

## SENTINȚĂ

În Numele Legii

30 decembrie 2015

or. Edineț

Judecătoria Edineț

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecător

Bănbănescu Nina

Grefier:

Neagu Doina, Moroș Anatoлие

Cu participarea:

Procurorul:

Moraru Sergiu, Dumbavan Marcel

Avocatului

Tănase Constantin

a examinat în ședință de judecată publică cauza penală de învinuire a lui

**Lilii Bronislav Mihail**, n. 26.06.1955, originar din r.ul Edineț, s. Timova, domiciliat în or. Edineț, str. Sos. Bucovinei 31, ap. 37, căsătorit, la întreținere un copil minor, anterior necondamnat, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, limba de stat o posedă, reținut pe cauza dată la data de 20.11.2014 orele 15:20, ulterior, în baza încheierii Judecătoria Bălțiucani, mun. Chișinău nr.14/146/2014 din 23 noiembrie 2014, fiindu-i aplicată măsura preventivă – arest preventiv pe un termen de 28 de zile, ulterior prin încheierea Judecătoria Bălțiucani, mun. Chișinău nr.16/236/2014 din 16 decembrie 2014 modificată cu măsura preventivă – arest la domiciliu pe un termen de 30 zile, iar prin Decizia Curții de Apel Bălți nr.166750/14 din 29 decembrie 2014, încheierea Judecătoria Bălțiucani, mun. Chișinău nr.16/236/2014 din 16 decembrie 2014 anulată, lui Lilii Bronislav Mihail fiindu-i prelungită măsura preventivă – arest preventiv pe un termen de 30 de zile, informația privind drepturile și obligațiile a fost înmînată, copia rechizițiunii a fost înmînată la data de 03 februarie 2015,

învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) CP RM.

Procedura de citare legal executată.

Cauza penală pomită la data de 22 septembrie 2014, remisă instanței la data de 16 februarie 2015 și examinată la data de 30 decembrie 2015.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța

## A CONSTATAT:

-

Lilii Bronislav Mihail, este pus sub învinuire precum că, activând în baza ordinului nr. 705 „p” din 28.03.2013 a Directorului secției Naționale pentru Siguranța Alimentelor a Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare al R. Moldova, în funcția de șef-adjuțant subdiviziune teritorială în cadrul Direcției raionale pentru Siguranța Alimentelor Edineț, fiind persoană publică și având în vîntea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese materiale și personale, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, ar fi comis infracțiunea de comitere pasivă a următoarele circumstanțe:

La 17 septembrie 2014, Lilii Bronislav, aflîndu-se la sediul Direcției raionale pentru Siguranța Alimentelor Edineț, din str. Maiaacovschi 94 or. Edineț, în binoul de serviciu, în cadrul discuției cu reprezentantul întreprinderii SRL „Imobex-Grup”, Arana Igor, ar fi pretins de la ultimul mijloc bănești în sumă de 600 lei, pentru eliberarea fecurii certificatelor fitosanitare, necesar la exportul produselor vegetale (fructe), pentru confirmarea lipsei daunătorilor de carantină.

La data de 30 septembrie 2014, Lilii Bronislav, aflîndu-se la sediul Direcției indicate din or. Edineț, ar fi primit de la Arana Igor, setul de documente și suma de bani anterior stabilită, în mîntine de 600 lei, unde fără efectuarea controlului și testelor necesare, a eliberat certificatul fitosanitar cu nr. 0261472 din 30.09.2014, în vederea confirmării corespundenței calității unei cantități de 18 200 kg de mere, ce urmau a fi exportate în Ucraina.

La 16.10.2014, Lilii Bronislav, aflîndu-se în or. Edineț pe adresa indicată, ar fi primit de la Arana Igor, setul de documente și suma de bani în mîntine de 600 lei, unde f rî a efectua controlul și testele necesare, a eliberat certificatul fitosanitar cu nr. 0261839 din octombrie 2014, pentru confirmarea corespundenței calității unei cantități de 19 200 kg de mere, ce urmau a fi exportate în Ucraina. Iar la data de 21.10.2014, Lilii Bronislav, în aceleși circumstanțe, aflîndu-se la sediul Direcției nominalizate, ar fi primit de la Arana Igor documentele necesare și suma de bani în mîntine de 2400 lei pentru eliberarea a patru certificate, unde fără efectuarea controlului și testelor necesare, a eliberat certificatele fitosanitare cu nr. 0261921, nr. 0261922, nr. 0261923, nr. 0261924, din aceeași dată, pentru certificatele corespundenței calității produselor vegetale (mere), ce urmau a fi exportate în Ucraina.

După aceasta, la 01.11.2014, Lilii Bronislav, ar fi convenit telefonic cu cet. Arana Igor să-i elibereze întreprinderii SRL „Imobex-Grup” un certificat fitosanitar pentru cantități unei cantități de 19 000 kg struguri de poamă, ce urmau a fi exportată în Ucraina, iar setul de documente și bani în sumă de 600 lei umină a fi prezentați ulterior, fapt pentru care Lilii Bronislav ar fi eliberat și expediat lui Arana Igor fără a efectua controlul produselor, certificatul fitosanitar cu nr.0262083 din 01.11.2014.

La 20.11.2014, Lilii Bronislav, aflîndu-se în binoul de serviciu din cadrul direcției indicate, ar fi primit de la Arana Igor setul de documente pentru eliberarea a două certificate fitosanitare, unde Lilii Bronislav, i-ar fi indicat acest set de documente și suma de bani în mîntine de 600 lei, unde fără efectuarea controlului și testelor necesare, a eliberat certificatele fitosanitare cu nr. 0262172 și nr. 0262173 din 20.11.2014.

Ulterior, Arana Igor ieșind din binoul menționat și în condiții de serviciu din cadrul direcției indicate, a transmis lui Lilii Mihail suma de 1800 lei, dintre care 1200 lei ar fi fost transmiși pentru eliberarea a două certificate fitosanitare din 20.11.2014, iar suma de 600 lei pentru certificatul fitosanitar eliberat la 01.11.2014, bani care, potrivit învinuirii urmuu a fi transmiși lui Lilii Bronislav pentru serviciile acordate.

La fel, potrivit învinuirii aduse lui Lilii Bronislav, ultimul, în perioada 29.09.2014 - 20.11.2014, ar fi eliberat certificate fitosanitare întreprinderilor SRL „Zalina-Prim”, SRL „Bona-Fruet”, SRL „Gotix Prim”, SRL „Protecția Plantelor”, SRL „Taix-Prim”, pentru care ar primit personal bani ce nu i se cuvin, în mîntine de 600 lei pentru fiecare certificat, în vederea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu.

În asemenea circumstanțe, acțiunile inculpatului Lilii Bronislav Mihail, au fost calificate de către organul de urmărire penală și în baza prevederilor art. 324 al. 1 Cod Penal, după indicii - pretinderea, acceptarea și primirea, personal și prin mijlocilor de către o persoană publică de bani, pentru sine, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a înfrîna sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în executarea funcției sale sau contrar acesteia, infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (1) Codul Penal al RM.

**Inculpatul Lilii Bronislav**, fiind audiat în ședința de judecată vîna nu a recunoscut, explicînd că niciodată nu a pretins nici nu a acceptat de la martorul Arana Igor careva sume de bani întru executarea atribuțiilor sale de serviciu. Consideră că toate acțiunile săvîrșite de Arana Igor, au avut un caracter instigator, fiindu-i cu scopul de a-l pune în săvîrșirea infracțiunii închinîndu-se de comitere pasivă. Astfel, susține că niciodată nu a pretins de la Arana Igor suma de 600 lei chipurile pentru fiecare certificat fitosanitar eliberat, întrucît el putea să indice la suma respectivă doar pentru a răspunde la încheierea acestuia – că îl vor costa procedurile vamale pentru exportul unei unități de transport de fructe din Republica Moldova. Menționează că la eliberarea certificatelor fitosanitare lui Arana Igor i-a fost prezentate întreg setul de documente necesare, careva a înclădi de procedură la acest capitol nu a admis, mai mult ca a fi. În plus, susține că în perioada 29.09.2014 - 20.11.2014, a transmis suma de 1800 lei, Explică martorul că banii transmiși la data de 17.09.2014 - i-a transmis suma de 600 lei; la data de 16.10.2014 - i-a transmis suma de 2400 lei; la 01.11.2014 - i-a fost eliberat certificatul fitosanitar însă nu a achitat nimic, la data de 20.11.2014 - a transmis suma de 1800 lei. Explică martorul că banii transmiși la data de 17.09.2014 - erau bani proprii. Ulterior adresîndu-se la CNA, banii transmiși inculpatului erau bani primiți de la Republicii sunt aproximativ 10 inspectori care eliberează certificate fitosanitare, ca urmare, spusese martorului Arana Igor precum că se afla în imposibilitate de a primi certificatul solicitat nu corespunde adevărului. Faptele invocate de Arana Igor precum că pretindea suma de a cîte 600 lei pentru fiecare certificat fitosanitar, le consideră declarative ori urmele și contrazice înușiși în declarațiile sale.

Înșușiși declarațiile ultimului atît pe parcursul urmăririi penale cît și în ședința de judecată sunt contradictorii. Afi în ceea ce privește angajarea sau neangajarea sa la SRL „Imobex-Grup” cît și în privința faptului cît bani i-ar fi transmiși și la ce dată. Invocă și faptul că nu cunoștea despre suma de 1800 lei – depistată la Lilii Mihail umare a efectuați percheziției la data de 21.11.2014 la binoul său de serviciu, mai invocînd că percheziția a fost efectuată cu înclădi de procedură, ori potrivit încheierii judecătoria Bălțiucani, prin care a fost autorizată efectuarea percheziției a fost indicată adresa - or. Edineț, str. Maiaacovschi 94, pe cînd percheziția s-a petrecut pe adresa - or. Edineț, str. Emneses 13.

Sușină a cîtele invocate de martorul Arana Igor precum că ar fi pretins, primit sau acceptat careva sume bănești pentru executarea atribuțiilor de serviciu - și anume - eliberarea certificatelor fitosanitare - nu este dovedită și confirmată prin materialele cauzei penale.

Sușină inculpatul că în timpul efectuării percheziției la domiciliul său au fost admise grave încălcări de procedură și anume urmare a depistării și ridicării banilor nu au fost indicate expres nominal banecetelor ridicate, seria și numărul acestora, fiind împachetate în trei sacose distincte, contrar cerințelor normelor procedurale. Mai mult ca a fi efectuate acțiunile de cercetare a documentelor și banilor ridicați de la domiciliul său la fel au fost admise încălcări de procedură. Toți banii și documentele ridicate de la domiciliul și binoul inculpatului Lilii Bronislav, au fost repartizate la 3 colaboratori CNA, pe 3 mese diferite. Înafară de banii și documentele ridicate de la inculpat pe acele mese se mai aflau și multe alte documente ce nu erau tangenți cu cercetarea banilor și documentelor în cauză. În așa mod, era imposibil de observat acțiunile fideiului colaborator CNA.

În susținerea vinovăției inculpatului, de către partea acuzării au fost prezentate următoarele probe:

**Martorul acuzării Arana Igor** în ședința de judecată a declarat că, în luna august 2014 a fost angajat la SRL „Imobex Grup”, care se ocupa de exportul de mere și struguri în Ucraina, Rusia și Belarusia. La lucru a fost angajat de către Ciobanu Ion. În obligațiile sale de serviciu intra obținerea certificatelor fitosanitare necesare firmei pentru exportul de fructe. În luna septembrie 2014, s-a deplasat în or. Edineț, din informația oferită de Ciobanu Ion, cunoscutul său care-l angajase la serviciu, urma să-l contacteze și să se întâlnească cu Lilii Bronislav - care la rîndul său urma să-i perfecțeze și să-i elibereze certificatul fitosanitar. Susține că pentru prima dată s-a rîndit în Lilii Bronislav la data de 12-13 septembrie 2014, i-a explicat că are nevoie de certificatul fitosanitar pentru exportul de mere. Din discuție i-a fost explicat că certificatul fitosanitar nu va fi posibil de eliberat doar în baza documentelor prezentate, urmînd a fi respectată și procedura, mai explicîndu-i însă că problema ar putea fi rezolvată cînd suma de 600 lei achită dînsului personal, la care a acceptat. Astfel, susține martorul că iar fi vizitat pe Lilii Bronislav la binoul de serviciu de mai multe ori și anume: la data de 17.09.2014 - i-a transmis suma de 600 lei; la data de 16.10.2014 - i-a transmis suma de 2400 lei; la 21.10.2014 - i-a transmis suma de 2400 lei, la 01.11.2014 - i-a fost eliberat certificatul fitosanitar însă nu a achitat nimic, la data de 20.11.2014 - a transmis suma de 1800 lei. Explică martorul că banii transmiși la data de 17.09.2014 - erau bani proprii. Ulterior adresîndu-se la CNA, banii transmiși inculpatului erau bani primiți de la CNA. La momentul cînd se adresa la Lilii Bronislav după certificate fitosanitare doar în 2 cazuri deținea întregul pachet de documente necesare eliberării acestuia, în restul cazurilor, nu deținea întregul pachet de documente necesare perfecțării și eliberării acestuia, însă le prezenta ulterior, de obicei le expedia pe adresa electronică a inculpatului.

Sușină că nu a avut intenția de a primi ilegal certificatele fitosanitare, dar nu prezenta întregul set de documente necesare inițial, pînă la eliberarea certificatului, deoarece așa îi era mai convenabil. În plus inculpatul - responsabil de eliberarea lor îi permitea acest lucru. Mai susține că pentru datorită din data de 01.11.2014 personal a hotărît că trebuie să-i achite suma de 600 lei, deoarece se considera doră față de inculpat. Personal a primit 7 certificate fitosanitare de la Lilii Bronislav, iar marfa pentru export era achiziționată de un alt angajat al firmei „Imobex-Grup” - Ciobanu Ion, care pregătise și setul de documente necesare. Concretizează că la prima sa înfîntare cu inculpatul ultimul i-a scris pe o foaie că ar fi necesară suma de 600 lei pentru fiecare certificat fitosanitar eliberat. La fel explică că la indicația inculpatului a prezentat de 2 ori monstre din lotul de producție ce urma a fi expediat pentru efectuarea expertizei (Volumele VIII fd. 235-238).

**Martorul acuzării Lungu Svetlana** care în ședința de judecată a declarat că activează în cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor în mun. Chișinău, cu inculpatul Lilii Bronislav fiind în relații de serviciu. A explicat că certificatul fitosanitar se eliberează în conformitate cu Legea nr. 228 din 23.09.2010 cu privire la protecția plantelor și la carantina fitosanitară, și care, conform art. 26 al Legii menționate se eliberează la prezentarea următoarelor documente: cererea privind obținerea certificatului fitosanitar, copia contractului de vânzare-cumpărare pe marfă dată, copia facturii de expediție sau a facturii fiscale, certificatul expertizei de carantină, în cazul materialelor sădilor sau semincilor autorizația sau adeverința privind exportul care se eliberează în cadrul agenției, și actual privind controlul sanitar la cererea țării de import. Cîi time de procedură de eliberare a certificatului fitosanitar constă din următoarele: la adresa agentului economic de eliberare a certificatului fitosanitar, inspectorul se deplasează la locul de depozitare sau stocare a produselor, efectuează controlul identității, controlul fizic, la prezența sau lipsa organismelor de carantină pentru țara de import și prelevă mostre pentru efectuarea expertizei de laborator, mostra se ambalază într-un pachet-safu, se perfecțiază proces-verbal de prelevare a mostrei, procesul-verbal se transmite la laboratorul de carantină din mun. Chișinău, str. Mesteii Manole, 4. La laboratul de carantină se ține un registru special de evidență a mostrelor, în care se indică numărul intrării în laborator, iar rezultatul expertizei este expus pentru fiecare mostă separat în raportul de înclădi. După obținerea rezultatelor de expertiză, precum și la prezenta documentelor menționate în lege, în cazul în care marfa corespunde cerințelor țării de import, se perfecțiază și se eliberează certificatul fitosanitar. Eliberarea certificatului se face contra plată. Certificatul fitosanitar se editează în două exemplare, pe unul este scris „original”, are culoarea verde cu 6 semne de protecție, care se eliberează agentului economic și însoțete marfa pînă la țara de destinație, al doilea exemplar se păstrează în arhiva Agenției Naționale timp de 10 ani cu copiele setului de documente prezentate. Certificatul fitosanitar este tipărit la calculator, se aplică ștampilă și semnătura în original pe ambele exemplare. Certificatele fitosanitare sînt de strictă evidență și se editează de întreprinderea obligatoare în urma achizițiilor publice. Procedura operațională este elaborată în cadrul direcției și este difuzată inspectorilor responsabili pentru fiecare direcție în parte, este obligatorie de executat. Procedura este unică. Stenștruire în certificatele fitosanitare eliberate nu se admit. Menționează că în cazul în care lotul de marfă este mare sau în cazul în care sunt mai multe unități de transport se eliberează certificatul sanitar pentru fiecare unitate de transport. În cazul necorespunderii mărfii ce urmează a fi exportată cerințelor fitosanitare, nu se eliberează certificatul fitosanitar, ci se perfecțiază act. Menționează că costul procedurii de obținere a certificatului fitosanitar este stipulat în anexa nr. 2 a Legii nr. 228 și este formată din 2 componente: prima sumă este pentru efectuarea analizelor de laborator a doua este pentru eliberarea și perfecțarea certificatului. Costul depinde de cantitatea mărfii. Pentru 20 de tone costul pentru efectuarea analizelor de laborator este de 63,5 lei iar pentru certificatul fitosanitar nemolocii constituie 63,5 lei. Certificatul fitosanitar se consideră eliberat cînd se eliberează la mîntine. În procedură nu este stipulat că beneficiarii trebuie să semneze pentru eliberarea certificatului. În cazul în care inspectorul este abilitat pentru prelevarea mostrelor și stabilirea înofensivității lor, sînt posibile și alte plăți de exemplu pentru eliberarea certificatului de înofensivitate se percep plăți. În perioada vegetației conform fișei de post inspectorul trebuie să supravegheze plantațiile sau terenurile agricole în așa de activitate. El trebuie să cunoască unde este starea fitosanitară a mării sau a produsului care este certificat. Anual se perfecțiază un document care este parte la darea de seamă care se numește „starea fitosanitară” care se divizează pe raioane. A mai concretizat că inspectorul este obligat să preleve mostre pentru a confirma ceea ce văzute de el în perioada de vegetație. Obligația de a preleva mostre și a elibera certificat este în fișa de post a fiecărui inspector în parte (Vol. VIII, fd.174-176).

**Martorul apărării Bala Alexandru** fiind audiat în ședința de judecată a explicat că este conducător SRL „Imobex-Grup”, care se ocupă de exportul de fructe și legume în stare proaspătă. Pe Arana Igor îl cunoștea. În toamna anulului 2014 i-a ajutat să achiziționeze patru camioane de fructe în Ucraina, fiind responsabil și de primirea certificatelor fitosanitare. Susține că lui Arana Igor i erau prezentate toate documentele necesare primirii certificatelor fitosanitare. Personal anterior s-a adresat către Lilii Bronislav și asemenea întreabare, a prezentat setul de documente necesar, a achitat conform legii suma de 62 lei, și i-a fost eliberat certificatul fitosanitar fără careva cheltuieli suplimentare. Despre careva probleme înfîntare de Arana Igor la primirea certificatelor fitosanitare nu cunoștea, careva bani suplimentar în acest sens nu i-a acordat. Explică că în anul 2014 a primit de la Agenția pentru Siguranța Alimentelor 6 certificate fitosanitare. Pe un cartea Ciobanu Ion nu-l cunoaște și niciodată nu a fost angajat al SRL „Imobex-Grup”, cu Lilii Bronislav se știe din anul 2012, fiindu-i cunoscut din activitățile de serviciu, menționînd că niciodată nu a transmis ultimului, la fel nu a pretins, al căreva plăți pentru eliberarea certificatelor fitosanitare decît cele stipulate în regulamentul (Volumele VIII fd. 239-240).

**Mariorul apărării Bortă Oleg** în ședința de judecată explicată că, sa aflat în biroul de serviciu a lui Lisi Bronislav la data de 20.11.2014 la momentul petreceri pechezeții. Susține că în birou a sosit împreună cu Lisi Mihail în legătură cu reparația pe care o efectua în biroul de serviciu al acestuia. La momentul când se afla în birou, a întâlnit o persoană necunoscută și a inițiat o discuție cu inculpatul privind la careva documente, nu a auzit discuții în privința altorva sume de bani. Peste 5 -10 minute persoana în cauză a plecat, după care au intrat și colaboratorii CNA. Susține că nu a observat ca Lisi Bronislav să-i transmită careva documente, la fel nu a văzut să fi transmis careva sume de bani (Volumul VIII (fd. 221-222)).

Totodată, în opinia procurorului, vinovăția inculpatului este dovedită și prin următoarele probe scrise și anume:

#### **Vol. I:**

Ordonanță de pomire a urmăritii penale din data de 22.09.2014 din care se constată că în urma petiției cet. Anamă Igor cu privire la încălcările cu caracter penal comise de Lisi Bronislav șefadjunct al Direcției raionale Edineț pentru Siguranța Alimentelor prin care s-a dispus pomirea urmăritii penale în baza art. 324 alin. 2 lit. c) CP RM. (fd. 1)

Proces-verbal de primire a denunțului din data de 19.09.2014 deus de Anamă Igor reprezentantul SRL "Imobex Grup" prin care ultimul indică la acțiunile ilegale și corupte ale lui Lisi Bronislav șefadjunct al Direcției raionale Edineț pentru Siguranța Alimentelor, în exercitarea atribuțiilor de serviciu. (fd. 8-9)

Proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicațiilor lui Bodarev Petru din data de 26.11.2014 și anexa la procesul-verbal (fd. 19-118).

Încheierea judecătorească din 27.11.2014 privind confirmarea legalității a interceptărilor și înregistrărilor comunicațiilor efectuate de la numărul de telefon ce aparține lui Bodarev Petru. (fd. 231-232)

#### **Vol. II:**

Procesul-verbal de interceptare a comunicațiilor telefonice din 26.11.2014, conform căruia au fost interceptate și înregistrate comunicațiile telefonice de la postul de telefon al companiei de telefonie mobilă „Orange”, numărul 069209854, utilizat de cet. Lisi Bronislav. (fd. 9-138)

Încheierea privind legalizarea măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicațiilor telefonice efectuate de la numărul de telefon al companiei de telefonie mobilă „Orange”, numărul 069209854, utilizat de cet. Lisi Bronislav. (fd. 142)

Proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicațiilor și imaginilor dintre Lisi Bronislav și Anamă Igor, precum și alte persoane presupuse a fi implicate în acțiuni ilegale și anexa la procesul-verbal. (fd. 151-161)

Încheiere din 27.11.2014 privind constatarea legalității măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicațiilor și de imagini dintre Lisi Bronislav și Anamă Igor, precum și alte persoane presupuse a fi implicate în acțiuni ilegale.

Proces-verbal privind controlul transmiterii banilor din 25.11.2014, care ar confirma faptul transmiterii mijloacelor financiare de la Anamă Igor către Lisi Bronislav și anume:

1) La data data de 30.09.2014 în incinta Direcției raionale pentru Siguranța Alimentelor Edineț amplasată în or. Edineț, str. Maiaovcschi, 94 ar fi transmis suma de 600 (sase sute) lei cu seria și numărul după cum urmează: **o bancnotă cu nominalul de 200 lei** nr. 649131 seria G 0019 anul emisiiei 2009, **o bancnotă cu nominalul de 200 lei** seria G 0019 nr. 642949 anul emisiiei 2009, **o bancnotă cu nominalul de 200 lei** cu seria G 0096 nr. 291860 anul emisiiei 2003;

2) La data de 16.10.2014 în incinta Direcției raionale pentru Siguranța Alimentelor Edineț amplasată în or. Edineț, str. Maiaovcschi, 94 ar fi transmis suma de suma de 600 (sase sute) lei cu seria și numărul după cum urmează: **o bancnotă cu nominalul de 200 lei** seria G 0088 nr. 180344 anul emisiiei 2013, **o bancnotă cu nominalul de 200 lei** seria G 0050, nr. 664595 anul emisiiei 2009, **o bancnotă cu nominalul de 200 lei** seria G 0053 nr. 903179 anul emisiiei 2013;

3) La 21.10.2014 în incinta Direcției raionale pentru Siguranța Alimentelor Edineț amplasată în or. Edineț, str. Maiaovcschi, 94 ar fi transmis suma de 2400 (două mii patru sute) lei cu seria și numărul după cum urmează: **o bancnotă cu nominalul de 500 lei** seria H 006 nr. 133040 anul emisiiei 1992, **o bancnotă cu nominalul de 500 lei** seria H 008, nr. 027020, anul emisiiei 1992, **o bancnotă cu nominalul de 200 lei** seria G 0037 nr. 304208 anul emisiiei 2007, **o bancnotă cu nominalul de 200 lei** seria G 0059 nr. 640520 anul emisiiei 2009, **o bancnotă cu nominalul de 200 lei** seria G 0120 nr. 329604 anul emisiiei 2013, **o bancnotă cu nominalul de 200 lei** seria G 0014 nr. 905157, anul emisiiei 2013, **o bancnotă cu nominalul de 50 lei** seria E 0071 nr. 137271 anul emisiiei 2008, **o bancnotă cu nominalul de 50 lei** seria E 0072 nr. 339795 anul emisiiei 2008, **o bancnotă cu nominalul de 50 lei** seria E 0085, nr. 270297, anul emisiiei 2008, **o bancnotă cu nominalul de 50 lei** seria E 0106 nr. 352383 anul emisiiei 2008, **o bancnotă cu nominalul de 50 lei** seria E 0112 nr. 142200, anul emisiiei 2008, **o bancnotă cu nominalul de 50 lei** seria E 0117 nr. 366820 anul emisiiei 2008, **o bancnotă cu nominalul de 50 lei** seria E 0124 nr. 371011 anul emisiiei 2008, **o bancnotă cu nominalul de 50 lei** seria E 0081 nr. 834272 anul emisiiei 2013, **o bancnotă cu nominalul de 50 lei** seria E 0122 nr. 636888, anul emisiiei 2013, **o bancnotă cu nominalul de 50 lei** seria E 0155 nr. 001847 anul emisiiei 2013, **o bancnotă cu nominalul de 50 lei** seria E 0157 nr. 091438 anul emisiiei 2013, **o bancnotă cu nominalul de 50 lei** seria E 0169 nr. 102563 anul emisiiei 2013;

4) La 20.11.2014 în incinta Direcției raionale pentru Siguranța Alimentelor Edineț amplasată în or. Edineț, str. Maiaovcschi, 94 ar fi transmis suma de 1800 lei cu seria și numărul după cum urmează: **3 bancnote cu nominalul de 200 lei** - Seria G 0044 cu nr. 903970 a.p. 2013, Seria G 0087 cu nr. 170140 a.p. 2013, Seria G 0037 cu nr. 467417, a.p. 2009; **12 bancnote cu nominalul de 100 lei** - Seria F 0015 nr. 913384 a.p. 2008, Seria F 0075 nr. 630158 a.p. 2013, Seria F 0106 nr. 624922 a.p. 2013, Seria F 0095 nr. 039333 a.p. 2008, Seria F 0120 nr. 171955 a.p. 2013, Seria F 0098 nr. 335620 a.p. 2013, Seria F 0052 nr. 775785 a.p. 2008, Seria F 0090 nr. 509860 a.p. 2013, Seria F 0035 nr. 922224 a.p. 2008, Seria F 0100 nr. 093739 a.p. 2008, Seria F 0001 nr. 793504 a.p. 2008, Seria F 0116 nr. 194487 a.p. 2013. (fd. 172-174)

Rapoartele de Expertiză nr. 251 din 30.09.2014, nr. 264 din 16.10.2014, 272 din 21.10.2014 și nr. 292, 293 din 20.11.2014 și planșele fotografice din care rezultă că bancnotele transmise lui Anamă Igor pentru o ulterioară transmitere lui Lisi Bronislav, conform proceselor-verbale din data de 30.09.2014, 16.10.2014, 21.10.2014 și 20.11.2014 corespund celor autentice. (fd. 179-183; 188-195; 203-209; 215-219)

#### **Vol. III**

Proces-verbal de pechezeție din 20.11.2014 potrivit căruia a fost efectuată pechezeția la domiciliul cet. Lisi Bronislav amplasat pe str. Renașterii, 1, or. Edineț, în urma pechezeției efectuate au fost ridicate 3 sacoși și 2 plicuri. (fd. 13-14)

Proces-verbal de pechezeție efectuat la biroul de serviciu al cet. Lisi Bronislav, situat în incinta DRSA Edineț, str. Maiaovcschi, 94 din or. Edineț din 20.11.2014, prin care se constată că umare a pechezeției efectuate mijloacele bănești și documentele ridicate au fost ridicate, împachetate și sigilate în 3 plicuri (fd. 19-21)

Proces-verbal de examinare a documentelor ridicate din biroul cet.Lisi Bronislav din XXXXXXXXX, prin care au fost cercetate documentele și obiectele ridicate în cadrul efectuării pechezeții la 20.11.2014 în biroul de serviciu a lui Lisi Bronislav amplasat în sediul DRSA Edineț din or. Edineț, str. Maiaovcschi, 94 și documentele ridicate și cercetate.(fd.22-250. [Volumul IV și Volumul V](#))

#### **Vol. VI**

Proces-verbal de examinare a documentelor din data de 10.12.2014 ridicate de la domiciliul lui Lisi Bronislav, umare a efectuării pechezeții din data de 20.11.2014 prin care au fost cercetate documentele ridicate de la domiciliul lui Lisi Bronislav, amplasat în or. Edineț, str. Șoseaua Bucovinei, 31, ap. 37 și anexa la procesul-verbal de cercetare, prin care umare a examinării mijloacelor bănești s-ar fi depistat o bancnotă cu nominalul de 500 lei seria H 008 nr. 027020 și o bancnotă cu nominalul de 200 lei cu seria G 0037. (fd. 1-16)

Ordonanță de ridicare din daa de 09.12.2014 prin care de la Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor situată în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 180 au fost ridicate documente care au servit la eliberarea certificatelor fito-sanitare diferitor agenți economici eliberate de către Șeful adjunct al DRSA Edineț Lisi Bronislav (fd. 18-23)

Proces-verbal de ridicare din 10.12.2014 prin care de la Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a fost ridicat pe suport de hirtie Registrul electronic al certificatelor fito-sanitare eliberate diferitor agenți economici de către DRSA Edineț și registrul menționat supra. (fd. 25-150) și din [volumul VII](#) de la (fd. 1-70).

#### **Vol.VII**

Proces-verbal de cercetare a documentelor din 17.01.2015 prin care au fost cercetate documentele ridicate de la Agenția pentru Siguranța Alimentelor conform procesului-verbal de ridicare din 10.12.2014 din care rezultă că la data de 30.09.2014 sub numărul de ordine 634 a fost efectuat menținea privind eliberarea certificatului fito-sanitar nr. 261472 de către autoritatea competentă agentului economic SRL "Imobex Grup" care urma să efectueze export în Ucraina către compania "Gospodar" a produselor vegetale mere proaspete l cantitate de 18200 kg pe cale auto. La numărul de ordine 364 din 16.10.2014 în registrul sus menționat a fost înregistrată menținea privind eliberarea certificatului fito –sanitar nr. 261839 de către autoritatea competentă agentului economic SRL "Imobex Grup" care urma să efectueze export de mere proaspete în cantitate de 19200 kg în Ucraina către compania "Lampocka" pe cale auto. La nr. de ordine 446 din 21.10.2014 a fost efectuat menținea în registrul privind eliberarea certificatelor fito-sanitare nr. 26192 și nr. 261923 de către autoritatea competentă agentului economic SRL "Imobex Grup" care urma să efectueze export în Ucraina către compania "Lampocka" a merelor proaspete și a stnguilor proaspete în cantități de 18900 kg, 19200 kg, și respectiv 18250 kg pe cale auto. La numărul de ordine 11 din 01.11.2014 a fost înregistrată menținea privind eliberarea certificatului fito – sanitar nr. 262083 de către autoritatea competentă agentului economic SRL "Imobex Grup" care urma să efectueze exp în Ucraina către compania "Lampocka" a stnguilor de masă în cantitate de 19050 kg pe cale auto. (fd. 71)

Proces-verbal de cercetare a documentelor din 21.01.2015 prin care au fost cercetate informațiile prezentate de operatorii de telefonie mobilă "Orange" SA și "Moldcel" SRL prin care se stabilește informația referitor la identitatea persoanei fizice, juridice cu care a contactat și numerele de telefoane cu care a contactat telefonic Lisi Bronislav. (fd 103-107)

Proces-verbal de cercetare a documentelor din 22.01.2015 prin care au fost cercetate un CD-R de model Espemza de culoare albă care conține informații cu înregistrări de omunicări efectuate de la diferite posturi de telefoane inclusiv a numărului de telefon tilizat de Lisi Bronislav și Anamă Igor.(fd. 109-111)

Proces-verbal de cercetare a documentelor din 20.01.2015 prin care au fost cercetate mijloacele bănești ridicate de la domiciliul lui Lisi Bronislav la data de 20.11.2014, amplasat în or. Edineț str. Renașterii.1. Fiind couterpuse seriile și numerele mijloacelor bănești din procesul-verba privind controlul transmiterii banilor din 25.11.2014 cu seriile și numerele mijloacelor bănești ridicate de la domiciliul lui Lisi Bronislav examinate conform procesului-verbal de examinare din din XXXXXXXXX se stabilește că bancnota cu valoare nominală de 500 lei seria H 0008 și nr. 027020 anul emisiiei 1992 și bancnota cu valoare nominală de 200 lei cu seria G 0037 nr. 304208 anul emisiiei 2007 sunt aceleași, ambele bancnote în sumă de 700 lei fiind împachetate și sigilate într-un plic cu ștampila CNA. Totodată, fiind dispusă restituirea mijloacelor bănești titularului, dat fiind faptul că mijloacele bănești cercetate nu au legătură cu cauza penală examinată, iar suma de 4700 lei în vederea asigurării unei eventuale acțiuni civile a fost împachetată și sigilată într-un plic. (fd. 113)

Recipișă semnată de Lisi Bronislav prin care se constată că ultimului i-au fost restituite de către OIUP al CNA V. Chișinău mijloace bănești în sumă de 94600 lei, 12300 dolari SUA, și 18090 eur, ridicați în timpul pechezeții domiciliului lui Lisi Bronislav la data de 20.11.2014. (fd. 115)

Proces-verbal de ridicare din 20.11.2014, prin care au fost ridicate de la reprezentantul SRL "Imobex-Grup" Anamă Igor, certificatele fitosanitare nr. 2062372 nr. și 0262371 din 20.11.2014, proces-verbal de prelevare a probelor din 19.11.2014 și sacoșă safu. (fd. 126)

Proces-verbal de ridicare din 04.11.2014 prin care de la reprezentantul "Imobex Grup" Igor Anamă au fost ridicate copiile autentificate a certificatelor sanitare nr. 0261472 din 30.09.2014, nr. 0261839 din 16.10.2014 și nr. 0261921 , nr. 9261922, nr. 0261923 și nr. 0261924 din 21.10.2014, nr. 0262083 din 01.11.2014 (fd. 128)

Proces-verbal de cercetare a documentelor din 27.11.2014, prin care au fost examinate certificatele fitosanitare eliberate SRL "Imobex-Grup" și prin care au fost ridicate de la Anamă Igor certificate fitosanitare eliberate de organul competent.(fd.139-140)

Revendicare pe numele lui Lisi Bronislav din care rezultă că acesta anterior nu a fost atras la răspundere penală. (fd. 182)

Ordinul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor nr.705p din 28.03.2013 prin care Lisi Bronislav a fost numit în funcție de șefadjunct al Subdiviziunii teritoriale din cadrul DRSA Edineț începând cu 01.04.2013 (fd. 193)

Fișa de post nr. 351 din 01.04.2013 a șefului adjunct al DRSA Edineț semnată de titularul funcției Lisi Bronislav. (fd. 194-195)

Copia carnetului de muncă pe numele lui Lisi Bronislav (fd. 196-199)

#### **Vol.VIII**

Ordonanță de recunoaștere în calitate de parte civilă din 22.01.2015 prin care CNA cu adresa juridică mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 198, a fost recunoscut în calitate de parte civilă (fd. 101)

Informație oferită de Serviciul Vamal peum că în perioada lunilor septembrie-noiembrie 2015 SRL "Imobex-Grup" a efectuat exportul de produse agricole în Ucraina și Georgia (fd. )

-

## Corupți delictive

CertIFICATE FIOSANITARE, acte de control fiosiatar și cererile agenților economici privind eliberarea certificatelor (Vol.III, f.d.39-vol. VI, f.d. 17).

CD-R de de model „Esperanza” - care conține convorbirile telefonice interceptate la nr. SIM 069209854 a telefonului lui Lăsiș Bronislav, înregistrate în perioada 29.09.2014 - 20.11.2014;

CD-R de de model „Esperanza” - care conține convorbirile telefonice interceptate la nr. SIM 069133580 a telefonului cet. Bodarev Petru, înregistrate în perioada 29.09.2014 - 26.11.2014;

DVD-R de model „Barges” - care conține fișierele audio și video a convorbirilor și acțiunilor lui Anamă Igor și Lăsiș Bronislav care au avut loc în perioada 29.09.2014 - 20.11.2014;

Bani -2 bancnote - 1 bancnotă cu nominalul de 500 lei cu seria și numărul: H 0008; 027020; anul emisiei 1992; -1 bancnotă cu nominalul de 200 lei cu seria și numărul: G 0037; 304208; anul emisiei 2007; - bancnote împachetate într-un plic de culoare albă cu inscripția convențională „bani în sumă de 700 lei”, indicați de la domiciliul cet. Lăsiș Bronislav;

Bani în sumă de 1800 lei după cum urmează: 3 bancnote cu nominalul de 200 lei - Seria G 0044 cu nr. 903970 a.p. 2013, Seria G 0087 cu nr. 170140 a.p. 2013, Seria G 0037 cu nr. 467417, a.p. 2009; 12 bancnote cu nominalul de 100 lei - Seria F 0015 nr. 913384 a.p. 2008, Seria F 0075 nr. 630158 a.p. 2013, Seria F 0106 nr. 624922 a.p. 2013, Seria F 0095 nr. 039333 a.p. 2008, Seria F 0120 nr. 171955 a.p. 2013, Seria F 0098 nr. 335620 a.p. 2013, Seria F 0052 nr. 775785 a.p. 2008, Seria F 0090 nr. 509860 a.p. 2013, Seria F 0035 nr. 922224 a.p. 2008, Seria F 0100 nr. 093739 a.p. 2008, Seria F 0001 nr. 793503 a.p. 2008, Seria F 0116 nr. 194487 a.p. 2013; care au fost indicați la 20.11.2014 în cadrul percheziției biroului de serviciu a lui Lăsiș Bronislav.

CertIFICATE FIOSANITARE eliberate de către cet. Lăsiș Bronislav întreprinderii SRL „Inobex-Grup”, indicate de la cet. Igor Anamă.

Documentele prezentate de către companiile de telefonie mobilă „Orange” și „Moldcell” și CD-R în număr de 2 buc. de model „Acme”, care conțin informațiile referitor la abonați, nume, prenume și datele de identitate ale acestora.

Plic de culoare cafenie cu inscripția convențională *Pachet-safeu cu seria și numărul YAB 40076152, cip 2014970479*, în care se află un pachet-safeu de prelevare a mostrelor.

USB-flash de model „Transcend” pe care sunt înregistrate informațiile din blocul de sistem de serviciu a lui Lăsiș Bronislav, împachetat într-un plic de culoare alb.

Casetă video de mdel „Panasonic” care conține înregistrarea percheziției biroului de serviciu alui Lăsiș Bronislav.

Registru de evidență a certificatelor eliberate de către Lăsiș Bronislav în perioada 01.01.2014-20.11.2014.

## MOTIVAREA INSTANȚEI:

Analizând nemijlocit sub toate aspectele probele menționate de către părți în cumul cu materialele administrate, instanța de judecată consideră necesar de a pronunța o sentință de achitare în privința inculpatului din următoarele considerente.

Potrivit art. 389 CPP RM, sentința de condamnare se adoptă numai în condițiile în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite.

În conformitate cu art. 8 CPP RM, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea inculpatului.

În conformitate cu art. 390 CPP RM, sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întărește elementele infracțiunii.

De către organul de urmărire penală, acțiunile inculpatului Lăsiș Bronislav au fost calificate în baza art. 324 al. 1 CP al RM – cumpărarea pasivă, după indicii – *pretinderea, acceptarea și primirea personal, sau prin mijlocitor de către o persoană publică de bani, pentru sine, pentru a îndeplini sau nu, ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

Potrivit construcției legislative, infracțiunea prevăzută de art. 324 al. (1) Cod Penal al RM, este o componentă formală, latura obiectivă fiind realizată la momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite. Potrivit Hotărârii Plenului CSJ nr. 11 din 22.12.2014 pct. 3 latura obiectivă a infracțiunii de cumpărare pasivă constă în fapta prejudiciabilă care poate fi exprimată în mod alternativ prin următoarele modalități normative: *pretinderea, acceptarea sau primirea de bani, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin cu totul.* În cazul pretinderii inițiativa va aparține în exclusivitate contopului. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția contopului de a condiționa de ea conduta legată de obligațiile sale de serviciu. Acceptarea presupune conștientizarea expresă sau tacită de către corupt al obiectului remunerației ilicite-etalat de către contopul. În ipoteza acceptării inițiativa aparține în exclusivitate contopului. Sub aspect cronologic acceptarea întodeauna urmează unei acțiuni săvârșite din partea contopului.

Este necesar ca actul de îndeplinire sau nedeplinire al funcționarului pentru care pretinde, primește bani sau folosează să facă parte din sfera atribuțiilor de serviciu ale acestuia.

Potrivit pct. 5 al Hotărârii sus menționate latura subiectivă a infracțiunii de cumpărare pasivă poate fi comisă doar prin intenția directă, având un scop special îndeplinirea, nedeplinirea, întârzierii îndeplinirii sau grăbirii îndeplinirii de către corupt al unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar funcției în cauză.

Raportul aceste implicative la prezenta cauză penală se evidențiază faptul că, în acțiunile lui Lăsiș Bronislav lipsește realizarea laturii obiective și subiective a infracțiunii incriminate.

Pomind de la acuzațiile aduse de către organul de urmărire penală rezultă că Lăsiș Bronislav, în perioada de 17 septembrie 2014 - 20 noiembrie 2014, activând în funcția publică de Șef-adjunct subdiviziunii teritoriale în cadrul Direcției Raionale pentru Siguranța Alimentelor Edineț și având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea executării funcțiilor autorității publice, a pretins, acceptat și primit, de la reprezentantul SRL „Inobex-Grup”, Anama Igor mijloace bănești contrar restricțiilor impuse de acte normative de a nu săvârși acțiuni ce pot duce la folosirea situației de serviciu și a autorității în care activează, iar drept probe ce ar dovedea aceste circumstanțe a prezentat declarațiile martorilor Anama Igor, materialele acumulate în cadrul efectuării acțiunilor speciale de investigații, și anume înregistrările audio-video acumulate pe parcursul urmăririi penale, probele verbale de percheziție efectuate biroului de serviciu și domiciliului inculpatului Lăsiș Bronislav.

Potrivit art. 93 Cod de Procedură Penală *Probele sînt elemente de fapt dobindite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptașilor, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe în procesul penal se admit elemente de fapt constatate prin intermediul actelor procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații și anume: la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrările și altele.*

Potrivit art. 94 al. 4 CPP al RM *Datele de fapt obținute prin activitatea specială de investigații pot fi admise ca probe numai în cazurile în care ele au fost administrate și verificate prin intermediul mijloacelor prevăzute la alin. (2), în conformitate cu prevederile legii procesuale, cu respectarea drepturilor și libertăților persoanelor sau cu restricția unor drepturi și libertăți autorizate de către instanța de judecată*

Potrivit art. 101 CPP *Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.*

Astfel, instanța reține că acuzarea își întemeiază învinuirea pe materiale și probe obținute din activitatea specială de investigații preponderent pe înregistrările audio-video, care ar confirma faptul pretinderii, acceptării și primirii mijloacelor bănești de către inculpatul Lăsiș Bronislav de la Anama Igor, și care ulterior, ar fi fost găsite la domiciliul inculpatului Lăsiș Bronislav urmare a percheziției făcute la domiciliul acestuia, la fel depistate la Lăsiș Mihail – (umure a percheziției efectuate la biroul de serviciu al inculpatului), care le-ar fi primit în numele inculpatului urmare a acțiunilor conștinționale ale acestuia, precum și înregistrările video ale acțiunilor speciale de investigații efectuate.

Inculpatul Lăsiș Bronislav în ședința de judecată citi și pe parcursul urmăririi penale, beneficiind de dreptul său procesual, viza în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut, declarând că acțiunile săvârșite de martorul Anamă Igor au avut un caracter instigator cu scopul de a-l provoca la săvârșirea infracțiunii incriminate.

Partea acuz rii, în ședința de judecată și-a bazat învinuirea preponderent pe declarațiile lui Anamă Igor, însăși începerea urmăririi penale pe cauza dată având drept bază declarațiile ultimului în conform cu cerința, începând cu luna septembrie 2014 activând în interesele SRL „Inobex-Grup” a căui gen de activitate constă în exportul de fructe peste hotarele țării, se propunea de perfecționarea documentelor pentru export.

Învinuirile aduse organului de urmărire penală prin prisma declarațiilor lui Anama Igor vin în contradicție cu declarațiile martorilor Baciu Alexandru și Bontă Oleg făcute în ședința de judecată și materialele cauzei penale cercetate, nefiind probat faptul că Lăsiș Bronislav ar fi pretins ceva de bani sau a avantaj sau că ar fi condiționat un fel sau altul eliberarea certificatelor fiosiatar pentru SRL „Inobex-Grup”.

Din înregistrările video a discuțiilor dintre inculpatul Lăsiș Bronislav și martorul Anama Igor prezentate în calitate de mijloace de probă de către organul de urmărire penală, instanța reține că într-adevăr, între aceștia în perioada octombrie-noiembrie 2014 au fost purtate discuții telefonice, din conținutul acestora rezultă că aceste discuții erau purtate în legătură cu eliberarea certificatelor fiosiatar de către Lăsiș Bronislav.

Din cuprinsul înregistrărilor audio, (anexate la materialele dosarului în calitate de corupți delictive) și stenogramile anexate la materialele cauzei (Vol. II, f.d. 9-138) care conform poziției părții acuzării ar demonstra acțiunile conștinționale ale inculpatului Lăsiș Bronislav, instanța nu reține un căreva comportament conștințional al ultimului, care ar pretinde sau care ar putea impune pe Anama Igor în situația de a săvârși acțiuni, care, după poziția acuzării s-ar fi materializat în oferirea de mită.

Vizionând și auzind în ședința de judecată înregistrările audio-video din data 30 septembrie 2014 – se aud vociile a 2 persoane. Care ar fi persoanele a căror voci se aud și se deslușește – nu este posibil de aflat deoarece nu cad în vizorul camerei, din conținutul discuțiilor purtate, se reține pregătirea, întocmirea cărorva acte, documente, ce anume – nu rezultă. La fel, din înregistrarea vizionată nu se reține că însuși persoanele implicate în dialog ar fi fost inculpatul și Anama Igor.

Din înregistrarea video din data de 16 octombrie 2014 instanța reține faptul prezentei unei persoane (pretinse a fi Anama Igor) în biroul de serviciu al inculpatului Lăsiș Bronislav, unde ultimul întocmește/perfecțează acte. Careva discuții care ar confirma un comportament conștințional al inculpatului instanța nu reține.

Din înregistrarea audio-video din data de 21.10.2014 instanța reține că a avut loc o înfățișare între inculpat și o persoană (pretinsă de către organul de urmărire penală a fi Anamă Igor), faptele având loc în biroul de serviciu al lui Lăsiș Bronislav, unde ultimul perfecțează căreva documente. Careva bani – transmisiți-predați din imaginile înregistrate nu se atestă.

Din înregistrarea audio-video efectuată la data de 20.11.2014 se reține faptul prezentei unei persoane (pretinse de organul de urmărire penală a fi Anamă Igor) la biroul de serviciu al inculpatului Lăsiș Bronislav, în legătură cu unele chestii de serviciu și anume perfecționarea unui certificat fiosiatar. Astfel, din imaginile rezultă că inculpatul solicită prezentarea stăruții, în baza documentelor necesare eliberării certificatului fiosiatar solicitat de ultimul; cere, contractul, procesul verbal de export, totodată îi transmite persoanei pachetul-safeu necesar prelevării mostrelor pentru exportul fiosiatar, și îi explică modalitatea de prelevare și împachetare a mostrelor pentru prezentare ulterioară la exportul. La finele discuției persoana pretinsă a fi Anamă Igor vorbește despre *“600 lei pentru data trecută, 1200 lei pentru data aceasta”*, după care părăsește biroul, ieșind în coridor, ulterior, revenind în biroul de serviciu al inculpatului, spunându-i că *“am a parumet”* după care pleacă.

Analizând conținutul convorbirilor telefonice și specificul înfățișărilor avute între inculpat și o persoană necunoscută (pretinsă de organul de urmărire penală a fi Anama Igor) care, au avut ca scop întocmirea de către inculpatul Lăsiș Bronislav a unor certificate fiosiatar pentru exportul de fructe – acțiuni care întâr nemijlocit în atribuțiile de serviciu ale inculpatului, prevăzute expres în fișa de post a ultimului (Vol. VII, f.d. 194-195) Cu toate acestea, contrar faptelor susținute de acuzații de stat, instanța va reține un comportament vici și provocator al așa zisului reprezentant al SRL „Inobex-Grup”, Anama Igor, care pe tot parcursul convorbirilor telefonice purtate cu inculpatul în cerea să-l provoace pe Lăsiș Bronislav la un comportament conștințional. Astfel, conform convorbirilor telefonice, stenografiate și anexate la materialele cauzei, instanța reține că Anamă Igor, telefonic, în repetate rânduri, îi solicita inculpatului pregătirea și perfecționarea certificatelor fiosiatar, fără însă a prezenta actele și documentele necesare perfecționării certificatelor fiosiatar. Mai mult ca atât, instanța reține că ultimul cunoștea actele necesare de prezentat și procedura prevăzută de lege pentru eliberarea certificatelor fiosiatar solicitate și anume: cerere, învocecel, factura etc. cu toate acestea, în mod repetat și insistențios făcea presiuni asupra inculpatului. Mai mult ca atât potrivit declarațiilor oferite de martorul Baciu Alexandru, directorul SRL „Inobex-Grup” în ședința de judecată, s-a constatat că Anama Igor detinea întreg pachetul de documente necesar pentru eliberarea certificatului fiosiatar. Cu toate acestea în mod intențional Anama Igor adăuga înfățișări și înfățișări în prezentarea lor inculpatului. În asemenea circumstanțe instanța va pune la îndoielă buna credință a martorului Anama Igor și va aprecia critic declarațiile oferite de acesta în cadrul ședinței de judecată citi și pe parcursul urmăririi penale. La fel instanța reține că anume Anamă Igor, în timpul discuțiilor telefonice făcea tentative de a-l convinge pe inculpatul Lăsiș Bronislav de a elibera certificate fiosiatar, care-i erau necesare pentru exportul de fructe de către SRL „Inobex-Grup”, fără să prezenta intenționat documentele necesare, la care ultimul, în mod categoric refuza. Astfel, instanța nu reține că în mare parte, în mod repetat, Anama Igor făcea tentative de a obține certificatele fiosiatar fără a prezenta actele necesare, sau le prezenta cu înfățișări doar la solicitările insistente ale inculpatului.

În acțiunile lui Anama Igor, instanța va reține un comportament instigator și care pe întreg parcursul perioadei octombrie-noiembrie 2014, în discuțiile telefonice și înfățișările avute cu inculpatul, contrar calificării aduse de organul de urmărire penală precum că ar fi avut calitatea de „victimă”, în mod direct, prin diferite metode și anume: rugăminți, diferite pretexte de urgență și necesitate acută, în cerea să-l determine pe inculpat de a ocoli unele proceduri legale, cu privire la eliberarea certificatelor fiosiatar “în favoarea sa”.

Concluzionând, instanța nu va reține din interceptările telefonice și înregistrările audio-video efectuate în perioada lunilor octombrie-noiembrie 2014 un caracter conștințional, or, din probele prezentate de partea acuzării, nu reține învinuirea adusă precum că, inculpatul Lăsiș Bronislav ar fi pretins suma de 600 lei pentru fiecare certificat fiosiatar eliberat, nu a formulat cerere privind la căreva avantaj sau beneficii pentru îndeplinirea atribuțiilor sale de serviciu.

Astfel, în opinia procurorului, inculpatul ar fi pretins de la Anama Igor suma de 600 lei pentru fiecare certificat fiosiatar eliberat, fapt dat rezultând în mod exclusiv din declarațiile lui Anama Igor, cănuia bunăoară inculpatul i-ar fi comunicat la prima lor înfățișare acest fapt și care chipurile i-ar fi explicat că el este persoana care ar fi în stare să-i rezolve toate problemele legate de eliberarea certificatelor fiosiatar. Contrar celor invocate de organul de urmărire penală la acest capitol, instanța de judecată, din materialele cercetate în ședință judiciară, nu a reținut pretinderea de către inculpat al unor avantaje pentru sine, sau condiționarea eliberării certificatelor fiosiatar, contra sumei de

Astfel, instanța nu va reține ca pertinente și auzajele aduse inculpatului privind faptul că ultimii elibere certificate **fiat** a respecta procedura prevăzută de legislație și anume **fiat** a preleva mostre și **fiat** raportul de expertiză, privind corectitudinea producției standardelor sanitare, or, din convorbirea telefonică în data de 20.11.2014 între inculpat și martorul Aramă Igor rezultă, în mod clar și expres că inculpatul redă eliberarea certificatului **fiat** prelevarea de probe din lotul de producție ce urmează a fi exportat, **fiat** proces-verbal de prelevare a probei și **fiat** raportul de înlocuire. Bineînțeles în legislația în vigoare prin care este reglementat expres procedura legală și documentele necesare de prezentat la eliberarea certificatului fisonitar, expunându-l concluzia că va fi în imposibilitate de a elibera certificatul fisonitar **fiat** prelevarea de mostre. Tot din discuția telefonică din data de 20.11.2014 și înregistrarea audio-video din acțiunile date rezultă că inculpatul solicită lui Aramă Igor întocmirea cererii pentru eliberarea certificatului fisonitar și prezentarea facturilor și documentelor corespunzătoare.

Instanța mai reține că inculpatul, la insistența lui Aramă Igor recunoaște în discuția telefonică înregistrată cu o angajată a Laboratorului de carantină, despre faptul inexistenței pachetului cu mostrele prelevate pentru eliberarea certificatului fisonitar, și poate acorda, confirmă faptul că certificatul fisonitar urmează a fi eliberat pentru un lot de producție din care anterior au fost efectuate expertize producție a producției, ulterior și-a modificat depozitele explicând că aflându-se în biroul de serviciu al inculpatului, ultimul i-a scris pe un biletel citra 600, iar el a înțeles intenția și anume că urmează a achita ote 600 lei pentru fiecare certificat fisonitar eliberat, iar în sedința de judecată martorul Aramă Igor ar fi explicat că ar fi înțeles că urmează să achite suma de 600 lei de fiecare dată după eliberarea certificatului fisonitar din privința inculpatului, din gesturile acestuia – făpte ce nu au fost confirmate prin careva mijloace de probă inclusiv prin înregistrările vizionate de instanță în sedința de judecată.

În baza celor analizate, instanța nu va reține ca probată învinuirea adusă inculpatului precum că ultimul **ar fi pretins sau ar fi acceptat** bani de la reprezentantul SRL „Imobex-Grup”, Aramă Igor pentru eliberarea certificatelor fisonitare.

În acest sens, instanța reține că acțiunile lui Aramă Igor au fost de natură și au avut scopul de a-l provoca pe inculpatul Liliș Bronislav la săvârșirea unei infracțiuni de comisie, or din acțiunile acestuia, descrise de instanță supra, se constată în mod evident faptul că acesta, nu s-a limitat la activități infracționale (după cum pretinde organul de urmărire penală) ci a exercitat asupra inculpatului, care deține statutul de persoană publică, o influență de natură de a-l incita la comiterea infracțiunii întru obținerea unor servicii benefice sic.

Astfel faptul provocării infracțiunii este demonstrat prin textele interceptării care demonstrează că n-a fost nici o cerință de bani din partea inculpatului pentru eliberarea certificatelor fisonitare.

Totodată declarațiile martorului Aramă Igor precum că inculpatul iar fi sugerat ideea că urmează să achite suma de 600 lei pentru fiecare certificat fisonitar eliberat, nu s-a demonstrat prin nici un mijloc de probă, mai mult ca altă instanță găsește în declarațiile martorului divergențe indicând inițial că inculpatul la prima întâlnire în mod verbal i-a comunicat că urmează să-o lene ote 600 lei pentru fiecare certificat, ulterior și-a modificat depozitele explicând că aflându-se în biroul de serviciu al inculpatului, ultimul i-a scris pe un biletel citra 600, iar el a înțeles intenția și anume că urmează a achita ote 600 lei pentru fiecare certificat fisonitar eliberat, iar în sedința de judecată martorul Aramă Igor ar fi explicat că ar fi înțeles că urmează să achite suma de 600 lei de fiecare dată după eliberarea certificatului fisonitar din privința inculpatului, din gesturile acestuia – făpte ce nu au fost confirmate prin careva mijloace de probă inclusiv prin înregistrările vizionate de instanță în sedința de judecată.

Cît privește depistarea la Liliș Mihail, (umare a petreceri percheziției la biroul de serviciu al inculpatului) a banilor marcați în sumă de 1800 lei, instanța nu reține o legătură între serviciile oferite de Liliș Bronislav, pretinse de organul de urmărire penală a fi ilegale și faptul transferării banilor lui Liliș Mihail – fiul inculpatului. Instanța reține că infracțiunea de comisie poate fi realizată prin primirea, de către cel complot a unor avantaje, inclusiv a, conform construcției legale, persoana coruptă trebuie să cunoască acest fapt – fapt ce n-a fost dovedit în sedința de judecată prin nici un mijloc de probă, precum că inculpatul L. și-a transmis cartea a banii lui Liliș Mihail. La acest capitol instanța reține că nu a fost probat, de către organul de urmărire penală faptul existenței unei legături dintre Mihail Liliș și Bronislav Liliș în săvârșirea acțiunilor infracționale.

Ca urmare, instanța va invoca în concluzie faptul că, nimic din datele dosarului nu indică la faptul precum că infracțiunea în cauză denotă intenția inculpatului la comiterea infracțiunii, iar probele prezentate de organul de urmărire penală sunt vădit insuficiente pentru a constata vinovăția inculpatului Liliș Bronislav în comiterea infracțiunii imputate.

Așadar, avînd în vedere utilizarea probelor administrate, obținute din activitatea specială de investigații inclusiv prin implicarea activă a lui Aramă Igor sub conducerea CNA, pentru instigarea lui Liliș Bronislav la comiterea în infracțiuni de comisie, instanța denotă o provocare la săvârșirea infracțiunii, concluzii reflectate de CIEDO în hotărîrea „Patevica contra Republicii Moldova” (cearea nr. 1795308 din 01.07.2014). Astfel la pct. 39 Citea Europoană a constatat că acțiunile insistente, de convingere manifestate de agentul sub acoperție de a oferi bani contra unui serviciu oferit constituie provocare, respectiv tentativă insistență a martorului Aramă Igor de a transmite bani inculpatului Liliș Bronislav activă fi tractată ca o tentativă de a provoca la comiterea infracțiunii de comisie. Totodată instanța va reitiera raționamentul CIEDO stabilite în cauza *Teixeira de Castro contra Portugaliei (din 09.06.1998)* potrivit căruia ar constitui o încălcare a dreptului la un proces echitabil în cazul în care lucrătorii de poliție nu s-au limitat la investigația activă împotriva unei persoane suspecte întru un mod esențialmente pasiv, însă au exercitat o influență pentru a provoca săvârșirea unei infracțiuni, care în caz contra nu ar fi fost comisă. În cauza *Ramanaukas contra Lituaniei (2008)* Citea a constatat că în cazul în care un acuzat susține că ar fi fost provocat la săvârșirea unei infracțiuni, instanțele judecătorești trebuie să examineze nărușele materialele dosarului deocare pentru a îndeplini cerința unui proces echitabil în sensul art. 6 par. 1 din CEDO toate probele obținute în rezultatul provocării de către poliție trebuie să fie expuse.

Mai mult ca alt, se reține și faptul că organul de urmărire penală și-a bazat învinuirea doar pe probele obținute prin activitatea specială de investigații, fapt insuficient pentru constatarea vinovăției persoanei și emitera în privința acestuia a unei sentințe de condamnare, potrivit art. 101 alin. 5 CPP RM - *Hotărîrea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinată, pe declarațiile martorului proiectat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.*

Cît privește ne mijlocit acțiunile inculpatului, care, potrivit învinuirii, ar mai fi pretins și acceptat de la alte persoane mînt pentru eliberarea certificatelor fisonitare – făpte care ar fi dovedit prin depistarea la biroul său de serviciu și la domiciliul său a certificatelor fisonitare, a stampilei GT “Dulap Constantin”, precum și alte materiale, instanța reține că acestea nici nu au careva tangență cu cauza examinată, și nu probază sub vre-un oarecare aspect latura obiectivă a infracțiunii incriminate inculpatului, instanța examinînd cauza penală în limitele învinuirii aduse, respectiv, de competența instanței fiind obligată de a se expune în privința existenței sau lipsei în acțiunile persoanei defetite justiției – a infracțiunii de comisie pasivă, reținută în acțiunile inculpatului de către organul de urmărire penală. Ca urmare, instanța reține lipsa, în acțiunile inculpatului a elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 324 al. 1 CP, fapt ce nu exclude, preziden și lătrunția, în acțiunile inculpatului a unor alte componente de infracțiune.

Studiînd procesul-verbal cu privire la petrecerea percheziției la domiciliul inculpatului Bronislav Liliș (Vol. III, f.d. 1313-15), instanța constată că acesta este întocmit cu încălcarea normelor de procedură penală în acest sens reinerînd prevederile art. 130 al. 1 CPP conform căruia *În cazul în care există temeiuri de a efectua percheziția sau ridicarea în încăper, reprezentantul organului de urmărire penală poate extrage obiecte și documente ce au importanță pentru cauză care se află în hainele, în încălcare sau pe corpul persoanei la care se efectuează această acțiune de urmărire penală.*

Potrivit prevederilor art. 131 al 1 și 2 CP *Reprezentantul organului de urmărire penală care efectuează percheziția sau ridicarea de obiecte și documente întocmește un proces-verbal potrivit dispozițiilor art.260 și 261. Dacă, o dată cu procesul-verbal, se întocmește o listă specială a obiectelor și documentelor ridicate, aceasta se anează la procesul-verbal. Procesul-verbal al percheziției sau ridicării trebuie să conțină mențiunea că celor prezenți li s-a explicat drepturile și obligațiile lor prevăzute de prezentul cod, precum și declarațiile făcute de aceste persoane.*

*(2) În privința obiectelor și documentelor care urmează a fi ridicate trebuie să se menționeze dacă au fost predate benevol sau rădicate forțat, precum și în ce loc și în ce împrejurări ele au fost descoperite. Toate obiectele și documentele ridicate trebuie să fie enumerate în procesul-verbal sau în lista anează, indicîndu-se exact numărul, măsura, cantitatea, caracteristicile și, pe cit e posibil, valoarea lor.*

Analizînd conținutul procesului verbal de percheziție se reține faptul că umare a percheziției efectuate de către reprezentanții organului de urmărire penală la domiciliul inculpatului Liliș Bronislav au fost depistate și ridicate documente, obiecte și mijloace bănești, toate fiind împachetate în 3 pachete și un plie și ridicate. Astfel, contrar prevederilor art. 131 al. 1 și 2 CPP, la efectuarea percheziției, reprezentantul organului de urmărire penală care efectuează percheziția urma, la ridicarea banurilor și mijloacelor bănești să indice în mod expres bunurile care au fost ridicate cu descrierea concretă a acestora, cît privește mijloacele bănești ridicate în sumă de 12300 dolari SUA, 18090 euro și 100 000 lei – umare a efectuată descoperirea lor, seria și numărul banilor interceptate, nominalul lor, conform prevederilor art. 131 al. 2 CPP, fapt ce n-a fost respectat, obiectele și mijloacele bănești ridicate, fiind cercetate alina ulterior, prin procesul verbal de cercetare a documentelor înscris în data de 10 decembrie 2014 otele 14:15 și finalizat la data de 20 ianuarie 2015 otele 15:40. La fel, instanța reține că asupra procesului-verbal de cercetare din data de 10 decembrie 2014 de banurile și apărătoții acestuia au fost formulate obiectii sub aspect procedurii (Volumul VI f.d. 9).

În sedința de judecată inculpatul Liliș Bronislav a declarat că banii și documentele ridicate de la domiciliul și biroul său au fost repartizate la 3 colaboratori CNA, pe 3 mese diferite. Înafară de banii și documentele ridicate de la inculpat pe acele mese se mai aflau și multe alte documente ce nu aveau tangență cu cercetarea banilor și documentelor în cauză. În așa mod, era imposibil de observat acțiunile fiecărui colaborator CNA.

Astfel, instanța concluzionează că, de către organul de urmărire penală, la efectuarea percheziției și ridicarea de bunuri, obiecte și mijloace bănești de la domiciliul inculpatului Liliș Bronislav, amplasat pe adresa or. Edineț, str. Renașteri 1, au fost încălcate normele imperative a legislației procesual penale. Mai mult ca alt, se impune de menționat și faptul neconștințării locului efectuării percheziției, or, conform procesului-verbal de percheziție din 20.11.2014 percheziția a fost efectuată la domiciliul lui Liliș Bronislav amplasat pe str. Renașteri 1, or, Edineț (Vol. V, f.d. 13-14) iar potrivit procesului-verbal de examinare a documentelor din data de 10.12.2014 ridicate de la domiciliul lui Liliș Bronislav umare a efectuării percheziției din data de 20.11.2014, se indică drept adresă a locului efectuării percheziției - or, Edineț, str. Soseaua Bucovinei, 31, ap. 37 (Vol. VI, f.d. 1-16).

Ca urmare, instanța reține lipsa, în acțiunile inculpatului a elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 324 al. 1 CP, motiv din care instanța va emite în privința inculpatului Liliș Bronislav o sentință de achitare, în temeiul art. 390 al. 1 pct. 3 CPP al RM - *fapta inculpatului nu intrunește elementele infracțiunii.*

În temeiul art. 387 al. 2 pct. 2 CPP al RM *În cazul cînd se dă o sentință de achitare, instanța nu se pronunță asupra acțiunii civile dacă inculpatul a fost achitat pentru că nu sînt intrunite elementele infracțiunii, motiv din care, instanța va lăsa acțiunea civilă, înaintată de Centul Național Anticorupție, fiară soluționare.*

În temeiul art. 162 CPP al RM copurile delictu sub forma de mijloace bănești și anume:

-Bani în sumă de 700 lei, 2 bancnote: 1 bancnotă cu nominalul de 500 lei cu seria și numărul: H 0008 027020, anul emisieii 1992; 1 bancnotă cu nominalul de 200 lei cu seria și numărul: G 0037; 304208, anul emisieii 2007 împachetate într-un plie de culoare albă cu inscripția convențională „bani în sumă de 700 lei ridicați de la domiciliul cet. Liliș Bronislav”, recunoscuti drept copuri delictu prin ordonanța procurorului din data de 20.01.2015 (Vol. VII, f.d. 114) umarează la intrarea sentinței în vigoare a fi restituiți în beneficiul statului.

-Bani în sumă de 1800 lei după cum urmează: 3 bancnote cu nominalul de 200 lei. Seria G 0044 cu nr. 903970 a.p.2013, Seria G 0087 cu nr. 170140 a.p.2013, Seria G 0037cu nr. 467417, a.p.2009; 12 bancnote cu nominalul de 100 lei -Seria F 0015 nr. 913384 a.p.2008, Seria F 0075 nr. 630158 a.p. 2013, Seria F 0106 nr. 624922 a.p. 2013, Seria F 0095 nr. 039333 a.p.2008, Seria F 0120 nr. 171955 a.p.2013, Seria F 0098 nr. 335620 a.p.2013, Seria F 0052 nr. 775785 a.p.2008, Seria F 0090 nr. 509860 a.p. 2013, Seria F 0035 nr. 922224 a.p. 2008, Seria F 0100 nr. 093739 a.p. 2008, Seria F 0001 nr. 793503 a.p.2008, Seria F 0116 nr. 194487 a.p. 2013 ridicate de la Liliș Mihail la data de 20.11.2015, împachetate într-un plie de culoare albă cu inscripția „mijloace bănești ridicate de la cet. Liliș Mihail în sumă de 1800 lei”, în temeiul art. 162 al. 3 CPP al RM, la intrarea sentinței în vigoare a fi restituiți în beneficiul statului.

#### Copurile delictu:

-CD-R de model „Esperanza” - care conține convorbirile telefonice interceptate la nr. SIM 069209854 a telefonului lui Liliș Bronislav, înregistrate în perioada 29.09.2014 - 20.11.2014; - a păstra la materialele dosarului pe toată durata de existență a acestuia.

-CD-R de model „Esperanza” - care conține convorbirile telefonice interceptate la nr. SIM 069133580 a telefonului cet. Bodare Petru, înregistrate în perioada 29.09.2014 - 26.11.2014; - a păstra la materialele dosarului pe toată durata de existență a acestuia.

-DVD-R de model „Barges” - care conține fișierul audio și video a convorbirilor și acțiunilor lui Aramă Igor și Liliș Bronislav care au avut loc în perioada 29.09.2014 - 20.11.2014; - a păstra la materialele dosarului pe toată durata de existență a acestuia.

-Documentele prezentate de către companiile de telefonie mobilă „Orange” și „Moldcell” și CD-R în număr de 2 buc. de model „Acme”, care conțin informațiile referitor la abonajii, nume, prenume și datele de identitate ale acestora; - a păstra la materialele dosarului pe toată durata de existență a acestuia.

-Pachet-safu de prelevare a mostrelor cu seria și numărul VAB 40076152, c/p 2014970479 - a păstra la materialele dosarului pe toată durata de existență a acestuia.

-USB-flash de model „Transcend” pe care sunt înregistrate informațiile din blocul de sistem de serviciu a lui Liliș Bronislav, împachetat într-un plie de culoare albă; - a păstra la materialele dosarului pe toată durata de existență a acestuia.

-Caseta video de model „Panasonic” care conține înregistrarea percheziției biroului de serviciu a lui Liliș Bronislav - a păstra la materialele dosarului pe toată durata de existență a acestuia.

-Fișul de culoare albă cu inscripția „convorbirile telefonice pentru perioada 29.09.2014 - 26.11.2014 de la postul de telefonă al operatorului de telefonie mobilă „Orange” cu nr. 069209854 utilizat de cet. Liliș Bronislav, conținutul acestor înregistrări fiind înregistrate pe discurile CD-R de model Barges care le-a fost atribuite nr de inventar al DAO a CNA; discul nr. 911/14, discul nr. 926/14, discul nr. 951/14, discul nr. 958/14, discul nr. 1011/14, discul nr. 1052/14, discul nr. 1080/14, discul nr. 1088/14, discul nr. 1111/14, discul nr. 1140/14, discul nr. 1151/14, discul nr. 1182/14, discul nr. 1247/14, discul nr. 1291/14, discul nr. 1309/14, discul nr. 1349/14” - a păstra la materialele dosarului pe toată durata de existență a acestuia.

-Copiile legalizate a certificatelor fisonitare eliberate de către cet. Liliș Bronislav întreprinderii SRL „Imobex-Grup”, ridicate de la cet. Igor Aramă cu nr. 0261472 din 30.09.2014, nr. 0261839 din 16.10.2014 și nr. 0261921, nr. 0261922, nr. 0261923 și nr. 0261924 din 21.10.2014, nr. 0262083 din 01.11.2014, recunoscuti fisonitar nr. 0362371 din 20.11.2014, nr. 0262372 din 20.11.2014 (Vol. VII, f.d. 129-137), recunoscuti drept copuri delictu prin ordonanța procurorului din data de 27.11.2014 (Vol. VII, f.d. 141); - a păstra la materialele dosarului pe toată durata de existență a acestuia.

-Documentele ridicate din biroul de serviciu a lui Liliș Bronislav (Vol. III f.d. 39-250, Vol. IV, f.d.1-213; Vol. V, f.d.1-249) recunoscuti drept copuri delictu prin ordonanța procurorului din data de XXXXXXXXX (Vol. VII, f.d. 170) - a păstra la materialele dosarului pe toată durata de existență a acestuia.

În baza celor expuse, în temeiul art. 384, 387, 390 alin. (1) pct. 3), 393-394, 396, 397, 402 Cod de Procedură Penală al RM, instanța de judecată,

#### HOTĂRĂȘTE:

A-l achita pe **Liliș Bronislav Mihail** învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzută de 324 al.1 CP RM pe motiv că fapta inculpatului nu intrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Acțiunea civilă înaintată de Centul Național Anticorupție, în temeiul art. 387 al. 2 pct. 2 CPP al RM a lăsa fiară soluționare.

În temeiul art. 162 CPP al RM copurile delictu sub forma de mijloace bănești și anume:

-Bani în sumă de 700 lei, 2 bancnote: 1 bancnotă cu nominalul de 500 lei cu seria și numărul: H 0008; 027020; anul emisieii 1992; 1 bancnotă cu nominalul de 200 lei cu seria și numărul: G 0037; 304208; anul emisieii 2007; - bancnote împachetate într-un plie de culoare albă cu inscripția convențională „bani în sumă de 700 lei” ridicați de la domiciliul cet. Liliș Bronislav, recunoscuti drept copuri delictu prin ordonanța procurorului din data de 20.01.2015 (Vol. VII, f.d. 114) la intrarea sentinței în vigoare umarează a fi restituiți în beneficiul statului.

-Bani în sumă de 1800 lei după cum urmează: 3 bancnote cu nominalul de 200 lei. Seria G 0044 cu nr. 903970 a.p.2013, Seria G 0087 cu nr. 170140 a.p.2013, Seria G 0037cu nr. 467417, a.p.2009; 12 bancnote cu nominalul de 100 lei -Seria F 0015 nr. 913384 a.p.2008, Seria F 0075 nr. 630158 a.p. 2013, Seria F 0106 nr. 624922 a.p. 2013, Seria F 0095 nr. 039333 a.p.2008, Seria F 0120 nr. 171955 a.p.2013, Seria F 0098 nr. 335620 a.p.2013, Seria F 0052 nr. 775785 a.p.2008, Seria F 0090 nr. 509860 a.p. 2013, Seria F 0035 nr. 922224 a.p. 2008, Seria F 0100 nr. 093739 a.p. 2008, Seria F 0001 nr. 793503 a.p.2008, Seria F 0116 nr. 194487 a.p. 2013 ridicate de la Liliș Mihail la data de 20.11.2015, împachetate într-un plie de culoare albă cu inscripția „mijloace bănești ridicate de la cet. Liliș Mihail în sumă de 1800 lei”, în temeiul art. 162 al. 3 CPP al RM, la intrarea sentinței în vigoare a fi restituiți în beneficiul statului.

#### Copurile delictu:

-CD-R de de model „Esperanza” - care conține convorbirile telefonice interceptate la nr. SIM 069209854 a telefonului lui Lisi Bronislaw, înregistrate în perioada 29.09.2014 - 20.11.2014; - a păstra la materialele dosarului pe toată durata de existență a acestuia.

- CD-R de model „Esperanza” - care conține convorbirile telefonice interceptate la nr. SIM 069133580 a telefonului cet. Bodarev Petru, înregistrate în perioada 29.09.2014 - 26.11.2014; - a păstra la materialele dosarului pe toată durata de existență a acestuia.

- DVD-R de model „Barges” - care conține fișierile audio și video a convorbirilor și acțiunilor lui Anamă Igor și Lisi Bronislaw care au avut loc în perioada 29.09.2014 - 20.11.2014; - a păstra la materialele dosarului pe toată durata de existență a acestuia.

- Documentele prezentate de către companiile de telefonie mobilă „Orange” și „Moldcell” și CD-R în număr de 2 buc. de model „Acme”, care conțin informațiile referitor la abonați, nume, prenume și datele de identitate ale acestora; - a păstra la materialele dosarului pe toată durata de existență a acestuia.

- Pachet-safu de prelevare a mostrelor cu seria și numărul VAB 40076152, c/p 2014970479 - a păstra la materialele dosarului pe toată durata de existență a acestuia.

- USB-flash de model „Transcend” pe care sunt înregistrate informațiile din blocul de sistem de serviciu a lui Lisi Bronislaw, împachetat într-un plic de culoare albă; - a păstra la materialele dosarului pe toată durata de existență a acestuia.

- Casetă video de model „Panasonic” care conține înregistrarea perghetiziei biroului de serviciu a lui Lisi Bronislaw - a păstra la materialele dosarului pe toată durata de existență a acestuia.

- Plicul de culoare albă cu inscripția ”convorbirile telefonice pentru perioada 29.09.2014 - 26.11.2014 de la postul de telefona al operatorului de telefonie mobilă”Orange” cu nr. 069209854 utilizat de cet. Lisi Bronislaw, conținutul acestor înregistrări fiind înregistrate pe discurile CD-R de model Barges crom le-a fost atribuite nr de inventar al DAO a CNA: discul nr. 911/14, discul nr. 926/14, discul nr. 951/14, discul nr. 958/14, discul nr. 984/14, discul nr. 1011/14, discul nr. 1052/14, discul nr. 1080/14, discul nr. 1088/14, discul nr. 1111/14, discul nr. 1113/14, discul nr. 1140/14, discul nr. 1151/14, discul nr. 1182/14, discul nr. 1247/14, discul nr. 1291/14, discul nr. 1309/14, discul nr. 1349/14” - a păstra la materialele dosarului pe toată durata de existență a acestuia.

-Copiile legalizate a certificatelor fitosanitare eliberate de către cet. Lisi Bronislaw întreprinderii SRL „Imobex-Grup”, indicate de la cet. Igor Anamă cu nr. 0261472 din 30.09.2014, nr. 0261839 din 16.10.2014 și nr. 0261921, nr. 0261922, nr. 0261923 și nr. 0261924 din 21.10.2014, nr. 0262083 din 01.11.2014, certificatul fitosanitar nr. 0362371 din 20.11.2014, nr. 0262372 din 20.11.2014 (Vol. VII, f.d. 129-137), recunoscute drept copiii delictate prin ordonanța procurorului din data de 27.11.2014 (Vol. VII, f.d. 141); - a păstra la materialele dosarului pe toată durata de existență a acestuia.

-Documentele indicate din biroul de serviciu a lui Lisi Bronislaw (Vol. III f.d. 39-250, Vol. IV, f.d.1-213; Vol. V, f.d. 1-249) recunoscute drept copiii delictate prin ordonanța procurorului din data de XXXXXXXX (Vol. VII, f.d. 170) - a păstra la materialele dosarului pe toată durata de existență a acestuia.

Sentața cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul judecătoarei Edineț.

Președintele sediului.

Judecător

Nina Bănărescu