

Dosarul nr. 1-3208/2020

1-19192999-12-1-05122019-2

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

06 mai 2021

municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Tudor

Sambol

Grefier

Carmen Dichii

Cu participarea

Procurorului

Vitalie Codreanu

Avocatului

Radu

Dumneanu

Inculpatului

Vadim

Cebotari

a judecat în ședința de judecată publică, în limba de stat cauza penală de învinuire privind-l pe

Cebotari Vadim *****, născut ***** , IDNP ***** , moldovean, cetățean a Republicii Moldova, originar și domiciliată în ***** , supus militar, celibatar, nu are persoane la întreținere, studii superioare, neangajat în câmpul muncii, posedă limba de stat, fără antecedente penale,

- învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 30, 42, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță 01 decembrie 2020 – 06 mai 2021.

Cauza judecată conform art. 364¹ Cod procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată, -

c o n s t a t ă :

Cebotari Vadim *****, la sfârșitul lunii aprilie 2016, ziua exactă nu a fost posibil de stabilit, aflându-se în r. Briceni, acționând în participație cu o persoană în privința căruia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată, susținând că au influență asupra unor persoane publice din cadrul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului

Afacerii Interne, au pretins de la cet. Ruslan Calancea, bani în sumă de 500 euro (bani care conform cursului oficial al BNM în perioada de referință constituiau 11165 lei) pentru a determina persoanele publice din cadrul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerii Interne să faciliteze angajarea ultimului în calitate de polițist în cadrul Inspectoratului de Poliție Briceni.

În continuare, peste câteva zile, pentru realizarea scopului propus, Vadim Cebotari, aflându-se în mun. Chișinău, acționînd în participație cu o persoană în privința căruia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată și cu șeful-adjunct al Centrului studii și asigurarea calității al Academiei „Ștefan cel Mare” al Ministerului Afacerii Interne, Ruslan Condrat, susținînd în continuare că au influență asupra unor persoane publice din cadrul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerii Interne, au acceptat și primit de la cet. Ruslan Calancea, bani în sumă de 500 euro (bani care conform cursului oficial al BNM în perioada de referință constituiau 11165 lei) pentru a determina persoane publice menționate, să faciliteze angajarea ultimului în calitate de polițist în cadrul Inspectoratului de Poliție Briceni.

Acțiuni încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. art. 30, 42, 326 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Tot el, în luna iunie 2016, ziua exactă nu a fost posibil de stabilit, aflându-se în mun. Chișinău, acționînd în participație cu șeful-adjunct al Centrului studii și asigurarea calității al Academiei „Ștefan cel Mare” a MAI, Ruslan Condrat, susținînd că au influență asupra unor persoane publice din cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” al Ministerului Afacerii Interne, au acceptat de a primi de la cet. Tatiana Toderașco, bani în sumă de 2300 euro, bani ce nu li se cuvin, pentru a determina persoanele publice să faciliteze angajarea ultimei în calitate de inspector în cadrul Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerii Interne.

Ca urmare, peste câteva zile, pentru realizarea scopului propus, Vadim Cebotari, aflându-se în mun. Chișinău, acționînd în participație cu Ruslan Condrat, susținînd în continuare că au influență asupra unor persoane publice din cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” al Ministerului Afacerii Interne, au primit de la cet. Tatiana Toderașco, bani în sumă de 2300 euro (bani care conform cursului oficial al BNM în perioada de referință constituiau 51167,87 lei), bani ce nu li se cuvin, pentru a determina persoane publice să faciliteze angajarea ultimei în calitate de inspector în cadrul Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerii Interne.

Acțiuni încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. art. 30, 42, 326 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Tot el, la începutul lunii august 2016, ziua exactă nu a fost posibil de stabilit, aflându-se în mun. Chișinău, acționînd în participație cu șeful-adjunct al Centrului studii și asigurarea calității al Academiei „Ștefan cel Mare” al Ministerului Afacerii Interne, Ruslan Condrat și cu o persoană în privința căruia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată, susținînd că au influență asupra unor persoane publice din cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” al Ministerului Afacerii Interne, au acceptat de a primi de la cet. Vadim Russu, bani în sumă de 4000 euro, bani ce nu li se cuvin, pentru a determina persoanele publice din cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” al Ministerului

Afacerii Interne, să faciliteze admiterea în calitate de studentă a fiicei sale Aliona Russu, în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” al Ministerului Afacerii Interne.

În continuare, peste circa o zi, pentru realizarea scopului propus, Vadim Cebotari, aflându-se în mun. Chișinău, în apropierea sediului central al Academiei „Ștefan cel Mare” din str. Gh. Asachi 21, acționând în participație cu Ruslan Condrat și cu o persoană în privința căruia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată, susținând în continuare că au influență asupra unor persoane publice din cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” al Ministerului Afacerii Interne, au primit de la cet. Vadim Russu, bani în sumă de 4000 euro (bani care conform cursului oficial al BNM în perioada de referință constituiau 88 726, 8 lei), bani ce nu li se cuvin, pentru a determina persoanele publice din cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” al Ministerului Afacerii Interne, să faciliteze admiterea în calitate de studentă a cet. Aliona Russu, în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” al Ministerului Afacerii Interne.

Acțiuni încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. art. 30, 42, 326 alin.(2) lit.b) Cod penal.

În ședința de judecată, inculpatul Cebotari Vadim *****, a înaintat o cerere privind examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, așa cum recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe și nu are careva obiecții asupra probelor. Din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sânt stabilite și sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, acuzatorul de stat, apărătorul și inculpatul solicitând admiterea cererii, cererea a fost acceptată de instanță.

Instanța de judecată, audiind declarațiile inculpatului, susținute de apărător, ascultând opinia procurorului, ținând cont că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că faptele inculpatei sunt stabilite și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acesteia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală. Or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că, în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just încadrate în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul **Cebotari Vadim** ***** a declarat că nu este rudă apropiată cu vreuna din părțile în proces, pe episodul în privința lui Tatiana Toderașco a menționat că, la ziua de naștere a lui Denis Gaevschi, anul 2016, erau mai multe persoane în companie printre care și Toderașco Tatiana, sora lui Denis. A ieșit afară cu Denis Gaevschi și Tatiana Toderașco, după care Denis a zis că Tatiana dorește să se angajeze în cadrul INP, iar Tatiana l-a rugat să o ajute. La acel moment era student la Academia de Poliție Ștefan cel Mare. Fiind cunoscut cu Ruslan

Condrat, care activa în calitate de șef pe o secție la Academia de Poliție Ștefan cel Mare, la acea discuție a spus doar că se va interesa. Ulterior vorbind cu Condrat, i-a spus despre rugămintea Tatianei Toderașco, iar el a zis că probabil că va fi posibil să o ajute. După un timp oarecare, nu ține minte, i-a zis că este posibil Condrat și i-a comunicat că pentru faptul ca să o ajute va fi necesar de suma 1800 euro. După care, a comunicat lui Toderașco despre faptul că pentru ajutor va fi nevoie ca ea să achite suma de 2300 euro. Ea a fost de acord la acea discuție cu condiția pusă și peste o perioadă oarecare s-a întâlnit cu Toderașco și i-a dat banii, după care i-a transmis lui Condrat suma de 1800 euro, iar suma de 500 euro a reținut-o la el. Din motive de sănătate Toderașco nu a susținut comisia medicală care făcea imposibil angajarea acesteia, după care aceasta a cerut restituirea sumei de bani. El i-a restituit suma de 500 euro înapoi, și i-a comunicat că restul banilor trebuie să întoarcă înapoi oamenii și îi va întoarce înapoi, ea nu cunoștea persoana concretă. Într-un final restul sumei de 1800 euro nu s-au întors înapoi lui Toderașco pe motivul reținerii pe prezenta cauză penală. Cu privire la episodul ce vizează pe Rusu Aliona, poate să comunice că în luna iunie-iulie anul 2016, l-a telefonat Dorin Purice și i-a comunicat că este o vecină care dorește să se înmatriculeze la Academia Ștefan cel Mare și dacă are posibilitatea și cunoștință ca să o ajute. El i-a spus că probabil este posibil, după care l-a telefonat pe Ruslan Condrat, acesta i-a spus că este posibil și trebuie să vină la Chișinău, în perioada aceea sa aflat la Briceni. A doua zi a plecat la Chișinău, într-un final Condrat i-a comunicat că pentru înmatricularea lui Rusu Aliona va fi necesar suma de 3 000 euro. El a comunicat lui Rusu Vadim, tatăl lui Rusu Aliona, că este nevoie de suma de 4 000 euro, la fel, banii au fost transmiși lui Ruslan Condrat în suma de 3 000 euro, suma de 1 000 euro a reținut-o la el. Persoana dată a fost înmatriculată la Academie, mai departe Condrat s-a ocupat de aceasta. Cu privire la episodul cu Calancea Ruslan, nu poate spune concret când a avut loc dar poate să comunice că Cebotari Dmitrii, fratele său i-a comunicat că acesta, Calancea dorește să se angajeze în IP Briceni, dar dosarul de angajare în privința lui Calancea a fost la șeful resurse umane IP Briceni Ivan Tarnovschi, a stat acolo 2 luni de zile dar nu a fost nici un rezultat și l-a întrebat cât timp poate să stea dosarul, a spus că este posibil dar dacă dorește urgentarea să trimită dosarul de angajare a persoanei la Chișinău, dar menționează că la fel despre această rugămintă a comunicat lui Condrat și Condrat i-a spus că angajarea persoanei date va costa 500 euro, fapt care a comunicat sau lui Calancea sau fratelui său Dumitru, a comunicat suma de 500 euro. După care a primit dosarul a lui Calancea cu tot cu banii prin rutiera Criva-Briceni și s-a întâlnit cu Ruslan Condrat, ulterior a transmis banii lui Condrat și a transmis suma de 400 euro, iar suma de 100 euro a reținut-o lui. După care angajarea lui nu s-a efectuat din motive necunoscute, iar Calancea nu i-a solicitat rambursarea. După solicitarea lui Ruslan Condrat a sumei de 500 euro, Condrat i-a comunicat că pentru angajare mai necesită niște bani, în ce sumă bani nu ține minte, dar menționează că acești bani de către Calancea nu au fost transmiși și probabil din acest motiv nu a fost angajat.

Fiind audiat suplimentar conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul **Cebotari Vadim ******* a declarat că are capacitatea de a achita amenda, activează în calitate de *****. Banii a primit odată cu dosarul, prin rutiera Criva-Chișinău, suma de

500 euro și dosarul personal al lui Calancea. Data nu o poate comunica, dar menționează că era primăvară. Locul transmiterii banilor ce aparțineau lui Calancea către Ruslan Condrat au fost transmiși în sect. Malina Mică în preajma Spitalului Republican. Condrat nu i-a zis cui anume banii în sumă de 500 euro urmau a fi transmiși, i-a zis că să transmită banii mai departe, la șefii de la IGP. Banii primiți prin rutieră de la Calancea au fost transmiși către Condrat în aceeași zi când i-a primit. La momentul acela, Sergiu Starodub nu cunoaște cu precizie ce funcție deținea, dar deținea o funcție în cadrul IGP. El personal cu Starodub nu a avut nici o discuție nici prin intermediul telefonului, nici în față și în genere careva relații cu el nu a avut, și nu cunoaște dacă Ruslan Condrat a avut careva discuții cu Starodub, mai mult poate comunica că la acel moment nu cunoștea ce funcție deținea Starodub în IGP, dar ulterior când s-a pornit urmărirea penală a aflat că Starodub deținea o funcție la resurse umane în cadrul IGP. Din banii primiți în suma de 500 euro, 100 euro i-a rămas lui. Fratele său, Dumitru probabil a avut discuții cu Calancea cu privire la angajare, ori acesta s-a interesat despre angajarea acestuia. El a vorbit cu Calancea despre suma de bani și i-a spus fratelui său Dumitru despre această sumă de 500 euro. Fratele său Dumitru Cibotari nu a primit careva mijloace bănește de la Calancea, toți 500 euro au fost transmiși lui prin intermediul rutierei, fratele său nu a avut nici o parte. De la Calancea a mai fost solicitată o sumă de către Condrat prin intermediul său și anume suma de 500 euro, dar nu ține minte cu precizie suma, la care Calancea a refuzat să o transmită, respectiv a cerut banii înapoi pentru angajarea sa și angajarea acestuia nu a fost posibil. Banii înapoi Condrat nu a transmis, atât și partea lăsată lui de 100 euro nu i-a transmis-o lui Calancea. La faza de urmărire penală a făcut declarații în calitate de bănuit, iar în calitate de învinuit le-a menținut pe cele de bănuit. Declarațiile respective le susține integral. În cazul lui Calancea, el vorbea cu Calancea prin Dima. Ruslan îi comunica lui, el lui. Rolul fratelui său în această situație a fost adresarea către el dacă poate să îl ajute pe Calancea cu angajarea. Despre acești 500 euro Calancea a vorbit cu Dima. Crede că Dima i-a transmis informația comunicată de el lui Calancea că trebuie să transmită suma de 500 euro lui pentru angajare. Cu Calancea discutau prin telefon de pe numărul care îi aparținea lui ***** și de pe telefonul fratelui *****. Susține declarațiile date la faza urmăririi penale, cu precizie nu ține minte cine a transmis banii și dosarul prin rutieră, dar posibil că Ruslan Calancea. Referitor la episodul cu Rusu Aliona comunică că banii au fost transmiși lui personal de către Rusu Vadim în apropierea stadionului Dinamo, mun. Chișinău, str. Gh. Asachi. I-a fost transmiși de către Vadim suma de 4 000 euro. Dintre care 3 000 euro a transmis lui Ruslan Condrat și 1000 euro a reținut lui. În privința la banii lui Condrat nu cunoaște care au fost acțiunile ulterioare ale acestuia. Din suma 1 000 euro care au rămas la el a transmis lui Dorin Purice suma de 100 euro ca mulțumire pentru că i-a făcut cunoștință cu Rusu Vadim. Dumnealui a acceptat aceasta. Dumnealui cunoștea ce sumă a primit el și pentru ce a primit acești bani. Purice cunoștea când a transmis lui suma de 100 euro, i-a comunicat că suma aceasta este ca mulțumire și provine din banii dați lui de către Rusu Vadim. Lui Purici a transmis suma de 100 euro nu ține minte locul unde a transmis, dar menționează că aproximativ la început de august anul 2016, în timpul când a fost încadrată această infracțiune. Când a transmis banii întâlnirea a fost spontană, nu s-au înțeles să se întâlnească. Când a discutat

prima oară cu Purici el nu i-a indicat suma care el urma să o ceară de la Rusu. După ce l-a apelat pe Condrat el i-a spus lui Purici cam ce sumă urma să ceară de la Rusu. Cu privire la noțiunea din f.d. 103 vol. V de „2 metri” , în discuția dintre el și Dorin posibil că s-a referit la timp, deoarece la admitere prima etapă Rusu Aliona nu a fost inclusă în lista de admitere și urma a fi inclusă în lista a doua dar posibil se referea și la bani, nu poate spune acum cu siguranță. Cu referire la f.d. 104 vol. V din cadrul aceleiași interpretări, precum că la băieți este o sumă iar la fete altă sumă, posibil s-a referit la bani pentru admitere, nu poate spune concret deoarece a trecut foarte mult timp. Purice Dorin înțelegea din discuția sa își dădea seama că banii aceștia sunt pentru favorizarea admiterii lui Rusu Aliona. Nu poate spune cu precizie cui a comunicat despre suma de 4 000 euro, dar probabil lui Rusu Vadim, tatăl lui Rusu Aliona. Dorin s-a dus la mare și ducându-se la mare i-a spus că discuțiile le va avea cu Rusu Vadim, respectiv el telefonic i-a comunicat lui Rusu Vadim că trebuie să îi transmită suma de 4000 euro. Când s-au întâlnit el deja știa ce sumă să îi transmită, el avea la el bani la fel în valută națională cât și străină, ulterior a mers la bancă și a schimbat în euro. Aliona Rusu a fost înmatriculată în cadrul Academiei Ștefan cel Mare, dar angajată nu cunoaște. Înmatricularea lui Aliona Rusu nu cunoaște dacă s-a datorat contribuției lui Ruslan Condrat. Pe episodul cu Tudorașco, în vara anului 2016 banii în sumă de 2300 euro în preajma Academiei Ștefan cel Mare. Bani pe care în aceeași zi a transmis lui Rulan Condrat, în incinta Academiei Ștefan cel Mare. Nu cunoaște cui Ruslan Condrat i-a transmis acești bani. Tatiana Tudorașco nu a fost angajată din motive de sănătate. Banii fiind returnați acesteia parțial în suma de 500 euro, 1700 nu au fost returnați. Suma de 500 euro a fost returnată de el personal lui Gaevschi Denis care este fratele Tatianei. Acei 500 euro i-au fost transmiși Ruslan Condrat pentru a fi transmiși lui Tudorașco. Din suma de 2300 euro, 500 euro i-au revenit lui. Din acești 500 euro care i-au revenit lui nu a transmis nici un ban lui Tudorașco deoarece peste o săptămână au fost reținuți. Despre angajare a discutat cu Gaevschi Denis și Tudorașco Tatiana a discutat și la telefon și în față. Cu Rusu Vadim, Gaevschi Denis și Tudorașco Tatiana a discutat personal de pe numărul personal indicat supra. Numerele persoanelor Rusu Vadim, Gaevschi Denis, Tudorașco Tatiana nu le cunoaște.

Cu toate că inculpatul și-a recunoscut vinovăția în săvârșirea faptelor incriminate prin rechizitoriu, aceasta este dovedită și prin următoarele probe prezentate de procuror:

- **Declarațiile martorului Denis Gaevschi din data de 28 iunie 2017**, date în cadrul urmăririi penale, potrivit cărora a declarat că cu Tatiana Toderașco sunt frați. Cu Vadim Cebotari au fost colegi la Academia „Ștefan cel Mare” a MAI și au locuit la aceeași gazdă pe str. Gh. Asachi 38 mun. Chișinău. Pe Ruslan Condrat îl cunoaște, deoarece acesta activa în cadrul Academiei. În luna iunie a anului 2016 pe data de 12 sau 13 iunie (exact nu-și amintește) se aflau împreună cu Vadim Cebotari și cu Tatiana Toderașco și alți prieteni și cunoscuți la cafeneaua „Muzette” de pe str. Tighina din mun. Chișinău în legătură cu serbarea zilei sale de naștere. În cadrul unei discuții la care a asistat și martorul, Tatiana Toderașco spunea că e bine pentru ei, adică pentru martor și Vadim Cebotari că vor finisa Academia și vor avea un loc stabil de muncă în cadrul MAI. Atunci Vadim Cebotari i-a spus că îi poate organiza și Tatianei un loc de muncă în cadrul

INP dacă ea dorește. În continuare nu a intrat în detaliile discuției în acea seară. După aceasta, nu-și amintește când însă sora sa, adică Tatiana i-a spus că a transmis lui Vadim Cebotari 2300 euro pentru ca acesta să organizeze angajarea ei la Inspectoratul Național de Patrulare. Peste câteva zile, după transmitere, poate trei zile, Tatiana a spus că s-a răzgândit, că nu mai vrea să fie angajată și că vrea ca Vadim să-i întoarcă banii înapoi. Tatiana personal vorbea cu Vadim despre restituirea banilor și insistă asupra acestui fapt. Cu toate acestea, Vadim Cebotari nu îi întorcea banii Tatianei. În legătură cu aceasta martorul s-a implicat personal și a discutat cu Vadim. Acesta i-a spus că nu e posibil, că este nevoie de timp pentru că banii deja s-au dat și s-au împărțit la mai multe persoane, însă nu i-a spus la cine. Concomitent Vadim insistă ca Tatiana să renunțe la ideea de a nu se angaja în cadrul Inspectoratului Național de Patrulare, însă ea refuza. Aproximativ în luna decembrie a anului 2016 Vadim Cebotari i-a dat 500 euro pentru ca să îi transmită Tatianei Toderășco și a spus că restul banilor îi va întoarce pe urmă. Atunci s-au certat și l-a întrebat de ce nu poate întoarce căci a trecut mult timp. Vadim Cebotari i-a spus că mai are nevoie de timp. Aceasta s-a întâmplat în apartamentul din str. Gh. Asachi pe care îl închiriau. Comunică că numărul de telefon mobil al Tatianei Toderășco îl cunoaște pe de rost și este *****. Pe „Viber” Tatiana era înregistrată „Tanea”. Despre faptul că Vadim Cebotari a întors 500 euro i-a spus Tatianei, inclusiv i-a scris un mesaj pe Viber în aceeași zi. Identificată în telefonul său mobil în agenda de contacte și în ”Viber” Vadim Cebotari este identificat în telefonul mobil al martorului în agenda de contacte și în „Viber” – „Cebotari Vadim”. Cu el la fel a purtat discuții prin ”viber” pentru ca el să restituie banii. Nu cunoaște numele persoanelor cărora Vadim Cebotari a transmis cei 2300 euro primiți de la Tatiana Toderășco. Vadim nu îi spunea. Din discuții cu el a înțeles că aceste persoane lucrau în MAI și că anume ele urmau să organizeze angajarea Tatianei în cadrul Inspectoratului Național de Patrulare în calitate de inspector. Referitor la Ruslan Condrat știa doar că Vadim îl cunoaște mai bine. (vol. I, f. d. 56-58);

- **Declarațiile martorului Purici Ina din data de 13 noiembrie 2019**, date în cadrul urmăririi penale, a declarat că numărul de telefon ***** l-a procurat și l-a înregistrat pe numele ei aproximativ cu vre-o 2-3 ani în urmă, însă de el de la momentul procurării și înregistrării pe numele său se folosește fiul ei Purici Dorin ***** a.n. care la moment locuiește și activează în cadrul Organelor Afacerilor Interne în municipiul Chișinău. Nu ține minte să se fi folosit ea de numărul dat de telefon în ultimii doi ani. (vol. I, f. d. 61);

- **Declarațiile martorului Ruslan Calancea din data de 17 iulie 2016**, date în cadrul urmăririi penale, potrivit cărora rezultă că anterior a activat în DPF al MAI, în luna decembrie 2015 s-a concediat. Ulterior, în luna martie 2016 a hotărât să se reangajeze în cadrul MAI, din care considerent s-a adresat la dl. Tîrnovschi Ivan, șeful resurse umane din cadrul IP Briceni pentru a vedea posibilitatea reangajării în cadrul IP Briceni. D-lui i-a dat în scris toate actele care urmau a fi prezentate de către dânsul și după ce i le-a prezentat, i-a comunicat că când se va elibera vre-un loc atunci o să fie anunțat. A așteptat tot așteptat pînă la sfârșitul lunii aprilie 2016, însă nu a mai fost contactat. Tot în perioada respectivă, s-a întâlnit la benzinăria „Tirex-Petrol” din orașul Lipcani cu un vechi cunoscut pe nume Cebotari Dmitrii care cunoștea că este angajat al IP Briceni, cu care a

servit o cafea. În timpul discuției Dmitrii l-a întrebat ce mai face și el i-a povestit că a depus actele pentru angajare în IP Briceni și așteaptă de 2 luni să se elibereze vre-un loc, însă pînă la acel moment, nici un rezultat. Atunci, Dmitrii i-a propus să-i dea 500 euro și el are o persoană influentă la Chișinău care o să hotărască întrebarea. El atunci a căzut de acord, deoarece avea nevoie să se angajeze. Aproximativ, peste o săptămână l-a sunat pe Dmitrii pe nr. de telefon ***** și i-a zis că este de acord cu varianta propusă de el. Atunci, Dmitrii i-a spus că mai departe v-a fi sunat de către fratele acestuia care este student la Academia de poliție Ștefan cel Mare și îi va spune ce trebuie să facă. Peste câteva zile a fost apelat de fratele lui Dmitrii nr. *****, din câte își amintește s-a prezentat „Vadim”, care i-a comunicat că trebuie cât mai operativ să i-a dosarul personal de la domnul Tîrnovschi și împreună cu banii în sumă de 500 euro să-l trimită la Chișinău. El atunci a mers la IP Briceni și a luat dosarul personal în care erau toate actele pentru angajare de la dl. Tîrnovschi și l-a apelat pe Dmitrii pentru a întreba ce face mai departe cu dosarul personal. Atunci acesta l-a întrebat unde se află și au convenit să se întâlnească în fața IP Briceni. Întîlnindu-se el i-a transmis dosarul personal și în mână i-a transmis și suma de 500 euro, bancnote a câte 50 euro. Menționează, că nu a observat ca careva persoane să fi văzut momentul când el i-a transmis banii și dosarul personal. Tot atunci, după ce i-a transmis dosarul și banii în sumă de 500 euro, Dmitrii l-a asigurat ca să stea fără grijă că va fi angajat și să aștepte sunetul. Peste aproximativ 2 săptămâni de la momentul sus indicat, a fost telefonat de fratele lui Dmitrii care i-a comunicat că î-i va trimite dosarul prin rutiera „Criva- Chișinău”, și el l-a luat de la șoferul rutierei, nu își amintește careva date de ale șoferului, după care cum și i-a spus fratele lui Dmitrii, el a dus dosarul înapoi la IP Briceni și anume dl. Tîrnovschi, care i-a comunicat că îl va suna, punând dosarul pe masă. Tot în ziua respectivă, a fost contactat de către fratele lui Dmitrii care l-a întrebat dacă a dus dosarul și i-a spus să aștepte. De atunci el îl tot contacta pe Dmitrii și îl întreba care este situația și Dmitrii îi spunea că el este la curent și să nu își facă griji. A adăugat că dl. Tîrnovschi Ivan a avut un comportament corect, nu a făcut iluzii la pretinderea a cărorva mijloace de la el în vederea favorizării angajării sale. De asemenea a comunicat că toate discuțiile telefonice purtate de către el atît cu Cebotari Dmitrii cît și cu fratele său se păstrează în telefonul său „Samsung Glaxi 7” și au fost înregistrate cu ajutorul programei: „Call recorder”, pe care le-a prezentat. (vol. I, f. d, 45-46);

Procesul-verbal de examinare a obiectelor din 14 iulie 2016, în cadrul examinării s-a constatat un telefon mobil, de model „Samsung Galaxy J 7”, cu sistem „dual SIM” cu codurile IMEI 358301/07186152/0 și IMEI 358302/07186152/8, unde era introdusă cartela SIM *****, iar în despărțitura prevăzută fiind introdus un micro-CD. (f.d. 48 / vol. I);

- **Procesul - verbal de ridicare din 23 decembrie 2016**, potrivit căruia de la Academia de Poliție „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne au fost ridicate ordinele de înmatriculare a studenților Aliona Russu și Vadim Cebotari, lista candidaților care au depus actele pentru admitere în anul 2016, fișa postului angajatului Ruslan Condrat, dosarele personale ale studenților Aliona Russu, și Vadim Cebotari; (f.d. 153-154, vol.I);

Procesul- verbal de examinare din 20 martie 2017, potrivit căruia au fost examinate obiectele și documentele ridicate prin procesul-verbal din 23 decembrie 2016 de la Academia de Poliție „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne; (f.d. 155-157, vol. I);

Procesul - verbal de ridicare din 21 iulie 2017, potrivit căruia au fost ridicate de la SA „Orange” informația privind convorbirile telefonice efectuate de Vadim Cebotari, Dmitrii Cebotari, Dorin Purici, Vadim Russu și Ruslan Condrat; (f.d. 143, vol. I);

Procesul - verbal de ridicare din 25 iulie 2017, potrivit căruia au fost ridicate de la SA „Moldcell” informația privind convorbirile telefonice efectuate de Vadim Cebotari, Dmitrii Cebotari, Dorin Purici, Vadim Russu și Ruslan Condrat; (f.d. 144, vol. I);

Procesul - verbal de examinare din 20 noiembrie 2019, potrivit căruia au fost examinate suporturile electronice CD-R cu nr. de intrare Orange: 3943/17 și CD-R de model „Titanum”, în care se conțin descifrările apelurilor telefonice; (f.d. 147-149, vol. I);

Procesul - verbal de percheziție corporală din 21 decembrie 2016, potrivit căruia de la martorul Denis Gaevschi, au fost ridicate cartela SIM cu nr. ***** și telefonul mobil de model „Iphone 5s”; (f.d. 87, vol.II);

Procesul - verbal de percheziție corporală din 21 decembrie 2016, potrivit căruia de la Vadim Cebotari, au fost depistate și ridicate: card bancar „MAIB” eliberat pe numele lui Vadim Cebotari nr. 5169220062087580; card bancar „Victoriabank” eliberat pe numele lui Vadim Cebotari; telefonul mobil „Iphone” IMEI: 358685051725295; telefonul mobil „ZTE” IMEI: 8679340227871887 și USB stick de culoare neagră; buletin de identitate și pașaport eliberat pe numele lui Vadim Cebotari; (f.d. 21, vol. II);

Procesul - verbal de percheziție din 21 decembrie 2016, potrivit căruia la domiciliul lui Vadim Cebotari au fost depistate și ridicate: laptop model „Acer Aspire 57396”, SNID 94604014125; trei cartele SIM cu următoarele inscripții pe ele: 0170023066865; orange 111203892698; orange 1506125287878; stick de culoare sură cu inscripția pe el 64 GB; certificate eliberat de către Șeful Inspectoratului de Poliție Briceni V. Moscalu, pe numele lui Dmitrii Cebotari; (f.d.28-29, vol.II);

Procesul - verbal de percheziție corporală din 21 decembrie 2016, potrivit căruia de la Dmitrii Cebotari, au fost ridicate telefonul mobil cu nr.***** de model „Philips” cu IMEI: 860091016399956; portmoneu cu legitimația de serviciu nr. IGP05239; card bancar „Victoriabank” cu nr. 4779185264837592; cârd bancar „MAIB” cu nr. 5169220060420619; fragment de hîrtie pe care era scris nr. *****; (f.d. 42 / vol. II);

Procesul - verbal de percheziție din 21 decembrie 2016, potrivit căruia în automobilul utilizat de către Dmitrii Cebotari, au fost depistate și ridicate telefon mobil „Iphon” A1332IC:579C-E238; telefon mobil „Iphon” A1332IC:579C-E2380A; card bancar „Moldova Agriondbank” eliberat pe numele lui Dmitrii Cebotari; o agendă cu copertă de culoare maro, cu multiple înscrisuri olografe cu pixuri de diferite culori în care se afla două foto și ordinul de deplasare seria AO nr.006600, eliberat la 12.10.2016, pe numele lui Dmitrii Cebotari; (f.d. 49-50, vol. II);

Procesul - verbal de percheziție din 21 decembrie 2016, potrivit căruia la domiciliul lui Dmitrii Cebotari, au fost depistate și ridicate un plic din hârtie sigilat cu sigiliul pentru colete a Inspectoratului de Poliție Briceni, nr.9122; o sacoșă de culoare neagră cu conținut necunoscut, ambalat și sigilat cu sigila cu inscripția participanților D. Melnic și D.Matveev din 20.04.2016 în care se afla o sticlă de masă plastică cu conținut necunoscut, pe sigila este aplicat ștampila pentru pachete a Penitenciarului nr.2 Lipcani; un CD-12 cu inscripția „Verbatim”; un CD-K cu inscripția „Esperanta”; cartelă SIM „Moldcell” nr.60304; stick de culoare albă cu inscripțiile 2 GB cu nr. 86190980022088; o agendă cu copertă de culoare albastră închis, cu inscripții de mână; acte procesuale 21 file; laptop de culoare neagră de model „Asus” nr. X54HIII:5KCINOASI3153302F. (f.d.51-55, vol.II);

Procesul - verbal de percheziție corporală din 21 decembrie 2016, potrivit căruia la Ruslan Condrat, a fost depistat și ridicat telefonul mobil „Lenova S650” cu IMEI 864366029030264, cu două cartele SIM „Moldcell” și „Orange”; (f.d. 65, vol. II);

Procesul-verbal din 21 decembrie 2016 de percheziție la domiciliul lui Ruslan Condrat, prin care s-a depistat și s-a ridicat Hard - disc rigid/portabil de model Transcend de culoare neagră cu mov cu date de identificare TST2TSJ25H3P. Suportul electronic a fost conectat la computer fiind constatat că acesta are un volum de memorie virtuală totală de 1,82 TB. Volumul informației conținut pe suportul electronic examinat este de 516 GB. Discul rigid conține trei mape cu denumirile „2014__2016”, ” computer”, „notebook”. La examinarea conținutului s-a : stabilit că, la rîndul lor, acestea conțin mape și fișiere, inclusiv word, pdf, jpg, wav, mp3 etc. Examinarea conținutului acestora nu a relevat date și informații pertinente procesului penal; Usb-flash transcend cu datele de identificare 6493807030. Suportul electronic a fost conectat la computer fiind constatat că acesta are un volum de memorie virtuală totală de 15 GB. Volumul informației conținut pe suportul electronic examinat este de 217 MB. La conectarea suportului electronic la computer a fost stabilită denumirea acestuia - ”RICCI”. La examinarea conținutului s-a stabilit că suportul electronic conține fișiere, inclusiv word, pdf, tif, mp3 etc. Examinarea conținutului acestora nu a relevat date și informații pertinente procesului penal; Usb-flash Micro SD cu date de identificare Y04GB33MAD208347OTW cu adapter. La conectarea suportului electronic a fost stabilit că acesta nu funcționează nefiind posibilă identificarea informației conținute i pe acesta. (f.d. 72-73, vol. II);

Procesul-verbal din 10 ianuarie 2017 de examinare a obiectelor ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul învinuitului Ruslan Condrat. (f.d. 74-75, vol.II);

- **Procesul-verbal din 21 decembrie 2016 de percheziție corporală a lui Dorin Purici**, prin care s-a depistat și s-a ridicat telefon mobil „Iphone” Imei nr.358825054594534 cu cartelă sim nr.*****.(vol.II, f.d.107);

Documente:

- Ordinile de înmatriculare a studenților Russu Aliona, Vadim Cebotari și Mihail Lesnic, borderourile privind evaluarea cunoștințelor și competențelor profesionale ale studentului Mihail Lesnic de la momentul admiterii acestuia, lista candidaților care au

depus actele pentru admitere în anul 2016, fișa postului angajatului Ruslan Condrat, dosarele personale ale studenților Aliona Russu, Vadim Cebotari și Mihail Lesnic. (vol.I, f.d.123-158);

Actele procedurale în care se consmenează rezultatele măsurilor speciale de investigații:

- Procesul-verbal din 05 ianuarie 2017 de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigații-identificarea abonatului. (f.d.137-138, vol.I);

- Procesul-verbal din 18 ianuarie 2017 de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de Vadim Cebotari. (f.d.43-52, vol.IV);

- Procesul-verbal din 18 ianuarie 2017 de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de Dmitrii Cebotari. (f.d.36-39, vol.III);

- Procesul-verbal din 12 ianuarie 2017 de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de Ruslan Condrat. (f.d.115-118, vol.III);

- Procesul-verbal din 19 decembrie 2016 de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor dintre martorul Ruslan Calancea cu cet. Dmitrii Cebotari și Vadim Cebotari. (f.d.215, vol.III);

- Raport de constatare tehnico-științifică nr.30 din 24.06.2017 cu informația extrasă în format electronic. (f.d.111-139, vol.II).

Probele relevate supra sânt admisibile, dat fiind că sunt administrate în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală.

În conformitate cu prevederile art. 384 Cod procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.*

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.*

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Pentru a ajunge la concluzia despre vinovăția inculpatului Cebotari Vadim în comiterea infracțiunilor imputate și încadrarea juridică corectă a acțiunilor acestora, instanța a făcut o analiză amplă a probelor administrate și prezentate de acuzatorul de stat

prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, care au constituit obiectul prezentei cercetări judecătorești, în raport cu prevederile normelor penale materiale, actelor normative și doctrinei relevante speței examinate.

Probele acumulate la faza de urmărire penală sunt pertinente, concludente și veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că, inculpatul Cebotari Vadim a comis infracțiunile incriminate.

Totodată, instanța de judecată specifică că faptele incriminate inculpatului nu constituie infracțiuni prelungite - precum a fost reținut de organul de urmărire penală, din care considerente instanța va exclude calificativul de „infracțiune prelungită” prevăzut de art. 30 Cod penal.

Excluderea calificativului de „infracțiune prelungită”, nu contravine procedurii simplificate prevăzute de art. 364¹ Cod de procedură penală în care a fost examinată prezenta cauză penală, or, de esență este recunoașterea faptelor în totalitate precum au fost indicate în rechizitoriu de către inculpat, iar aprecierea juridică dacă o infracțiune este continuă sau nu, ține de competența organului de urmărire penală și a instanța de judecată. De altfel, omisiunea sau incorectitudinea aprecierii juridice a faptelor nu poate fi pusă pe seama inculpatului, care nu este profesionist în domeniu, prin limitarea dreptului său de a beneficia de procedura simplificată de examinare a cauzei penale în privința sa.

Potrivit art. 30 Cod penal, se consideră infracțiune prelungită fapta săvârșită cu intenție unică, caracterizată prin două sau mai multe acțiuni infracționale identice, comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o infracțiune.

Astfel, în partea învinuirii aduse inculpatului Cebotari Vadim, comiterea unei infracțiuni prelungite, se exclude din start, atât timp cât de către organul de urmărire penală a fost incriminată comiterea a mai multor fapte infracționale disincte. Această circumstanță, nu se încadrează, de esență, în noțiunea juridică a infracțiunii prelungite - care presupune existența a două sau mai multor acțiuni infracționale identice.

Organul de urmărire penală, a încriminat comiterea a trei infracțiuni prelungite de trafic de influență, comise în participație.

Analizând circumstanțele cauzei, raportate la noțiunea de „infracțiune prelungită” și calificarea oferită de organul de urmărire penală, instanța menționează că nu este corectă reținerea a trei componente de infracțiuni separate, în situația în care se pretinde că de fapt toate aceste trei episoade, se referă la trei acțiuni infracționale identice - ce constituie o singură infracțiune prelungită.

Pe de altă parte, instanța de judecată nu poate reține această alegație a acuzatorului de stat privind comiterea infracțiunilor prelungite de către Cebotari Vadim.

Deși episoadele comise de către acesta, se rezumă la aceleași circumstanțe factice - de primire a remunerației ilicite în schimbul influențării factorilor de decizie de adoptare a comportamentului favorabil terțelor persoane, instanța de judecată menționează că aceste trei episoade nu constituie trei acțiuni infracționale identice ale unei singure infracțiuni prelungite.

Or, fiecare din cele trei acțiuni infracționale deși sunt similare, nu sunt identice și nu au un scop comun, constituie infracțiuni separate, comiterea infracțiunilor ulterioare nu depinde de infracțiunile comise anterior, adică faptele comise au o existență independentă una de alta.

Din aceste motive, instanța de judecată specifică că, reține în acțiunile de fapt incriminate și recunoscute integral de către Cebotari Vadim trei componente de infracțiuni independente prevăzute de art. 42, art. 326 alin. (2) lit. b), art. 42, art. 326 alin. (2) lit. b), art. 42, art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Apreciind probele administrate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, rezultă săvârșirea infracțiunilor de către inculpat și că există suficiente date cu privire la vinovăția acestuia.

Pe linia de concluzii cu privire la vinovăția inculpatului în săvârșirea faptelor criminale constatate, prin determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptelor prejudiciabile săvârșite și semnele componentelor infracțiunii prevăzute de normele penale speciale, faptele reținute în sarcina inculpatului Cebotari Vadim ***** se califică în modul următor:

- pe episodul de la sfârșitul lunii aprilie 2016 ce-l vizează pe Ruslan Calancea în baza articolelor 42, 326 alin. (2), lit. b) Cod penal: adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de trei persoane.

- pe episodul din luna iunie 2016 ce-o vizează pe Tatiana Toderașco în baza articolelor 42, 326 alin. (2), lit. b) Cod penal: adică acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de trei persoane.

- pe episodul din luna august 2016 ce-l vizează pe Vadim Russu în baza articolelor 42, 326 alin. (2), lit. b) Cod penal: adică acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de trei persoane.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a codului penal.

Reieșind din faptul că, inculpatul vina a recunoscut, a declarat prin înscris autentic, anexat la materialele cauzei că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, a solicitat judecarea cauzei penale pe paza probelor administrate în faza de urmărire penală nu a solicitat administrarea unor noi probe, pedeapsa urmează a fi stabilită cu aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, care prevede că inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă

pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzută de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Astfel, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, *se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*

Prin urmare, aplicând prevederile art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, prin reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă, instanța de judecată stabilește noile limite minime și maxime a pedepsei prevăzute de:

- articolul 326 alin. (2) Cod penal, *amendă de la 2 250 până la 3 000 unități convenționale în închisoare de la 1 (unu) ani și 4 (patru luni) până la 4 (patru) ani,;*

La stabilirea sancțiunii instanța va ține cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei stipulate la art. 75 Cod penal, anume, limitele speciale ale pedepsei prevăzute, gravitatea infracțiunilor săvârșite, și anume art. 326 alin. (2) Cod penal se califică în baza art. 16 alin. (4) Cod penal ca infracțiune gravă, de forma vinovăției comiterii acesteia prin intenție, dar și de reducerea limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de circumstanțele cauzei legate de scopul și motivele faptei, de comportamentul inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii.

Conform revendicării inculpatul nu are antecedente penale (f. d. 198 recto/verso, vol. V).

Potrivit materialelor din dosar s-a stabilit că, inculpatul la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află.

Ca circumstanțe atenuante instanța a stabilit căința sinceră.

Circumstanțe agravante acuzatorul de stat nu a invocat.

Referitor la recunoașterea vinovăției, instanța nu reține acest fapt drept circumstanță atenuantă, așa cum potrivit pct.35 al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.13 din 16 decembrie 13 „Cu privire la aplicarea prevederilor art.364¹ Cod de procedură penală de către instanțele judecătorești”, recunoașterea vinovăției nu poate fi valorificată drept o circumstanță atenuantă, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică.

Acuzatorul de stat a solicitat de: „... a-l considera culpabil și condamna pe inculpatul Cebotari Vadim de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 30, 42, 326 alin. (2) lit. (b) Cod penal, numindu-i în limitele prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale; de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 30, 42, 326 alin. (2) lit. (b) Cod penal, numindu-i în limitele prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală,

pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale; de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 30, 42, 326 alin. (2) lit. (b) Cod penal, numindu-i în limitele prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale. Prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor a-i stabili definitiv inculpatului Vadim Cebotari, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 5000 unități convenționale. Potrivit prevederilor art. 106 alin. (1), (2) lit. b) Cod penal, a confisca de la inculpatul Vadim Cebotari în proprietatea statului, contravaloarea la data executării prezentei sentințe a sumei de 6300 Euro, ca fiind rezultată din săvârșirea infracțiunilor. Corpurile delictive, mijloacele materiale de probă documente după cum urmează, un plic de culoare albă, sigilat, în care se află 6 (șase) CD-uri, informație privind interceptarea convorbirilor telefonice, care se anexează și se păstrează la cauza penală nr.2016550021, ordinele de înmatriculare a studenților Aliona Russu, Vadim Cebotari și Mihail Lesnic, lista candidaților care au depus actele pentru admitere în anul 2016, fișa postului angajatului Ruslan Condrat, dosarele personale ale studenților Aliona Russu și Vadim Cebotari, urmează a fi păstrate la cauză penală de învinuirea lui Dmitrii Cebotari și Dorin Purice, în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 33, 30, 42, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, care se află în procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, pentru a asigura prezentarea probelor de către acuzarean cauza penală menționată și a decide cu referire la acestea de către alt complet de judecată care urmează să examineze cauza în fond, în procedură generală.”.

Apărătorul în ședința de judecată a indicat că inculpatul a recunoscut vinovăția și a colaborat cu ancheta pe cauza dată, la fel consideră că pedeapsa sub formă de amendă își v-a atinge cel mai bine scopul, iar potrivit teoriei și practicii se aplică o amendă mai blândă atât timp cât nu este justificată amenda mai aspră. Astfel, solicită instanței aplicarea unei amenzi minime în mărime de 2250 unități convenționale, rămâne pe poziția de a fi confiscată suma care i-a revenit nemijlocit inculpatului.

Prin urmare, soluționând chestiunea cu privire la pedeapsă, instanța i-a în considerație prevederile din articolele 7, 61, 70, 75 și 84 Cod penal, precum și cele ale articolului 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, pe această linie de idei, se ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, precum și de faptul, că printre altele, pedeapsa are drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Reieșind din circumstanțele cazului, anume, că inculpatul Cebotari Vadim ***** a recunoscut vina, judecarea cauzei a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364¹ Cod de procedură penală, căința sinceră, nu are antecedente penale, ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța de judecată consideră rațional de aplicat față de Cebotari Vadim ***** pedeapsa în baza articolelor 42, 326 alin. (2) lit.b) Cod penal, și în baza acestor norme a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare, după cum urmează:

- în baza art. 42, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal (pe episodul de la sfârșitul lunii aprilie 2016 ce-l vizează pe Ruslan Calancea de la care a primit suma de 500 euro) și în

baza acestei legi, prin aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, ai stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 unității convenționale.

- în baza art.42, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal (pe episodul din luna iunie 2016 ce-o vizează pe Tatiana Toderașco de la care a luat suma de bani în mărime de 2300 euro) și în baza acestei legi, prin aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, ai stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 unității convenționale.

- în baza art.42, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal (pe episodul din luna august 2016 ce-l vizează pe Vadim Russu de la care a luat suma de bani în mărime de 4000 euro) și în baza acestei legi, prin aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, ai stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 unității convenționale.

Conform art. 8 Cod penal, caracterul infrațional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Se observă, că în speță este prezent cazul unui concurs de infracțiuni, astfel Cebotari Vadim ***** a săvârșit mai multe infracțiuni, fără să fi fost condamnat pentru vreuna dintre ele, prin urmare, pedeapsa amenzii urmează a fi aplicată în condițiile articolului 84 alin. (1) Cod penal.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, Cebotari Vadim ***** , pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se pedepsește definitiv, cu amendă în mărime de 5000 (cinci mii) unități convenționale, echivalentul a 100 000 (una sută mii) lei, în conformitate cu prevederile art.64 Cod penal în perioada comiterii infracțiunilor unitatea convențională era egală cu 20 lei. (Majorarea unității convenționale a avut loc prin Legea 207 din 28.07.2016 intrată în vigoare la 07.11.2016, publicată 28.10.2016 MO 369 - 378).

Conform art. 106 Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Se constată că, fapta penală incriminată și constatată de către instanța de judecată a fost săvârșită în participație cu alte persoane în privința cărora caza penală a fost disjunsă pentru a fi examinată într-o procedură separată.

Făcînd referire la cele nominalizate supra, instanța de judecată ajunge la concluzia de a dispune confiscarea specială din contul inculpatului Cebotari Vadim ***** , în beneficiar statului a contravaloarii (echivalentul, conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la data executării) mijloacelor bănești în mărime de: 100 (una sută sută) euro rezultate din săvârșirea infracțiunii pe episodul de la sfârșitul lunii aprilie 2016 ce-l vizează pe Ruslan Calancea; 500 (cinci sute) euro rezultate din săvârșirea infracțiunii pe episodul din luna iunie 2016 ce-o vizează pe Tatiana Toderașco; 1000 (una mie) euro rezultate din săvârșirea infracțiunii pe episodul din luna august 2016

ce-l vizează pe Russu Vadim; - în total fiind 1600 (una mie șase sute) euro cu titlu de bani rezultați din infracțiune, bani care inculpatului i-au revenit în urma săvârșirii celor trei infracțiuni.

Cu privire la suma de 6300 euro solicitată de către procuror în vederea confiscării de la inculpatul Cebotari Vadim, instanța de judecată o consideră inechitabilă și disproporționată, ori infracțiunile date au fost săvârșite prin participație iar fiecareia dintre inculpați revenindu-i un rol aparte, rol ce poate fi stabilit doar prin sentințe de judecată definitive și irevocabile.

Potrivit articolului 397 pct. 3 în coroborare cu prevederile articolului art. 162 Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

Astfel, corpurile delictelor, mijloacele materiale de probă documente după cum urmează, un plic de culoare albă, sigilat, în care se află 6 (șase) CD-uri, informație privind interceptarea convorbirilor telefonice, care se anexează și se păstrează la cauza penală nr.2016550021, ordinele de înmatriculare a studenților Aliona Russu, Vadim Cebotari și Mihail Lesnic, lista candidaților care au depus actele pentru admitere în anul 2016, fișa postului angajatului Ruslan Condrat, dosarele personale ale studenților Aliona Russu și Vadim Cebotari, urmează a fi păstrate la cauză penală de învinuirea lui Dmitrii Cebotari și Dorin Purice, în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 33, 30, 42, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, care se află în procedura Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, pentru a asigura prezentarea probelor de către acuzare în cauza penală menționată și a decide cu referire la acestea de către alt complet de judecată care urmează să examineze cauza în fond, în procedură generală.

În corespundere cu art. art. 175 alin. (1), 385 alin. (1) pct. 15) Cod procedură penală, se va aplica inculpatului Cebotari Vadim ***** măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței, apoi măsura se va revoca.

În temeiul celor expuse, conform art. art.157,162, 175, 364¹, 384 – 389, 397, Cod procedură penală, art. art. 8, 42, 84, 106, 326 Cod penal, instanța de judecată, -

C o n d a m n ă:

Cebotari Vadim ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, 326 alin. (2) lit.b) Cod penal (pe episodul de la sfârșitul lunii aprilie 2016 ce-l vizează pe Ruslan Calancea) și în baza acestei legi, prin aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 45 000 (patruzeci și cinci mii) lei.

Cebotari Vadim ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42, 326 alin. (2) lit.b) Cod penal (pe episodul din luna iunie 2016 ce-o vizează pe Tatiana Toderășco) și în baza acestei legi, prin aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 45 000 (patruzeci și cinci mii) lei.

Cebotari Vadim ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42, 326 alin. (2) lit.b) Cod penal (pe episodul din luna august 2016 ce-l vizează pe Russu Vadim) și în baza acestei legi, prin aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 45 000 (patruzeci și cinci mii) lei.

Conform articolului 84 alin. (1) Cod penal, **Cebotari Vadim *******, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se pedepsește definitiv, cu amendă în mărime de 5 000 (cinci mii) unități convenționale, ceea ce constituie 100 000 (una sută mii) lei.

În conformitate cu prevederile articolului 106 Cod penal, se dispune confiscarea specială din contul inculpatului Cebotari Vadim ***** , în beneficiar statului a contravaloarii (echivalentul, conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la data executării) mijloacelor bănești în mărime de: 100 (una sută sută) euro rezultate din săvârșirea infracțiunii pe episodul de la sfârșitul lunii aprilie 2016 ce-l vizează pe Ruslan Calancea; 500 (cinci sute) euro rezultate din săvârșirea infracțiunii pe episodul din luna iunie 2016 ce-o vizează pe Tatiana Toderașco; 1000 (una mie) euro rezultate din săvârșirea infracțiunii pe episodul din luna august 2016 ce-l vizează pe Russu Vadim; - în total fiind 1600 (una mie șase sute) euro cu titlu de bani rezultați din infracțiune.

Corpurile delictive, mijloacele materiale de probă documente după cum urmează, un plic de culoare albă, sigilat, în care se află 6 (șase) CD-uri, informație privind interceptarea convorbirilor telefonice, care se anexează și se păstrează la cauza penală nr.2016550021, ordinele de înmatriculare a studenților Aliona Russu, Vadim Cebotari și Mihail Lesnic, lista candidaților care au depus actele pentru admitere în anul 2016, fișa postului angajatului Ruslan Condrat, dosarele personale ale studenților Aliona Russu și Vadim Cebotari, urmează a fi păstrate la cauză penală de învinuirea lui Dmitrii Cebotari și Dorin Purice, în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 33, 30, 42, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, care se află în procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, pentru a asigura prezentarea probelor de către acuzare în cauza penală menționată și a decide cu referire la acestea de către alt complet de judecată care urmează să examineze cauza în fond, în procedură generală.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui **Cebotari Vadim ******* se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Sentința poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
judecător**

Tudor Stambol