

Dosarul nr. 1-255/2026
1-26098980-38-1-04082026-1

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

02 septembrie 2026
mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător Dionisie CEBOTĂREAN

Grefier Mircea DOLGHI

cu participarea: acuzatorului de stat, procuror în Procuratura Orhei
Ana Carasec, avocatului Boris Bulbuc, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale inculpatului Gheorghe Croitor, precum și inculpatul Gheorghe Croitor;

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, în sediul instanței, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform procedurii stabilite la art. 364¹ Cod de procedură penală, cauza penală privind învinuirea lui –

Croitor Gheorghe *****

născut la *****, IDNP *****,
originar și domiciliat în *****,
cetățean al Republicii Moldova,
căsătorit, 1 copil minor la
întreținere, neîncadrat oficial în
câmpul muncii, studii medii
incomplete, nesupus militar, fără
antecedente penale, fără distincții
de stat, fără grad de dizabilitate, nu
se află la evidența medicului
narcolog sau psihiatru;

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, *adică
oferirea personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru
aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției.*

Termenul de examinare a cauzei: *04 august 2026 – 02 septembrie 2026.*
Procedura de citare legală a fost executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală și cercetate în ședință, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

I. Fapta prejudiciabilă constatată

Gheorghe Croitor, la 08 iunie 2026, aflându-se în conducere la mijlocul de transport de model Renault Kangoo cu n/î „*****” pe una din străzile satului Donici în jurul orelor 15.40 a fost stopat de la conducerea mijlocului de transport de către polițiștii din cadrul Inspectoratului de poliție Orhei, Ghenadie Cazacenco și Țulea Mihaela care activau pe teritoriul s .Donici r. Orhei cu automobilul de serviciu de model Dacia Logan cu n/î „MAI 5023”, prin intermediul semnalului sonor, întru verificarea actelor. La cerința colaboratorului de poliție de a prezenta actele pe automobil, Croitor Gheorghe Vasile a exclamat că nu le deține asupra sa, iar la scurt timp le poate prezenta de la domiciliu. Ulterior în momentul verificării documentelor aferente mijlocului de transport de către polițistul Cazacenco Ghenadie, s-a stabilit că acestea aveau termenul de valabilitate expirat, polițistul, în conformitate cu prevederile art. 123 din Codul penal, este persoană publică, iar potrivit art. 399 și art. 400 din Codul contravențional, avea calitatea de agent constator și în virtutea funcției și atribuțiilor era în drept să întreprindă toate acțiunile legale pentru constatarea contravenției, urmărind scopul neîndeplinirii acțiunilor în exercitarea funcției de către polițist, având năzuința de a evita răspunderea contravențională pentru săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 229 alin. (2.1), art. 229 alin. (3) și art. 231 alin. (2) din Codul contravențional și determinării agentului constator de a adopta o decizie favorabilă în privința sa, acționând intenționat, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a oferit polițistului Cazacenco Ghenadie, bunuri sub formă de mijloace financiare în sumă de 2000 (două mii) lei, ce nu i se cuveneau, punându-i printre actele supuse documentări, pentru a nu-l supune răspunderii contravenționale pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2.1), art. 229 alin. (3) și art. 231 alin. (2) din Codul contravențional din Codul contravențional.

Astfel, organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Gheorghe Croitor în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi: *oferirea personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției.*

II. Procedura de examinare și argumentele participanților

La etapa ședinței preliminare, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Gheorghe Croitor a înaintat personal, prin înscris autentic, cerere confirmată în ședință de apărătorul acestuia Boris Bulbuc, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală în coroborare cu prevederile art. 80¹ Cod penal, indicând că vina o recunoaște integral și nu solicită administrarea de probe noi. În ședința de judecată, inculpatul a confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, reiterând că recunoaște vina integral în comiterea infracțiunii, probele îi sunt cunoscute, conținutul acestora îi este clar și obiecții asupra lor nu are. Apărătorul Boris Bulbuc, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale inculpatului, în ședință de judecată a confirmat autenticitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia. Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Orhei Ana Carasec, nu a obiectat asupra examinării cauzei în ordinea art. 364¹ din Codul de procedură penală.

Astfel, instanța de judecată a stabilit că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului au fost plenar stabilite și există suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, iar materialele dosarului penal nu conțin indicii că, în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, în virtutea cărui fapt, instanța prin încheiere protocolară a admis cererea inculpatului și a purces la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Inculpatul Gheorghe Croitor, în ședință de judecată, prin expunere factologică care nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că recunoaște fapta incriminată și anume, faptul că la 08 iunie 2026, a urcat la volanul automobilului de model Renault Kangoo, cu numerele de înmatriculare ***** și a mers la tatăl său. Pe drum a fost stopat de către polițiști, au cerut actele, la care dânsu a comunicat că nu sunt la el, însă sunt acasă. Polițiștii au întrebat unde locuiește, el a spus că nu departe și au fost de acord să meargă acasă să i-a actele de la mașină. Știind că revizia tehnică este expirată, a hotărât să ofere bani polițiștilor, a oferit suma de 2 000 lei, iar polițistul a spus că nu are voie să le dea bani. Banii i-a pus în acte și le-a dat polițiștilor. Dacă va fi găsit vinovat solicită să fie sancționat cu amendă.

Acuzatorul de stat Ana Carasec, în dezbaterile judiciare, considerând că vinovăția inculpatului Gheorghe Croitor a fost dovedită, având în vedere procedura simplificată în care se judecă cauza, a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe inculpatul Gheorghe Croitor de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și prin prisma art. 364¹ Cod de procedură penală și art. 80¹ Cod penal să-i fie stabilită de a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale. Referitor la corpurile delictelor, după intrarea sentinței în vigoare de confiscat în folosul statului.

Avocatul Boris Bulbuc, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale inculpatului Gheorghe Croitor, în dezbateri judiciare a solicitat ca, la individualizarea pedepsei penale, instanța să țină cont de faptul că inculpatul se căiește sincer de cele comise, vina a recunoscut-o pe deplin, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364¹ din Codul de procedură penală, iar potrivit prevederilor art. 80¹ din Codul penal, și din considerentul că a perceput gravitatea pedepsei și a faptei comise, nu are antecedente penale și anterior nu a fost judecat, a solicitat de a aplica în privința inculpatului o pedeapsă sub formă de amendă, referitor la corpurile delictelor obiecții nu sunt.

III. Analiza probelor

Pe lângă faptul că inculpatul și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii imputate, instanța statuează că, de către organul de urmărire

penală au fost acumulate suficiente probe pertinente, utile și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale, acceptate de inculpat și cercetate în cadrul ședinței de judecată, după cum urmează:

Declarațiile martorului Ghenadie Cozacenco, care fiind audiat la etapa urmăririi penale a declarat că activează în calitate de ofițer superior de sector al sectorului de poliție nr.2 Persecina a IP Orhei. La data de 08 iunie 2026, după orele mesei, se aflam cu automobilul de serviciu de model Dacia Logan cu n/î „MAI 5023” în comun cu colega Țulea Mihaela în s.Donici r.Orhei și î-și exercita atribuțiile de serviciu. Aproximativ la ora 15:40, a observat că pe una din străzile satului se deplasa mijlocul de transport de model Renault Kangoo cu n/î „*****”. Atunci, prin intermediul semnalului sonor, a decis să stopeze mijlocul de transport, pentru a verifica actele. Conducătorul mijlocului de transport menționat supra a oprit conducerea, astfel dînsul s-a apropiat de el și a solicitat actele la control. Ultimul s-a prezentat ca Croitor Gheorghe, locuitor a s.Donici r.Orhei și i-a spus că permisul de conducere, certificatul de înmatriculare se află la domiciliu și poate merge acasă ca să le aducă și să le prezinte. Auzind lucrul dat, a fost de acord. În comun cu el, au mers din urma automobilul condus de către acesta pînă în apropiere de domiciliul lui. A parcat automobilul de serviciu și a așteptat să aducă domentele cet. Croitor. Peste aproximativ 5 minute, a revenit cet.Coitor Gheorghe, care avea în mînă careva foi, acte îndoiate în două ce i le-a prezentat. Deschizînd foile, a depistat că în interiorul lor se aflau cîteva bancnote cu nominalul de 200 lei. Văzînd lucrul dat, cet.Croitor Gheorghe, a fost avertizat despre răspunderea penală ce o poartă pentru coruperea activă a unei persoane publice însă, șoferul Croitor Gheorghe în pofida faptului că a fost avertizat, a insistat să păstrez banii, „spunînd că știe că nu se poate, însă tot va fi bine”. Astfel, văzînd că Croitor Gheorghe în pofida faptului că a fost avertizat despre răspunderea ce o poartă, pentru gestul său, nu a luat banii fapt pentru care a telefonat serviciul unic de informații „112” și a denunțat actul de corupere care a avut loc din partea conducătorului Croitor. La întrebarea către șofer, pentru ce a oferit bani, i-a spus că a încălcat, totodată fiindu-i verificate actele s-a stabilit că îi sunt expirate: revizia tehnică pe automobil și asigurarea, iar permis nu deținea. După ce a anunțat la serviciul 112, actele în care se aflau mijloacele bănești în sumă de 2000

lei, li-a plasat pe bancheta din față a automobilului de serviciu pînă la venirea grupei operative. Momentul cînd i se oferea mijloace bănești și a preîntîmpinat persoana de răspundere, a fost filmat video de către dînsul. (f.d. 14)

*Declarațiile suplimentare ale martorului Mihaela Țulea, care fiind audiată la etapa urmăririi penale a declarat că activează în calitate de subofițer superior de sector al sectorului de poliție nr.2 Peresecina a IP Orhei. Pe data de 08 iunie 2026, după orele mesei, se afla în s. Donici r. Orhei cu colegul Ghenadie Cazacenco. Aproximativ la orele 15:40, ultimul în timp ce conducea automobilul de serviciu de model Dacia Logan cu n/î „MAI 5023”, a observat că pe una din străzile satului se deplasa mijlocul de transport de model Renault Kangoo cu n/î „*****” și a decis să-l stopeze pentru verificarea actelor. Atunci, prin intermediul semnalului sonor, i-a făcut semn șoferului să stopeze mijlocul de transport. Conducătorul mijlocului de transport menționat supra a oprit conducerea, astfel colegul s-a apropiat de conducător, iar dînsul a rămas în automobilul de serviciu. La scurt timp a revenit colegul Ghenadie, care i-a comunicat că se v-or deplasa pînă la domiciliul cet. Croitor Gheorghe, locuitor al aceleiași sat ca să le prezinte actele, deoarece i-a comunicat lui că toate documentele pe automobil sunt acasă la el. A mers din urma automobilului Renault Kangoo, iar la un moment a stopat conducerea la poarta unei gospodării, a oprit conducerea și colegul lui Ghenadie. A așteptat aproximativ 5 minute ca să aducă documentele cet. Croitor Gheorghe, iar la un moment, a văzut că acesta iese din ograda gospodăriei. Colegul Ghenadie a coborît din automobilul de serviciu, iar dînsa a rămas în mașină pe bancheta din față a pasagerului. A văzut că cet. Croitor Gheorghe, avea în mînă careva foi, ce i le-a prezentat colegului. Ulterior, a auzit că Ghenadie, îi spunea șoferului că este interzis să ofere mijloace bănești angajaților poliției și pentru asta poartă răspundere penală. Ulterior cei doi, au mai discutat puțin, iar colegul ei s-a apropiat de automobilul de serviciu și i-a spus că în actele ce i-au fost prezentat, se află mijloace bănești, deschizînd foile și prezentîndu-i banii, unde a observat că erau mijloace bănești cu nominalul 200 lei. Colegul a telefonat la serviciul unic de informații „112” și a denunțat actul de corupere care a avut loc din partea conducătorului Croitor Gheorghe. Fiindu-i verificate actele la șofer, s-a stabilit că îi erau expirate revizia tehnică pe automobil și asigurarea pe*

automobil, totodată nedeținînd permis de conducere, acesta și a fost motivul pentru ce a oferit mijloace bănești colegului ei. (f.d. 16)

Proces-verbal de ridicare din 29 iunie 2026, de la Cazacenco Ghenadie, a fost ridicat un fișier video din data de 08.06.2026, ce cuprinde momentul în care Croitor Gheorghe oferă mijloace bănești angajatului poliției. (f.d. 44)

Proces-verbal de examinare a obiectului din 29 iunie 2026, prin care s-a stabilit că fișierul video intitulat „VIDEO 1”, cu durata de 00:00:59 min, are capacitatea de 9,72 de MB. Înregistrarea este efectuată pe timp de zi. Din înregistrarea video se observă picioarele a două persoane. O persoană care este filmată, este încălțată în șlapi de culoare albastru închis, îmbrăcată în pantaloni de culoare închisă, vizibil prăfuiți, iar în partea de sus poartă un tricou de culoare roșu și o vestă de culoare închisă. Înfățișarea persoanei nu este vizibilă, întru-cât nu este filmată în direcția feței acesteia. După voce și aspectul exterior, are semnalmentele unei persoane de gen masculine. Cealaltă persoană care filmează este colaboratorul Inspectoratului de poliție Orhei, Ghenadie Cozacenco. Din înregistrarea video, se observă cum persoana de gen masculin îmbrăcată în tricou de culoare roșu, ține în mână mai multe acte, printre care un raport de inspecție tehnică al mijlocului de transport marca Renault Kango, cu numărul de înmatriculare FRAP022. Ținând în mână actele respective, se observă cum persoana plasează niște mijloace bănești, vizibil bancnotă cu nominalul de 200 MDL, exact numărul bancnotelor nefiind posibil de stabilit. În acest timp între persoana de gen masculin îmbrăcată în tricou de culoare roșu și colaboratorul Inspectoratului de poliție Orhei, Ghenadie Cozacenco se atestă următoarea discuție: Persoana de gen masculin îmbrăcată în tricou de culoare roșu – uite așa.. (persoana înmână actele cu mijloacele bănești colaboratorului de poliție). Colaboratorul Inspectoratului de poliție Orhei, Ghenadie Cozacenco – dap nu se poate domnu...Persoana de gen masculin îmbrăcată în tricou de culoare roșu – eu tăť știu.. Colaboratorul Inspectoratului de poliție Orhei, Ghenadie Cozacenco – nuu, da ce știți dumneavoastră? Persoana de gen masculin îmbrăcată în tricou de culoare roșu – haideți vă rog frumos. Colaboratorul Inspectoratului de poliție Orhei, Ghenadie Cozacenco – știți că nu se poate. Persoana de gen masculin îmbrăcată în tricou de culoare roșu – știu, eu tot știu. Colaboratorul Inspectoratului de poliție Orhei, Ghenadie Cozacenco – dacă știți, de ce îmi oferiți mie... Persoana de gen masculin îmbrăcată în

tricou de culoare roșu – tot o să fie normal. Colaboratorul Inspectoratului de poliție Orhei, Ghenadie Cozacenco – de ce normal? nu trebuie, v-am spus că nu se permite. La poliție nu se dă voie. Persoana de gen masculin îmbrăcată în tricou de culoare roșu – știu. Colaboratorul Inspectoratului de poliție Orhei, Ghenadie Cozacenco – da unde-i permisul dumneavoastră? Persoana de gen masculin îmbrăcată în tricou de culoare roșu – și nici nu vreau să-mi stric....Colaboratorul Inspectoratului de poliție Orhei, Ghenadie Cozacenco – ce mi-ți dat aicea? Pentru ce? Colaboratorul desface actele în interiorul cărora se observa mai multe bancnote cu nominalul de 200 MDL. Persoana de gen masculin îmbrăcată în tricou de culoare roșu – că am încălcat. Colaboratorul Inspectoratului de poliție Orhei, Ghenadie Cozacenco – măi om bun, de ce faci problema asta. Persoana de gen masculin îmbrăcată în tricou de culoare roșu – Persoana ridică mâna spre brațul angajatului de poliție și spune – hai te rog frumos.Colaboratorul Inspectoratului de poliție Orhei, Ghenadie Cozacenco – ei hai... Persoana de gen masculin îmbrăcată în tricou de culoare roșu – vă rog, vă rog, vă rog. Colaboratorul Inspectoratului de poliție Orhei, Ghenadie Cozacenco – nu-i normal așa. Persoana de gen masculin îmbrăcată în tricou de culoare roșu – știu că nu-i normal, da deam ce să fac, gata maim ult nu m-ai fac. Colaboratorul Inspectoratului de poliție Orhei, Ghenadie Cozacenco – v-am preîntâmpinat normal, că nu se poate să oferiți bani. Persoana de gen masculin îmbrăcată în tricou de culoare roșu – mai mult nu mai fac așa. Colaboratorul Inspectoratului de poliție Orhei, Ghenadie Cozacenco – d-ați buletinul ceva. Persoana de gen masculin îmbrăcată în tricou de culoare roșu – iertați-mă vă rog frumos, domn polițist. Colaboratorul Inspectoratului de poliție Orhei, Ghenadie Cozacenco – da-ți buletinul. (f.d. 46-49)

Proces-verbal de examinare a obiectului din 07 iulie 2026 prin care s-a constatat: 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei moldovenești (MDL) având înscrise seria G0190 și numărul de identificare *****. În urma examinării și verificării efectuate cu utilizarea echipamentului electronic specializat pentru determinarea autenticității bancnotelor, se constată că bancnota cu seria G0190 și numărul de identificare ***** este autentică și nu prezintă semne de falsificare.; 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei moldovenești (MDL) având înscrise seria G0180 și numărul de identificare *****. În urma examinării și verificării efectuate cu utilizarea echipamentului electronic

specializat pentru determinarea autenticității bancnotelor, se constată că bancnota cu seria G0180 și numărul de identificare ***** este autentică și nu prezintă semne de falsificare; 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei moldovenești (MDL) având înscrise seria G0192 și numărul de identificare *****. În urma examinării și verificării efectuate cu utilizarea echipamentului electronic specializat pentru determinarea autenticității bancnotelor, se constată că bancnota cu seria G0192 și numărul de identificare ***** este autentică și nu prezintă semne de falsificare; 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei moldovenești (MDL) având înscrise seria G0182 și numărul de identificare *****. În urma examinării și verificării efectuate cu utilizarea echipamentului electronic specializat pentru determinarea autenticității bancnotelor, se constată că bancnota cu seria seria G0182 și numărul de identificare ***** este autentică și nu prezintă semne de falsificare; 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei moldovenești (MDL) având înscrise seria G0217 și numărul de identificare *****. În urma examinării și verificării efectuate cu utilizarea echipamentului electronic specializat pentru determinarea autenticității bancnotelor, se constată că bancnota cu seria seria G0217 și numărul de identificare ***** este autentică și nu prezintă semne de falsificare; 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei moldovenești (MDL) având înscrise seria G0233 și numărul de identificare *****. În urma examinării și verificării efectuate cu utilizarea echipamentului electronic specializat pentru determinarea autenticității bancnotelor, se constată că bancnota cu seria seria G0233 și numărul de identificare ***** este autentică și nu prezintă semne de falsificare; 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei moldovenești (MDL) având înscrise seria G0235 și numărul de identificare *****. În urma examinării și verificării efectuate cu utilizarea echipamentului electronic specializat pentru determinarea autenticității bancnotelor, se constată că bancnota cu seria seria G0235 și numărul de identificare ***** este autentică și nu prezintă semne de falsificare; 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei moldovenești (MDL) având înscrise seria G0297 și numărul de identificare *****. În urma examinării și verificării efectuate cu utilizarea echipamentului electronic specializat pentru determinarea autenticității bancnotelor, se constată că bancnota cu seria seria G0297 și numărul de identificare ***** este autentică și nu prezintă semne de

falsificare; 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei moldovenești (MDL) având înscrise seria G0196 și numărul de identificare *****. În urma examinării și verificării efectuate cu utilizarea echipamentului electronic specializat pentru determinarea autenticității bancnotelor, se constată că bancnota cu seria seria G0196 și numărul de identificare ***** este autentică și nu prezintă semne de falsificare; 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei moldovenești (MDL) având înscrise seria G0149 și numărul de identificare *****. În urma examinării și verificării efectuate cu utilizarea echipamentului electronic specializat pentru determinarea autenticității bancnotelor, se constată că bancnota cu seria seria G0149 și numărul de identificare ***** este autentică și nu prezintă semne de falsificare. Examinarea a fost realizată în conformitate cu legislația bancară și normele interne privind verificarea autenticității bancnotelor, în scopul stabilirii dacă aceasta este autentică sau falsificată. (f.d. 51-52)

Proces-verbal de consemnare din 08 iunie 2026 întocmit de ofițer de urmărire penală Nacu Veronica; (f.d. 4)

Proces-verbal de cercetare la fața locului din 08 iunie 2026, obiectul supus cercetării automobilul de serviciu de model Dacia Logan cu n/î „MAI 5023”ce se afla parcat pe una din străzile s. Donici rnul Orhei, locul comiterii infracțiunii.- în cadrul căreia au fost ridicate 10 bancnote cu nominalul de 200MD lei /planșă fotografică /. (f.d.5-13)

Act nr.214 din 15 iulie 2026 a coletului nr. 1870, de primire spre păstrare temporară de către Serviciul Fiscal de Stat a valorilor recunoscute corpuri delictu de la Inspectoratul de Poliție Orhei. (f.d.57)

La fel, în vederea demonstrării vinovăției inculpatului Gheorghe Croitor au fost acumulate următoarele mijloace materiale de probă:

Un fisier video, înscris pe un suport informațional DVD-R cu capacitatea de 4,7 GB, ce cuprinde din data de 08 iunie2026, ce cuprinde momentul în care Croitor Gheorghe, oferă mijloace bănești angajatului poliție; (f.d.45)

Programul de activitate a membrilor grupului operativ de urmărire penală și echipelor de reacționare a Inspectoratului de poliție Orhei din 08.06.2026; (f.d.41)

Extrasul de pe procesul-verbal cu privire la contravenție din 08 iunie 2026, întocmit în privința cet. Croitor Gheorghe ***** născut la *****, IDNP – *****; (f.d.26)

Extrasul din ordinul nr. 218ef din 15 mai 2025 cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului General al Poliției și subdiviziunilor subordonate acestuia pe numele Ghenadie Cozacenco; (f.d.30)

Extrasul din ordinul nr. 623ef din 23 noiembrie 2023 cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului General al Poliției și subdiviziunilor subordonate acestuia pe numele Mihaela Țulea; (f.d.31)

Fișa postului nr. 3817.7 din 17 octombrie 2024 a angajatului Inspectoratului de poliție Orhei, Ghenadie Cozacenco; (f.d.32-34)

Fișa postului nr. 3817.9 din 17 octombrie 2024 a angajatului Inspectoratului de poliție Orhei, Mihaela Țulea; (f.d.35-37)

Copia la certificatul de înmatriculare a automobilului de model Renault Kangoo cu n/î „*****”; (f.d.20)

Copia la polița de asigurare obligatorie a automobilului de model Renault Kangoo cu n/î „*****” cu perioada de asigurare 09 noiembrie 2023 până la 08 noiembrie 2024; (f.d.21)

Copia la raportul de inspecția tehnică periodică a automobilului de model Renault Kangoo cu n/î „*****” din data 28 noiembrie 2024. (f.d.22)

IV. Aprecierea instanței

În conformitate cu prevederile art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probe care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului Gheorghe Croitor a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, într-o manieră detaliată și într-o limbă pe care o cunoaște, prin ordonanța de punere sub învinuire, dar și rechizitoriul întocmit.

Cu referire la probele administrate în prezenta cauză, instanța relevă că, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, apreciind probele în prezenta cauză din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declarațiile inculpatului Gheorghe Croitor depuse în ședința de judecată care sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei și care se apreciază ca fiind veridice și convingătoare, instanța de judecată stabilește că, fapta inculpatului corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal - individualizată prin: *Oferirea personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției*”.

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 30 iulie 2026 (f.d.91-92) dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul Gheorghe Croitor, a fost pus sub învinuire, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal.

Subsecvent, instanța reține că art. 325 alin.(1) din Codul penal, incriminează fapta de corupere activă, adică, promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia.

Infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) din Codul penal, ce i se incriminează inculpatului, este plasată de către legiuitor în Capitolul XV „Infracțiuni contra bunei desfășurări a activității în sfera publică”, din Partea specială a Codului penal, componenta căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive.

Obiectul juridic special al infracțiunii de corupere activă îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor cu funcție de răspundere.

Obiectul material sau obiectul imaterial al infracțiunii de corupere activă art.325 Cod penal, îl reprezintă ofertele, banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, serviciile, privilegiile sau avantajele ce nu i se cuvin persoanei cu funcție de răspundere.

La caz, obiectul material al infracțiunii incriminate lui Gheorghe Croitor, constituie mijloacele bănești - 10 bancnote cu nominalul de 200 MDL, transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat conform ordonanței din 18 iunie 2026 (*f.d. 56*).

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă art. 325 Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care poate fi realizată alternativ, în următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

În speță, instanța de judecată apreciază că, inculpatul Gheorghe Croitor, prin faptul că a oferit și a dat angajaților poliției, care în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, au calitate de persoană publică, mijloace bănești

în sumă de 2 000 lei pentru ai determina să ignore obligațiile funcționale și să nu-l documenteze, sancționeze pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 263 alin. (1) din Codul Contravențional, a realizat latura obiectivă și a atentat la obiectul juridic, relațiile sociale cu privire la activitatea legală a instituțiilor de stat.

Infrațiunea prevăzută la art. 325 din Codul penal, este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite. Infrațiunea de corupere activă există atunci când promiterea, oferirea remunerației ilicite se realizează înaintea îndeplinirii acțiunii cerute de corupător.

La caz, instanța stabilește că infrațiunea s-a consumat din momentul în care inculpatul Gheorghe Croitor a oferit lui Ghenadie Cozacenco și Țulea Mihaela, angajați ai IP Orhei, mijloace bănești ce nu li se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, adică pentru a nu fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în privința sa și a dat mijloacele bănești, plasându-le în actele solicitate de către colaboratorul de Poliție IP Orhei.

Latura subiectivă a infrațiunii specificate la art. 325 alin.(1) Cod penal, se caracterizează prin intenție directă, or aceasta presupune că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale.

În baza probatoriului administrat în cauză, se constată întrunirea laturii subiective a coruperii active, care include vinovăția lui Gheorghe Croitor, sub formă de intenție directă, or ultimul își dădea seama și dorea să ofere și să dea bunuri pentru neîndeplinirea de către persoanele publice a acțiunilor în vederea exercitării funcției sale, fapt care a fost recunoscut în ședință de judecată de către inculpat.

Subiectul infrațiunii prevăzute la art. 325 alin.(1) Cod penal, potrivit art. 21 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani. Astfel, la momentul consumării infrațiunii și anume la 08 iunie 2026, inculpatul Gheorghe Croitor avea vârsta de 44 de ani, și era responsabil. Respectiv, acesta întrunește semnele subiectului infrațiunii prevăzute la art. 325 alin.(1) din Codul penal.

În concluzie, instanța de judecată urmare a cercetării materialului probator acumulat, constată cu certitudine că fapta inculpatului întrunește pe deplin elementele componenței de infracțiune prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, prin urmare, inculpatul Gheorghe Croitor, urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat.

IV. Individualizarea pedepsei

La individualizarea răspunderii și a pedepsei penale, în spiritul art. 7 din Codul penal, instanța de judecată va ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Subsecvent, instanța de judecată individualizează pedeapsa penală conform criteriilor stabilite la art. 75 alin. (1) și (2) Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor

menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, instanța de judecată reține în privința inculpatului Gheorghe Croitor cu titlu de circumstanța atenuantă – *căința sinceră*, or ultimul în cadrul ședinței de judecată și-a manifestat regretul în raport cu infracțiunea comisă, recunoscând integral faptele și probatoriul acumulat.

În sensul art. 77 Cod penal, instanța nu a constatat existența unor circumstanțe agravante la stabilirea pedepsei în privința inculpatului Gheorghe Croitor.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Sanctiunea prevăzută de legiuitor pentru componenta de infracțiune incriminată la art. 325 alin. (1) din Codul penal, stabilește o pedeapsă cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Infrațiunea incriminată inculpatului Gheorghe Croitor, reieșind din pedeapsa prevăzută de lege, raportată la art.16 alin.(2) Cod penal, se atribuie la categoria celor ușoare.

În condițiile art.80¹ alin.(2) din Codul penal, se stabilește noua limită minimă și maximă de pedeapsă, stabilită la art. 325 alin.(1) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime doar a limitei de pedeapsă maxime, astfel limitele pedepsei devin: amendă în mărime de la 500 unități convenționale până la 1 125 unități convenționale.

Astfel, instanța de judecată conducându-se de scopul pedepsei penale, reieșind din caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(2) din Codul penal, este una ușoară, precum și reieșind din cumulul de circumstanțe stabilite în speță, personalitatea inculpatului Gheorghe Croitor, și noile limite ale pedepsei, în coroborare cu art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată consideră că, în privința inculpatului Gheorghe Croitor, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă la limita minimă, în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie suma de 25 000 lei.

V. Măsura preventivă

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentința va deveni definitivă.

La cazul dedus judecății, instanța stabilește că în privința inculpatului Gheorghe Croitor, la etapa urmăririi penale nu a fost aplicată nici o măsură preventivă, ultimul s-a prezentat atât la citarea organului de urmărire penală cât și la citarea instanței, în virtutea cărui fapt, ținând cont totodată și de categoria de pedeapsă aplicată inculpatului, instanța nu atestă oportunitatea aplicării unei măsuri preventive în vederea executării sentinței.

VI. Mijloacele materiale de probă

Cu referire la prevederile art. 157 - 162, art. 385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

În speță, instanța atestă că prin ordonanța organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Orhei din 10 iunie 2026, au fost recunoscute în calitate de documente și anexate în calitate de mijloace materiale de probă următoarele înscrisuri: copia la certificatul de înmatriculare a automobilului de model Renault Kangoo cu n/î „*****” ; copia la polița de asigurare obligatori a automobilului de model Renault Kangoo cu n/î „*****” cu perioada de asigurare 09 noiembrie 2023 până la 08 noiembrie 2024 și copia la raportul de inspecția tehnică periodică a automobilului de model Renault Kangoo cu n/î „*****” din data 28 noiembrie 2024. Prin ordonanțele organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Orhei din 29 iunie 2026, au fost recunoscute în calitate de documente și anexate în calitate de mijloace materiale de probă următoarele înscrisuri: extras-ul de pe procesul-verbal cu privire la contravenție din 08.06.2026, întocmit în privința cet. Croitor Gheorghe ***** născut la *****, IDNP – *****; programul de activitate a membrilor grupului operativ de urmărire penală și echipelor de reacționare a Inspectoratului de poliție Orhei din 08 iunie 2026; un suport informațional DVD-R pe care este stocată o înregistrare video cu denumirea „VIDEO 1” din 08 iunie 2026, ce surprinde acțiunile de corupere activă a cet. Croitor Gheorghe; extrasul din ordinul nr. 218ef din 15 mai 2025 cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului General al Poliției și subdiviziunilor subordonate acestuia pe numele Ghenadie Cozacenco; extrasul din ordinul nr. 623ef din 23 noiembrie 2023 cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului General al Poliției și subdiviziunilor subordonate acestuia pe numele Mihaela Țulea; fișa postului nr. 3817.7 din 17 octombrie 2024 a angajatului Inspectoratului de poliție Orhei, Ghenadie Cozacenco și fișa postului nr. 3817.9 din 17 octombrie 2024 a angajatului Inspectoratului de poliție Orhei, Mihaela Țulea. (*f.d.23, 28, 38, 42 și 50*)

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate, iar din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Inter alia, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Prin urmare, instanța concluzionează că, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, mijloace materiale de probă descrise *supra* și recunoscute ca atare prin ordonanțele organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Orhei din 10 iunie 2026 și 29 iunie 2026, urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia.

VII. Corpurile delict

Cu referire la prevederile art. 385 alin. (1) pct.13), art. 397 alin. (3) și art.162 din Codul de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delict.

În acest sens, se atestă că, prin ordonanței organului de urmărire penală din 13 iulie 2026, au fost recunoscute în calitate de corp delict, mijloacele bănești - 10 bancnote cu nominalul de 200 MDL, după cum urmează; o bancnotă cu seria ***** și numărul *****; o bancnotă cu seria ***** și numărul *****; o bancnotă cu seria ***** și numărul *****; o bancnotă cu seria ***** și numărul *****; o bancnotă cu seria ***** și numărul *****; o bancnotă cu seria ***** și numărul *****; o bancnotă cu seria ***** și numărul *****; o bancnotă cu seria ***** și numărul *****; o bancnotă cu seria ***** și numărul ***** (f.d.53-54), ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 07 iulie 2026 (f.d. 51), care au fost transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat conform ordonanței din 13 iulie 2026 (f. d. 55).

Acuzatorul de stat a solicitat confiscarea specială a mijloacelor bănești menționate, iar potrivit prevederilor art.106 din Codul penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). Alin. (2) Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina

săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

În condițiile art.106 din Codul penal, în coroborare cu art. 162 alin. (1) pct.4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată consideră necesar, ca corpurile delictelor, mijloacele bănești - 10 bancnote cu nominalul de 20 MDL, cu seria ***** și numărul *****; cu seria ***** și numărul *****; cu seria ***** și numărul *****; cu seria ***** și numărul *****; cu seria ***** și numărul *****; cu seria ***** și numărul *****; cu seria ***** și numărul *****; cu seria ***** și numărul *****; cu seria ***** și numărul *****; după intrarea în vigoare a sentinței, să fie confiscate în folosul statului.

VIII. Cheltuieli judiciare

Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată atestă că, din informațiile anexate la rechizitoriu nu rezultă existența unor cheltuieli judiciare suportate în prezenta cauză. În aceste condiții, instanța nu se va pronunța asupra acestui aspect, întrucât nu a fost investită cu o asemenea cerere.

În conjunctura circumstanțelor de fapt și de drept reținute, în urma examinării probelor sub toate aspectele, complet și obiectiv, în conformitate cu prevederile articolelor 364¹, 384-385, 389, 392-395 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Gheorghe Croitor, *născut* ***** , *IDNP* ***** , se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, și în coroborare cu art. 80¹ Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (*cinci sute*) unități convenționale, ce constituie suma de 25.000,00 (*douăzeci și cinci mii*) lei.

Potrivit art. 64 alin.(3¹) din Codul penal, se explică inculpatului Gheorghe Croitor că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care sentința devine executorie.

Corpurile delictive: *mijloacele bănești - 10 bancnote cu nominalul de 200 MDL, cu seria ***** și numărul *****; cu seria ***** și numărul *****; cu seria ***** și numărul *****; cu seria ***** și numărul *****; cu seria ***** și numărul *****; cu seria ***** și numărul *****; cu seria ***** și numărul *****; cu seria ***** și numărul *****; cu seria ***** și numărul *****; cu seria ***** și numărul ******, transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat, din momentul devenirii definitive a sentinței, se supun confiscării speciale în folosul statului.

Mijloacele materiale de probă, recunoscute și anexate la cauza penală prin ordonanțele organului de urmărire penală din 10 iunie 2026 și din 29 iunie 2026, , urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului penal.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței,
Judecător
CEBOTĂREAN

Dionisie