

S E N T I N Ţ A

în numele Legii

27.12. 2017

or. Ocnița

Judecătoria Edineț, sediul Ocnița

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător Dolghieri Dan

Grefier Palii Irina

cu participarea: Procurorului Muntean Victor

Avocatului Chilat Victor

a judecat în ședință de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui XXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (2) lit.b) Cod penal.

A constatat:

XXXXXXXXXX, activând în funcție de procuror în Procuratura raionului Ocnița, fiind numit în temeiul ordinului Procurorului General 156-p din XXXXXXXXXX, fiind persoană cu funcție de demnitate publică, la începutul lunii mai 2015, prin înțelegere prealabilă și de un acord cu XXXXXXXXXX, aflându-se în or. Ocnița, în incinta Procuraturii raionului Ocnița amplasată în or. Ocnița str. 50 ani a tinței 82A, susținând influența asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul Procuraturii raionului Ocnița, a pretins de la XXXXXXXXXX mijloace bănești în mărime de 800 dolari SUA care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 38. 64 lei MD, întru liberarea de răspundere penală și returnarea permisului de conducere în cauza penală de învinuire a lui XXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264/1 alin. (1) Cod penal.

În continuare, întru realizarea scopului infracțional de primire a banilor ce nu i se cuvin, Vladimir Beșleu în aceeași zi a primit de la cet. XXXXXXXX, prin intermediul cet. XXXXXXXXXX bani ce nu i se cuvin în mărime 800 dolari SUA care conform cursului oficial al cii Naționale din Moldova constituie 14138, 64 lei MD, comunicând că cu banii menționați va putea soluționa cauza în favoarea lui XXXXXXXX.

Tot el, XXXXXXXXXX, acționând prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu XXXXXXXXXX, susținând influență asupra soanelor publice din cadrul Inspectoratului de Poliție Ocnița al IGP MAI în aceeași zi a lunii mai 2015 aflându-se în preajma Procuraturii nului Ocnița, amplasată pe str. 50 ani a XXXXXXXXXX 82A, or. Ocnița au pretins de la cet. XXXXXXXXXX, bani ce nu i se cuvin în ime de 2000 lei MD, întru radierea din baza de date a informațiilor cu privire la ridicarea permisului de conducere eliberat pe numele cet. XXXXXXXXXX și a restricțiilor impuse de lege.

În continuare, întru realizarea scopului infracțional de primire a banilor ce nu i se cuvin, în aceeași zi peste o perioadă scurtă de timp XXXXXXXX, care acționa prin înțelegere prealabilă cu XXXXXXXXXX a primit de la cet. XXXXXXXXXX mijloace bănești în mărime de 0 lei MD, întru radierea datelor în privința lui XXXXXXXXXX din bazele de date al Inspectoratului de Poliție Ocnița IGP MAI cu privire la ricțiile impuse.

Până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul XXXXXXXXXX a depus o cerere prin care a declarat că-și recunoaște integral vina tru faptele indicate în rechizitoriul și solicită să fie examinată cauza în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, cerere acceptată :ătre instanță.

În ședința de judecată procurorul a solicitat ca XXXXXXXXXX să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de 326 alin. 2, liter b) CP și să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3000 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa ții publice pe termen de 3 ani.

Avocatul V. Chilat a solicitat ca față de inculpat să fie aplicată o pedeapsă minimă sub formă de amendă.

Inculpatul XXXXXXXXXX r în ședința de judecată nu a solicitat administrarea de noi probe, vina și-a recunoscut-o pe deplin, s-a de cele săvârșite și a fost de acord să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă.

Vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate se dovedește și prin cumulul de probe administrate în cadrul efectuării unilor de urmărire penală, acceptate de aceștea și anume:

Depozițiile martorului XXXXXXXXXX conform cărora, în luna aprilie 2015 el a fost documentat de două ori de către angajații poliției în stare de ebrietate la volan.

În continuare, știind că nașul lui de cununie a avut probleme similare, s-a adresat la el pentru a afla dacă poate să-1 ajute cu situația întâmplată. Fiind la el, nașul lui de cununie XXXXXXXXXX i-a comunicat că poate să-1 ajute de oarece îl știe pe cineva de la Procuratura raionului Ocnița cu care poate discuta ca să nu fie condamnat și lipsit de dreptul de a conduce mijlocul de transport.

Mai departe ambii au mers la Procuratura raionului Ocnița la procurorul XXXXXXXXXXX , unde el a întrebat care pot fi soluțiile în rezultatul cărora el să nu fie privat de dreptul de a conduce mijlocul de transport, la care procurorul i-a spus că sunt soluții și să plece din birou, ceia ce și a făcut.

În scurt timp din biroul procurorului a ieșit XXXXXXXXXXX n care i-a spus că XXXXXXXXXXX poate soluționa întrebarea însă pentru aceasta este nevoie de 800 dolari SUA, după aceasta m-a întrebat dacă am posibilitatea să găsec suma necesară.

La cele spuse el a spus că o să găsească, el imediat a venit la domiciliu și i-a povestit mamei sale și ultima i-a transmis mijloace bănești în mărime de 800 dolari SUA din bani pe care le avea ca rezerve personale. În continuare luind banii, el împreună cu XXXXXXXXXXX au plecat la Procuratura raionului Ocnița unde s-a întâlnit cu XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX și i-a transmis suma de 800 dolari SUA. Mai târziu XXXXXXXXXXX a fost telefonat de către procurorul XXXXXXXXXXX , care i-a comunicat că mai este nevoie de 2000 lei MD pentru ca să-i dea la o doamnă pentru iradiere din baza de date a informației cu privire la documentarea lui în stare de ebrietate alcoolică. Imediat a plecat la domiciliu și a luat mijloace bănești în mărime de 2000 lei MD și i-a transmis lui XXXXXXXXXXX , care a transmis procurorului XXXXXXXXXXX , transmiterea fiind în condiții similare transmiterii celor 800 dolari SUA. În perioada ce a urmat procurorul XXXXXXXXXXX îl asigură că totul va fi bine și v-a clarificat situația dată.

Toamna, cauza penală nominalizată a fost remisă pentru examinare în instanța de judecată și la 12 octombrie 2015 a fost recunoscut vinovat în conducerea mijlocului în stare de ebrietate alcoolică și condamnat la amendă în mărime de 7500 lei MD și privat de dreptul de a conduce pe un termen de 5 ani.

Fiind indignat de așa decizie a plecat la XXXXXXXXXXX , comunicându-i despre decizia emisă, la care XXXXXXXXXXX vi-a spus să nu achite amenda, de oarece va vorbi cu judecătorul și sentința va fi modificată.

Aproximativ peste o lună de la emiterea sentinței, conducând mijlocul de transport a fost stopat de către colaboratorii de poliție, care în urma verificărilor au constatat că sunt lipsit de dreptul de a conduce mijlocul de transport și i-au ridicat permisul.

După aceasta el a mers din nou la XXXXXXXXXXX și 1-a întrebat privitor la situația dată, la care XXXXXXXXXXX i-a spus că totul va fi în ordine și în situația în care nu se primește el va întoarce banii. La care i-a spus că dorește să plece peste hotare, la care i-a sfătuit să lase o procură pe numele mamei sale, ca să poată ea ridica permisul.

Din perioada de primăvara anului 2016 mama lui XXXXXXXXXXX de mai multe ori a fost la XXXXXXXXXXX , inițial acesta îi spunea ca să aștepte, după aceasta împreună au fost la Inspectoratul de Poliție ca să ia permisul, unde îi comunicau că permisul nu se află la ei.

În continuare mama lui a înțeles după o perioadă că permisul nu va fi returnat și i-a solicitat să întoarcă înapoi banii și el o amîna din zi în zi și cînd îl telefona pe el, îi comunica mamei sale că el nu se află pe loc și nu este la serviciu. În cadrul discuțiilor purtate XXXXXXXXXXX îi spunea mamei lui că banii a transmis judecătorului ce a pronunțat sentința și îi spunea că trebuie să meargă la judecată împreună ca să discute cu judecătorul.

În luna aprilie 2017 mama lui NXXXXXXXX c, fiind la XXXXXXXXXXX în birou, a primit de la el 100 euro, echivalentul a 2000 lei MD care a fost transmiși lui pentru iradierea datelor pe XXXXXXXXXXX din baza de date și restul banilor trebuie să le strîngă de la oameni cărora le-a dat.

În luna mai 2017 mama văzînd că este purtată pe drumuri s-a adresat la un avocat pe nume XXXXXXXXXXX din Edineț, care a ajuta-o să depună plîngere Procuraturii Generale pe acțiunile procurorului.

Vol. I, f.d.17-18

Declarațiile martorului XXXXXXXXXXX , care a dat declarații analogice martorului XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX și a concretizat că, pe data de 11 septembrie 2017 fiind înzestrată la acordul ei cu tehnica specială a plecat la domiciliul lui XXXXXXXXXXX amplasat în satul Ocnița raionul Ocnița, la domiciliul lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX în cadrul discuției cu el, a confirmat faptul transmiterii banilor în sumă de 800 dolari SUA și 2000 lei MD procurorului XXXXXXXXXXX comunicînd că el poate să confirme aceasta față în față cu el, adăugînd că în momentul transmiterii mijloacelor bănești XXXXXXXXXXX era prezent și banii au fost transmiși pentru ca să-1 lipsească de răspundere pe XXXXXXXXXXX și să-i returneze permisul de conducere. După aceasta mai târziu a plecat la Procuratură, unde a discutat cu procurorul XXXXXXXXXXX în biroul său de serviciu, în cadrul discuției cu ea XXXXXXXXXXX a confirmat faptul că îi va transmite banii înapoi și că a două zi să-1 telefoneze și să vină după bani.

A doua zi 1-a telefonat pe XXXXXXXXXXX , care indignîndu-se a întrebat-o din cauză a depus plîngere la Chișinău.

După discuția menționată aproximativ peste două săptămîni la ea la domiciliu au venit părinții procurorului XXXXXXXXXXX , pe nume XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX , care i-au spus că toți banii ei vor întoarce și dacă poate să-1 ierte.

Pe data 09 noiembrie 2017 în jurul orei 14.00 la ea la domiciliu a venit tatăl procurorului XXXXXXXXXXX cu o persoană pe nume Ion și i-a transmis ei mijloace bănești în mărime de 17000 lei MD, bani ce erau echivalentul celor transmiși de ei procurorului XXXXXXXXXXX .

Vol.I f.d.15-16

Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXX , care a declarat că, activează în funcția de procuror în Procuratura raionului Ocnîța din 10 iulie 2006.

Pe data de 14 aprilie 2015 ei spre conducerea urmăririi penale i-a fost repartizată cauza penală nr. 2015260128 de învinuire a cet. XXXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264/1 alin. (1) Cod penal.

La 27 aprilie 2015 ei spre conducerea urmăririi penale a fost repartizată cauza penală nr. 2015260141 de învinuire a cet. XXXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264/1 alin. (1) Cod penal, prin ordonanța din 30 aprilie 2015 cauzele penale au fost conexe într-o singură procedură.

La 31 iulie 2015 cauza penală nominalizată a fost remisă spre examinare în Judecătoria raionului Ocnîța.

Prin sentința Judecătoria raionului Ocnîța din 12 octombrie 2015 XXXXXXXXXXXX a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264/1 alin. (1) Cod penal și stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 7500 lei MD și privat de dreptul de a conduce mijlocul de transport pe un termen de 5 ani.

Pe parcursul conducerii urmăririi penale și examinării cauzei penale în instanța de judecată XXXXXXXXXXXX nu a rugat-o să întreprindă careva acțiuni în scopul ameliorării situației lui XXXXXXXXXXXX , însă nu ține minte dar admite faptul că a întrebat-o dacă are în procedură astfel de cauză penală în privința persoanei nominalizate.

voi. I f.d. 32-34

Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXX , care a declarat că, dispune de licența de avocat din 06 februarie 2002, în toamna anului 2016 la el la birou s-a adresat o doamnă, care s-a adevărit a fi XXXXXXXXXXXX și 1-a rugat să o ajute să scrie o plîngere la Procuratura Generală precum că un tînăr procuror din Ocnîța a primit de la fiul ei 800 dolari SUA și 2000 lei MD pentru a nu fi privat de dreptul de a conduce mijlocul de transport, însă nu s-a ținut de cuvînt.

El i-a propus să discute cu șeful nemijlocit a procurorului menționat și din motivul că avea o ședință de judecată în Judecătoria raionului Ocnîța. Fiind la Procuratura raionului Ocnîța a discutat cu procurorul șef al procuraturii, numele căruia nu 1-a reținut și i-a solicitat să rezolve amiabil situația creată, după ce a plecat.

În vara anului 2017 la el din nou a venit doamna XXXXXXXXXXXX la birou și 1-a rugat să scrie plîngere în adresa Procuraturii Generale, de oarece tînărul procuror nu i-a restituit banii transmiși.

El a încheiat cu ea contract de prestare a serviciilor și a întocmit din numele ei o plîngere pe care ea a semnat-o și a remis prin poștă plîngerea menționată în adresa Procuraturii Generale.

Vol. I, f.d. 35-37

Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXX , care a declarat că, a activat în funcție de judecător al Judecătoria raionului Ocnîța pînă la 20 septembrie 2017, în legătură cu ieșirea la pensie.

La 05 august 2015 prin program specializat i-a fost repartizată cauza penală de învinuire a cet. XXXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264/1 alin. (1) Cod penal. Acuzator de stat fiind procurorul XXXXXXXXXXXX u și avocat Victor Chilat. Cauza penală a fost examinată în procedura specială în baza probelor administrate la faza de urmărire penală. Prin sentința din 12 octombrie 2015 1-a recunoscut vinovat pe XXXXXXXXXXXX n comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264/1 alin. (1) Cod penal și stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 7500 lei MD și privat de dreptul de a conduce mijlocul de transport pe un termen de 5 ani.

Pe parcursul examinării cauzei procurorul XXXXXXXXXXXX nu a intervenit la el cu careva propuneri de a soluționa cauza în favoarea inculpatului XXXXXXXXXXXX .

vol.I, f.d.38-40

Procesul verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 05 octombrie 2017 - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice de la postul de telefonie mobilă ce utilizează nr. 060138919 ce aparține lui XXXXXXXXXXXX , conform căruia au fost înregistrate trei comunicări la 11 septembrie 2017 la orele 11.38, 11.39, 2.49 cu telefonul nr. 069999827 ce este utilizat de către procurorul XXXXXXXXXXXX , imprimarea comunicărilor purtate XXXXXXXXXXXX îl întreabă pe XXXXXXXXXXXX despre termenul cînd îi va întoarce banii, la care XXXXXXXXXXXX evită să-i răspundă amînînd întîlnirea lor și comunicîndu-i să vină a doua zi și îi va întoarce banii.

vol. I f.d. 85-86

Procesul verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 30 octombrie 2017 - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice de la postul de telefonie mobile ce utilizează nr. 069999827 ce aparține lui XXXXXXXXXXXX , conform căruia au fost înregistrate comunicări cu tatăl său XXXXXXXXXXXX din 14 septembrie 2017 unde procurorul XXXXXXXXXXXX îi povestește tatălui

său cu lux de amănunte despre XXXXXXXXXXXX , VXXXXXXXXXXXX ac, unde locuiesc și pentru care faptăXXXXXXXXXXXX a avut cauza penală.

Vol. I f.d. 56-62,

Procesul verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 05 octombrie 2017 - interceptarea și înregistrarea comunicărilor, cu înregistrarea de imagini ce au avut loc între cet. XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX , XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX din 11 septembrie 2017, conform căruia la 11 septembrie 2017 orele 12.03. XXXXXXXXXXXX a venit la domiciliul lui XXXXXXXXXXXX amplasat în satul Ocnița raionul Ocnița, în cadrul discuției purtate între cei doi, discută privitor la modul de transmiterea a sumei de 800 dolari SUA și 2000 lei MD de către fiul ei prin intermediul acestuia procurorului XXXXXXXXXXXX și discută despre motivele tergiversării restituirii banilor menționați, deoarece procurorul nu a primit nici o decizie favorabilă în privința feciorului său.

În continuare la 11 septembrie 2017 la ora 15.15 XXXXXXXXXXXX se apropie de sediul procuraturii raionului Ocnița, amplasat pe str. 50 ani a Biruinței 82 A or. Ocnița, unde intră în biroul de serviciu a procurorului XXXXXXXXXXXX , ultimul fiind în birou, aflându-se în birou au purtat discuții referitor la tergiversarea restituirii banilor, fiind confirmat de către procurorul XXXXXXXXXXXX în cadrul discuțiilor faptul primirii banilor de el. f.d. 119-123

Procesul verbal de examinare a cauzei penale nr. 1-113/15 ridicată la 24 octombrie 2017 din cadrul judecătoriei raionului Ocnița în privința cet. XXXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264/1 alin. (1) Cod penal. Urmare examinării s-a constatat că , cauza penală nominalizată a fost pornită la 14 aprilie 2015 în privința cet. XXXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264/1 alin. (1) Cod penal, cauza penală nominalizată a fost repartizată spre conducerea urmăririi penale procurorului în Procuratura raionului Ocnița Liliana Moraru, ofițerul de urmărire penală fiind XXXXXXXXXXXX , la 27 aprilie 2015 a fost pornită cauza penală nr.2015260141 în privința cet. XXXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264/1 alin. (1) Cod penal, cauza penală fiind repartizată spre conducerea urmăririi penale procurorului Liliana Moraru, ofițerul de urmărire penală fiind XXXXXXXXXXXX . Prin ordonanța din 30 aprilie emisă de către procurorul Liliana Moraru a cauzei penale nominalizate au fost conexe într-o singură procedură cu atribuirea nr. 2015260128. La 03 august 2015 cauza penală nominalizată de învinuire a lui XXXXXXXXXXXX de comiterea infracțiunii prevăzută de art.264/1 alin. (1) Cod penal a fost remisă spre examinare în Judecătoria raionului Ocnița, scrisoare de însoțire a cauzei fiind semnată de către procurorul XXXXXXXXXXXX . Prin sentința din XXXXXXXXXXXX emisă de către judecătorul judecătoriei raionului Ocnița Gheorghe Grib, inculpatul Vitalie Rusnac a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264/1 alin. (1) Cod penal și stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 7500 lei MD și privat de dreptul de a conduce mijlocul de transport pe un termen de 5 ani.

vol.I, f.d. 133-139

Procesul verbal de examinare a dosarului de supraveghere nr. M-15/128

ridicat la 24 octombrie 2017 din cadrul procuraturii raionului Ocnița în privința cet. XXXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264/1 alin. (1) Cod penal. Ca urmare a examinării s-a constatat că , cauza penală nominalizată a fost pornită la 14 aprilie 2015 în privința cet. XXXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264/1 alin. (1) Cod penal, cauza penală nominalizată a fost repartizată spre conducerea urmăririi penale procurorului în Procuratura raionului Ocnița Liliana Moraru, ofițerul de urmărire penală fiind XXXXXXXXXXXX , la 27 aprilie 2015 a fost pornită cauza penală nr.2015260141 în privința cet. XXXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264/1 alin. (1) Cod penal, cauza penală fiind repartizată spre conducerea urmăririi penale procurorului Liliana Moraru, ofițerul de urmărire penală fiind TXXXXXXXXXXXX . Prin ordonanța din 30 aprilie emisă de către procurorul Liliana Moraru cauzei penale nominalizate au fost conexe într-o singură procedură cu atribuirea nr. 2015260128. la 03 august 2015 cauza penală nominalizată de învinuire a lui XXXXXXXXXXXX de comiterea infracțiunii prevăzută de art.264/1 alin. (1) Cod penal a fost remisă spre examinare în Judecătoria raionului Ocnița, scrisoare de însoțire a cauzei fiind semnată de către procurorul XXXXXXXXXXXX . Prin sentința din XXXXXXXXXXXX emisă de către judecătorul judecătoriei raionului Ocnița Gheorghe Grib, inculpatul XXXXXXXXXXXX a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264/1 alin. (1) Cod penal și stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 7500 lei MD și privat de dreptul de a conduce mijlocul de transport pe un termen de 5 ani.

Vol.II f.d. 4-6

Document oficial - răspunsul parvenit din cadrul Procuraturii raionului Ocnița nr. 8r-ldV17-1921 din XXXXXXXXXXXX, conform căruia s-a remis ordonanța privind încetarea urmăririi penale cu liberarea de răspundere penală și tragerea la răspunderea contravențională din 30 septembrie 2013 emisă de către procurorul în Procuratura raionul Ocnița Vladimir XXXXXXXXXXXX în cadrul cauzei penale nr. 2013260194, conform căreia XXXXXXXXXXXX a încetat urmărirea penală în cauza penală nominalizată și 1-a atras la răspunderea contravențională cu aplicarea amenzii contravenționale în mărime de 25 u.c.- 500 lei MD învinutului XXXXXXXXXXXX a.n.

XXXXXXXXXX, ultimul fiind învinuit în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264/1 alin. (1) Cod penal. Vol. II f.d 51.

Circumstanțe care atenuează răspunderea penală a învinuitului XXXXXXXXXXXX VL. în conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal s-a stabilit, recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe care să agraveze răspunderea penală a învinuitului XXXXXXXXXXXX în conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal nu au fost stabilite.

Temeiuri de liberare a învinuitului de răspundere penală conform 53 CP, lipsesc.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată, instanța menționează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-a confirmat în totalitate. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

În conformitate cu art.101 CPP al RM, instanța de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăția inculpatului în fapta imputată.

Astfel instanța ajunge la concluzia că, acțiunile inculpatului au fost corect încadrate juridic în baza art. 326 alin. (2) liter b) Cod Penal.

La stabilirea tipului și măsurii de pedeapsă instanța de judecată, în conformitate cu art. 75 Cod Penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care conform legii penale face parte din categoria infracțiunilor grave și săvârșită prin forma vinovăției – intenția, de personalitatea inculpatului care la locul de trai se caracterizează pozitiv, lipsa condamnărilor anterioare, căința sinceră, recunoașterea vinovăției, întoarcerea pagubei, faptul că la evidența medicilor psihiatru și narcolog nu stă, dar și faptul că are la întreținere **trei copii minori**. Astfel, în ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpat, instanța de judecată, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

Totodată instanța remarcă că, conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Instanța concluzionează că, sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpați, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția RM și alte legi ale RM sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Prin urmare, luând în considerație circumstanțele cauzei și limitele speciale ale sancțiunii pentru această infracțiune, instanța de judecată consideră că corijarea și reeducarea inculpatului este posibilă în condițiile de libertate, aplicându-i o pedeapsă ne privativă de libertate în limitele sancțiunii art. 326 al. 2, lit.b) Cod Penal și călăuzindu-se totodată de prevederile 364/1 al.8 CPP.

În astfel de circumstanțe instanța ajunge la concluzia că față de inculpat urmează a aplica o pedeapsă sub formă de amendă, cu lipsirea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice, considerînd că anume categoria de pedeapsă respectivă ar obține scopul scontat - corectarea inculpatului.

La calcularea mărimii amenzii instanța reține că infracțiunea a fost săvârșită la începutul lunii mai 2015, cînd mărimea unității convenționale era egală cu 20 lei, și în astfel de circumstanțe urmează a fi aplicată legea care era în vigoare la data săvârșirii infracțiunii sau legea mai blîndă.

În conformitate cu prevederile art.art. 364/1 , 384-385, 392-395 CPP al RM, instanța de judecată,-

c o n d a m n ă :

XXXXXXXXXX , a.n. XXXXXXXXXXX , originar și domiciliat în or. XXXXXXXXXXX cetățean al Republicii Moldova, moldovean, căsătorit, studii superioare, trei copii minori la întreținere, fără antecedente penale, procuror în Procuratura raionului Ocnita se recunoaște vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 al 2. Liter b).

De-i aplicat lui XXXXXXXXXXX o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3000 u.c. x 20 lei , ceia ce constituie 60 000 (șaizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 (trei) ani.

A încasa de la XXXXXXXXXXX în folosul statului cheltuieli judiciare în mărime de 8198 (opt mii o sută nouăzeci și opt) lei.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Dolghieri Dan