



SENTINȚĂ
În numele Legii

30.01.2017

or.Rezina

Judecătoria Orhei sediul Rezina, Republica Moldova

Instanța avînd în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Igor Negreanu

Grefieri Elena Suholitco, Natalia Catarău

Cu participarea

Procurorilor XXXXXXXXXXXX, Victoria Burlacu

Apărătorului XXXXXXXXXXXX

examinînd în ședință judiciară publică în procedură simplificată, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui
XXX, născut la LXX, originar din s. XXși locuitor al or. XX, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, cu studii superioare juridice, supus militar, căsătorit, doi copii la întreținere, șef de sector al Sectorului de poliție XXal IP XX, fără antecedente penale, IDNP X

în săvîrșirea infracțiunii prevăzută de art.326 alin.(1) din Codul penal

procedura de citare a fost legal executată

cauza s-a aflat pe rolul instanței de fond de la 19.08.2016 pînă la 30.01.2017

CONSTATĂ:

Prin rechizitoriul din 15.08.2016 al Procuraturii Anticorupție, XXXXXXXXXXXX a fost trimis în judecată pentru săvîrșirea traficului de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, infracțiune prevăzută de art.326 alin.(1) din Codul penal.

Potrivit actului de învinuire, inculpatul este acuzat de faptul că activînd în funcția de inspector superior al Serviciului poliției judecătorești Rezina al IGP al MAI, în baza ordinului nr.543ef din 29.08.2014 a IGP al MAI și ulterior în funcția de șef sector al Sectorului de poliție nr.2 (Pripiceni) al IP Rezina al IGP al MAI, în baza ordinului nr.0201 din 28.06.2016 a IGP al MAI, fiind persoană publică, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, punînd în pericol stabilitatea instituției în cadrul căreia activează și dînd dovadă de lipsă de integritate acționînd contrar principiilor statului de drept, îngorînd prevederile art.22 alin.(1) lit.a), b), d), f), g) al Legii nr. 158-XVI din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege și regulamentul intern, contrar prevederilor art.28 alin.(1) pct.g) și h) din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul poliștilor nr.320 din 27.12. 2012, care stabilește că poliștilor li este interzis să abuzeze de calitatea oficială și să compromită, prin activitatea sa privată ori publică, prestigiul funcției sau al autorității din care face parte, precum și să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj, destinate personal acestuia sau familiei sale, contrar prevederilor pct.15 lit.i) și j) din Codul de etică și deontologie al poliștilor aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.481 din 10.05.2006 prin care era obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupție din poliție, a comis infracțiunea prevăzută la art.326 alin.(1) din Codul penal, adică traficul de influență în următoarele circumstanțe:

În luna februarie 2016 XXXXXXXXXXXX, avînd intenția de a se angaja în calitate de ofițer în cadrul Penitenciarului XXXXXXXXXXXX, ș-a adresat către șeful Serviciului resurse umane și activitate cu personalul al Penitenciarului XXXXXXXXXXXX, XXX, cu solicitarea de a se angaja în funcția respectivă. Însă, ultimul i-a sugerat că ofițeri nu-i trebuiesc, însă pentru angajare în instituția respectivă urmează să se aprecieze la o altă funcție și să procedeze „la fel ca toți”.

Ulterior, în a doua jumătate a lunii iunie 2016, XXX aflîndu-se în XXXX, în preajma Judecătoria Rezina, în cadrul discuțiilor cu XXXXXXXXXXXX Igor, a susținut că are influență asupra unei persoane publice din cadrul Penitenciarului XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, care ar putea organiza angajarea lui XXXXXXXXXXXX în cadrul acestei instituții publice. Continuîndu-și acțiunile sale criminale, XXXXXXXXXXXX l-a contactat pe șeful Serviciului resurse umane și activitate cu personalul al Penitenciarului XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX Grigore în vederea soluționării pozitive a angajării lui XXXXXXXXXXXX Igor, convenind ca, ultimul să se prezinte la Penitenciarul XXXXXXXXXXXX pentru a discuta despre condițiile angajării sale.

Astfel, întru realizarea planului infracțional, la 22.06.2016 XXX l-a telefonat pe XXXXXXXXXXXX indicîndu-i să se deplaseze la biroul de serviciu a lui XXXXXXXXXXXX din cadrul Penitenciarului XXXXXXXXXXXX situat în XXX.

În aceeași zi, în cadrul discuțiilor dintre XXXXXXXXXXXX Igor și XXXXXXXXXXXX Grigore, ultimul i-a comunicat că, pentru a fi angajat în calitate de gardian supraveghetor în cadrul Penitenciarului XXXXXXXXXXXX, urmează să-i achite 1000 euro, care să fie transmise prin intermediul lui XXXXXXXXXXXX.

Ca rezultat, la 04.07.2016, XXXXXXXXXXXX fiind contactat telefonic de către XXXXXXXXXXXX, ultimul a pretins și acceptat suma de 1000 euro, condiționînd că dacă banii nu vor fi transmiși pînă seara, angajarea acestuia nu va fi posibilă.

Astfel, conform condițiilor impuse, în seara aceleiași zile, în XXX XXXXXXXXXXXX Igor sa infilnit cu XX, după care s-a apropiat și XXXXXXXXXXXX Grigore, ultimul asigurîndu-l că angajarea acestuia va fi acceptată inclusiv cu obținerea concluziilor medicale favorabile la comisia medicală.

Astfel, la indicația lui XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX a transmis o parte din mijloacele bănești extorcate de XXXXXXXXXXXX în sumă de 500 euro, pe care le-a plasat pe bancheta din spate a automobilului primului de model Honda CR-V cu n/ i MIK 098, care se afla în fața blocului locativ din XXX. Totodată, XXXXXXXXXXXX l-a atenționat pe XXXXXXXXXXXX Igor că în următoarea zi este necesar să-i transmită restul sumei, pretense adică 500 euro pentru a-i fi transmise lui XXXXXXXXXXXX care să contribuie operativ și prompt la angajarea lui XXXXXXXXXXXX.

Ulterior, convenind telefonic asupra unei întrevederi, la 05.07.2016 în jurul orelor 10.45, la intersecția dintre traseul Chișinău-Rezina cu drumul spre s.Lalova r-nul Rezina, XXXXXXXXXXXX a primit de la XXXXXXXXXXXX Igor restul sumei pretinse de primul și extorcate de XXXXXXXXXXXX Grigore în mărime de 500 euro, asigurîndu-l pe XXXXXXXXXXXX că are influență asupra lui XXXXXXXXXXXX care poate să contribuie operativ și prompt la angajarea acestuia în funcția menționată.

Ca rezultat, în urma percheziției efectuate la 05.07.2016 în intervalul de timp 17.25-19.00 la domiciliul lui XXXXXXXXXXXX, amplasat în or.XX, s-a depistat suma de 100 euro anterior primită de XXXXXXXXXXXX de la XXXXXXXXXXXX Igor.

De asemenea, la 05.07.2016 în intervalul de timp 17:12-19:40, în cadrul percheziției efectuate în automobilul personal a lui XXXXXXXXXXXX Grigore amplasat în XXX 8, s-au depistat 400 euro anterior extorcați de ultimul de la XXXXXXXXXXXX și preținși de XX.

Subsidiar la 07.07.2016, de către soția lui XXXXXXXXXXXX, XXX au fost predate benevol restul sumei de 500 euro, anterior extorcate de XXXXXXXXXXXX de la XXXXXXXXXXXX și preținse de XX.

Pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul XX a declarat personal prin cerere scrisă că recunoaște săvîrșirea faptei indicate în rechizitoriu, probele administrate la faza de urmărire penală și nu va cere administrarea de noi probe, solicitînd ca judecarea cauzei să se petreacă în procedura simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată, considerînd că din probele administrate la faza urmăririi penale rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite și sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheiere protocolară la 28.12.2017 a admis cererea în cauză.

Audiat sub jurămînt în ședința de judecată, inculpatul XXXXXXXXXXXX a recunoscut vina în săvîrșirea infracțiunii incriminate și a declarat că, în luna iulie s-a angajat în funcție la Inspectoratul de Poliție, avînd intenție să se angajeze la penitenciar dar a reușit doar ca să treacă controlul medical.

În luna iunie 2016 a fost telefonat de fostul coleg de serviciu XX, care i-a comunicat că are o rudă, care dorește să discute cu el, ca să-l poată ajuta. Tot XX i-a spus că se numește XX. I-a comunicat lui XXXXunde îl poate găsi, XXa venit la el la serviciu și i-a spus care este întrebarea, că dorește să se angajeze la Penitenciarul 17. A spus că șeful de la resurse umane nu-l acceptă la angajare. XX cunoștea că el anterior a activat în penitenciarul 17, l-a întrebat dacă nu are posibilități la angajare. El i-a comunicat lui XX că va dicuta cu șeful resurse umane, îi va da răspunsul. A discutat cu XXXXXXXXXXXX XX i-a spus care este întrebarea și i-a spus ca să-l primească la audiere, la ce Trîmbacio a răspuns ca XX să plece la el. El îndată l-a telefonat pe XX și i-a spus că poate să se apropie la XXXXXXXXXXXX în birou. După ce a fost la penitenciar, au discutat cu XXXXXXXXXXXX. După aceea XX i-a comunicat că a discutat cu XXXXXXXXXXXX care, în urma discuției a spus că este necesară suma de 1000 euro pentru angajare pe care să o transmită prin intermediul său. XXXXXXXXXXXX GXX i-a spus asta lui XX. După aceasta XX a plecat, avea îndreptarea la mână pentru a trece comisia medicală, de cîteva ori a fost telefonat de către XXXXXXXXXXXX care îl întreba despre XX dacă transmite sau nu banii.

La data de 04 iulie 2016 XX l-a telefonat, a spus că este în Rezina și dorește ca să îi transmită suma de bani. S-a întâlnit cu XX în fața blocului locativ de pe strada 27 august 48, unde locuiește. Au stat de vorbă, i-a arătat banii, el i-a spus lui XX ca banii să îi pună în automobilul personal Honda CRV n.i. MIK 098. XX i-a transmis suma de 500 euro, rămânînd ca a doua zi pe data de 5 iulie să aducă restul sumei de 500 euro. La data de 5 iulie se afla în serviciu, a fost telefonat de XXXXXXXXXXXX XX care a solicitat a să-i transmită banii. Deoarece banii se aflau acasă, i-a spus ca să se apropie la soția sa acasă, care și i-a transmis banii în sumă de 400 euro. Tot în aceea zi, la data de 05 iulie 2016, a fost telefonat de XXXXXXXXXXXX Igor, pentru a-l întreba unde se află ca să îi aducă restul sumei de bani. S-au întâlnit pe traseul R 20 Rezina Chișinău, la răscrucea spre satul Lalova, XX i-a transmis încă 500 de euro, după aceasta a mers în primăria satului XX unde a fost reținut de colaboratorii Centrului Național Anticorupție

Primii 500 euro i-a transmis lui XXXXXXXXXXXX XX prin intermediul soției, ceilalți 500 de euro se aflau la mine ca ulterior să îi transmit.

Din prima rată 400 euro am transmis lui XXXXXXXXXXXX, 100 de euro a rămas acasă pentru folosire personală. XXXXXXXXXXXX cunoștea pentru ce primește suma 400 euro, i-a primit în urma înțelegerii cu XXXXXXXXXXXX, care s-au înțeles ca să - i transmită prin intermediul meu.

Cînd a primit suma de bani, a susținut că are influență asupra lui XXXXXXXXXXXX și o să-l ajute pe XXXXXXXXXXXX la angajare. Tete-a-tete cu XXXXXXXXXXXX nu a discutat, a discutat numai prin intermediul telefonului iar suma de bani a fost înțelegerea între XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX.

La urmărirea penală a audiat înregistrările telefonice, auzindu-le a recunoscut vocea sa, a lui XXXXXXXXXXXX și a lui XXXXXXXXXXXX. Vorbînd despre "un cetățean" a făcut referire la XXXXXXXXXXXX. El cu XXXXXXXXXXXX Igor a discutat referitor la bani, că este necesar ca să îi dea bani lui XXXXXXXXXXXX. XXXXXXXXXXXX a avut față de el datorii în sumă de 70 de euro. Anterior el a cumpărat un ciine și el i-a împrumutat lui XXXXXXXXXXXX 100 de euro. Automobilului Honda l-a procurat în mai 2016, nu a împrumutat bani de la XXXXXXXXXXXX pentru a cumpăra acest automobil. Soția XX a trimis 400 de euro lui XXXXXXXXXXXX, ea nu știa nici proveniența banilor, nici pentru ce sunt transmiși.

XXXXXXXXXX a solicitat banii de la el, banii fiind destinați pentru el, însă nu i-a împrumutat. Erau pentru celebrarea zilei de naștere. Aceștia erau banii care constituiau obiectul mitei, nu erau un împrumut de la Leșenco.

Suma bănească primită se afla asupra sa, cînd au venit colaboratorii Centrului Național Anticorupție să facă percheziție. Aceștia au prezentat ordonanță de percheziție asupra automobilului, în timpul percheziției el am aruncat banii. Ulterior i-a comunicat soției locul unde erau ca să meargă și să-i ia.

Au fost unele presiuni din partea sa asupra lui XX de a transmite banii, care survineau în urma faptului că era telefonat de XXXXXXXXXXXX ca să întreprindă unele acțiuni ca banii să fie transmiși. El a încercat ca să-i spună lui XXXXXXXXXXXX să lase persoana să transmită cînd va putea, dar XXXXXXXXXXXX probabil că avea necesitate mai stringentă de bani de aceea i-i tot spunea să îi vorbească lui Cazac.

Din acțiunile lui XXXXXXXXXXXX a înțeles că acesta a solicitat bani de la XX. Nu s-au înțeles cu XXXXXXXXXXXX care este partea sa de bani. El am lăsat 100 de euro acasă de aceea că XXXXXXXXXXXX îi era dator, și i-a lăsat deoarece a socotit că mai bine să îi fie dator cu 30 de euro, decît XXXXXXXXXXXX lui cu 70 euro, de la el este greu de scos datoria. Cu XX și XXXXXXXXXXXX nu s-au aflat în careva relații conflictuale.

Cînd a fost telefonat de XXXXXXXXXXXX Constantin, nu i-a spus care este întrebarea, a spus că are o rudă care vrea ca să discute cu el. El atunci nu a avut nici o idee de avea careva profit, pur și simplu a dorit ca să-l ajute pe XXXXXXXXXXXX să se angajeze. Unicul profit care s-a gândit că va fi, va fi acela de a-și întoarce datoria înapoi de la XXXXXXXXXXXX. Credea că dacă XXXXXXXXXXXX va avea bani îi va întoarce înapoi și pe ai săi, pe care îi aștepta din iarna 2016. XXXXXXXXXXXX tot timpul spunea că nu are bani, ba mașina i se strica, ba altceva. Se primește că în prezent îi este dator cu 30 de euro lui XXXXXXXXXXXX. Crede că XXXXXXXXXXXX primind acești bani, prin careva metode, în virtutea funcției, avea să-l angajeze pe XXXXXXXXXXXX, trebuia să faciliteze.

Cînd a luat ultima dată banii, l-a felicitat pe XXcă va fi angajat, nu i-a spus că va ieși ordinul, nu a vorbit în termeni profesioniști. A fost asigurat de XXXXXXXXXXXX, față de XXXXXXXXXXXX. Cînd a venit prima dată să îi aducă banii, l-a telefonat pe XXXXXXXXXXXX, a întrebat ce este cu persoana dată, după asta XXXXXXXXXXXX s-a înfîlțit cu XXXXXXXXXXXX și au discutat între ei.

Conștientizează că fapta este una periculoasă, și se sancționează de codul penal, înțelegea că făcea o faptă ilicită, conștientiza că făcea trafic de influență. A dedus că mai mult să nu fie în confruntare cu legea, vina o recunoaște, se căiește de cele săvîrșite, așa cazuri nu se vor repeta, deoarece se răsfrînge asupra copiilor și familiei. Are la întreținere doi copii minori. Este disponibil ca să achite amendă dacă îi va fi aplicată sancțiune.

Astfel, în-afară de faptul recunoașterii vinovăției, vinovăția inculpatului XXXXXXXXXXXX în săvîrșirea infracțiunii incriminate, se dovedește și prin următoarele probe administrate în faza de urmărire penală, indicate de către procuror în rechizitoriu și recunoscute de către inculpat după cum urmează:

- Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXX Ivan, potrivit cărora pe 04 septembrie 2009, el a fost angajat la penitenciarul nr. 9 Pruncul. În anul 2012, a fost transferat la Penitenciarul XXXXXXXXXXXX, în cadrul exercitării serviciului, a aflat că sunt funcții libere de ofițeri care nu erau complete, din acest considerent, s-a interesat de mai mulți colaboratori care ar fi modalitatea de avansare în funcție și grad, pentru că deținea deja studii superioare, a absolvit Academia de Transport Informatică și Comunicație, însă pentru a fi avansat, fără a transmite bani șefului resurse umane din cadrul Penitenciarului nr.XXX XXXXXXXXXXXX, acest fapt ar fi imposibil.

Văzînd că nu are perspectivă din cauza lipsei mijloacelor bănești, deoarece trecuse cu familia din Chișinău, în sat cu traiul, iar casa abia o cumpărase și soția încă era medic rezident, a lăsat familia și a plecat peste hotare, unde a lucrat în calitate de șofer de curse lungi.

După ce a cîștigat o parte din bani pentru a-și finaliza construcția casei, a revenit acasă și a finisat casa, după care s-a angajat într-o firmă privată în calitate de șofer pe autobus în satul Pecîște, cu care efectua cursa Pecîște-Chișinău și invers. Între timp, soția a fost angajată în calitate de medic de familie în satul vecin și a convenit să meargă înapoi la lucrul la penitenciar.

Cu toate că a sperat că vor fi efectuate careva schimbări la Penitenciarul XX din susele lucrătorilor de la penitenciar a aflat că lucrurile nu s-au schimbat și dacă

...dorește să revină înapoi la lucru, fără ai achita șefului serviciului resurse umane a Penitenciarului respectiv și anume lui XXXXXXXXXXXX suma de 1000 euro cu titlu de mită, reangajarea sa la penitenciar ar fi imposibilă.

În septembrie 2015, s-a prezentat la șeful SRU al IP.17 Rezina, XXXXXXXXXXXX, ca să afle care ar fi modalitatea și documentele care urmează să le perfecteze pentru reangajare, însă acesta nu se afla în birou, dar a vorbit cu subalternul lui, XX, iar în urma discuției dinși-a dat un sfat să treacă catedra militară și acest fapt l-ajuta să fie angajat în funcție de ofițer la penitenciar, comunicându-i totodată, că angajarea personalului nu ține de competența ei.

Ca rezultat, a absolvit în februarie 2016 catedra militară la funcția de ofițer din cadrul Academiei Militare „Alexandru cel Bun”, după care, a revenit la Penitenciarul XX și a intrat în biroul de serviciu a lui XXXXXXXXXXXX cu solicitarea să fie angajat în funcție de ofițer în cadrul penitenciarului, deoarece avea deja catedra militară, la care el i-a spus „lui lucrători la funcția de ofițeri nu-i trebuiească și că catedra nu are nici un rost, el mai bine să se decidă ce vrea și apoi să vină la angajare și dacă nu știe care este modalitatea să se intereseze de la băieți, care l-a spus că vrea să se angajeze, (să facă ca toți). Aînțeles că vrea mită și din acest considerent la acel moment, a renunțat la angajarea sa la penitenciar, mai ales că știa că fără mită nu va fi angajat.

După un timp oarecare, a întrebat mai mulți cunoscuți de-ai lui XX, cum să fie totuși angajat la penitenciar, însă aceștia i-au zis că fără a fi dați euro v-a fi imposibilă angajarea sa la serviciu în Penitenciarul XX.

Între timp, s-a înfîlțit cu foști colegi recent ieșiți la pensie, care i-au comunicat că sunt funcții vacante de ofițeri la Penitenciarul XX și a decis să meargă la audiență la conducerea DIP pentru a afla de ce un simplu cetățean nu poate să se angajeze în cadrul Penitenciarului fără careva probleme, care sunt create artificial de către conducerea Penitenciarului XXXXXXXXXXXX, care l-a asigurat că, dacă nu are și nu a avut probleme cu legea el poate fi angajat, doar rămîne să meargă pe calea legală, iar cu referire la acțiunile factorilor de decizie din cadrul Penitenciarului nr.17 urmează să deună o plingere la organele competente.

Un cunoscut de al său, XXXXXXXXXXXX ConstX, i-a spus că va încerca să-i organizeze o înfîlțire cu fratele lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX care și el este angajat al Penitenciarului XX iar după o perioadă i-a spus că, nu poate să se înfîlțescă direct cu Xu XXXXXXXXXXXX, dar i-a recomandat să se adreseze către XXXXXXXXXXXX, pe care îl cunoștea, deoarece era un fost coleg de serviciu, și acesta îi va face legătura cu XXXXXXXXXXXX.

În a doua jumătate a lunii iunie 2016, venind la XX la serviciu, la Judecătoria Rezina din or. Rezina, a stat de vorbă cu acesta afară și i-a spus cu ce problemă se confruntă, după ce ultimul i-a zis că cunoaște despre faptul că trebuie să achite o sumă de bani pentru a fi angajat, dar nu știe de ce sumă este vorba. Deoarece îl cunoștea ca un băiat de treabă, s-a oferit să-l ajute și i-a zis că îl v-a trimite la XXe XXXXXXXXXXXX dar cu prețul el n-are nici o treabă pentru că nu are nimic din asta și că banii el poate să-i transmită, doar că nu vrea probleme, după care sau despărțit.

Pe 22.06.2016 a fost contactat telefonic de către XX de la numărul de telefon 060668974 la nr. său 069096095, care i-a comunicat că poate să se apropie de XXXXXXXXXXXX, respectiv urmează să se prezinte la Penitenciarul XXXXXXXXXXXX la biroul de serviciu al acestuia pentru a discuta despre condițiile angajării sale. În biroul ultimul i-a dat un formular pentru angajare pe care l-a completat, dar data nu a indicat-o la acel moment, apoi XXXXXXXXXXXX la condus spre ieșire, pînă afară, unde a discutat despre condițiile angajării. XXXXXXXXXXXX Xi-a spus că trebuie să facă ca toți dacă vrea să fie angajat, avînd în vedere achitarea unei anumite sume de bani. Tot el, la întrebat cit este dispus să achite, la care i-a spus că îi dă cit cere doar să-i spună mărimea mijloacelor bănești, la care GXXXXXXXXXXXX a șoptit „una spre europa”, arătînd în același timp degetul arătător, indicîndu-i că despre condițiile transmiterii mijloacelor bănești urmează să-l întrebe pe XX. În cadrul discuției l-a întrebat pe XXXXXXXXXXXX dacă e posibil să ocupe funcția de ofițer, la care acesta i-a răspuns că e prea mult pentru el, căci nu o să-și permită deoarece “o să-l doară maura”.

Peste ceva timp la contactat la telefon pe GX XXXXXXXXXXXX la nr. de telefon 069698921 și ia spus că a luat livretul militar de la comisariatul militar Orhei și îi are nevoie de indeptare pentru a trece comisia medicală, la care XXXXXXXXXXXX i-a spus să se apropie s-o ia. La 24.06.2016 îndreptarea i-a fost dată de către XX, care este subalternul lui XXXXXXXXXXXX XX Pe data de 24 iunie 2016, a mers și a trecut comisia medicală din or. Rezina, din motiv că nu a reușit să treacă toți specialiștii, a stabilit pentru data de 27 iunie 2016 să treacă restul. La 27.06.2016, a fost telefonat de XX de la același număr de telefon indicat mai sus și l-a chemat la el, comunicîndu-i că XXe XXXXXXXXXXXX a vorbit cu cine trebuie pentru angajarea lui, iar pentru asta trebuie să dea o mie, la care acesta l-a întrebat în lei sau euro, ultimul i-a spus că în euro. XX i-a spus spus să se ducă la DIP asigurîndu-l că XXXXXXXXXXXX a vorbit cu cine trebuie și totul va fi bine, dar după ce v-a trece comisia medicală trebuie să-l sune pe el și să transmită suma de bani solicitată. Abia la 29.06.2016, a trecut comisia medicală, după care un membru al comisiei i-a spus că trebuie să aducă ordinul de eliberare din funcția deținută anterior în cadrul Penitenciarului nr.XX L-a contactat telefonic pe XXXXXXXXXXXX la același număr de mai sus și i-a spus că are nevoie de ordinul de eliberare din funcția anterior deținută, ultimul i-a spus că poate să se apropie să le ia. Pe 30.06.2016, a mers la PenitenciarulXX și a primit copia ordinului de la XX. Tot în aceea zi, la sunat pe XX și i-a spus că deține doar 600 euro, ultimul nu a vrut să ia banii, pentru că nu sunt ai lui și că trebuie să-i transmită lui Grigore XXXXXXXXXXXX, dar din motiv că ultimul nu era de găsit, a plecat acasă. Ulterior, în seara zilei de 03.07.2016 XXXXXXXXXXXX la sunat cu scopul de a se înfîlții, dar i-a comunicat că se află în imposibilitate indicînd motivul că este băut. Pe data de 04.07.2016 pe la ora 15:25 iarși l-a telefonat XXXXXXXXXXXX și i-a zis că pînă seara să treacă pe la el. Acesta i-a spus că pînă seara v-ai veni la Rezina. Astfel, în jurul orelor 19:20, aflîndu-se în or.Rezina, l-a sunat pe XXXXXXXXXXXX, care i-a spus să vină în fața casei din str.27 August 48 or.Rezina. Acesta s-a prezentat la adresa indicată de XXXXXXXXXXXX și peste ceva timp s-a apropiat și ultimul. XXXXXXXXXXXX l-a întrebat cum a trecut comisia și dacă totul este bine, totodată l-a întrebat dacă a adus banii solicitați, la care el i-a spus că are doar 500, iar restul îl v-a da cînd va fi emis ordinul de angajare. XXXX i-a spus că banii nu sunt pentru el, și că nu vrea să-i ia, deoarece acești bani sunt ai lui XXXXXXXXXXXX XX care va veni în timp de 30 minute, după care sau despărțit. Tot atunci acesta i-a reproșat precum că el prezintă suspiecții. Aflîndu-se în mașina personală, care era parcată pe str. 27 August numărul nu-l ține minte din or.Rezina, l-a văzut pe GXXe XXXXXXXXXXXX, care a parcat mașina sa de model Mercedes 124 cu numere de înmatriculare transnistrene, lingă mașina în care se afla el. XXXXXXXXXXXX XXe a ieșit și s-a pornit în direcția unei alte mașini. Acesta văzîndu-l l-a strigat și i-a spus că este pe loc, la care XXXXXXXXXXXX i-a spus că se grăbește și să plece din nou la XXXXXXXXXXXX, asigurîndu-l că totul este bine, doar că el să facă ce trebuie, după care a plecat. L-a sunat pe XXXXXXXXXXXX și i-a spus că Grigore XXXXXXXXXXXX l-a trimis din nou la el, după care s-a deplasat în fața blocului în care locuiește XXXXXXXXXXXX din XX or.Rezina. În scurt timp, afară a ieșit și XXXXXXXXXXXX care la chemat lingă o mașină de model Honda CR-V cu n/1 MIK 098 și i-a spus din nou că banii nu sunt ai lui, motiv pentru care i-a spus să-i pună în mașină care era deschisă. Acesta urmînd indicațiile lui XXXXXXXXXXXX, i-a spus că are 500 euro, iar celelalte 500 euro vor fi transmiși mîine, punînd mijloacele bănești în mărime de 500 euro pe bancheta din spate a mijlocului de transport indicat, înainte de a se despărți XX i-a spus că să-l sune mîine pentru că el nu știa unde va fi și să aducă restul banilor.

A doua zi la 05.07.2016, în jurul orelor 09:55, după cum s-au înțeles, la sunat pe XXXXXXXXXXXX, care i-a spus să vină la intersecția dintre traseul Chișinău-Rezina cu drumul spre s. Lalova. În scurt timp, s-a prezentat în locul indicat de XX, și de mașina sa de model Opel Astra cu n/1 XX s-a apropiat XXXXXXXXXXXX, după care deschizînd ușa mașinii, s-a salutat cu el după care i-a transmis mijloacele bănești în sumă de 500 euro, indicîndu-i că se află aceeași sumă ca și ieri. XX a luat banii și i-a pus în buzunarul sting de la cămașă, după care acesta l-a asigurat că totul va fi normal și că GXX XXXXXXXXXXXX o să-l sune. XXXXXXXXXXXX fiind cu mașina de serviciu de model „Dacia Logan” cu numărul de înmatriculare MAI 5104, cu care s-a deplasat ulterior. După care a plecat acasă.(Vol.I, f.d. 22-24)

- Declarațiile martorului XX potrivit cărora, pe 05.07.2016, în jurul orelor 17:00 a fost telefonată de către soțul ei XX, care i-a comunicat că de pe polița de sus a dulapului din dormitor, să ia 400 euro, precum că imediat se va apropia XXXXXXXXXXXX și banii respectivi să-i fie transmiși lui personal. Imediat a fost telefonată de către XXXXXXXXXXXX, care a întrebat-o dacă se află acasă, acesta a confirmat că se află acasă, iar peste un minut, el a venit acasă și a luat banii după care a plecat. Confirmă că banii nu au fost în calitate de împrumut și despre destinația acestora nu era la curent.(Vol.I, f.d. 26-27)

- Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXX XX potrivit cărora este soția lui XXXXXXXXXXXX, cu care au doi copii minori. Pe 08.07.2016, soțul urma să celebreze ziua de naștere a sa. Deoarece nici soțului și nici ei, nu au fost efectuate transferurile bănești salariale, la 02.07-03.07.2016, au discutat că dacă banii nu vor fi transferați curînd, atunci soțul urma să găsească bani cu împrumut. La 04.07.2016, a fost informată de soț că banii o să-i împrumute de la XXXXXXXXXXXX. După ce a finisat serviciu, aproximativ pe la orele 17:00, soțul a venit cu automobilul lor de model “Mercedes” unde a fost informată că, XX este de acord să le împrumute bani, doar în bancnote de euro pînă la salariu, deplasîndu-se la domiciliul acestuia din str.27 August, or.Rezina, soțul a telefonat pe soția lui XX - XX, pe care a întrebat-o dacă se află la domiciliu și dacă poate să vină la ea. Peste puțin timp, s-au apropiat la domiciliu familiei Leșenco, ea a rămas în automobil iar soțul s-a ridicat la apartamentul nr.1 situat la etajul înfii și s-a întors înapoi într-o perioadă foarte scurtă de timp. La reîntoarcere, soțul i-a transmis ei suma de 350 euro, pe care i-a pus în geanta personală în interiorul portmoneului, iar 50 euro soțul le-a lăsat lui, însă din spusele lui banii respectivi erau destinați în calitate de arună pentru primblarea cu vaporeta pe Nistru de ziua onomastică a soțului. După aceasta, s-au deplasat spre grădinița de copii nr.6 din XX, pentru a lua copii de la grădiniță, iar după ce a luat copii, ea cu soțul s-a apropiat de automobilul acestora de model “Mercedes”, unde le-a fost adusă la cunoștință ordonanța de efectuare a percheziției a mijlocului de transport menționat. (Vol.I, f.d. 28-31).

- Declarațiile martorului XX potrivit cărora din luna martie 2015 activează în funcție de șef al XX. La numirea în funcție, XXXXXXXXXXXX XX deținea funcția de șef al Serviciului resurse umane din același penitenciar. Martorul a explicat procedura de angajare în sistemul penitenciar și anume: persoanele se adresează în serviciu

și a serviciului resurse umane din același penitenciar. Măsurătorii a căpătat procedura de angajare în sistemul penitenciar și anume, persoana se adresează în serviciu resurse umane, unde șeful de serviciu acumulează actele necesare, perfectează ordinul de angajare și îl prezintă acestuia la semnătura. Ordinele de angajare subofițerilor le semnează conducătorul penitenciarului, iar cele ale ofițerilor - șeful penitenciarului le coordonează însă ordinal, nemijlocit este semnat de directorul DIP. Referitor la angajarea cet. XXXXXXXXXXXX nu cunoaște nimic. Subaltermul XXXXXXXXXXXX nu s-a adresat la el ca să fie angajat XXXXXXXXXXXX și careva propuneri ori facilități din partea lui XXXXXXXXXXXX nu a avut. După investirea acestuia în funcție, a petrecut mai multe ședințe cu efectivul cărora le-au fost aduse la cunoștință să nu se implice în acte de corupție, perfectând în acest sens un ordin, care a fost adus la cunoștință efectivului sub semnătura personală. De către el personal, a fost atenționat domnul XXXXXXXXXXXX XX că se aude zvonuri că se iau bani pentru angajare, la care ultimul a comunicat că acestea sunt aberații și că el nu se ocupă cu așa ceva. (Vol. I, f.d. 32-33).

- Procesul-verbal de saizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 23.06.2016, potrivit căruia XXXXXXXXXXXX a sesizat organul de urmărire penală a SPIA al MAI, în vederea întreprinderii măsurilor legale în privința șefului resurse umane al Penitenciarului XXXXXXXXXXXX X XXXXXXXXXXXX, de corupere pasivă. (vol.1 f.d. 10)

- Raportul de expertiză nr.136 din 29.06.2016 prin care se confirmă că 8 bancnote cu nominalul a câte 50 euro cu seriile și numărele V34311254251; X67591521047; X60451280264; X47567855171; S40707116413; S54793615777; S53435214718; X61566917888, 4 bancnote cu nominalul 100 euro cu seria și numărul N57063469701; X075456385981; X11755991396; S13161157189, și o bancnotă cu nominalul de 200 euro cu seria și numărul X00671937131 primite de XXXXXXXXXXXX de la XXXXXXXXXXXX, corespund după calitatea și metoda executării elementelor de bază, bancnotelor autentice. (Vol.I, f.d. 126-133)

- Procesul - verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 21.07.2016, potrivit căruia au fost interceptate și înregistrate comunicările telefonice de la postul de telefonie mobilă nr.069698921, aflat în posesia lui XXXXXXXXXXXX, la care este anexată stenograma comunicărilor (anexa nr.1, nr.2, nr.3, nr.4, nr.5, nr.6) și purtătorul de informații CD-R de model „Aitex, inventar nr.1657/16, ce conține transcrierile înregistrărilor audio din care rezultă că XXXXXXXXXXXX X și XXXXXXXXXXXX discutau în mod ascuns despre pretinderea, acceptarea mijloacelor bănești de la XXXXXXXXXXXX pentru angajarea acestuia la penitenciarul XXXXXXXXXXXX. XXXXXXXXXXXX X îl contacta pe XXXXXXXXXXXX și în mod insistent îi cerea ultimului să ia legătură cu XXXXXXXXXXXX Igor pentru a le fi transmiși banii preținși. (Volumul I, f.d.46-52);

- Procesul - verbal privind interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice din 22.07.2016, potrivit căruia au fost interceptate și înregistrate comunicările telefonice de la postul de telefonie mobilă nr.060668974 aflat în posesia lui XXXXXXXXXXXX la care este anexată stenograma comunicărilor (anexa nr.1, nr.2, nr.3, nr.4) și purtătorul de informații CD-R de model „Omega”, cu inventar nr.1658/16, ce conține transcrierile înregistrărilor audio. Din discuțiile purtate între Leșcenko Andre și XXXXXXXXXXXX se atestă faptul că, XXXXXXXXXXXX pretindea mijloace bănești de la XXXXXXXXXXXX Igor, sugerându-i să le transmită mai repede într-o soluționare a problemei lui XXXXXXXXXXXX Igor și menționând că „oamenii așteaptă”. De asemenea, se atestă și faptul că XXXXXXXXXXXX X era la curent cu toate acțiunile lui XXXXXXXXXXXX, pretinzând banii de la XXXXXXXXXXXX Xr, prin intermediul lui XXXXXXXXXXXX. (Volumul I, f.d.66-69);

- Procesul - verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, potrivit căruia acțiunea respectivă a fost efectuată 04.01.2016 în jurul orelor 18:40 XXXXXXXXXXXX aflându-se în or. XX s-a întâlnit cu XXXXXXXXXXXX purtând o discuție. De asemenea, după orele 19:38 XXXXXXXXXXXX aflându-se în preajma str.27 August din or.Rezina, s-a întâlnit cu XXXXXXXXXXXX Igor purtând o discuție, după care XXXXXXXXXXXX a urcat la volanul automobilului de model „Opel Astra” cu nfi XX, cu care la ora 19:42 a venit în curtea adresei din str.XX or.Rezina. Acolo, ultimul s-a întâlnit cu XXXXXXXXXXXX care a ieșit din scara blocului locativ de pe str. XX, căruia i-a transmis un plic de culoare albă, după care s-au despărțit: cet. XXXXXXXXXXXX Igor a plecat, fără documentare, iar XX plasând plicul menționat în salonul automobilului de model „Honda CRV”, cu nfi MIK 098, parcat în preajmă, a intrat în scara blocului locativ nr.48 de pe str.27 august (Vol.I, f.d. 95-99).

- Procesul - verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 21.07.2016, la care este anexată stenograma comunicărilor și purtătorii de informații CD-R de model „, Artex”, cu numărul de inventar a DAO a CNA „, 1821/1 și CD-R de model „Barges”, cu numărul de inventar a DAO a CNA „,1822/1” ce conțin fișierele video: 2016-6-30 12-35-49t; 2016-07-04 18-37-06t; 2016-07-04 19-25-16t2; 2016-7-5 10-38-6t și fișierul audio file_5_ (2016_06_27-14_01_36)_ ASWMLX130420 ce conține convorbirea întreținută între XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX iar fișierul video - 2016-07-04 19-25-16t1, conține convorbirea întreținută între XXXXXXXXXXXX Igor și XXXXXXXXXXXX Grigore, ceea ce confirmă declarațiile martorului XXXXXXXXXXXX Igor în ceea ce privește întâlnirea și discuția purtată de către el cu XXXXXXXXXXXX în apropierea Judecătorei Rezina la 27.06.2016 și 30.06.2016; la 04.07.2016 în or.Rezina, str.27 august nr.48 și la 05.07.2016 pe traseul Rezina-Orhei la intrarea în s.XX r-nul Rezina, totodată și convorbirea întreținută de XXXXXXXXXXXX Xr cu XXXXXXXXXXXX Xxe la 04.07.2016 în or.Rezina str.27 august nr.48. La fel se atestă faptul că XX și XXXXXXXXXXXX au pretins, acceptat și primit 1000 euro de la XXXXXXXXXXXX pentru angajarea acestuia la Penitenciarul XXXXXXXXXXXX. (Volumul I, f.d.101-106);

- Procesul - verbal privind efectuarea urmăririi vizuale din 05.07.2016, potrivit căruia acțiunea respectivă a fost efectuată la 30.06.2016 și respectiv la 04.07.2016, fiind identificat domiciliul cet. XXXXXXXXXXXX, amplasat în blocul locativ din str.XX. La fel, în rezultatul efectuării urmăririi vizuale, s-a stabilit, că la 30.06.2016, aproximativ la orele 12.46, în momentul când XXXXXXXXXXXX discuta cu colegii de serviciu în apropierea Inspectoratului de poliție Rezina de pe str.Voluntarilor, nr.3, or.Rezina, de el s-a apropiat XXXXXXXXXXXX Igor cu care au purtat o discuție la intrarea în sediul Judecătorei Rezina, de pe XX3, or.XX, apoi aproximativ la orele 12.54 acestea s-au despărțit. La 04.07.2016, aproximativ la orele 18.40, XXXXXXXXXXXX a fost stabilit coborând din salonul automobilului de model „XX”, nfi XX, pe str.XX din or.RXX, și în preajmă s-a întâlnit cu XXXXXXXXXXXX Igor care a coborât din salonul automobilului de model „Opel Astra nfi XX și au discutat ceva timp, iar aproximativ la orele 18.47, acestea s-au despărțit. La fel, aproximativ la orele 19.42, XXXXXXXXXXXX a ieșit din blocul locativ situat pe XX, din or.XXa și în preajmă s-a întâlnit cu XXXXXXXXXXXX Igor care i-a transmis lui XXXXXXXXXXXX un plic de culoare albă, după care s-au despărțit. XXXXXXXXXXXX Igor a plecat, iar XXXXXXXXXXXX plasând plicul vizat în salonul automobilului de model „Honda CRV” cu nr XX, parcat în preajmă, a intrat în scara blocului locativ XX. Faptele stabilite în cadrul acțiunii de efectuare a urmăririi vizuale confirmă cu exactitate declarațiile martorului XXXXXXXXXXXX. (Volumul I f.d.86);

- Procesul - verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații (controlul transmisiilor banilor extorcați) din 20.07.2016, potrivit căruia la 04.07.2016 i-a fost transmis cet.XXXXXXXXXX din contul cheltuielilor speciale a CNA suma de 1000 (una mie) euro și anume bancnote cu seriile și numerele după cum urmează: 8 bancnote cu nominalul 50 euro cu seria și numărul V 34311254251; X 67591521047; X 6045180264; X 47567855171; S 40707116413; S 54793615777; S 53435214718; X6156691888: 3 bancnote cu nominalul 100 euro cu seria și numărul N 57063469701; X 075456385981; X 11755991396; S 13161157189, și o bancnotă cu nominalul de 200 euro cu seria și numărul X 0067193 7131/. Astfel, la 04.07.2016 a avut loc întâlnirea între XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX în intervalul de timp cuprins între orele 19:45:00 - 19:49:10 - în or.XX în cadrul căreia XXXXXXXXXXXX a solicitat de la XXXXXXXXXXXX Igor suma de 500 euro și prin urmare i-a indicat lui XXXXXXXXXXXX XX ca să pună banii menționați în automobilul de model „XX” nfi XX aflat în apropiere, ceea ce XX a și făcut. Ulterior, la 05.07.2016 în intervalul de timp cuprins între orele 10:45:20 - 10:46:20, pe traseul Rezina-Orhei, la intrarea în XX r-nul RXX, XXXXXXXXXXXX sa întâlnit cu XXXXXXXXXXXX, unde i-a transmis ultimului restul sumei de 500 (cinci sute) euro, pretinse de XXXXXXXXXXXX și extorcate de XXXXXXXXXXXX. (Volumul I, f.d. 117);

- Procesul-verbal de percheziție din 05.07.2016, cu rezultatele percheziției automobilului de model “Mercedes” cu nfi transistrene XX CH utilizat de XXXXXXXXXXXX unde a fost depistată și ridicată suma de 400 euro primiți de la XXXXXXXXXXXX de la XXXXXXXXXXXX la 04.07.2016, sub controlul colaboratorilor CNA. (Volumul I. f.d.142-145);

- Procesul-verbal de percheziție din 05.07.2016, cu rezultatele percheziției biroului de serviciu al șefului serviciului resurse umane al Penitenciarului XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, unde din safeul de serviciu a acestuia, a fost depistată și ridicată fișa personală de evidență a cadrelor întocmită din numele XXXXXXXXXXXX XX a.n. 15.02.1986 ceea ce confirmă veridicitatea declarațiilor martorului XXXXXXXXXXXX. (Volumul I, f.d.148- 151).

- Procesul-verbal de percheziție din 05.07.2016, cu rezultatele percheziției la domiciliu lui XXXXXXXXXXXX, situat în or.XX XX, ap.l, în cadrul căreia au fost depistate două bancnote cu nominalul 50 euro fiecare cu seria și nr.V 34311254251 și X 61566917888, bancnotele care au fost transmise de XXXXXXXXXXXX Igor către XXXXXXXXXXXX sub controlul colaboratorilor CNA la 04.07.2016 (Volumul II, f.d.5-6).

- Procesul-verbal de percheziție din 05.07.2016, cu rezultatele percheziției efectuate în automobilul de serviciu MAI 5104, folosit în exercitarea atribuțiilor de serviciu de către XXXXXXXXXXXX unde a fost depistat și ridicat telefonul mobil de model „HUAWEI” în care se conține cartela SIM a companiei de telefonie mobilă “Orange Moldova” cu numărul abonatului 060668974, prin intermediul căruia XXXXXXXXXXXX își coordona acțiunile sale criminale cu XXXXXXXXXXXX Grigore și înfățișările avute cu Cazac Igor (Volumul II, f.d.9-10).

- Procesul-verbal de cercetare din 07.07.2016, potrivit căruia a fost cercetat telefonul mobil de model „HUAWEI” în care se conține cartela SIM a companiei de telefonie mobilă „Orange Moldova” cu numărul abonatului 060668974, ridicat din automobilul de serviciu MAI 5104, folosit în exercitarea atribuțiilor de serviciu de

catre XXXXXXXXXXX, unde au fost depistate apelurile efectuate între XXXXXXXXXXX Grigore, XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX. (Volumul II, f.d. 15-16);

- Procesul-verbal de ridicare din 07.07.2016, potrivit căruia mijloacele bănești în sumă 500 euro: o bancnotă cu nominalul 200 euro cu seria și nr. X 00671937131 și trei bancnote cu nominalul 100 euro cu seria și nr. X 07456385981, X 11755991396 și S 13161157189 au fost prezentate organului de urmărire penală benevol de către XX, bani transmiși lui XXXXXXXXXXX la 05.07.2016, sub controlul colaboratorilor CNA, destinate lui XXXXXXXXXXX Grigore (Volumul II, f.d.18);

- Fișa personală de evidență a cadrelor scrisă de XXXXXXXXXXX Igor datată cu 27.06.2016, care a fost depistată în safeul din biroul de serviciu a cet. XXXXXXXXXXX din incinta Penitenciarului XXXXXXXXXXX, extrasul din ordin nr.370 ef din 09.11.2012 cu privire la numirea lui XXXXXXXXXXX în funcție de șef al serviciului resurse umane și activitate cu personalul al penitenciarului XXXXXXXXXXX, fișa postului tip a lui XXXXXXXXXXX aprobată de șeful Penitenciarului nr.XXla 23.03.2016, certificatul nr.404 din 06.07.2016, expediat prin scrisoarea nr. 4/1-4226 din 21.07.2016 a Comisiei medicale ce confirmă că, XXXXXXXXXXX Ion este apt pentru serviciul militar în calitate de supraveghetor, fișa personală de la MAI a lui XXXXXXXXXXX.(Vol.I, f.d. 150-151, vol.II, f.d. 28-33, 67).

În conformitate cu prevederile art.100 alin.(4) din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală urmează a fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, prin procedee probatorii respective.

În cazul de față, în rezultatul analizei întreg probatoriului acumulat legal de procurori la faza urmăririi penale față de XXXXXXXXXXX, prezentat, examinat în ședința de judecată și recunoscut de către inculpat, probe apreciate obiectiv din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, instanța concluzionează că acestea confirmă incontestabil și justifică în deplină măsură încadrarea faptelor inculpatului XXXXXXXXXXX în temeiul art.326 alin.(1) din Codul penal - trafic de influență, cu semne calificative - pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, starea de fapt probantă în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpatului fiind demonstrată în totalitate.

În aceste condiții, instanța de judecată ia în considerație faptul că obiectul juridic special al infracțiunii de trafic de influență este comun cu al celorlalte infracțiuni de corupție, astfel că, deși, în cazul infracțiunii de trafic de influență, acțiunea care constituie elementul material nu este legată nemijlocit de activitatea persoanelor cu funcție de răspundere, adică nu constituie o infracțiune de serviciu, ci una în legătură cu serviciul, chiar în pofida faptului că este inclusă în Capitolul XV al Codului penal „Infracțiuni contra bunei desfășurări a activității în sfera publică”, își răsfrânge negativ efectele asupra acestora prin crearea suspiciunii că funcționarii sunt coruptibili, că ei pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor de serviciu aruncă o lumină defavorabilă asupra organelor autorității de stat, altor organizații publice sau ale autoadministrării locale și aduce atingere activității acestora. În aceste împrejurări este de notat că prin incriminarea traficului de influență se apără prestigiul funcționarilor, al organizațiilor de stat și publice. Infracțiunea de trafic de influență este lipsită de obiect material. Bunurile, banii, avantajele extorcate, acceptate ori primite de făptuitor nu constituie obiect material al infracțiunii, ci lucruri date pentru săvârșirea ei.

Deci este cert că în cazul dat, inculpatul XXXXXXXXXXX, folosindu-se de cunoștințele sale din cadrul Penitenciarului nr.Xa creat martorului XXXXXXXXXXX Igor o stare de încredere că dânsul poate fi încrezut în influența funcționarilor publici din cadrul Pr Penitenciarului nr.X, pentru a obține cu succes angajarea la muncă. Aici, se cere de relevat că, martorul XXXXXXXXXXX, a menționat în audieri că primind asigurări despre angajare, i s-a cerut suma de 1000 Euro, care urmau a fi transmiși prin intermediul inculpatului XXXXXXXXXXX, pentru cumpărarea influenței lui XXXXXXXXXXX X

Este cert că acțiunile întreprinse de către inculpat, denotă clar intenția sa de a mijloci mituirea persoanei publice XXXXXXXXXXX X, pe lângă aceasta a obține un profit, deși, având un stagiou mare de activitate în organele justiției și afacerilor interne, cunoștea cu certitudine că aceste acțiuni aduc atingere gravă imaginii organelor de stat.

În contextul dat, instanța de judecată relevă că incriminarea infracțiunii de trafic are inclusiv menirea de a apăra prestigiul funcționarilor, al organizațiilor de stat și publice, lucru care a și fost realizat în acest caz, or, conștientizând că acțiunile inculpatului XXXXXXXXXXX coordonate cu ale lui XXXXXXXXXXX aduc atingere gravă autorității și prestigiului organelor electiv de stat, martorul XXXXXXXXXXX Igor s-a adresat organelor abilitate în vederea curmării faptei infracționale, conștientizând cu certitudine că inculpatul se arată ca fiind persoană ce ar putea realiza o influență negativă asupra persoanelor publice, influență care da altfel a fost asigurată de către inculpat prin asigurarea lui XXXXXXXXXXX că v-a fi angajat la muncă, necăutând la unele chestiuni de ordin urbanistic, care creau impedimente la acest capitol.

La fel, necesită de atras atenția că latura obiectivă, adică elementul material al infracțiunii constă în acțiunea de traficare a influenței, care în cazul de față s-a realizat prin acceptarea și primirea banilor în cazul dat manifestate prin solicitarea și preluarea de către făptuitor în posesia sa a 1 000 euro de la martorul XXXXXXXXXXX X. Miza pe care a pus-o martorul XXXXXXXXXXX X pentru transmiterea acestei sume a fost anume angajarea în funcție de gardian-supraveghetor la Penitenciarul XXXXXXXXXXX.

Conform proceselor verbale prin care au fost documentate rezultatele măsurilor speciale de investigație la care sunt anexate inclusiv stenogramele convorbirilor purtate de către inculpatul XXXXXXXXXXX cu XXXXXXXXXXX și cu XXXXXXXXXXX X, toate coroborate cu declarațiile martorului XXXXXXXXXXX X, XX, XXXXXXXXXXX X și XXXXXXXXXXX, primirea de către inculpat sumei de 1000 Euro în calitate de serviciu, este evidentă și confirmată integral. Astfel, în opinia instanței de judecată, este realizată pe deplin latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență.

De menționat este și faptul că banii în calitate de mijloace financiare cerute de către inculpat și transmise de XXXXXXXXXXX, după cum s-a stabilit erau predestinați pentru a influența șeful SRU al Penitenciarului nr.X XXXXXXXXXXX Xe pentru a-l angaja la serviciu pe XXXXXXXXXXX. Astfel, banii, „bunurile”, „avantajele”, deși în norma de incriminare nu vizează „ce nu i se cuvin” sau „nelegitime”, ca în cazul coruperii pasive, faptul dat denotă că în cazul infracțiunii de trafic de influență ele întotdeauna sunt necuvenite și nelegitime, fiind clar că în cazul de față suma primită de la martorul XXXXXXXXXXX constituia o sumă de bani care nu se cuvenea pentru angajare.

În continuare, de remarcat este și faptul că elementul material al infracțiunii de trafic de influență trebuie să îndeplinească unele condiții, adică este necesar ca oricare dintre acțiunile menționate să fie săvârșită pe baza influenței pe care autorul o are sau susține că o are asupra unui funcționar public, asupra unei persoane publice. A avea influență asupra unei persoane publice înseamnă a avea trecere, a se bucura în mod real de încrederea acestuia, a fi în bune relații cu el. De altfel, s-a stabilit clar prin probele acumulate că inculpatul se cunoștea și erau chiar în relații de prietenie de mai mult timp, cu XXXXXXXXXXX. Astfel, prin expresia „susține că are influență asupra unei persoane publice”, se înțelege situația în care autorul se laudă că are trecere, că este în bune relații cu o asemenea persoană, că se bucură de încrederea ei, deși afirmațiile sale pot să nu corespundă realității. Pentru existența infracțiunii prevăzute în art. 326 din Codul penal, nu este necesar ca influența asupra unui funcționar public, de care se prevalează făptuitorul, să fie reală, fiind suficient ca acesta să lase să se creadă că are o asemenea influență. Dacă făptuitorul nu s-a prevalat de influența, reală sau presupusă, pe lângă funcționar, pentru a-l convinge sau amăgi pe terțul interesat să presteze un bun, avantaj sau bani, fapta nu constituie trafic de influență.

Elocvent cazului este și faptul că elementul material, a fost realizat de către inculpat pentru intervenția sa pe lângă un funcționar public, spre a-l determina să facă ori să nu facă un act care intră în atribuțiile sale de serviciu. Astfel, pentru existența infracțiunii de trafic de influență este necesar, pe de o parte, ca organul sau organizația din care face parte funcționarul asupra căruia autorul susține că ar avea influență, să fie competentă a efectua actul în vederea căruia se trafică influența, iar pe de altă parte, ca funcționarul respectiv, fiind angajat al aceluși organ sau aceea organizație, să aibă competența funcțională de a îndeplini actul solicitat, ceea ce se poate de afirmat cu certitudine în raport cu XXXXXXXXXXX X. În acest sens, este clar și evident demonstrat prin înregistrările audio ale convorbirilor dintre martorul XXXXXXXXXXX și inculpat care a susținut că are influența asupra lui XXXXXXXXXXX X, în vederea de a-l influența pe acesta să îndeplinească cit mai urgent acțiuni în scopul angajării la serviciu a lui XXXXXXXXXXX Igor. Tot aici, instanța de judecată atestă anume faptul că în virtutea atribuțiilor stabilite potrivit fișei postului, XXXXXXXXXXX era persoana competentă să întreprindă măsuri premergătoare semnării ordinului de angajare în funcția solicitată de XXXXXXXXXXX.

În asemenea conținut, instanța de judecată consideră confirmat integral realizarea traficului de influență prin influența asupra șefului SRU al Penitenciarului nr.XX XXXXXXXXXXX, de a întocmi documentația necesară aferent angajării lui XXXXXXXXXXX Igor.

De menționat este faptul că inculpatul de la bun început în convorbirile cu XXXXXXXXXXX i-a insuflat acestuia că va vorbi cu XXXXXXXXXXX, ulterior în cadrul înfățișărilor nemijlocit dar și discuțiilor prin telefon, inculpatul i-a adus în continuare acestuia asigurări că XXXXXXXXXXX Grigore va îndeplini toate activitățile necesare, acțiunile date fiind realizate și documentate din punct de vedere procesual corect de către organul de urmărire penală.

În același rând, este de remarcat că pentru existența infracțiunii de trafic de influență este necesar nu numai ca influența de care se prevalează subiectul activ să se refere la un act care intră în atribuțiile de serviciu ale funcționarului, ci și ca persoana căreia i se promite intervenția să aibă un interes real - legitim sau nelegitim în legătură cu acest act. La capitolul dat, instanța de judecată remarcă faptul că martorul XXXXXXXXXXXX Igor a avut intenția doar de a se angaja la serviciu în Penitenciarul nr.17.

Tot în aceste împrejurări, instanța de judecată constată că drept condiție de întrunire a elementului constitutiv al infracțiunii de trafic de influență este ca acțiunea care constituie elementul material al infracțiunii să fie realizată mai înainte ca funcționarul pe lângă care s-a promis că se va interveni să fi îndeplinit actul care intră în atribuțiile sale de serviciu sau cel mai târziu în timpul îndeplinirii acestuia. Scopul urmărit prin traficul de influență este acela de a-l determina pe funcționar să facă ori să nu facă un act care intră în atribuțiile sale de serviciu, or, dacă acesta este scopul, în mod necesar cererea sau primirea de bani, avantaje ori acceptarea de bunuri trebuie să precede efectuarea actului, nefiind de conceput ca cererea lor sau tratativele dintre cumpărătorul și vânzătorul de influență privitor la bani, avantaje să aibă loc după care actul în vederea căruia ar urma să se intervină a fost deja realizat.

Mai mult decât atât, instanța de judecată indică că la materialele cauzei penale au fost anexate actele ridicate în cadrul percheziției din biroul de serviciu al șefului SRU al Penitenciarului nr.XX, acte, din care rezultă clar că nemijlocit acțiunea de influență a fost realizată, scopul urmărit de către inculpat a fost realizat.

Instanța de judecată relevă că latura subiectivă a infracțiunii presupune intenția, în cazul traficului de influență, făptuitorul, săvârșind cu voință acțiunea specifică elementului material al infracțiunii știe că banii, bunurile pe care le primește, le cere sau le acceptă reprezintă prețul influenței sale, pe care o are sau susține că o are, în cazul dat asupra unei persoane publice, pe care, folosind această influență, urma să-l determine să facă un act al voinței sale; acționând în acest fel, făptuitorul are implicat reprezentarea pericolului creat pentru activitatea organizațiilor de stat și publice, care presupune exercitarea serviciului de către funcționari după cum prescrie legea. Mai mult decât atât, făptuitorul realizează acțiunea tipică în vederea unui scop precis, adică să determine persoana publică să facă un act care intră în atribuțiile sale de serviciu. Mobilul infracțiunii de trafic de influență constituie obținerea de bani, bunuri, a unui profit, fără îndoială cu un caracter ilicit.

Respectiv, în cazul dat, este evident că inculpatul de la bun început a pretins existența unei bune cunoștințe și posibilității reale de influențare a persoanei publice XXXXXXXXXXXX X. Mai mult ca atât că în cadrul convorbirilor și înregistrărilor audio anexate la dosar, inculpatul i-l asigură pe XXXXXXXXXXXX că a discutat cu XXXXXXXXXXXX X, care este la curent cu toate aceste acțiuni și că acesta, va face tot posibilul pentru a rezolva această situație.

În continuare, instanța de judecată relevă că subiectul activ al infracțiunii de trafic de influență poate fi orice persoană, care întrunește condițiile generale ale răspunderii penale. Cerința ca autorul să aibă sau să susțină că are influență asupra unei persoane publice nu schimbă caracterul nedeterminat al subiectului. Or, XXXXXXXXXXXX, întrunește calitatea de subiect al infracțiunii.

În acest caz, ghidat de condiția și scopul prestabilit inițial, de a-și folosi cunoștințele pe care a pretins că le are în cadrul Penitenciarului nr.YY, inculpatul XXXXXXXXXXXX a realizat intenția de pretindere acceptare și primire a sumelor de bani, atât pentru sine cit și pentru altă persoană, în context, exercitând influența promisă persoanei interesate, făcându-l pe XXXXXXXXXXXX, față de care s-a prevalat de influență, să îndeplinească anumite acțiuni.

Sub acest aspect, instanța de judecată constată că infracțiunea de trafic de influență a fost realizat imediat în momentul pretinderii de către inculpat a banilor iar, continuând cu primirea întregii sume de 1 000 euro. Instanța de judecată constată cu certitudine că infracțiunea de trafic de finanțe umane a fost realizată fără a fi efectuată intervenția statului în cazul de față, adică fără o careva infracțiune de provocare din partea agenților statului, ținând cont de faptul că scopul și nemijlocit faza inițială de comitere a infracțiunii de trafic de influență a fost pusă în realizare de la bun început de către inculpatul XXXXXXXXXXXX cu aportul lui XXXXXXXXXXXX.

În cele din urmă, instanța de judecată relevă lipsa cărorva dubii rezonabile cit și probe ce ar combate învinuirea înaintată lui XXXXXXXXXXXX, declarațiile sale recunoscatoare făcute sub jurământ în instanță confirmând încă odată că învinuirea înaintată este întemeiată și probată, acțiunile inculpatului fiind corect încadrate în baza art.326 alin.(1) din Codul penal, „pretinderea acceptarea și primirea personal de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”.

La capitolul numirii pedepsei, instanța de judecată reiterând rigorile art. 6, art. 7, art. 61, art. 75, art. 76 Cod penal, ajunge la concluzia de a aplica față de inculpatul XXXXXXXXXXXX o pedeapsă neprivativă de libertate. În contextul enunțat, sunt reiterabile prevederile normei art. 61 alin. alin. (1) și (2) din Codul penal, care reiterează că, „pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cit și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.

Reieșind din aceste circumstanțe, instanța de judecată relevă că la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana vinovată și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Partii generale a aceluiași cod, iar la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată i-a în considerare gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, astfel ca o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, să se stabilească numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Astfel, având în vedere prevederile art.76 și 77 din Codul penal, la numirea pedepsei instanța de judecată va ține cont de faptul că lipsesc careva circumstanțe agravante în privința inculpatului. Urmează de avut în vedere totodată drept circumstanță atenuantă, faptul că inculpatul a săvârșit pentru prima dată o infracțiune din categoria celor mai puțin grave. Cu referire la personalitatea inculpatului, instanța atestă că acesta anterior nu a fost în conflict cu legea penală și nu a fost condamnat, este caracterizat pozitiv în societate și la locul de muncă. Are doi copii minori la întreținere iar poziția sa procesuală, de la etapa urmăririi penale a fost orientată spre recunoașterea faptei incriminate.

Respectiv, ținând cont de cele menționate supra, în opinia instanței de judecată, față de inculpat, echitabil urmează a fi aplicată sancțiunea penală sub formă de amendă penală în beneficiul statului, aceasta fiind corespunzătoare faptelor comise, totodată, având în vedere scopul legii penale, care indică asupra corectării și reeducării inculpatului, exprimându-se convingerea că pedeapsa numită inculpatului XXXXXXXXXXXX va duce la atingerea deplină a scopului legii penale privind corectarea și reeducarea acestuia în vederea neadmiterii pe viitor a încălcării ordinii de drept.

Prin urmare, instanța de judecată constată că circumstanțele elucidate supra, denotă clar și evident că a avut loc o faptă prevăzută de legea penală, cu toate elementele constitutive, comisi fiind de către XXXXXXXXXXXX acesta urmînd să poarte răspundere pentru infracțiunea săvârșită respectiv, în acest sens, urmînd a fi pronunțată o sentință de condamnare.

Totodată, avînd în vedere înaltul deziderat al supremației legii și idea care primează în lupta cu fenomenul corupției, în pofida faptului că pentru persoana fizică nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunea de trafic de influență, ținînd cont de caracterul infracțiunii săvârșite de XXXXXXXXXXXX în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu într-o funcție publică, a Ministerului Afacerilor Interne, instanța de judecată consideră oportun aplicarea prin prisma art.65 alin.(3) din Codul penal a pedepsei complementare - privarea de dreptul de a ocupa funcții publice.

În context, instanța de judecată remarcă că criteriile generale au caracter obligatoriu la individualizarea oricărei pedepse, la alegerea categoriei și termenului pedepsei, la stabilirea atât a pedepsei principale, cat și a celei complementare. Aceste criterii nu pot fi utilizate separat, ci numai în ansamblu. Neglijarea unuia dintre aceste criterii la aplicarea pedepsei înseamnă că pedeapsa aplicată a fost individualizată contrar prevederilor legale și constituie temei pentru casarea sentinței.

Instanța de judecată reține că conform articolului 12 al Convenției penale cu privire la corupție, adoptate la Strasbourg la XXXXXXXXXXXX „Traficul de influență”, stabilește: fiecare Parte adopta măsuri legislative și alte măsuri care se manifestă necesare pentru a stabili drept infracțiune, în conformitate cu dreptul său intern, atunci când actul a fost comis intenționat, fapta de a propune, a oferi sau a da, direct sau indirect, orice avantaj nedatorat ca remunerare oricui care afirmă sau confirmă că este capabil sa exercite o influență asupra luării deciziei de către oricare persoană vizată în articolele 2, 4-6 și 9-11 ale Convenției penale cu privire la corupție, fie că avantajul nedatorat este pentru el însuși sau pentru altcineva, precum și fapta de a solicita, a primi sau a accepta oferta sau promisiunea în calitate de remunerare pentru

așa - numita influența, încredent dacă influența a rostit sau nu exercitata sau dacă influența presupusa a produs sau nu rezultatul scontat. De asemenea, în conformitate cu lit.a) art.18 al Convenției ONU împotriva corupției, adoptate la New York, fiecare Stat parte adoptă măsurile legislative și alte măsuri care se dovedesc a fi necesare pentru a atribui caracter de infracțiune, în cazul în care actele au fost săvârșite cu intenție, faptei de a promite, a oferi ori a da unui agent public sau oricarei alte persoane, direct ori indirect, un folos necuvenit, cu scopul ca respectivul agent sau respectiva persoană să abuzeze de influența sa reală ori presupusă, în vederea obținerii de la o autoritate administrativă sau de la o autoritate publică a Statului parte a unui folos necuvenit pentru instigatorul inițial al actului sau pentru oricare altă persoană.

Instanța de judecată mai reține că atât faptele de încălcare a îndatoririlor de serviciu, săvârșite de personalul calificat reprezentând sectorul public, cât și faptele comise de alte persoane, ce pot condiționa asemenea încălcări, pot prejudicia grav, prin consecințele lor, activitatea de serviciu într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor. Astfel instanța de judecată consideră că infracțiunile de corupție prezintă un grad sporit de pericol pentru societate, aceste infracțiuni urmează a fi pedepsite cu sancțiuni echitabile, care ar contracara orice tentative de încălcare a relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu, care este incompatibilă cu banualia că funcționarii pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Instanța de judecată reține că prin prisma art.16 alin. (1) din Constituție, însăși scopul existenței întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor de stat sau a administrației publice locale ori a subdiviziunilor lor se explică prin necesitatea imperioasă de a asigura exercitarea în condițiile legii a drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor, respectarea și ocrotirea persoanei constituind o îndatorire primordială a statului. Deci, aceste entități publice, precum și colaboratorii de poliție în activitatea lor, fiind investiți cu atribuțiile corespunzătoare, sunt obligate să-și îndeplinească atribuțiile care le-au fost încredințate în strictă conformitate cu prevederile legale, vectorul acțiunii lor fiind îndreptat spre protejarea intereselor cetățenilor, și a ordinii publice. Însa, în cazul în care sunt comise infracțiunile prevăzute în Capitolul XV al Părții Speciale a Codului penal, este distorsionată însăși esența activității acestor entități, sunt periclitate drepturile și interesele persoanelor și, drept consecință, știrbită autoritatea întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor de stat sau a administrației publice locale ori a subdiviziunilor lor.

Instanța de judecată reține trebuie să țină seama că în cazurile săvârșirii infracțiunilor de corupție în sectorul privat, a traficului de influență, se cauzează daune intereselor publice, afectează imaginea instituțiilor statale și a întregii societăți, daune nemateriale, care indiferent ca persoana vinovată a fost condamnată, nu pot fi considerate ca total reparate.

Corpurile delictive sub formă de mijloace bănești 8 bancnote cu nominalul 50 euro cu seria și numărul V 34311254251; X 67591521047; X 6045180264; X 47567855171; S 40707116413; S 54793615777; S 53435214718; X6156691888: 4 bancnote cu nominalul 100 euro cu seria și numărul N 57063469701; X 075456385981; X 11755991396; S 13161157189, și o bancnotă cu nominalul de 200 euro cu seria și numărul X 0067193 7131 la intrarea în vigoare a sentinței urmează a fi supuse confiscării speciale în beneficiul statului, în condițiile art. 106 din Codul penal.

Corpurile delictive purtători de informație: CD-R de model „Artex”, cu numărul de inventar a DAO a CNA 1821/1, CD-R de model „Barges”, cu numărul de inventar a DAO a CNA 1822/1, DVD-R de model „Barges”, cu numărul de inventar a DAO a CNA 1823, CD-R de model “Omega” nr. inventar DAO CNA 1657/16, CD-R de model “Omega” nr. inventar DAO CNA 1658/16, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale 1-126/2016 pe toată perioada păstrării acestuia iar telefonul mobil marca Huawei cu nr.abonat 060668974 ridicat de la inculpatul XXXXXXXXXXXX, la intrarea în vigoare a sentinței urmează a fi restituit proprietarului.

Acțiune civilă nu există.

În conformitate cu prevederile art.106 din Codul penal, art.162, 364¹, 338, 339, 382, 384, 385, 389, 392-395 și 397 din Codul de procedură penală instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

XXXXXXXXXX se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) din Codul penal și i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1 500 (una mie cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 30 000 (trezeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 3 (trei) ani.

Se explică condamnatului că potrivit prevederilor art.64 alin.(3¹) din Codul penal, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzi este executată integral.

Corpurile delictive sub formă de mijloace bănești 8 bancnote cu nominalul 50 euro cu seria și numărul V 34311254251; X 67591521047; X 6045180264; X 47567855171; S 40707116413; S 54793615777; S 53435214718; X6156691888: 4 bancnote cu nominalul 100 euro cu seria și numărul N 57063469701; X 075456385981; X 11755991396; S 13161157189, și o bancnotă cu nominalul de 200 euro cu seria și numărul X 0067193 7131 la intrarea în vigoare a sentinței urmează a fi supuse confiscării speciale în beneficiul statului; cele sub formă de purtători de informații CD-R de model „Artex”, cu numărul de inventar a DAO a CNA 1821/1, CD-R de model „Barges”, cu numărul de inventar a DAO a CNA 1822/1, DVD-R de model „Barges”, cu numărul de inventar a DAO a CNA 1823, CD-R de model “Omega” nr. inventar DAO CNA 1657/16, CD-R de model “Omega” nr. inventar DAO CNA 1658/16, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale 1-126/2016 pe toată perioada păstrării acestuia iar telefonul mobil marca Huawei cu nr.abonat 060668974 ridicat de la inculpatul XXXXXXXXXXXX, la intrarea în vigoare a sentinței urmează a fi restituit proprietarului.

Sentința poate fi atacată cu apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătorei Orhei sediul Rezina.

Președintele ședinței,
judecătorul

Igor Negreanu