

Dosarul nr. *****-70/2020
nr. electr.*****-20060394-38-**
nr. proced. penală 2020350006



.0

SENTINȚĂ în numele Legii

*****3

aprilie

202*****

or. Telenești

Judecătoria Orhei, sediul Telenești, Republica Moldova

Instanța de judecată în componență:

Președintele ședinței, judecător

Gheorghe Popa

Grefier

Cristina Darie

Cu participarea:

Acuzatorului de stat, prin dispoziție

Mihail Chipăruș

Inculpatului

Apărătorul

a judecat în ședința de judecată publică, în procedura art.364***** Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

*****, născut la *****, INDP *****, domiciliat în satul Mihalașa Nouă, raionul Telenești, limba de stat o posedă, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale,

învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.325 alin.(*****) Cod Penal al Republicii Moldova.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Gheorghe Popa la 04.06.2020.

Examinarea cauzei în fond s-a început la 30 martie 202*****, iar pronunțarea sentinței la *****3 aprilie 202*****.

Procedura de citare legal executată.

Acuzatorul de stat Mihail Chipăruș, a solicitat să fie recunoscut vinovat ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(*****) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.364/***** CPP cu numirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de *****500 unități convenționale. În conformitate cu prevederile art.90 CP, a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoare

pe un termen de probă de ***** an, cu obligarea să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent și să participe la programe probaționale. Cu aplicarea măsurii preventive de a nu părăsi țara, care va înceta de drept la intrarea sentinței în viogare. Corpurile delictive - mijloacele bănești, două bancnote cu nominalul 20 lei și o bancnotă de cu nominalul de *****0 lei, în conformitate cu art.*****06 alin.(*****) și (2) CP - de confiscat în folosul statului.

Apărătorul inculpatului *****, avocatul *****, a menționat că, inculpatul a recunoscut vina, de aceea, s-a examinat cauza în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art.364***** din CPP. Ultimul a conlucrat organele de urmărire penală, îi pare rău de cele comise, se află pentru prima dată pe banca acuzaților. În privința pedepsei, solicită aplicarea art.79 din Codul penal. Consideră că din circumstanțele și probele care au fost acumulate, se permite de a fi aplicată această normă legală.

Inculpatul ***** , a susținut poziția apărătorului.

Asupra mijloacelor de probă administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța de judecată,

constată

***** , la data de 05.0*****.2020, aproximativ la ora *****:30, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama de faptul că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în serviciul public, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice, urmând scopul neîndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice, având drept motiv dorința ca fiul său Sîrghi Ion, să nu fie tras la răspundere contravențională pentru încălcarea normelor Regulamentului circulației rutiere, în mod intenționat, aflându-se la intersecția străzilor Dimitri Cantemir și Renașterii din orașul Telenești, în scopul neîntocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 229 alin. (2) și (3) din Codul contravențional în privința fiului său Sîrghi Ion, pe faptul încălcării normelor Regulamentului circulației rutiere, pentru neîndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcției sale, personal a oferit și dat subofițerilor de patrulare din cadrul Batalionul nr. 3 al Plutonului OR-TL-CR al Inspectoratului Național de Patrulare, Jitaru Andrian și Ciocoi Andrei, care sunt persoane publice, bani ce nu li se cuvin în sumă de 50 lei, ce i-a pus pe bancheta din spate a automobilului de serviciu de model „Școda Rapid” cu n/î MAI 4795.

Astfel, acțiunile lui ***** au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art.325 alin. (*****) din Codul penal, după semnele calificative:

“darea, personal unei persoane publice bunuri, sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale”.

În cadrul ședinței de judecată din 30.03.202****, pînă la începerea cercetării judecătorești inculpatul ****, a indicat prin înscris autentic că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și probele administrate la etapa urmăririi penale, nu dorește administrarea de noi probe, solicitând instanței judecarea cauzei în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale.

Apărarea, în persoana avocatului **** în ședința de judecată a susținut integral poziția inculpatului, privind examinarea cauzei în procedura simplificată.

Partea acuzării a susținut cererea înaintată de inculpat, relatând, că nu ar exista careva obstacole legale în privința aplicării art.364**** Cod de procedură penală.

Instanța, analizînd cererea inculpatului susținută de apărătorul său, ascultând opinia acuzatorului de stat, care au pledat pentru judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatînd că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că fapta inculpatului este stabilită, precum și că sunt suficiente date referitor la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, și conform art.364**** alin.(4) Codul de Procedură Penală al RM, instanța de judecată prin încheierea protocolară din 30.03.202****, a admis cererea inculpatului **** și a dispus judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

La judecarea cauzei instanța a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului prevăzute de art.****05-*****0, 370, urmare a căruia inculpatul vina în comiterea infracțiunii încriminate a recunoscut integral vinovăția, fiind chestionat sub jurămînt și prevenit pentru darea declarațiilor false, în conformitatea cu art.364**** Cod de procedură penală și judecății a declarat, că în data de 05.0****.2020, se deplasau spre casă. La volanul automobilului se afla feciorul său Sîrghi Ion. La intersecție, i-au oprit agenții de patrulare și le-au cerut actele la control, iar la automobil era expirată revizia tehnică. După care inculpatul a decis să-i mulțumesc pentru un ciai, și a pus banii pe bangheta din spate a automobilului de serviciu a acestora. Le-a dat 50 lei, două cupiuri de 20 și una de ****0. La acel moment nu a conștientizat că a comis o infracțiune. Regretă de cele comise, și își cere iertare.Ultimul și a tras concluziile de rigoare în urma acestei întâmplări, pe viitor nu va mai comite careva încălcări. În cazul în care va fi găsit vinovat de cele incriminate solicită aplicarea unei pedepse mai blânde.

În afară de recunoașterea vinovăției din partea inculpatului, culpa lui **** în comiterea infracțiunii, prevăzute de art.325 alin.(****) Cod penal se dovedește și prin probele administrate la faza de urmărire penală și care se dețin la materialele cauzei penale, dar și materialele caracterizante după cum urmează:

-declarațiile martorului Ciocoi Andrei, care a comunicat că la data de 05.0****.2020, a fost implicat în serviciu conform graficului de serviciu pe teritoriul raionului Telenești, împreună cu colegul de serviciu Jitaru Andrian cu automobilul de serviciu de model „Școda rapid” cu n/î MAI 4795. În jurul orei *****)³⁰ a stopat pentru verificare un autmobil de model „Mercedes E200” cu n/î CRA 485, la intersecția străzii Dimitrie Cantemir cu str. Renașterii din or. Telenești, din motiv că a observat pe sticla de la automobil că era expirat ecusonul cu revizia tehnică. A solicitat conducătorului auto să prezinte actele necesare. Acesta a prezentat actele privind revizia tehnică și asigurarea auto ce erau expirate. Fiind cu actele respective în mână s-a deplasat la automobilul de serviciu pentru a întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție. Din urma sa a venit conducătorul auto pe care l-a identificat în baza permisului de conducere ca fiind Sîrghi Ion Aurel, născut la 09.****0.****989, domiciliat în satul Mihalășa Veche, raionul Telenești și tatăl acestuia *****, care îi solicitau să-l ierte, fiindcă a venit din Germania și nu a reușit să-și facă documentele necesare. Încearcă să-l convingă să nu-i întocmească procesul-verbal, dar el a refuzat. Atunci Sîrghi Ion i-a spus tatălui său să-i dea de un ceai. El a refuzat și atunci *****) a deschis ușa din spate la automobilul de serviciu, a urcat în automobil pe bancheta din spate și a pus bani în sumă de 50 lei, două bancnote cu nominalul de 20 lei și o bancnotă cu nominalul de *****) lei. Văzând acest lucru a solicitat colegului să telefoneze să vină grupa operativă să documenteze acest caz. În timpul când i-au fost propuși bani a filmat discuția cu telefonul mobil de model Iphone (f.d.*****)8).

-declarațiile martorului Jitaru Andrian, care a comunicat că la data de 05.0****.2020, a fost implicat în serviciu conform graficului împreună cu colegul Ciocoi Andrei, cu automobilul de serviciu de model „Școda Rapid” cu n/î MAI 4795 pe traseul din or. Telenești. În jurul orei *****)³⁰, au stopat pentru verificare automobilul de model „Mercedes” cu n/î CRA 485 la volanul căruia se afla Sîrghi Ion Aurel, născut la 09.****0.****989, domiciliat în satul Mihalășa Nouă, raionul Telenești, pe care l-au identificat în baza permisului de conducere auto. Colegul Ciocoi Andrei l-a stopat din motiv că a văzut că ecusonul referitor la revizia tehnică era expirat. În acest timp el verifica alte persoane, Ciocoi Andrei a început să documenteze încălcarea constatată. Mai apoi a înțeles că conducătorul auto și tatăl acestuia i-au propus mită colegului Ciocoi Andrei și acesta a chemat grupa operativă pentru a documenta cazul de corupție. La fața locului s-a prezentat grupa operativă și a documentat cazul dat (f.d.*****)7).

*-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 05.0****.2020*, conform căruia în cadrul cercetării automobilului de model „Școda Rapid” cu n/î MAI 4795, ce se afla la intersecția str. Dimitrie Cantemir cu str. Renașterii în or. Telenești, pe bancheta din spate se aflau două bancnote cu nominalul de 20 lei. O bancnotă cu nominalul de 20 lei avea numărul *****)6463****), anul fabricării 20*****)5,

seria D0*****78. Bancnota respectivă era în stare bună, nu prezenta deteriorări și pe ea nu se observau pete. Cea de-a doua bancnotă cu nominalul de 20 lei, avea numărul 269648, anul fabricării 20*****5, seria D0*****87. Bancnota respectivă era veche, șifonată, având mai multe pete. Bancnota cu nominalul de *****0 lei avea numărul 0*****4334, anul fabricării 20*****5, seria C02*****0. Bancnota era în stare bună și pe suprafața ei nu erau pete sau alte semne. Cele trei bancnote au fost ridicate (f.d.6-8).

*-procesul-verbal de ridicare din 05.0*****.2020*, prin care de la polițistul Ciocoi Andrei au fost ridicate copie buletinului de identitate pe numele lui Sîrghi Ion, copia certificatului de înmatriculare a vehiculului, copia raportului de inspecție tehnică a vehiculului, copia poliței de asigurare obligatorie de răspundere civilă, copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 05.0*****.2020 (f.d.*****0).

*-procesul-verbal de examinare a obiectului din 05.0*****.2020*, în cadrul căruia fiind examinat telefonul mobil de model iPhone, ce aparține polițistului Ciocoi Andrei s-a constatat că în compartimentul aplicației din telefonul mobil este o mapă cu denumirea „Video”. Accesând mapa respectivă sunt mai multe fișiere video. Primul fișier era „video-8594fc536228690*****8955d637*****c5c24a-v”. Prin intermediul unui cablu conectat la telefonul mobil de model Iphone la calculatorul de serviciu de model „Intel Cleron Soho”, fișierul video descris a fost copiat pe un CD-R de model „Omega”, ce a fost anexat la materialele cauzei penale (f.d.24-26).

*-procesul-verbal de examinare a obiectului din *****0.0*****.2020*, în cadrul căruia fiind examinat un CD-R de model „Omega” anexat la procesul-verbal de examinare din 05.0*****.2020 s-a constatat că conține un fișier video cu titlul „video-8594fc536228690*****8955d637*****c5c24a-v” creat la 05.0*****.2020, ora *****3:5*****:5*****. Fișierul video a fost deschis prin intermediul „Windows Media Player” și s-a constatat că reprezintă o înregistrare video cu durata de 0*****:42 minute ce reprezintă discuția dintre Sîrghi Ion, ***** și polițistul din cadrul Inspectoratului Național de Patrulare Ciocoi Andrei. Examinând conținutul înregistrării video se constată că în minutul 0*****.*****0, ***** deschide ușa automobilului de serviciu al echipajului de patrulare, urcă pe bancheta din spate partea dreaptă, iar în minutul 0*****.20, scoate din buzunarul drept al scurtei sale de culoare albastră, în ce era îmbrăcat și pune pe bancheta automobilului. În minutul 0*****.40 ***** coboară din automobilul poliției (f.d.27-29).

În conformitate cu prevederile art.*****00 alin.(4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care probele

provin, în conformitate cu prevederile legislației, prin procedee probatorii respective; iar conform prevederilor art. ****0**** CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În contextul constatărilor relevate mai sus, instanța reinterează și prevederile art. ****0**** alin.(3); (4) CPP, conform căruia nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și suficienței acestora în coroborare cu declarațiile inculpatului administrate în ședința de judecată și a probelor administrate în faza urmăririi penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina lui **** pentru comiterea acțiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în ședința de judecată prin prisma probatoriului administrat în faza urmăririi penale.

Urmare a aprecierii și analizei probelor propuse spre administrare în cadrul procesului de judecare a prezentei cauze, instanța concluzionează, că acțiunile inculpatului **** întrunesc pe deplin semnele faptei infracționale încadrate în baza art.325 alin.(****) Cod penal după indicii calificativi infracțiunea de corupere activă, adică „darea, personal unei persoane publice bunuri, sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale”, fapt recunoscut de însuși inculpat și materialele cauzei penale.

În acest sens, se consideră corupere activă acțiunile intenționate ale oricărei persoane care promite, oferă sau acordă un avantaj, bunuri, bani, valori, prestări servicii, ce nu i se cuvin unei persoane cu funcții de răspundere ca agent public, direct sau prin mijlocitor, pentru ca acest agent public să acționeze sau să se abțină de a acționa în exercițiul funcțiunii sale oficiale în favoarea făptuitorului sau de a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o altă decizie favorabilă pentru sine sau pentru altă persoană.

Obiectul infracțiunii de corupere activă îl constituie relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă (art.325 CP) constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ următoarele trei modalități normative: ****) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub

orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Astfel, acțiunile lui ***** au fost încadrate juridic în dispoziția art.325 alin.(*****) CP și anume darea, personal unei persoane publice bunuri, sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale”. Or la materialele cauzei sunt anexate suficiente probe ce indică cu certitudine vinovăția inculpatului în privința comiterii infracțiunii menționate.

Darea, în sensul art.325 alin.(*****) CP, constituie înmînarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică sau persoana publică străină. Spre deosebire de promisiune sau oferire, darea este necesarmente bilaterală, adică implică acțiunea corelativă de primire a remunerației ilicite, acțiune săvîrșită de persoana publică sau persoana publică străină. Pentru existența infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(*****) CP în modalitatea de dare, nu are relevanță cui aparține inițiativa – coruptului sau corupătorului. Astfel, dacă darea remunerației ilicite are la bază inițiativa coruptului, alcătuind acțiunea de extorcare, darea remunerației ilicite către corupt nu va genera răspunderea penală a corupătorului, întrucît va opera clauza de impunitate prevăzută la art.325 alin.(4) CP.

Deci, infracțiunea prevăzută la art.325 CP este formală și se consumă odată cu săvîrșirea acțiunii de oferire (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite.

Infracțiunea de corupere activă există atunci cînd oferirea remunerației ilicite se realizează înaintea îndeplinirii acțiunii cerute de corupător. Infracțiunea de corupere activă se săvîrșește numai cu intenție directă, făptuitorul trebuie să cunoască că remunerația ilicită, pe care o promite, oferă sau o dă unei persoane publice ce deține calitățile prevăzute de art. *****23 Cod penal, nu i se cuvin, ci reprezintă echivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său.

Verificînd art.*****23 alin.(2) Cod Penal legiuitorul a prevăzut că prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Subiect al infracțiunii de corupere activă poate fi orice persoană fizică responsabilă ce a împlinit vârsta de *****6 ani. Subiect al infracțiunii de corupere activă poate fi și o persoană juridică, cu excepția autorităților publice.

Astfel, instanța, marchează că în prezenta cauză sunt examinate acțiunile ilegale ale lui ***** privind coruperea activă a angajaților INP al MAI, atât prin oferirea cât și darea mijloacelor bănești de către corupător care în prezent nemijlocit este ***** către o persoana publică în vederea evitări întocmirii unui proces verbal cu privire la contravenție pentru expirarea reviziei tehnice.

În acest sens, instanța conchide că prin acțiunile lui ***** a fost realizată latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă încadrată în dispoziția art.325 alin.(*****) Cod penal. În acest sens, instanța atestă că în ședința de judecată cu certitudine s-a constatat faptul că *****, la 05.0*****.20*****9, la ora *****:30, având drept motiv dorința ca fiul său Sîrghi Ion, să nu fie tras la răspundere contravențională pentru încălcarea normelor Regulamentului circulației rutiere, în mod intenționat, aflându-se la intersecția străzilor Dimitri Cantemir și Renașterii din orașul Telenești, în scopul neîntocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 229 alin. (2) și (3) din Codul contravențional în privința fiului său Sîrghi Ion. Urmare a acestor acțiuni, *****, acționînd cu intenție directă, în scopul evitării răspunderii contravenționale, a oferit angajaților Inspectoratului Național de Patrulare, mijloace bănești, în sumă de 50 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercițiul funcției sale și anume pentru a nu întocmi procesul verbal cu privire la contravenția săvîrșită.

Prin urmare, raportînd circumstanțele speței – la elementele laturii obiective, aceasta și-au găsit pe deplin confirmarea, or, oferirea mijloacelor bănești angajaților INP al MAI ce nu li se cuvin în mărimea descrisă *supra* - se consideră consumată din momentul predării sumei de bani în mărime de 50 lei.

Drept consecință, vinovăția inculpatului ***** este dovedită prin probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor dovedesc vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(*****) Cod penal al RM.

Mai mult, inculpatul nu a contestat acțiunile organelor de constatare aflate în exercițiul funcției, semnând toate actele materiale survenite prin prisma documentării cazului, ceea ce denotă că acesta și-a asumat starea de fapt stabilită asupra cărorora nu a formulat careva obiecțiuni, or acesta, chiar în cadrul ședinței judiciare a recunoscut integral acțiunile indicate în rechizitoriu regretând în esență conduita sa din 05.0*****.2020.

Din toate probele administrate în cauză instanța reține că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare. Reținerea săvârșirii infracțiunii în sarcina inculpatului, atrage pe cale de consecință răspunderea penală a acestuia și

necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale amenințate.

La stabilirea pedepsei, instanța în conformitate cu prevederile art.75 Cod penal al RM, ține cont de caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art.6**** și 75 Cod penal instanța a stabilit următoarele circumstanțe:

- prin acțiunile sale infracțiunea comisă de *****, prevăzută de art.325 alin.(****) Cod penal, conform prevederilor art.****6 alin. (4) Cod penal este o infracțiune gravă, care face parte din categoria infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică.

- potrivit revendicării F-246 din ****2.03.2020 inculpatul **** se află pentru prima dată pe banca acuzaților (f.d.47).

- potrivit concluziei și certificatului, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d.44-44);

- potrivit cazierului contravențional, **** nu a admis contravenții (f.d.48);

- de către administrația publică locală este caracterizat pozitiv, este căsătorit, nu este încadrat în câmpul muncii. La comisiile permanente ale Consiliului orașenesc nu a fost dicutat;

Circumstanțe ce atenuază răspunderea penală, conform art.76 Cod penal, în privința inculpatului nu au fost stabilite .

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art.77 Cod penal, la fel, în privința inculpatului, nu au fost stabilite.

Conform art. 6**** Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În baza celor relatate, instanța de judecată concluzionează de a-i stabili lui **** pedeapsă prevăzută de norma imputată, în coroborare cu prevederile art. 364/**** alin. (8) Cod procedură penală.

Conform art.364/**** alin.(8) Cod procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei

cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Prin efectul normei prevăzute de art. 364^{*****} alin. (8) CPP, limita maximă de pedeapsă aplicabilă inculpatului pentru infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(^{*****}) CP, este de 4 ani închisoare.

Limita minimă se va reține, având în vedere prevederea art.70 alin.(2) CP, limita generală de 3 luni de închisoare, din care însă nu se mai poate face reducere.

Totodată, inculpatul în condițiile art.364^{*****} alin.(8) Cod de procedură penală beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă, la caz instanța va opera cu noile limite de la ^{*****}500 la 3000 unități convenționale. Prin raportare la prevederile ce stabilesc limitele de pedeapsă aplicabile inculpatului, ținând cont de circumstanțele reale, gradul de pericol social, urmarea produsă și circumstanțele personale, precum și faptul că acesta nu are antecedente penale, ținând cont de scopul restabilirii echității sociale, reieșind din circumstanțele stabilite, din gradul prejudiciabil al faptelor, concretizat în valorile sociale care au fost vătămăte, punând în balanță ansamblul acestor considerente, instanța apreciază că o pedeapsă orientată spre 6 (șase) luni cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis și amendă în beneficiul statului în mărime de ^{*****}500 unități convenționale, ceea ce constituie 75 000 lei este aptă să atingă scopul preventiv și educativ al pedepsei, pedeapsă pe care instanța o găsește proporțională, nu doar cu împrejurările și gravitatea infracțiunii comise ci și cu circumstanțele și nevoile inculpatului ca și cu cele ale societății, în acest sens poziția instanței în mod prioritar se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenței pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanțele prezentei cauze.

Cât privește oportunitatea executării pedepsei închisorii aplicabile în contextul atingerii scopului urmărit de pedeapsa normei incriminate, reținând că în raport de natura faptelor comise, pericolul social al acestora, împrejurările în care au fost săvârșite și datele ce caracterizează persoana inculpatului, criteriu important în determinarea concretă a pedepsei în raport cu trăsăturile specifice ale acestuia, de aceasta concordantă depinzând eficiența funcțională a pedepsei (din verificarea probelor de la dosar rezultă că inculpatul se caracterizează pozitiv, aflându-se pentru prima dată pe banca acuzaților, iar după săvârșirea faptei a avut o atitudine corectă a recunoscut și regretat fapta comisă), sunt suficiente temeiuri pentru a aprecia că scopul pedepsei poate fi atins și fără privare de libertate, dispunând suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei pe un termen de probă pe parcursul căruia va fi sub un control mai riguros al organelor de resort și nemijlocit va avea posibilitatea să dovedească societății civile că prin purtare exemplară poate îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Respectiv, în privința acestuia, în conformitate cu prevederile art.90 Cod penal, urmează a fi dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei, stabilindu-i termen de probă de ***** /unu/ ani.

Astfel, pe de o parte, instanța are în vedere gradul de pericol social al faptelor concretizate în valorile sociale care au fost vătămate, faptul că inculpatul a nesocotit normele legale comițând o infracțiune, dar și circumstanțele personale ale acestuia.

Instanța apreciază că, inculpatul merită o șansă în vederea îndreptării și un vot de încredere în ceea ce privește reintegrarea sa socială, astfel că instanța, consideră că ultimul a conștientizat gravitatea faptei și că, pe viitor, se va feri să mai săvârșească fapte infracționale.

Toate aceste împrejurări de fapt au creat, în mod neîndoielnic, convingerea instanței asupra faptului că incidentul ce face obiectul prezentei cauze va fi un ultim eveniment în viața acestuia care, fiind la vârsta maturității, are capacitatea de conștientizare a faptei și a urmărilor acesteia, astfel că va adopta pe viitor o atitudine de respectare întocmai a normelor juridice, or la caz, aplicarea suspendării condiționate a executării pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege inculpaților, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă. Conduita inculpatului reliefată prin atitudinea sa procesuală, contribuind astfel în mod nemijlocit la soluționarea justă și cu celeritate a cauzei și la aflarea adevărului, cu respectarea exigențelor impuse de art. 6 din CEDO, sunt aspecte de natură a genera aplicarea unei pedepse al cărei quantum va fi orientat spre scopul educativ al pedepselor.

Totodată, în legătură cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța aduce la cunoștința inculpatului prevederile art.90 alin.(9) Cod penal și anume că nerespectarea condițiilor suspendării condiționate a executării pedepsei are ca urmare revocarea suspendării condiționate a pedepsei.

Așadar, din interpretarea coroborată a probelor, se specifică că modalitatea de executare aleasă și quantumul pedepsei aplicate inculpatului, pentru infracțiunea incriminată, este în acord cu principiul proporționalității avându-se în vedere fapta comisă și urmările produse.

Cît privește solicitarea apărătorului ***** de a aplica în privința lui ***** prevederile art.79 Cod Penal, instanța menționează că în privința inculpatului nu au fost constatate careva circumstanțe excepționale ce ar justifica aplicarea prevederilor art.79 Cod Penal.

Faptul că inculpatul și-a recunoscut vina, se află pentru prima dată pe banca acuzaților, este dintr-o familie onestă, regretă sincer de cele comise, și că a conclucrat cu organul de urmărire penală, au fost apreciate de instanță ca circumstanțe atenuante și s-a ținut cont de ele la stabilirea pedepsei. Aceste circumstanțe însă în nici-un caz nu pot fi considerate ca fiind excepționale.

Astfel în vederea asigurării ordinii stabilite de Codul de procedură penală privind executarea sentinței, instanța ajunge la concluzia de a aplica față de ***** măsură preventivă - obligațiunea de nepărsire la țării, cu menținerea acesteia până la definitivarea sentinței.

Cu referire la corpurile delictive: mijloace financiare în valoare de 50 lei, CD-R, instanța reține următoarele.

Astfel, instanța reține prevederile art.385 alin.(*****) pct.*****3) CPP, la adoptarea sentinței, urmează să fie soluționată chestiunea corpurilor delictive, or conform prevederilor art.*****62 CPP, instanța decide soarta corpurilor delictive.

În conformitate cu prevederile art.*****06 alin. (*****), (2) lit. a), Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2).

În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni.

Potrivit art.46 alin. (4) din Constituția, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

Așa dar, confiscarea specială, ca măsură de siguranță, este prevăzută de lege (art.46 Constituția Republicii Moldova, art.*****06 Cod penal, iar legea, în acest sens este clară, precisă și previzibilă, după cum stabilește în practica sa Curtea Europeană pentru Drepturile Omului.

În condițiile prezentei cauze, pe motiv că mijloace financiare au fost utilizate pentru săvîrșirea infracțiunii, instanța concluzionează despre necesitatea supunerii confiscării speciale a sumei de 50 lei: două bancnote cu valoarea nominală de 20, cu numărele *****6463***** și 269648, anul emisiei 20*****5, și o bancnotă cu valoarea nominală de *****0 lei, cu numărul 0*****4334, anul emisiei 20*****5, care a fost ridicată prin procesul – verbal de cercetare la fața locului din 06.0*****.2020, transmise Serviciului Fiscal de Stat pentru păstrare de confiscat în folosul statului.

Corpul delict – CD-R, care conține înregistrări video care redă acțiunile infracționale ale lui ***** din 05.0*****.2020, care a fost sigilat în plic și anexat la cauza penală, urmează a fi păstrat la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

Cheltuieli de judecare a pricinii în ședința de judecată nu au fost invocate.

Conform prevederilor art.385 alin.(*****) pct.*****5) CPP, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

În temeiul celor elucidate și expuse, călăuzindu-se de art. art. 364/***** , 384-385, 389 Cod procedură penală, instanța de judecată -

condamnă:

*****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(*****) Cod penal, și cu aplicarea art.364***** alin.(8) Cod de procedură penală, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de *****500 unități convenționale, echivalentul a 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

În baza art. 90 CP, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui ***** pe o perioadă de probațiune de ***** (unu) an, și nu va fi executată, dacă, în perioada de probațiune, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În ordinea art. 90 alin. (6) Cod penal, se obligă condamnatul ***** să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Corpurile delict: 2 bancnote cu valoarea nominală a câte 20, cu numărele *****6463***** și 269648, anul emisiei 20*****5, și o bancnotă cu valoarea nominală de *****0 lei, cu numărul 0*****4334, anul emisiei 20*****5, ridicate prin procesul – verbal de cercetare la fața locului din 06.0*****.2020, care au fost transmise Serviciului Fiscal de Stat pentru păstrare - după intrarea sentinței în vigoare se confiscă și se transmit cu titlu gratuit în folosința statului.

Corpul delict – CD-R, care conține înregistrări video care redă acțiunile infracționale ale lui ***** din 05.0*****.2020, care a fost sigilat în plic și anexat la cauza penală nr.2020350006 – a se păstra la materialele cauzei.

În vederea asigurării executării sentinței, se aplică măsura preventivă față de ***** - obligațiunea de nepărăsire a țării, până la definitivarea sentinței. Sentința cu drept de atac la Curtea de Apel Chișinău în termen de *****5 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Telenești.

Sentința pronunțată integral în ședință publică la data de ***3 aprilie 202*****.**

Președintele ședinței
Judecătorul
POPA

/semnătura/

Gheorghe

Copia corespunde originalului,
Judecătorul
POPA

Gheorghe

