

Prima instanță, judecător
Hrapacov

Dosarul nr. 1a-675/24
Central

Nr. PIGD 17004317-02-1a-16072024

V. F.

Judecătoria Comrat sediul

DECIZIE

8 iulie 2025

mun.

Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător
Judecătorii

Silvia Cekan
Denis Băbălău
Vitalie Budeci
Ana Cvasnei

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Apărătorului

Avocatului

Inculpatei

Interpretului

Crasnoiarova

***** Pripa
Veaceslav Dandăș
***** Jecov
Crivda Ana
Natalia

a judecat ședință publică, apelul apărătorului Veaceslav Dandăș în interesele inculpatei Crivda Ana și apelul părților vătămate, Chelea Maria și Chelea *****, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Comrat sediul Central din 13 iulie 2021, în cauza penală de învinuire a lui

Crivda Ana *****, născută la *****

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 18 octombrie 2*****7-13 iulie 2*****7, în instanța de apel, 19 august 2021-26 aprilie 2022, în instanța de recurs, 3 octombrie 2022-19 decembrie 2022, în instanța de apel, Curtea de Apel Centru de la 16 iulie 2024 până la 8 iulie 2025.

Procedura de citare legal executată.

Apărătorul inculpatei și inculpata au solicitat admiterea apelului depus în interesele inculpatei cu respingerea apelului părților vătămate.

Părțile vătămate au solicitat admiterea apelului depus.

Procurorul a pledat pentru respingerea apelurilor și menținerea sentinței.

Asupra apelurilor, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul, -

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința judecătoreiei Comrat, sediul Central din 13 iulie 2021, a fost încetat procesul pe cauza penală în privința Anei Crivda, învinuită în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, deoarece fapta comisă constituie contravenție prevăzută de art. 174²⁷ Codul cu privire la contravențiile administrative din 29.03.1985.
2. Crivda Ana a fost liberată de răspundere pentru contravenția prevăzută de art. 174²⁷ Codul contravențiilor administrative din 29 martie 1985, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere pentru contravenție.
3. A fost respinsă ca fiind neîntemeiată acțiunea civilă a Mariei Chelea către Crivda Anei privind încasarea sumei în mărime de 4 858 228 (patru milioane opt sute cincizeci și opt de mii două sute douăzeci și opt) lei cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul material cauzat prin infracțiune.
4. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, în fapt, a constatat că Crivda Ana a fost învinuită de organul de urmărire penală în ceea ce privește, conform ordinului nr. 02p din 03.04.2006, a fost numită în funcția de registrator - șef al Organului Cadastral Teritorial ***** a Întreprinderii de Stat „Cadastru” și a fost înzestrată în instituția de stat cu anumite drepturi și obligații, iar în cadrul activității sale era obligată să se conducă și să îndeplinească atribuțiile sale funcț*****ale în conformitate cu Legea nr. 1543 din 25 februarie 1998 „Cadastrului bunurilor imobile” și prevederile Instrucțiunii nr. 112 din 22 iunie 2005 „Cu privire la înregistrarea bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor”, adică era obligată să respecte legea care stabilește modul de creare și de ținere a cadastrului bunurilor imobile, prin care se asigură recunoașterea publică a dreptului de proprietate și a altor drepturi patrimoniale asupra bunurilor imobile, ocrotirea de către stat a acestor drepturi, susținerea sistemului de impozitare și a pieței imobiliare.
5. Tot ea, potrivit art. 123 Codului penal, fiind persoană publică, știind cu certitudine că prevederile Legii nr. 1543 din 25 februarie 1998 și prevederile Instrucțiunii nr. 112 din 22 iunie 2005 urmează a fi aplicate de către angajații oficiilor cadastrale și obligă pe toți să se conducă direct în activitatea sa de prevederile prezentei legi, care au legătură cu acceptarea, verificarea și întocmirea documentelor pentru înregistrarea, înregistrarea obiectelor imobiliare și a drepturilor de proprietate asupra acestora în Registrul bunurilor imobile, precum și pentru utilizatori ai serviciilor de înregistrare, acț*****ând contrar atribuțiilor și îndatoririlor sale, a comis abuz de serviciu în următoarele circumstanțe:
6. La data de 26.03.2009, aceasta, aflându-se în sediul OTC al filialei ******, a luat cunoștință de Hotărârea privind înregistrarea întreprinderii în urma reorganizării prin transformare emisă de Camera Înregistrării de Stat din 14 august 2008, conform căreia, în baza cererii participanților întreprinderii

Întreprinderea Individuală „Chelea” , această întreprindere a fost transformată în SRL „Cheli-Zin”, a cărei decizie a fost prezentată spre revizuire de Chelea Maria, iar conform acestei decizii, Zinovcenco Elena a devenit administratorul întreprinderii.

7. Tot ea, la 26.03.2009, după luării de act cu Hotărârea Camerei Înregistrării de Stat din 14 august 2008, depusă spre revizuire de către Chelea Maria, acț*****ând intenț*****at, în calitate de registrator al Organului Cadastral Teritorial, ignorând prevederile art. 12 alin. (8) Legii nr.1543 din 25.02.1998 „Cadastrului bunurilor imobile”, știind că, în calitate de șef al întreprinderii de stat și în calitate de registrator-șef, până la reînregistrarea SRL „Cheli-Zin” din Întreprinderea Individuală „Chelea”, aceasta era obligată să acț*****eze în strictă conformitate cu actele normative în vigoare, și că era obligată să solicite nemijlocit de la Administratorul întreprinderii SRL „Cheli-Zin”, Elena Zinovcenco, să depună în scris cererea de înregistrare a drepturilor, la care se anexează titluri de proprietate și alte documente necesare înregistrării, precum și documentele necesare includerii în cadastru a datelor despre bunul imobil și drepturile asupra lui, fiind obligată de asemenea să verifice dacă această cerere a fost depusă în modul prevăzut de lege și decide, în modul stabilit, asupra efectuării sau modificării înscrierii în registrul bunurilor imobile ori refuză efectuarea sau modificarea înscrierii respective, care urmează să conțină mențiunea dreptului de a fi înregistrat sau exclus, numele părților, să aibă și semnăturile corespunzătoare, iar în cazurile stabilite de lege, să fie autentificate notarial și sigilate, acț*****ând cu încălcarea prevederilor imperative ale prezentei legislații, nu a întreprins măsurile corespunzătoare pentru verificarea datelor privind stabilirea acestor obiecte situate pe str. ***** cu numerele cadastrale ***** și *****.***** și pe str. ***** , ***** , cu numerele cadastrale ***** și *****.***** , și de sinestătător, fără inginer personal sau cadastral la fața locului, să verifice obiectul și să întocmească actele necesare, a decis asupra reînregistrării SRL „Cheli- Zin” din Întreprinderea Individuală „Chelea” indicând înregistrările relevante ale terenurilor, obiectelor aferente și drepturilor acestora, precum și a bunurilor imobile.
8. De asemenea, ea, știind că, anterior reînregistrării SRL „Cheli-Zin” din Întreprinderea Individuală „Chelea”, nu a fost concret descris imobilul sus-menț*****at, situat pe str. ***** cu numerele cadastrale ***** și *****.***** și str. ***** din ***** , cu numerele cadastrale ***** și *****.***** , acț*****ând cu încălcarea pct. 29 Legii cadastrului nr.1543-XIII din 25 februarie 1998 și pct. 23 Instrucțiunii nr.112 din 22.06.2005 „Cu privire la înregistrarea bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor”, încălcând în mod intenț*****at modul de examinare a documentelor depuse spre înregistrare, care să caracterizeze obiectul imobil, adică să conțină descrierea acestuia

(numărul cadastral, stradă, numărul imobil, adică adresa proprietății), fiind conștientă de faptul că o clădire comercială situată pe str. *****, cu numerele cadastrale ***** și *****.*****, este compusă din doua etaje, și aceea, primul etaj are 95,9 m2 cu terasă și verandă, iar al doilea are o suprafață de 128,4 m2, fără luarea măsurilor obligatorii pentru stabilirea acestor obiecte, acț*****ând cu încălcări grave ale atribuțiilor sale oficiale, știind că înregistrarea întreprinderii ca urmare a reorganizării prin transformare trebuie să aibă loc în baza Hotărârii Camerei Înregistrării de Stat din 14 august 2008, conform căreia, întreprinderea Întreprinderea Individuală „Chelea”, a fost transformată în SRL „Cheli-Zin”, și conform căreia Zinovcenco Elena a devenit administratorul întreprinderii, iar Zinovcenco Elena, Chelea Iuri și Chelea Maria au devenit participanți conform acestei hotărâri, acț*****ând cu încălcarea art. 31 alin. (1) Legii nr.1998 „Cadastrului bunurilor imobile”, fără a o informa pe Elena Zinovcenco despre intenția sa, a acceptat o declarație în formă orală de la Chelea Maria, care nu avea dreptul de a face acest lucru, privind reorganizarea prin transformare a întreprinderii, precum și, conducându-se de Actul de predare-acceptare nr. 2550 din *****.06.2008. (9603/09/3609-2) și Hotărârea nr.2549 din 14.08.2009. (9603/09/3609-1), care nu au fost avizate de notar și au fost întocmite cu date incomplete pentru depunerea la OTC *****, cu încălcarea prevederilor imperative ale legii și cu încălcarea Secțiunii a V-a a Instrucțiunii nr. 112. din 22.06.2005 „Cu privire la înregistrarea bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor”, aflându-se în sediul oficiului OTC din *****, la data de 26.03.2009, formând opinia celor prezenți în cadrul unor acțiuni în timpul reînregistrării întreprinderii din Întreprinderea Individuală „Chelea” la SRL „Cheli-Zin” prin transformare, acț*****ând cu intenție cu încălcarea prevederilor prezentei legislații, în lipsa unei declarații scrise obligatorii, având acces la baza de date, folosindu-se în mod ilegal de funcția deținută, ascunzând acțiunile sale ilegale de la Chelea Maria, fără a-i explica ultimei precum că ea nu are dreptul să acț*****eze cu încălcarea prevederilor imperative ale legii în vigoare, a admis solicitarea orală a ultimei și, ca urmare, la 26 martie 2009, a introdus modificări în Registru, înregistrând bunul după SRL „Cheli-Zin” amplasat pe str. B. *****, cu numerele cadastrale ***** și *****.*****, dar nu a împărțit spațiul comercial astfel încât în realitate, așa cum este, să constituie o suprafață totală de 224,3 m2 și nu a evaluat obiectul conform parametrilor sale.

9. Tot ea, ignorând prevederile Legii nr. 354 din 28.*****.2004 „Cu privire la formarea bunurilor imobile” care stabilește modul de formare a bunurilor imobile în funcție de proprietar și destinație, precum și separarea sau comasarea bunurilor imobile în legătură cu reorganizarea sau cu desființarea persoanei juridice, acț*****ând cu încălcarea prevederilor art. 6 prezentei Legi, care

prevede modul de formare a bunurilor imobile, care urmează a fi evaluate în scopul impozitării, în modul stabilit de Guvern, fiind obligată să se conforme nemijlocit că în acest bun comercial, amplasat pe str. B. Glavan cu numărul cadastral ***** și *****.***** a fost constituită o încăpere separată cu intrare separată, nu a întreprins careva acțiuni, iar s-a folosit de Actul de predare-acceptare nr. 2550 din *****.06.2008 (9603/09/3609-2) și Decizia nr. 2549 din 14.08.2009 (9603/09/3609-1), conform cărora suprafața construită a bunului imobil la nivelul terenului a rămas aceleași, cu suprafața totală de 128,4 m2, deși construirea comercială a constituit suprafața totală de 224,3 m2, iar în urma acțiunilor sale ilegale imobilul a fost înscris în Registrul bunurilor imobile la nivelul terenului, iar ulterior a fost redus costul imobilului comercial construit la nivelul terenului, care a constituit 900 000 lei, precum și imobilul amplasat pe str. *****, *****, cu numerele cadastrale ***** și *****.***** după SRL „Cheli-Zin”, a fost evaluat cu 550 000 lei, în urma cărui fapt persoanei juridice SRL „Cheli-Zin”, precum și Elenei Zinovcenco, Iurie Chelea și Mariei Chelea i-au fost cauzate daune în proporții considerabile.

10. Ulterior, Chelea Maria, folosind documentele eliberate cu încălcări grave de către registratorul-șef Ana Crivda, a obținut dreptul pentru efectuarea tranzacțiilor bancare și încheierea contractelor ipotecare, iar costul obiectelor gajate amplasate pe str. B. Glavan, nr. *****, cu numerele cadastrale ***** și *****.***** și str. *****, *****, cu numerele cadastrale ***** și *****.*****, a constituit nu mai mult de 1 450 000 lei, ceea ce a dus la cauzarea daunei persoanei fizice, adică lui Chelea *****, precum și drepturilor și intereselor protejate legal ale persoanelor juridice, în persoanele Elenei Zinovcenco, Iuri Chelea și Mariei Chelea, în proporții considerabile, în valoare de 1 450 000 lei, precum și prin acțiunile sale ilegale, a discreditat organele Întreprinderii de Stat „Cadastru”, adică sistemul de stat informativ ***** al care conține înregistrări despre teren, obiecte aferente și drepturi asupra acestora, precum și imobile și cadastre de specialitate.
11. Partea acuzării a calificat acțiunile menționate ale inculpatei Crivda Ana în baza art. 327 alin. (1) Cod penal, după semne constitutive - folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, ce a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.
12. În cadrul ședinței instanței de fond, procurorul la faza susținerilor verbale (f.d.212 - 219 vol.3), a solicitat de a fi încetat procesul penal de învinuire a lui Crivda Ana în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 327 alin. (1) Cod penal, din motiv, că fapta constituie contravenție prevăzute de art. 312 Cod Contravențional și a o libera de răspundere pentru contravenție pe Crivda

Ana, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere pentru contravenție.

13. După opinia instanței, în cadrul cercetării judecătorești a fost dovedit faptul că, Crivda A., fiind numită în funcție de registrator-șef al Organului Cadastral Teritorial ***** întreprinderea de Stat «Cadastru» și fiind investită în instituție de stat cu anumite drepturi și acțiuni administrative, și astfel fiind persoana cu funcție de răspundere în încălcarea art.12 alin.(8), art.29, art.31 alin.(1) Legii nr.1543 din 25.02.1998 «cadastrului bunurilor imobile» (în redacția Legii, în vigoare pentru data de 26.03.2009) și în încălcarea p.23 Instrucțiunii nr.1 12 din 22.06.2005 «cu privire la înregistrarea bunurilor imobile și drepturilor asupra lor», la data de 26.03.2009, în lipsa temeiurilor dreptuale și în lipsa la SRL „Cheli-Zin” actelor de drept corespunzătoare, fără organizarea petrecerii inventarierii bunurilor imobile în mod stabilit, a admis rugămintea lui Chelea M. și a înregistrat în registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate SRL „Cheli-Zin” asupra obiectelor imobile amplasate în or.***** pe str.B.Gl avana, ***** cu numere cadastrale ***** și *****.*****, și pe str.Frunze, 6 «a», cu numere cadastrale ***** și *****.*****, ce i-a dat dreptul SRL „Cheli-Zin” să dispună de obiecte imobile vizate, inclusiv și prin transmiterea lor, persoanelor terțe în gaj.
14. Astfel, instanța a conchis că în acțiunile lui Crivda A. fiind prezente toate elemente componente contravenției prevăzute de art. 174²⁷ CCA (în redacția Codului cu privire la contravențiile administrative din 29.03.1985, în vigoare pentru perioada când au avut loc evenimente descrise în învinuire) - abuzul de putere sau abuzul de serviciu, adică folosirea intenț*****ată de către o persoană cu funcție de răspundere a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, în cazul în care aceasta nu constituie o infracțiune.
15. Legalitatea și temeinicia sentinței a fost atacată cu apeluri de către:
16. Părțile vătămate Chelea Maria si Chelea ***** , care au solicitat casarea sentinței și emiterea pe cauză a unei noi hotărâri, prin care Crivda A. să fie recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal.
17. În argumentarea apelului au invocat: afirmația instanței, precum că acțiunile inculpatei Crivda A. nu constituie componența infracțiunii, prevăzute de art. 327 alin. (1) din Codul penal, nu corespunde realității; instanța nu a ținut cont și nici nu a apreciat faptul că în urma acțiunilor lui Crivda A., pe care instanța de asemenea le recunoaște ca fiind ilegale, dar nu criminale, în lipsa voinței proprietarilor Chelea M. și Chelea N. obiectele bunurilor imobile enumerate în rechizitoriu și în sentința instanței de judecată, care aparțineau părților vătămate, au fost înregistrate în mod ilicit cu dreptul de proprietate după un alt

proprietar - SRL „Cheli- Zin”; în urma acțiunilor ilicite ale registratorului Crivda A., legate de implementarea înregistrării obiectelor imobiliare și a drepturilor asupra acestora după un alt subiect, proprietarii Chelea M.P. și Chelea N.G. au fost lipsiți de dreptul de proprietate asupra acestui bun; acțiunile inculpatei Crivda A. nu sunt doar formale, după cum a invocat instanța, ci și materiale, deoarece în urma acțiunilor sale, părțile vătămate, ca proprietari, au fost lipsiți de bunul său, care are o valoare semnificativă și un preț concret; poziția procurorului la etapa definitivă a procesului de judecată privind lipsa în acțiunile lui Crivda A. a elementelor infracțiunii, prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod Penal este eronată, întrucât în urma acțiunilor inculpatei proprietarii Chelea M.P. și Chelea N. au pierdut proprietatea corespunzătoare de valoare semnificativă și anume acțiunile lui Crivda A., ca persoană publică, li-a cauzat pagube semnificative părților vătămate, deoarece în urma înregistrării ilegale, drepturile reale (de proprietate) ale părților vătămate au fost anulate prin înregistrarea dreptului de proprietate asupra acestui bun deja după un alt subiect - SRL „Cheli Zin”; instanța de judecată a reprodus în mod eronat și, ca urmare, a denaturat evenimentele de fapt cercetate în cadrul procesului penal, astfel, nu corespunde realității afirmația instanței de judecată, precum că partea vătămată Chelea M.P. în scopurile susținerii afacerii de familie s-a adresat la BC „Moldindconbank” SA, unde se perfectau contracte de credit. Adresarea de către Chelea M.P. în instituția financiară indicată a fost efectuată cu mult înainte de evenimentele descrise în rechizitoriu, au avut loc înainte de anul 2009, iar această circumstanță nu are nici o legătură cu situația faptei infracțiunii; nu corespunde realității afirmația instanței de judecată, precum că inculpata Crivda A. pe 26 martie 2009, în lipsa temeiului de drept și în lipsa actelor de proprietate corespunzătoare la SRL „Cheli-Zin”, fără organizarea inventarierii obiectelor imobiliare în modul stabilit, a admis solicitarea lui Chelea M. și a înregistrat în Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate al SRL „Cheli-Zin” asupra bunurilor... ce i-a conferit SRL „Cheli-Zin” dreptul de a dispune de aceste obiecte imobiliare, inclusiv prin transmiterea acestora în gaj persoanelor terțe. Această afirmație, precum că toate acțiunile indicate ale lui Crivda A. le-a efectuat la cererea lui Chelea M. nu corespunde realității, întrucât Chelea M. nu s-a adresat niciodată la organul cadastral pentru efectuarea acestor acțiuni; argumentul instanței expus, precum că toate acțiunile ilegale din Registrul proprietății au fost efectuate în baza unei cereri orale a lui Chelea M. sunt vădit neveridice, în cadrul procesului de judecată, prin audierea persoanelor, nu a fost stabilit faptul că înregistrarea obiectelor imobiliare a fost rezultatul anume inițiativei părții vătămate Chelea M. sau administratorului SRL „Cheli Zin”, dosarul cauzei nu conține cereri depuse la organul cadastral pentru efectuarea acestui gen de înregistrare; apărarea, inclusiv inculpata, nu a

infirmat și nu a încercat să infirme declarațiile lui Chelea M. despre lipsa din partea ei a unei astfel de inițiative și a solicitării sub orice formă de înregistrare a obiectelor imobiliare și a drepturilor asupra acestora pentru SRL „Cheli Zin”; hotărârea instanței privind respingerea acțiunii civile depuse de partea vătămată Chelea M.P. este neîntemeiată și urmează a fi casată. Chelea M. nu a depus pe prezenta cauză penală acțiune civilă și nici nu a înaintat cerințe față de inculpata Crivda A. privind recuperarea despăgubirilor pentru prejudiciul material cauzat prin infracțiune. În materialele cauzei, în volumul 2 la fila 115, la care se referă instanța, se află cerere privind recunoașterea în calitate de parte civilă la suma de 4 858 228 lei.

18. Avocatul Dandes V. în interesele inculpatei Crivda A., a solicitat casarea sentinței și emiterea unei noi hotărâri, prin care Crivda A. să fie achitată în baza art. 327 alin. (1) Cod penal.
19. În argumentarea apelului a indicat că: studiind baza juridică a sentinței în partea descriptivă, instanța a reflectat doar în mod formal „articolele 384-397 Cod de procedură penală”, ceea ce înseamnă atât sentința de condamnare și de achitare, cât și sentința de încetare a procesului penal, dar instanța nu a indicat în mod expres în partea motivată a sentinței și nu a motivat norma de procedură pe care a aplicat-o, în legătură cu ce, trimiterea la fila 42 din sentință la dispozițiile art. 332 alin. (2) din Cod de procedură penală, nu este motivată și nu este coordonată cu restul părții descriptive (motivate) a sentinței; instanța de judecată în dispozitivul sentinței a hotărât să înceteze cauza, ce se referă la prevederile art. 391 Cod de procedură penală însă, instanța de judecată nu a motivat pe care anume normă a art. 391 Cod de procedură penală, a adoptat această hotărâre. Cerințele menționate sunt explicate în Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a RM cu nr. 5 din 19.06.2006 „Privind sentința judecătorească” cu toate acestea, instanța a admis încălcarea acestor reguli de procedură și a dispozițiilor explicative și nu a dat toate răspunsurile relevante în cauză, astfel că această sentință nu poate rămâne astfel și urmează a fi casată integral cu reexaminarea cauzei; în sentință, instanța face următoarele concluzii: „atragerea la răspundere penală pentru abuz poate avea loc numai dacă folosirea ilegală de către o persoană publică a atribuțiilor sale în serviciu au dus la anumite consecințe vătămătoare prevăzute de Legea Penală.”... „lipsa legăturii de cauzalitate exclude răspunderea penală, ce servește drept temei pentru încetarea cauzei din lipsa componenței infracțiunii”, la filele 37-38, instanța face o analiză de drept a componenței infracțiunii, prevăzute la art. 327 Cod penal, însă, din unele motive de neînțeles pentru partea apărării, nu reflectă nimic despre subiectul infracțiunii, cu dezvăluirea și analiza integrală a formulării pe care procurorul a invocat-o în învinuire și, prin urmare, instanța nu a dat apreciere acestei chestiuni, deși partea apărării s-a expus în privința

acestui fapt în dezbaterile sale; instanța de judecată s-a referit în mod formal la evaluarea normelor aplicabile și incriminate lui Crivda A. pe care aceasta chipurile le-a încălcat și, drept urmare, instanța de judecată nu a dat apreciere acestora din punct de vedere al interpretării lor pentru acest caz concret. Această concluzie este bazată pe faptul că instanța de judecată a rescris doar denumirea normei și numărul articolului, dar nu a reflectat textul integral al unor astfel de norme care existau tocmai la momentul faptei, care i se incriminează lui Crivda A. (adică la momentul de 26 martie 2009); instanța de judecată nu a dat o apreciere a situației de drept în care, potrivit învinuirii, fapta acțiunilor și înregistrării din partea Organului de cadastru a avut loc în baza unei adresări nemijlocit din partea lui Chelea M., fapt dovedit în scris și în baza materialelor din dosare cadastrale studiate în instanță, în ansamblu cu declarațiile atât ale lui Chelea M. cât ale și fiicei ei - martorul Zinovcenco E., se dovedește că au avut loc relații de drept civile care au început anume la cererea lui Chelea M. care a fost subiectul potrivit de adresare și, ca urmare a unor astfel, cum ar fi Chelea M. cât și familia ei și agentul economic condus de ea se foloseau de astfel de documente legale și beneficii (extrase din cadastru pentru obținerea creditelor); învinuirea în privința lui Crivda A. în baza art.327 alin. (1) Cod penal, atât la etapa urmăririi penale, cât și în instanța de judecată (din 09.12.2009) poartă un caracter abstract. În acest sens, primul și al doilea abzaț nu se coordonează între ei, deoarece conform textului primului abzaț, este evident că procurorul folosește formulările prevederilor art. 123 Cod penal, în acțiune la ziua de 26 martie 2009. În timp ce după textul abzațului al doilea din învinuire, procurorul cu trimiterea la prevederile art. 123 Cod penal, deja dă o apreciere faptului că Crivda A. în momentul comiterii infracțiunii, chipurile a fost persoană publică. Cu toate acestea, procurorul nu a adus și nu a studiat în instanță nici o probă, precum că Crivda A. a fost funcționar public sau persoană cu funcție de răspundere, și însăși procurorul nu face astfel de concluzii în învinuire, iar îi incriminează lui Crivda A. „fiind persoană publică”, ceea ce în principiu nu este posibil, deoarece, definiția în codul penal „persoană publică” nu exista la 26.03.2009, acesta fiind introdusă doar prin Legea nr. 245 din 02.12.2009, în vigoare din 03.02.2010, iar în baza prevederilor art. 1 pct. 11 Legii nr. 245 din 02.12.2009, în vigoare din 03.02.2010, a fost reglementat, că „La art. 327 alin. (1) și la art. 328 alin. (1) în dispoziții, cuvintele „cu funcție de răspundere” se substituie cu cuvântul „publică”;...”. Astfel, procurorul în mod direct și intenționat a încălcat prevederile art. 8 Cod penal, conform căruia: „Caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei” și a încălcat prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, care prevede că „Legea penală care înăsprește

pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv”; procurorul a acuzat-o în mod ilegal pe Crivda A. în săvârșirea infracțiunii, prevăzute la art. 327 Cod penal, deoarece, la momentul de 26 martie 2009, s-a constatat infracțiune doar faptele persoanelor cu funcție de răspundere, dintre care Crivda A. nu a fost, și în esență învinuirea pe această cauză, însuși procurorul dovedește că Crivda A. nu a fost niciodată persoană cu funcție de răspundere. Totodată lui Crivda A. i se încredințează că ea „fiind persoană publică” chipurile a săvârșit la 26 martie 2009 infracțiunea, prevăzută de art. 327 Cod penal, indiferent de faptul, că mai sus, ei au dovedit că astfel de incriminări în codul penal la 26.03.2009 nu existau, și astfel nu pot fi aplicate retroactiv față de Crivda A.; abstractivitatea acuzației este dovedită și de textul subsecvent al acuzației, unde procurorul, în termeni generali fără a precizat prevederile legilor și instrucțiunilor în vigoare la acea dată, descrie nu atât faptele lui Crivda A. cât comportamentul și acțiunile lui Chelea M. (cererile, declarațiile orale), în același timp, nici în cadrul urmăririi penale, nici conform rezultatelor procesului judiciar, procurorul așa și nu a dat o apreciere a acestor circumstanțe; prin declarațiile lui Chelea M. se dovedește că atât ea, cât și soțul ei, Chelea N., au depus la judecătoria Comrat cererile de chemare în judecată privind recunoașterea nulității a unui număr de acte juridice (cauza civilă nr. 52-2-166-25022*****6 - hotărârea Judecătoriei Comrat, sediul ***** din 06.*****.2021, în prezent se examinează la Curtea de Apel Comrat - cauza nr. 2-16000709-06-2a-04052021; și dosarul civil nr. 2-16004998-23-2-08072020).

20. În special, conform tuturor pretențiilor sale, atât Chelea M., cât și Chelea N. se referă la necesitatea recunoașterii nulității actelor juridice date (datele sunt indicate conform cronologiei lor în dispozitivul acțiunii): *****06.2008; 24.08.2009; 25.08.2009; 23.12.2009; 24.12.2009; 22.05.2009; 26.05.2009; 25.05.2009; 26.03.2009; 16.04.2009; 20.12.2006; 16.04.2009; conform hotărârii Judecătoriei ***** din 07 aprilie 2*****1 cu nr. 2-84/11, se prevede ca Chelea N. în cadrul acțiunii BC „Moldova-Agroindbank” SA din *****02.2*****1, au fost atrași cu Chelea M. și „Cheli-Zin” SRL în calitate de copârâți „cu privire la înstrăinarea și vânzarea obligatorie a bunului gajat”, inclusiv terenul și imobil cu numerele cadastrale ***** și *****.*****, proces pentru care Chelea N. a fost înștiințat în mod corespunzător, iar interesele lui i-au fost acordate în baza procurii lui Chelea M.. Ulterior, BC „Moldova-Agroindbank” SA, având toate temeiurile legale și documentare, a efectuat cumpărarea și vânzarea bunului. Mai mult decât atât, Chelea N.G. la 30 iulie 2*****3 a depus la Judecătoria ***** cererea (înregistrarea judecătoriei cu nr. *****-60/2039 din 30.07.2*****3), prin care a solicitat instanței eșalonarea executării hotărârii judecătorești din 07 aprilie 2*****1 pe dosarul nr. 2-84/11,

conform conținutului căreia, Chelea N. confirmă că a cunoscut despre datoriile la creditele față de BC „Moldova-Agroindbank” SA din 23.02.2007 și 04.03.2009, cu ajutorul cărora au fost încheiate contracte de ipotecă, inclusiv cu Chelea N. cu nr. 07046-2 din 23 februarie 2007. Astfel, Chelea M. și Chelea N. au cunoscut încă din anul 2007 că există contracte respective, nu doar cu BC „Moldova-Agroindbank” SA, ci și din anul 2009 cu BC „Banca de Finanțe și Comerț” SA și de-a lungul timpului, au știut despre toate actele de serviciu, și despre sursele de bani, fapt confirmat de către aceștia în fața instanței în proces civil încă în anul 2****1. Iar, declarațiile lui Chelea M. și Zinovcenco E., precum că actele juridice au fost încheiate sub influența angajaților băncii și nu știau ce semnează, sunt neveridice și ar trebui apreciate critic; aceste concluzii sunt bazate, inclusiv pe probe scrise, sub forma informațiilor și datelor declarate privind contractele de credit și ipotecă și acorduri adiț****ale în privința acestora, iar conform textului acestor contracte, acestea au fost autentificate la notariat, și în toate cazurile, părțile au stabilit obligația de înregistrare a astfel de raporturi în OCT *****, obligațiile contractuale care au fost îndeplinite prin adresarea la OCT *****, pentru înregistrarea lor în Registrul bunurilor imobile, în rubricile corespunzătoare, despre ce a știut nu numai Chelea M., care a semnat contracte, dar și Chelea N., care știa de credite și se folosea de banii primiți prin credite, dar și Zinovcenco E., care a confirmat în instanță faptul, că Chelea M. se ocupa de toate actele; consideră că Chelea M. încearcă să inducă instanța în eroare, întrucât dă o interpretare fiecărui fapt și document separat, în timp ce, ca și în speță, acestea sunt supuse examinării în ansamblu, în special, dacă Chelea N. știa despre folosirea bunului de către Î.I. „Chelea” și SRL „Cheli-Zin”, inclusiv la garantarea creditelor, s-a folosit de banii din credite, a participat la procesele judiciare în anul 2****1 pentru recuperarea bunului gajat și a fost și este încă soțul lui Chelea M., atunci de ce, până în prezent, nu a depus niciodată plângere de caracter penal împotriva Î.I. „Chelea” și SRL „Cheli-Zin” și persoanelor responsabile ale acestora, pentru folosirea și dispunerea de către aceștia a acestui bun. În mod similar, apare întrebarea de ce Zinovcenco E. nu a depus și nu depune plângeri de caracter penal împotriva mamei lui Chelea M. pentru acțiunile ei; la etapa de urmărire penală Chelea M. a perfectat o procură în numele său pe numele soțului ei, cu dreptul de a reprezenta interesele lui Chelea N. în poliție, procuratură, ceea ce este interzis de legislația procesuală. Totodată, Chelea N. nu a fost niciodată audiat în cauză și, în legătură cu ce, cunoașterea lui despre situația cu bunul, este dovedită prin actele dosarului, în special, declarația notarială nr. 3587 din 27.06.2008, conform căreia Chelea N. confirmă că dă acordul la reorganizarea din Î.I. „Chelea” în SRL „Cheli-Zin”; actul de predare-acceptare din **** iunie 2008, are semnătura și ștampila lui Chelea M. și reflectă de fapt raporturile de drept

civile în care au avut loc transferuri de la Î.I. „Chelea” către „Cheli-Zin” SRL a activelor și pasivelor, inclusiv bunurilor, amplasate în *****, str. Frunze, 6 și *****, str. Boris Glavan; dovada scrisă sub formă de cerere la Camera înregistrării din 06.08.2008, semnată de cuplul Chelea, dovedește că încă în anul 2008, așa cum s-a stabilit cu privire la transferul imobilului de la Î.I. „Chelea” către SRL „Cheli-Zin”, documentele relevante au fost transferate la Camera înregistrării a Republicii Moldova, și sunt indicate ca anexă la cerere, tocmai în scopul încheierii actului juridic, și nu invers, și astfel acțiunile și actele ulterioare ale lui Chelea au fost efectuate cu scopul finalizării raporturilor de drept civile; partea acuzării nu a dovedit în niciun fel că, actul de acceptare-predare din ***** iunie 2008 și anexele sale nu sunt veridice, ci, dimpotrivă, dovedesc înțelegerea, și deplina conștiință și dorința familiei Chelea de realizare a astfel de înregistrări și actelor juridice ulterioare; urmează a fi apreciate critic declarațiile lui Chelea M., precum că a fost obligată să semneze de reprezentantul băncii, precum că Crivda A. a efectuat de sine stătător înregistrarea, deoarece anume înregistrările și semnăturile lui Chelea M. sunt indicate pe Actul de predare - acceptare, care indică în mod specific transferul bunului imobil; urmează de apreciat critic declarațiile lui Chelea M. și Zinovcenco E. în privința faptului că, conform Actului de primire-predare din ***** iunie 2008, bunul se transmitea doar în folosință, deoarece: nu există astfel de acte și mărci; conform art. 70 alin. (5) Cod civil (la momentul din ***** iunie 2008) „în cazul reorganizării persoanei juridice prin transformare, drepturile și obligațiile persoanei juridice reorganizate trec la noua persoană juridică în conformitate cu actul de transmitere”; conform articolului 71 alin. (1) Cod civil, actul de transmitere și bilanțul de repartitie trebuie să conțină dispoziții cu privire la succesiunea întregului patrimoniu al persoanei juridice reorganizate, în privința tuturor drepturilor și obligațiilor față de toți debitorii și creditorii acesteia, inclusiv obligațiile contestate de părți; alin. (2) actul de transmitere și bilanțul de repartitie se confirmă de fondatorii (membrii) persoanei juridice sau de organul persoanei juridice împuternicit cu astfel de atribuții prin lege sau act de constituire, care au decis reorganizarea persoanei juridice, și se prezintă, împreună cu actele de constituire ale persoanelor juridice create, pentru înregistrarea lor de stat sau pentru introducerea modificărilor în actele de constituire ale persoanelor juridice existente; conform art. 321 alin. (2) Cod civil, în cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobândește la data înscrierii în registrul bunurilor imobile, cu excepțiile prevăzute de lege; potrivit art. 369 alin. (3) Cod civil, actul juridic de dispoziție încheiat de unul dintre coproprietarii devălmași poate fi declarat nul dacă se face dovadă că cealaltă parte știa sau trebuia să știe despre acordul care limitează dreptul de dispoziție, despre faptul că ceilalți coproprietari devălmași sânt împotriva

încheierii actului juridic sau că nu a fost cerut acordul la înstrăinarea imobilelor”; potrivit art. 374 alin. (1) Cod civil, proprietarul este în drept să-și revendice bunurile aflate în posesiunea nelegitimă a altuia; conform art. 497 alin. (2) Cod civil, conținutul registrului este considerat autentic în favoarea celui care a dobândit prin act juridic un drept de la o persoană dacă dreptul era înscris în registru în numele persoanei; art. 503 Cod civil, prevede, accesul public la informație. consideră că nu a fost dovedit dacă a avut loc infracțiunea (fapta infracțiunii), întrucât, în învinuire sunt descrise raporturi de drept civile, care, în același timp, sunt astfel, lucru dovedit și de datele citate mai sus în cauzele civile; în conformitate cu prevederile art. 390 Cod de procedură penală, ținând cont de constatările deja existente, despre absența subiectului infracțiunii, despre absența prejudiciului, despre absența raportului de cauzalitate între acțiune, acte și consecințe și absența obiectului, atunci lipsesc nu doar elementele infracțiunii, ci și fapta infracțiunii însăși nu a fost dovedită că este penală, întrucât poartă caracter de drept civil, care urmează a fi examinat în procedură civilă, precum și în sensul și interpretarea normei legii (inclusiv ținând cont de prevederile Hotărârii Curții Constituț****ale nr. 33 din 07.12.2****7 și nr. 22 din 27.06.2****7), nu se poate spune că formal absența componentei infracțiunii atrage existența componentei contravenției, întrucât chiar și art. 17427 Codul contravențiilor administrative din 29 martie 1985, după incriminarea sa are componentă, iar condiția legii, referitor la trecerea de la componenta penală la componenta contravenț****ală este strict legată de problema cuantumului prejudiciului. Și datorită faptului că chiar și procurorul în discursul său în scris s-a expus că nu s-a dovedit deloc, că a avut loc prejudiciul și, respectiv, caracterul și cuantumul acestuia, atunci nu poate avea loc nu doar componenta infracțiunii, dar și a contravenției, cu alte cuvinte, se încalcă dreptul lui Crivda A. de acces la justiție și dreptul de a cunoaște de ce este acuzată și de a se putea apăra efectiv și, în consecință, o învinuire neprecizată este supusă sancț****ării prin emiterea sentinței de achitare.

21. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 26 aprilie 2022, s-a respins cererea de apel a avocatului Dandăș V. în interesele inculpatei Crivda A., ca fiind neîntemeiată; s-a admis cererea de apel a părților vătămate Chelea M. și Chelea N.; s-a casat sentința pe cauza penală de învinuire a lui Crivda A. în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, în partea soluț****ării acțiunii civile cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri prin care, acțiunea civilă formulată de Chelea M. către Crivda A. pentru încasarea sumei prejudiciului material în mărime de 4.858.228 (patru milioane opt sute cincizeci și opt de mii două sute douăzeci și opt de lei), a fost lăsată fără soluț****are. În rest, sentința s-a menținut.

22. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, avocatul Dandesh Veaceslav, în comun cu inculpata Crivda Ana, au declarat recurs ordinar, prin care invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, au solicitat casarea hotărârilor emise la caz cu achitarea lui Crivda Ana învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) Cod penal.
23. Iar, prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 19 decembrie 2022, s-a admis recursul ordinar declarat de către avocatul Dandesh Veaceslav în comun cu inculpata Crivda Ana, fiind casată total decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 26 aprilie 2022, în cauza penală privindu-l pe Crivda Ana ***** și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.
24. Deliberând asupra motivelor invocate în apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță și suplimentar de către instanța de apel, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul părților vătămate, Chelea Maria și Chelea *****, urmează a fi respins, iar apelul apărătorului Veaceslav Dandesh în interesele inculpatei Crivda Ana, admis, cu casarea sentinței atacate și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente:
25. Conform art. 414 alin. (1) din Codul de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi, prezentate în instanța de apel”, și alin. (2) - „instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale, examinate de prima instanță, prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal”.
26. Astfel, alte probe noi acuzarea și apărarea în instanța de apel nu au prezentat și doar s-a solicitat verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond.
27. Colegiul penal consideră că instanța de fond, la pronunțarea sentinței, eronat a apreciat probele, fără a ține seama de cerințele art. ***** din Codul de procedură penală, conform cărora, 1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată, și în așa mod a ajuns la concluzia greșită de a înceta procesul pe cauza penală în privința Anei Crivda, învinuită în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, deoarece fapta comisă constituie contravenție prevăzută de art. 174²⁷ Codul cu privire la contravențiile administrative din 29.03.1985.

28. Astfel, Colegiul penal constată că prin rechizitoriu s-a invocat că Crivda Ana conform ordinului nr. 02p din 03.04.2006, a fost numită în funcția de registrator - șef al Organului Cadastral Teritorial ***** a Întreprinderii de Stat „Cadastru” și a fost înzestrată în instituția de stat cu anumite drepturi și obligații, iar în cadrul activității sale era obligată să se conducă și să îndeplinească atribuțiile sale funcț*****ale în conformitate cu Legea nr. 1543 din 25 februarie 1998 „Cadastrului bunurilor imobile” și prevederile Instrucțiunii nr. 112 din 22 iunie 2005 „Cu privire la înregistrarea bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor”, adică era obligată să respecte legea care stabilește modul de creare și de ținere a cadastrului bunurilor imobile, prin care se asigură recunoașterea publică a dreptului de proprietate și a altor drepturi patrimoniale asupra bunurilor imobile, ocrotirea de către stat a acestor drepturi, susținerea sistemului de impozitare și a pieței imobiliare.
29. Tot ea, potrivit art. 123 Codului penal, fiind persoană publică, știind cu certitudine că prevederile Legii nr. 1543 din 25 februarie 1998 și prevederile Instrucțiunii nr. 112 din 22 iunie 2005 urmează a fi aplicate de către angajații oficiilor cadastrale și obligă pe toți să se conducă direct în activitatea sa de prevederile prezentei legi, care au legătură cu acceptarea, verificarea și întocmirea documentelor pentru înregistrarea, înregistrarea obiectelor imobiliare și a drepturilor de proprietate asupra acestora în Registrul bunurilor imobile, precum și pentru utilizatori ai serviciilor de înregistrare, acț*****ând contrar atribuțiilor și îndatoririlor sale, a comis abuz de serviciu în următoarele circumstanțe:
30. La data de 26.03.2009, aceasta, aflându-se în sediul OTC al filialei *****, a luat cunoștință de Hotărârea privind înregistrarea întreprinderii în urma reorganizării prin transformare emisă de Camera Înregistrării de Stat din 14 august 2008, conform căreia, în baza cererii participanților întreprinderii Întreprinderea Individuală „Chelea” , această întreprindere a fost transformată în SRL „Cheli-Zin”, a cărei decizie a fost prezentată spre revizuire de Chelea Maria, iar conform acestei decizii, Zinovcenco Elena a devenit administratorul întreprinderii.
31. Tot ea, la 26.03.2009, după luării de act cu Hotărârea Camerei Înregistrării de Stat din 14 august 2008, depusă spre revizuire de către Chelea Maria, acț*****ând intenț*****at, în calitate de registrator al Organului Cadastral Teritorial, ignorând prevederile art. 12 alin. (8) Legii nr.1543 din 25.02.1998 „Cadastrului bunurilor imobile”, știind că, în calitate de șef al întreprinderii de stat și în calitate de registrator-șef, până la reînregistrarea SRL „Cheli-Zin” din Întreprinderea Individuală „Chelea”, aceasta era obligată să acț*****eze în strictă conformitate cu actele normative în vigoare, și că era obligată să solicite nemijlocit de la Administratorul întreprinderii SRL „Cheli-Zin”, Elena

Zinovcenco, să depună în scris cererea de înregistrare a drepturilor, la care se anexează titluri de proprietate și alte documente necesare înregistrării, precum și documentele necesare includerii în cadastru a datelor despre bunul imobil și drepturile asupra lui, fiind obligată de asemenea să verifice dacă această cerere a fost depusă în modul prevăzut de lege și decide, în modul stabilit, asupra efectuării sau modificării înscrierii în registrul bunurilor imobile ori refuză efectuarea sau modificarea înscrierii respective, care urmează să conțină mențiunea dreptului de a fi înregistrat sau exclus, numele părților, să aibă și semnăturile corespunzătoare, iar în cazurile stabilite de lege, să fie autentificate notarial și sigilate, acț*****ând cu încălcarea prevederilor imperative ale prezentei legislații, nu a întreprins măsurile corespunzătoare pentru verificarea datelor privind stabilirea acestor obiecte situate pe str. ***** cu numerele cadastrale ***** și *****.***** și pe str. *****, *****, cu numerele cadastrale ***** și *****.*****, și de sinestătător, fără inginer personal sau cadastral la fața locului, să verifice obiectul și să întocmească actele necesare, a decis asupra reînregistrării SRL „Cheli- Zin” din Întreprinderea Individuală „Chelea” indicând înregistrările relevante ale terenurilor, obiectelor aferente și drepturilor acestora, precum și a bunurilor imobile.

32. De asemenea, ea, știind că, anterior reînregistrării SRL „Cheli-Zin” din Întreprinderea Individuală „Chelea”, nu a fost concret descris imobilul susmenț*****at, situat pe str. ***** cu numerele cadastrale ***** și *****.***** și pe str. ***** din *****, cu numerele cadastrale ***** și *****.*****, acț*****ând cu încălcarea pct. 29 Legii cadastrului nr.1543-XIII din 25 februarie 1998 și pct. 23 Instrucțiunii nr.112 din 22.06.2005 „Cu privire la înregistrarea bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor”, încălcând în mod intenț*****at modul de examinare a documentelor depuse spre înregistrare, care să caracterizeze obiectul imobil, adică să conțină descrierea acestuia (numărul cadastral, stradă, numărul imobil, adică adresa proprietății), fiind conștientă de faptul că o clădire comercială situată pe str. *****, cu numerele cadastrale ***** și *****.*****, este compusă din doua etaje, și aceea, primul etaj are 95,9 m2 cu terasă și verandă, iar al doilea are o suprafață de 128,4 m2, fără luarea măsurilor obligatorii pentru stabilirea acestor obiecte, acț*****ând cu încălcări grave ale atribuțiilor sale oficiale, știind că înregistrarea întreprinderii ca urmare a reorganizării prin transformare trebuie să aibă loc în baza Hotărârii Camerei Înregistrării de Stat din 14 august 2008, conform căreia, întreprinderea Întreprinderea Individuală „Chelea”, a fost transformată în SRL „Cheli-Zin”, și conform căreia Zinovcenco Elena a devenit administratorul întreprinderii, iar Zinovcenco Elena, Chelea Iuri și Chelea Maria au devenit participanți conform acestei hotărâri, acț*****ând cu încălcarea art. 31 alin. (1) Legii nr.1998 „Cadastrului bunurilor imobile”, fără a o informa pe Elena

Zinovcenco despre intenția sa, a acceptat o declarație în formă orală de la Chelea Maria, care nu avea dreptul de a face acest lucru, privind reorganizarea prin transformare a întreprinderii, precum și, conducându-se de Actul de predare-acceptare nr. 2550 din *****.06.2008. (9603/09/3609-2) și Hotărârea nr.2549 din 14.08.2009. (9603/09/3609-1), care nu au fost avizate de notar și au fost întocmite cu date incomplete pentru depunerea la OTC *****, cu încălcarea prevederilor imperative ale legii și cu încălcarea Secțiunii a V-a a Instrucțiunii nr. 112. din 22.06.2005 „Cu privire la înregistrarea bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor”, aflându-se în sediul oficiului OTC din *****, la data de 26.03.2009, formând opinia celor prezenți în cadrul unor acțiuni în timpul reînregistrării întreprinderii din Întreprinderea Individuală „Chelea” la SRL „Cheli-Zin” prin transformare, acț*****ând cu intenție cu încălcarea prevederilor prezentei legislații, în lipsa unei declarații scrise obligatorii, având acces la baza de date, folosindu-se în mod ilegal de funcția deținută, ascunzând acțiunile sale ilegale de la Chelea Maria, fără a-i explica ultimei precum că ea nu are dreptul să acț*****eze cu încălcarea prevederilor imperative ale legii în vigoare, a admis solicitarea orală a ultimei și, ca urmare, la 26 martie 2009, a introdus modificări în Registru, înregistrând bunul după SRL „Cheli-Zin” amplasat pe str. B. *****, cu numerele cadastrale ***** și *****.*****, dar nu a împărțit spațiul comercial astfel încât în realitate, așa cum este, să constituie o suprafață totală de 224,3 m2 și nu a evaluat obiectul conform parametrilor sale.

33. Tot ea, ignorând prevederile Legii nr. 354 din 28.*****.2004 „Cu privire la formarea bunurilor imobile” care stabilește modul de formare a bunurilor imobile în funcție de proprietar și destinație, precum și separarea sau comasarea bunurilor imobile în legătură cu reorganizarea sau cu desființarea persoanei juridice, acț*****ând cu încălcarea prevederilor art. 6 prezentei Legi, care prevede modul de formare a bunurilor imobile, care urmează a fi evaluate în scopul impozitării, în modul stabilit de Guvern, fiind obligată să se conforme nemijlocit că în acest bun comercial, amplasat pe str. B. Glavan cu numărul cadastral ***** și *****.***** a fost constituită o încăpere separată cu intrare separată, nu a întreprins careva acțiuni, iar s-a folosit de Actul de predare-acceptare nr. 2550 din *****.06.2008 (9603/09/3609-2) și Decizia nr. 2549 din 14.08.2009 (9603/09/3609-1), conform căreia suprafața construită a bunului imobil la nivelul terenului a rămas aceleași, cu suprafața totală de 128,4 m2, deși construirea comercială a constituit suprafața totală de 224,3 m2, iar în urma acțiunilor sale ilegale imobilul a fost înscris în Registrul bunurilor imobile la nivelul terenului, iar ulterior a fost redus costul imobilului comercial construit la nivelul terenului, care a constituit 900 000 lei, precum și imobilul amplasat pe str. *****, *****, cu numerele cadastrale ***** și *****.***** după

SRL „Cheli-Zin”, a fost evaluat cu 550 000 lei, în urma cărui fapt persoanei juridice SRL „Cheli-Zin”, precum și Elenei Zinovcenco, Iurie Chelea și Mariei Chelea i-au fost cauzate daune în proporții considerabile.

34. Ulterior, Chelea Maria, folosind documentele eliberate cu încălcări grave de către registratorul-șef Ana Crivda, a obținut dreptul pentru efectuarea tranzacțiilor bancare și încheierea contractelor ipotecare, iar costul obiectelor gajate amplasate pe str. B. Glavan, nr. *****, cu numerele cadastrale ***** și ***** și str. *****, *****, cu numerele cadastrale ***** și ***** a constituit nu mai mult de 1 450 000 lei, ceea ce a dus la cauzarea daunei persoanei fizice, adică lui Chelea *****, precum și drepturilor și intereselor protejate legal ale persoanelor juridice, în persoanele Elenei Zinovcenco, Iuri Chelea și Mariei Chelea, în proporții considerabile, în valoare de 1 450 000 lei, precum și prin acțiunile sale ilegale, a discreditat organele Întreprinderii de Stat „Cadastru”, adică sistemul de stat informatizat ***** al care conține înregistrări despre teren, obiecte aferente și drepturi asupra acestora, precum și imobile și cadastre de specialitate.
35. Astfel, partea acuzării a calificat acțiunile menționate ale inculpatei Crivda Ana în baza art. 327 alin. (1) Cod penal, după semne constitutive - folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, ce a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.
36. Subsecvent, în cadrul ședinței instanței de fond, procurorul la faza susținerilor verbale (f.d.212 - 219 vol.3), a solicitat de a fi încetat procesul penal de învinuire a lui Crivda Ana în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 327 alin. (1) Cod penal, din motiv, că fapta constituie contravenție prevăzute de art. 312 Cod Contravențional și a o libera de răspundere pentru contravenție pe Crivda Ana, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere pentru contravenție.
37. Însă, Colegiul penal analizând materialele cauzei și raportându-le la actul de învinuire, ținând cont de prevederile legale, procesual penale sus-indicate, constată cu certitudine că în acțiunile inculpatei Crivda Ana lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 327 alin. (1) din Codul penal, la fel, fapta inculpatul nu întrunește nici elementele constitutive ale contravenției.
38. Aceste concluzii se confirmă prin întregul sistem de probe analizate și apreciate de către Colegiul penal prin prisma prevederilor art. ***** din Codul de procedură penală, după cum urmează:
39. Conform materialelor cauzei, fiind audiată la 29.09.2007 în cadrul urmăririi penale în calitate de bănuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) din Codul penal, Crivda A.I., folosindu-se de dreptul său, a refuzat să depună declarații, (vol. 2, f.d. 241) La data de 07 octombrie 2007 lui Crivda

A.I. i-a fost adusă învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit.c) CP. (vol. 3, f.d.2-4). La data de 07 octombrie 2*****7 lui Crivda A.I. fiind audiată în cadrul urmăririi penale în calitate de învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit.c) din Codul penal, folosindu-se de dreptul său, a refuzat să depună declarații, (vol. 3, f.d. 6)

40. În cadrul cercetării judecătorești procurorul a anexat la materialele dosarului ordonanța de modificarea învinuirii în instanță din 09.12.2*****9, în baza căreia lui Crivda A.I. i-a fost adusă învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) din Codul penal.
41. Subsecvent, fiind audiată în instanța de fond, dar și în instanța de apel, inculpata a precizat că nu recunoaște vina, și nu a oferit careva declarații.
42. În continuare, Colegiul reține că la baza învinuirii inculpatei de către acuzare au fost invocate următoarele probe, declarațiile părții vătămate Chelea Maria Pavel, care fiind audiată în ședință de judecată a arătat că nu se află în relații apropiate de rudenie cu inculpata. Cu cele expuse a explicat instanței că, II «Chelea» a fost fondată la *****.11.1994 de către Chelea M.P., adică partea vătămată. La data de 25.08.1997 în decizie de fondarea întreprinderii au introdus completare și au introdus cofondatorul Chelea E., care este fiica părții vătămate. Pe data de 22.07.1998, au introdus modificări, în calitate de cofondatorul a intrat Chelea N.G., directorul întreprinderii era Chelea M.P. în luna mai 20***** din nou au introdus modificări, au scos din componența fondatorilor pe Chelea N. și Chelea E., Chelea M.P. a rămas unicul fondator. La data de 14.08.2008 la ei a avut loc reorganizarea din ÎI «Chelea» în SRL «Cheli Zin». Fondatorul SRL «Cheli Zin» a devenit Chelea Maria 20%, Chelea Iurii 40%, Zinovcenco Elena 40%, administratorul era Zinovcenco Elena *****. Alte reorganizări n-au mai fost. Din anul 2*****6 la întreprinderea au rămas doi fondatori, din fondatorii a ieșit Chelea Iurii. La data de 08.08.1998, partea vătămată Chelea M. împreună cu soțul său Chelea N. Iu. au procurat bunul imobil în ConsumCoop încăpere comercială cu suprafața de 144,5 m.p., pe adresa or.***** str.***** , au înregistrat la notar nr.4176, au înregistrat la cadastru la *****.08.1998, numărul cadastral n-a fost atribuit. La 13.05.1999 Cadastru Comrat a atribuit numere de cadastru ***** , ulterior numărul de cadastru a fost modificat *****. La data de 21.04.1998 vătămata Chelea M.P. împreună cu soțul au procurat terenul în or.***** str.***** , au înregistrat la notar nr.258, la OTC au înregistrat, la 21.04.1998 a fost atribuit număr cadastral *****. La 02.12.2002 a fost aprobată de judecătoria ***** tranzacția dată de vânzare-cumpărare a clădirii cu suprafața 288 m.p., amplasate în or.***** str.***** , vânzătorul ConsumCoop ***** , la data de 06.02.2003 a fost înregistrată la OTC ***** a fost atribuit numărul cadastral ***** , anterior obiecte menț*****ate au fost construcții diferite la una si aceeași

adresă inclusiv o construcție cu suprafața de 144,5 m.p., și a doua cu suprafața de 288 m.p. La data de 13.****.2004 vătămata Chelea M. a procurat terenul pe adresa or.**** str.**** la primăria or.****, suprafața terenului 0,0450 ha, au înregistrat la notar nr.258, la 14.****.2004 au înregistrat la OTC a fost atribuit numărul cadastral ****, ambelor terenuri a fost atribuit unul și același număr cadastral, însă fiecare din ele avea suprafața diferită și de fapt, au fost două terenuri diferite, și construcțiile aveau numere la fel, însă au fost diferite construcții. În anul 2005 construcția care a fost procurată pe data de 02.12.2002, ei au dăruit-o și pe acel loc au construit un magazin nou, când l-au construit la 27.****.2005 l-au dat în exploatare, investitorul construcției a fost Chelea Maria, au fost obținute toate acte de autorizație pe numele Măriei Chelea, în exploatare au dat la data de 20 decembrie 2006 și a fost atribuit numărul *****, construcție dată, pe care ei au introdus în exploatare a fost aprobată prin decizia consiliului ****, actul de dare în exploatare din 27.****.2005, obiectul a fost înregistrat pe numele lui Chelea M.P., ca persoana fizică la 17.****.2007, certificat nr.22, eliberat de Cadastru or.****, că toate obiecte nr.**** au fost comasate într-un singur bun imobil. Construcție pe care au ridicat-o în anul 2005 și construcție, pe care Chelea M.P. a procurat în anul 1998, ele au fost comasate într-o construcție, suprafața construcției a constituit 342,6 m.p., iar terenului 0,072 ha, la fel au comasat. Numere cadastrale au fost păstrate aceleași. În anul 2007 au obținut extrasul pentru comasarea construcției și terenului. Pe data de 29.11.2002 ÎI «Chelea» a procurat de la Bozbei L.V. terenul pe adresa or.**** str.****, suprafața terenului 0,****76 ha, au înregistrat terenul dat la cadastru, la 29.11.2002 a fost atribuit număr cadastral ****, au înregistrat la notar cu nr.6777, pe terenul dat investitorul Chelea M.P., ca persoana fizică Chelea M. a construit clădire cu două niveluri, actul de introducere în exploatare din 29.04.2005, înregistrat la Cadastru la 20.12.2006, construcție a fost înregistrată pe numele lui Chelea M., a fost atribuit număr cadastral *****, pe data de 20.12.2006 actul de introducere în exploatare a aprobat consiliul local ****. La 9 .****.2006, Cadastru a eliberat părții vătămate dosarul de inventariere pentru construcția acestui magazin, unde este clar scris că, construcție cu două niveluri, primul nivel cu suprafața 95,9 m.p., al doilea nivel - 128,3 m.p., terasă 32,5 m.p., pridor 9,6 m.p., toate aceste în privința bunurilor imobile ei și ale soțului. În afacere totul a fost bine, pe data de 23.02.2007, vătămata Chelea M. a încheiat contractul de creditare cu «Moldova Agroindbank», în baza căruia a luat un credit, a gajat construcție, amplasată la adresa str.****, încăperea nivelul 2 cu suprafața de 128 m.p. și terenul cu suprafața de 0,****76 ha pe str.B.****, pe str.****, vătămata a gajat construcție cu suprafața de 342,6 m.p. și terenul 0,072 ha, nivelul întâi al încăperii, amplasate pe adresa or.**** pe str.B.****,

***** nu a fost gajat. Contractul de gaj a fost întocmit în limba de stat, vătămata n-a știut, ci doar s-a semnat și tot, în afară de acest gaj, a mai fost gajată și casa de pe adresa or.***** str.*****, de către soțul vătămătei - Chelea N., aceste contracte de ipotecă au fost înregistrate la notar la data de 26.02.2007. Creditul a luat persoana fizică Chelea M., însă ca fidejutor a fost soțul vătămătei și ÎI «Chelea», după ce a fost la notar Chelea M.P. a mers la banca, banca a întrebat-o pe vătămata la Cadastru, Cadastru a luat de la Chelea M.P. pentru înregistrarea gajului în privința obiectelor, vătămata avea trei exemplare ale contractului de ipotecă, ea a mers la cadastru, Crivda A. a luat un exemplar, Chelea M.P. a întrebat, ce e mai departe și în continuare pe parcursul a doi ani ei au achitat toate credite. Primăvara anului 2009 vătămata a depistat că aceste contracte de ipotecă n-au fost înregistrate în moc corespunzător la OCT, aceste contracte urmau să fie înregistrate în timp de trei luni. Din cele trei contracte, unul a rămas la vătămata, unul la bancă și unul la OCT, pe contracte n-au fost mențiuni de înregistrare. Chelea M.P. nu s-a adresat oficial la OCT cu cererea de înregistrare, încît n-a știut. în anul 2009, cînd Chelea M.P. a depistat toate acestea, vătămata a venit la administratorul băncii «Moldova Agroindbank» în or.*****. Palancean M.A. și a întrebat, dacă e corect că pe contracte lipsește mențiunea OCT, Maria a îndreptat-o pe vătămata la cadastru, ca Chelea M.P. să clarifice de ce s-a întîmplat așa că, lipsește mențiunea pe contractul dat. Chelea M.P. a venit la Crivda A.I. și a întrebau dacă acesta e grav, la ce Crivda A. a spus, pentru o astfel de greșeală voi mi-ați fi adus pesmeți undeva, vătămata nu cunoaște ce ea a avut în vedere, ea a explicat că, a greșit. În continuare banca cu Ana Ivanovna mult timp a hotărît cum să corecteze greșeala dată. întru asigurarea creditului, luat de către vătămata în anul 2007, a fost transmis bunul care aparține personal vătămătei, care constă din încăpere cu suprafața 128 m.p., construcții amplasate în or.***** str.B.***** , ***** , și construcție pe str.Frunza, 6 A cu suprafața de 342,6 m.p. Chelea Maria este căsătorită cu Chelea ***** din 16.11.1974. în perioada căsniciei ei au procurat următorul bun: La ***** noiembrie 1994 a fost creat ÎI «Chelea» N° 127007881, conducătorul întreprinderii a fost Chelea M.P. La 25 august 1997 a fost pronunțată decizie suplimentară în crearea ÎI «Chelea», prin care ca al doilea cofondator a fost inclusă Chelea Elena ***** , născută la***** , cu viza de reședință în or.***** , str.P*****erscaia, ***** . La 22 iulie 1998 a mai fost pronunțată o decizie suplimentară în crearea ÎI «Chelea», potrivit căruia ca al treilea cofondator a fost inclus Chelea ***** ***** . născut la ***** , cu viza de reședință în or.***** , str.P*****erscaia, ***** . La 02 mai 20***** în acte de fondare a ÎI «Chelea» au fost introduse modificări, potrivit cărora din componența fondatorilor au fost separate Zinovcenco (Chelea) Elena ***** , a.n.***** , cu viza de reședință în or.***** , str.Rumeanțev, 4/39 Chelea *****

*****, născut la *****, cu viza de reședință în or.*****, str.P*****erscaia, *****. Chelea M.P. împreună cu soțul au procurat următorul bun: La 08.08.1998 Chelea Maria împreună cu soțul Chelea ***** în baza contractului de vânzare-cumpărare autentificat nr.4176 au procurat bunul imobil, amplasat în or.***** pe str.*****, suprafața imobilului constituia 144,5 m.p. La ***** august 1998 dreptul de proprietate asupra bunului vizat a fost înregistrat la OCT or.Cahul. La 13 mai 1999 la OCT or.Comrat a fost atribuit număr cadastral *****. Ulterior număr cadastral a fost schimbat pe nr.*****. La 02 decembrie 2002 prin hotărîrea judecătorei or.***** a fost recunoscută valabilă tranzacție de vânzare-cumpărare a clădirii cu suprafață de 288 m.p., amplasată în or.***** pe str.*****. La 06 februarie 2003 imobilul a fost înregistrat la OCT Comrat, numărul de înregistrare 38031/3 și a fost atribuit număr cadastral *****, ulterior la fel număr cadastral a fost modificat cu *****. Pe str.***** au fost două încăperi separate cu suprafețe separate. La 21 aprilie 1999 în baza contractului notar autentificat nr.1151 ei au procurat terenul cu suprafața 0,027 ha, amplasat în or.***** pe str.*****. În aceeași zi a fost înregistrat dreptul de proprietate pe numele ÎI «Chelea» la OCT or.Comrat a fost atribuit număr cadastral *****. Ulterior la 13 mai 1999 număr cadastral a fost modificat cu numărul *****. Inițial ei au cumpărat terenul pe numele ÎI «Chelea», pe care se afla construcția magazinului. La 13 ianuarie 2004 în baza contractului notar autentificat nr.258 persoana fizică Chelea M. a procurat terenul cu suprafața de 0,0450 ha, amplasat în or.***** pe str.*****. Acest teren este adiacent construcției. La 14 ianuarie 2004 dreptul de proprietate asupra terenului dat a fost înregistrat la OCT Comrat și a fost atribuit număr cadastral *****. Dreptul de proprietate a fost înregistrat pe numele Măriei Chelea. La 17 ianuarie 2007 la OCT or.***** prin decizia nr.22 au fost comasate bunuri imobile cu numere cadastrale *****. Da, două terenuri au fost comasate într-un teren, proprietarul căruia este II «Chelea». La 06 iulie 2007 în baza contractului de vânzare-cumpărare notar autentificat nr.3770 ÎI «Chelea» a procurat terenul cu suprafața de 0,*****52 ha. La OCT or.***** prin decizia nr.2880-1/7 a fost înregistrat dreptul de proprietate pe numele ÎI «Chelea» și a fost atribuit număr cadastral *****. Aceste a fost al treilea teren. La 29 noiembrie 2002 prin actul nr.2 ÎI «Chelea» a procurat terenul cu suprafața de 0,*****76 ha, amplasat în or.*****, str.*****, în baza contractului de vânzare-cumpărare notar autentificat nr.6777 la OCT or.Comrat a fost înregistrat dreptul de proprietate pe numele ÎI «Chelea» și a fost atribuit număr cadastral *****. în acest moment era un teren liber, fără careva construcții. La 29 aprilie 2005 a fost dată în exploatare imobilul comercial, amplasat în or.*****, str.Borisa *****, în calitate de investitor a fost Chelea Maria, în exploatare a fost data clădire cu două niveluri. Primul nivel cu

suprafața 95,9 m.p, al doilea nivel 128,3 m.p., terasa cu suprafața 32,5 m.p. și pridvor cu suprafața 9,6 m.p. Suprafața comercială totală constituie 266,3 m.p. OCT ***** a înregistrat dreptul de proprietate la 20.12.2006 prin decizia nr.5150-*****/06 și a fost atribuit număr cadastral *****. Dreptul de proprietate asupra construcției a fost înregistrat pe numele Măriei Chelea. La 09 ianuarie 2006 OCT ***** a eliberat dosar inventar la obiectul vizat. La 27 octombrie 2005 prin decizia consiliului orășenesc ***** a fost aprobat Actul de recepție *****are al inspecției de stat UTA Găgăuzia, magazinul amplasat pe adresa *****, str.B.Glavan cu numărul cadastral *****. La 27 octombrie 2005 prin actul nr.3 a fost dată în exploatare construcție comercială pe adresa str.***** cu suprafața de 184,8 m.p., în calitate de investor a fost Chelea Maria. La 20 decembrie 2006 la OCT ***** a fost înregistrat dreptul de proprietate pe numele Măriei Chelea și a fost atribuit număr cadastral *****. Au fost păstrate 144 m.p. Pe str.Frunze au rămas două construcții. La 27 octombrie 2005 prin decizia consiliului orășenesc ***** a fost aprobat Actul de recepție *****are al inspecției de stat UTA Găgăuzia, magazinul amplasat pe adresa or.*****, str.*****, număr cadastral *****, în calitate de investor a fost Chelea Maria. La 28 iulie 2008 a fost luată decizia cu privire la reorganizarea ÎI «Chelea» în SRL «Cheli Zin», cofondatorii căreia au fost Zinovcenco Elena ***** cu cota-parte 40%, Chelea Iurii 40% și Chelea Maria 20%. Total au fost trei fondatori. La 14 august 2008 ÎI «Chelea» a fost reorganizată în SRL «Cheli Zin», iar bunul II «Chelea» a fost transmis SRL «Cheli Zin» prin actul de primire-predare a mijloacelor fixe din *****.06.2008, însă imobilul amplasat la adresa or.***** pe str.***** și pe str.B.*****, în actul n-a fost menționat. Actul de primire-predare a mijloacelor fixe din *****.06.2008 nu conține adresele obiectelor imobilului transmis, în el nu sunt indicate nici localități, nici străzi de amplasare, nici suprafețe, nici numere cadastrale. Terenurile care în acel moment au fost obiecte sinestătătoare ale imobilului, cât și construcțiile de pe str.***** în actul nu sunt reflectate. Totuși, necâtînd la faptul că, mijloacele fixe reflectate în actul din obiectele imobilului nu s-au supus identificării, OCT ***** pe data de 26.03.2009, înregistrează, fapt confirmat prin ștampila în numele SRL «Cheli Zin» obiectele imobilului, care erau înregistrate în numele ÎI «Chelea» ca persoana juridică, atât și imobilul, care a fost în proprietate soților Chelea Maria și Chelea *****. Totuși, ce a fost procurat de către partea vătămată și soțul ei ca persoane fizice, cât și II «Chelea», a fost înregistrat în numele SRL «Cheli Zin». Temeiul pentru înregistrare a servit actul de primire din *****.06.2008. în actul de primire-predare nu a fost indicat nici un bun imobil. În actul de primire-predare a bunului de la II «Chelea» către SRL «Cheli Zin» au fost indicate doar trei clădiri, care nu au fost identificate, adică fără indicarea numerelor cadastrale și

adreselor. în actul dat a fost indicat, edificiu Comfort nr.1 Tapete, edificiu Comfort nr.1 de Construcții și edificiu nr.3 pe str.B.*****. Alte edificii acolo nu sunt. În baza acestui act bunurile au fost înregistrate pe numele SRL «Cheli Zin». Actul dat nu este un original, este o copie. La 16 aprilie 2009, fără acordul proprietarului, OCT ***** a luat decizie cu privire la formarea obiectelor terenurilor la adresa str.*****, despre ce a fost perfectat actul de seprare al terenului. Pe str.***** s-a format terenul cu numărul cadastral *****. Au fost formate trei terenuri cu atribuirea noilor numere cadastrale ***** , ***** , ***** . Toate aceste acțiuni ale OCT ***** a fost întreprinse fără acordul lor cu încălcarea vădită a legislației. în urma acestor acțiuni ilegale dreptul de proprietate asupra imobilului a fost înregistrat în numele SRL «Cheli Zin». Pe terenul cu numărul cadastral ***** amplasată construcție cu suprafața de 144,5 m.p. Pe terenul cu numărul cadastral ***** este construcție comercială cu suprafața de 184,8 m.p. Pe terenul cu numărul cadastral *****este construcție nefinisată. Construcție nefinisată nu a fost înregistrată, încît n-a fost finisată. Chelea M.P. n-a solicitat și nu s-a apropiat la angajații OCT cu solicitarea înregistrării în numele SRL «Cheli Zin» al acestui întreg imobil. Chelea M.P. a înregistrat doar ceea ce a procurat pînă 14.08.2*****4. După aceasta vătămata s-a adresat la OCT personal la Crivda A., pentru a indica omisiuni, și anume că, Chelea M.P. a luat credit la 23.02.2003, a găsit greșeala, că contracte de ipotecă nu au fost înregistrate la OCT. Credit a fost luat de către persoana fizică Chelea Maria. Cînd Chelea M. a depistat că, edificiile nu au fost înregistrate, ele s-au adresat la administratorul băncii, și vătămata a indicat că, ei au omis înregistrarea ipotecii în anul 2007 înregistrate în dreptul de proprietate lui Chelea M. Credite a luat Chelea Maria ca persoana fizică. Le-au trimis la OCT, cînd Crivda A.I. a depistat greșeala, se gîndea cum să corecteze această greșeală. Ea a spus că va face legătura cu banca și vor decide cum să procedeze. Vătămatei i-au propus să semneze și diferite alte contracte, au propus să încheie alte contracte, adică acorduri adiț*****ale la contracte de credit din anul 2007. Chelea M.P. a acceptat, însă cînd a luat cunoștință, a depistat că acolo în contracte noi au fost schimbate și scrise alți proprietari, adică ca proprietarul a fost indicată SRL «Cheli Zin». Ei au schimbat proprietarul, suprafețe, numere cadastrale. Din acest motiv vătămata a refuzat să semneze contractul. În anul 2009 Chelea M.P. nu a avut datoria față de bancă în baza creditelor luate anterior, ci a avut întîrziere la achitarea creditelor. Chelea M.P. nu cunoaște cine s-a adresat la OCT pentru reperfectarea dreptului de proprietate, după ce a avut loc reorganizarea ÎI «Chelea» în SRL «Cheli Zin». Conducătorul SRL «Cheli Zin» este Zinovcenco E., nici ea nu s-a adresat la OCT pentru reperfectarea. În perioada anilor 2008-2009 conducătorul la OCT ***** a fost Crivda Ana. Chelea M.P. s-a adresat la ea doar cu întrebări de serviciu, între ele au fost doar

relații de serviciu. Vătămata așa și nu a văzut originalul actului de primire-predare din *****.06.2008, ea are doar copia acestui act. Bunul, când în baza documentelor a devenit proprietatea SRL «Cheli Zin», se transmitea în gaj la BC Moldova AgroindBank și FinComBank. Acest bun se transmitea de către SRL «Cheli Zin». SRL «Cheli Zin» se folosea de bunul. SRL «Cheli Zin» a gajat acest bun, însă Chelea M.P. consideră, că ei au fost duși în eroare. La 04 martie 2009 SRL «Cheli Zin» a luat de la Moldova AgroindBank credit în mărime de 250 mii lei. Gajul a fost bunul mobil - marfa în suma de 579 mii lei. Încît anul 2009 a fost anul de criză la SRL «Cheli Zin» au început întârzieri de plată la credite. Banca expedia scrisori privind întârzierea achitării. în sfîrșit, pentru a se asigura, banca i-a propus SRL «Cheli Zin» să încheie acorduri adiț*****ale. Angajații băncii au propus să semneze cîteva acorduri adiț*****ale la contractul de credit, însă Zinovcenco E. n-a acceptat. Elenei Zinovcenco au propus cîteva proiecte ale acordurilor adiț*****ale, însă ea nu le-a semnat, încît a spus că ea nu este proprietara SRL «Cheli Zin». La 24 august 2004 administratorul băncii a convins-o pe Elena Zinovcenco că, într-adevăr dorește să le ajute să iasă din criză și că ea să accepte să semneze acordul adiț*****al, în decursul săptămîinii banca a spus că ei au pregătit toate acte și au dus la notar, că Zinovcenco E. trebuie doar să semneze acest acord. Astfel Elena Zinovcenco a semnat acest acord. Esența acordului adiț*****al este că, Elena Zinovcenco semnează acest acord adiț*****al nr.4 la contractul de ipotecă nr. *****4050 din 02.07.2002. Acest credit a fost luat de către persoana fizică Chelea Maria și a fost stins. Contractul de ipotecă în anul 2004 au încheiat Chelea Maria și Chelea ***** ca persoane fizice. Tot la acest contract, banca a scris acord adiț*****al nr.1 din 23.02.2007. La fel proprietara creditului a fost Chelea Maria ca persoana fizică. Chelea M.N. consideră că, ei și soțului ei a fost cauzat prejudiciul în urma înregistrării dreptului de proprietate fără acordul lor la OCT ***** a SRL «Cheli Zin». Elena Zinovcenco n- a înregistrat bunul propriu pe numele SRL «Cheli Zin». Prejudiciul cauzat ei și soțului ei, Chelea M.P. apreciază în mărime de 4 milioane 800 mii lei. Acesta valoare sumară a tuturor obiecte de care ei au fost privați. De la SRL «Cheli Zin» bunul a luat banca și l-a vîndut. În prezent SRL «Cheli Zin» nu are nici un bun. Actul de primire-predare a mijloacelor fixe din *****.06.2008 a fost semnat de către Chelea M.P. în calitate de conducătorul II «Chelea» și Elena Zinovcenco în calitate de conducătorul SRL «Cheli Zin». Ei consideră că, acesta este actul lor intern, care le acordă dreptul de folosire și nu dreptul de proprietate. Acesta se confirmă prin faptul că ei n-au fost la notar și la OCT ***** și nu au înregistrat actul dat. în actul dat imobilul a fost indicat astfel, cum ei îl numeau între ei. Deatîta în el ei n-au indicat nici suprafețe, nici numere cadastrale. SRL «Cheli Zin» era succesorul în drepturi al II «Chelea».

Edificiul nr. 1 Comfort Tapete a fost înregistrat în dreptul de proprietate în numele Măriei Chelea. Edificiul nr.2 Comfort de construcție a fost înregistrat în dreptul de proprietate în numele Măriei Chelea. Edificiul nr.3 pe str.B.***** a fost înregistrat în dreptul de proprietate în numele Măriei Chelea. Aceste trei edificii au fost în dreptul de proprietate a ÎI «Chelea». Vătămata nu ține minte dacă acestea edificii figurau ca mijloace fixe în contabilitatea ÎI «Chelea». ÎI «Chelea» n-a transmis careva terenuri SRL «Cheli Zin». Chelea M.P. în calitate de fondatorul SRL «Cheli Zin» s-a adresat la camera de înregistrare pentru înregistrarea SRL «Cheli Zin» prin reorganizarea. Acte pe care vătămata le-a prezentau sunt în decizia camerei de înregistrare cu privire la reorganizarea. Chelea M.P. a transmis doar aceste acte. La 26 martie 2009 Chelea M.P. nu s-a adresat nici la OCT *****, nici personal la Crivda Ana. Chelea M.P. în ordinea civilă s-a adresat la judecătoria ***** cu privire la bunul dat, și anume cu privire la un bun, pe care a procurat de la banca Dimov V. Chelea M.P. a contestat la judecătoria ***** în anul 2*****8, și vătămata a solicitat instanței să recunoască nulă înregistrarea OCT și actului de primire- predare. Hotărârea instanței încă nu a intrat în vigoare. Chelea M.P. nu a depus plîngerea în organele de drept asupra acțiunilor persoanelor responsabile SRL «Cheli Zin» cu privire la bunul dat. (vol. 3, f.d. 191, 195-196, 198).

43. Fiind audiată în instanța de apel partea vătămată a precizat că când a făcut cunoștință cu dosarul am observat în Curtea de Apel Cahul a depistat că copia actului de primire predare bunului imobil, că notarul a emis acest act pe *****.04.2009. Aceasta confirmă că pe 26.03.2009 ea nu putea să se adreseze la cadastru. Ulterior când a depistat că acest act a fost emis de notar s-a adresat cu o cerere la notar pentru a afla cine s-a adresat pentru a primi copia actul dat. De la notar a primit răspuns că actul a fost primit de Petrioglo Maria Mihai care nu avea împuternicire de a solicita actul dat, și pe *****.04 contabilul se concediază de la serviciu. Fără voia lor actul s-a înregistrat cu data din urmă. TCO ***** pe 26.03 a înregistrat construcția pe strada Boris Glavan fără numărul actului cadastral ***** el se stinge la data de 26.03 fără adresă. Solicită de a nu fi înregistrat actul dat, deoarece este nul. Solicită anularea, or inculpata l-a înregistrat fără voia lor. Nu a depus cerere în privința creditului. Ultimul credit l-a primit în 2007 care a fost stins. Tot ce declară avocatul Dandș Veaceslav că eu am primit credit în 2009 nu corespunde adevărului. La materialele dosarului nu sunt probe că a primit în 2009 credit. La materialele dosarului este un acord adiț*****al nr. 4 din 24.08.2009 și prin acest acord instanța a emis hotărârea de a lua bunul imobil Chelea Maria și Chelea ***** așa cum notarul a adus conducerii băncii să semneze acordul adiț*****al, a fost înmânat directului SRL Chelizin Zinovcinco Elena ***** Acordul Suplimentar nr 4 din 04.08 l-a dus notarului Maria Afanase. Acestea argumente nu au fost

examine în cauza civilă. S-a adrestat la cadastrul cu acordul adiț****al. Acordul lor nu l-a cerut nimeni. Creditele au fost legate între ele în acordul adiț****al. Tot ce a vorbit avocatul nu corespund adevărului cu documentele din materialele dosarului.

44. Colegiul penal analizând și apreciind aceste declarații prin prisma prevederilor art. ***** din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenței și utilității lor, le apreciază ca fiind utile speței însă, din circumstanțele relatate de partea vătămată nu rezultă că faptele lui Crivda Ana întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) din Codul penal și nici a contravenției prevăzute de art. 174²⁷ Codul cu privire la contravențiile administrative din 29.03.1985, mai mult, din materialele cauzei rezultă că în cadrul cercetării judecătorești, procurorul a depus instanței demersul prin care a solicitat admiterea renunțului de la cercetarea în ședință de judecată a declarațiilor părții vătămate Chelea N.G., martorului Tiuliu N.
45. Subsecvent, procurorul în calitate de probe a invocat și declarațiile martorului Ialanji Tatiana Ivan, care fiind interogată în ședință de judecată a arătat că nu se află în relații apropiate de rudenie cu inculpata. Cu cele expuse a explicat instanței că, în anul 2008 ea a început să activeze în calitate de registratorul Oficiului Cadastral Teritorial *****. Crivda A. a fost șeful martorului, iar cu Chelea M. Ialanji T.I. nu a fost cunoscută. Ialanji T.I. nu ține minte să fie interogată în faza de urmărire penală. Din anul 2008 au fost multe înregistrări, Ialanji T.I. nu poate explica dacă au fost efectuate careva acțiuni de înregistrare a lui Chelea M. Ialanji T.I. personal nicicum nu s-a referit la bunul lui Chelea M. și Chelea N. Ialanji T.I. nu ține minte dacă s-a referit Crivda A. la bunul lui Chelea M. și Chelea N. Martorul nu ține minte o astfel de întreprindere ca «Chelea». Ialanji T.I. nu ține minte să fie interogată la cauza lui Chelea. Ialanji T.I. nu poate răspunde nimic, încât n-a văzut dosarul, iar toate dosare au fost ridicate. Dacă lui Ialanji T.I. vor arăta dosarul, ea va putea să răspundă la întrebări privind dosarul. Declarațiile din volumul 1 pe f.d. 96-97 este semnătura martorului și Ialanji T.I. le-a scris cu mîna proprie. La anchetare Ialanji T.I. a fost interogată ca specialist, și nu ca martorul și ea în mînă avea documente, în baza cărora Ialanji T.I. a depus declarațiile. Operațiunile de înregistrare Ialanji T.I. nu le-a efectuat se ocupa doar Crivda A. Ialanji T.I. nu a văzut cerere de înregistrare de la Chelea M. (vol. 3, f.d. 206).
46. Declarațiile martorului Zinovcenco Elena *****, care fiind interogată în ședință de judecată a arătat că nu se află în relații apropiate de rudenie cu inculpata. Vătămații Chelea M. și Chelea N. sunt părinții martorului. Cu cele expuse a explicat instanței că, fondatorul ÎI «Chelea» a devenit Cheifea Maria la ***** noiembrie 1994. Fondatorul a fost Chelea M., în acel moment doar ea a fost fondatorul. întreprindere a fost reorganizată la 14 august 2008, administratorul a

fost Zinovcenco E.N., fondatorii au fost Chelea M. -20%, Chelea Iu.- 40 % și Zinovcenco E.N.- 40%. SRL «Cheli Zin» a primit de la ÎI «Chelea» bunul doar în folosință, în proprietate nimeni nimic n-a transmis. Zinovcenco E.N. ca administratorul SRL «Cheli Zin» la organul cadastral n-a înregistrat careva bun în dreptul de proprietate. Zinovcenco E.N. ca administratorul SRL «Cheli Zin» niciodată nu s-a adresat la OCT pentru înregistrarea dreptului de proprietate. SRL «Cheli Zin» a luat credite, și a gajat bunul, amplasat la adresa or.***** pe str.B.***** și pe str.*****. Zinovcenco E.N. a mers la organul cadastral și a solicitat extrasul și extrasul dat ea a prezentat băncii, însă martorul n-a citit ce era scris acolo. După cum înțelege Zinovcenco E.N., acel bun pe care ea a gajat băncii aparținea SRL «Cheli Zin». în prezent banca a luat bunul întreg în contul achitării. După cum cunoaște Zinovcenco E.N., părinții ei n-au transmis bunul său în gaj pentru asigurarea creditului SRL «Cheli Zin». Zinovcenco E.N. nu cunoaște dacă mama ei s-a adresat la OCT. Zinovcenco E.N. n-a eliberat mamei careva procură pentru prezentarea SRL «Cheli Zin». Zinovcenco E.N. a luat extrasul de la organul cadastral, a luat de la Crivda A., pentru extrasul a trimis-o administratorul băncii «Moldova Agroinbank» Palancean M.A., și administratorul băncii «Finconbank». Toți fondatorii SRL «Cheli Zin», sunt membrii familiei lui Zinovcenco E.N., Chelea M. - mama, Chelea Iu. - fratele și Zinovcenco E.N. Martorul ca administrator n-a semnat actul de primire- predare de la ÎI «Chelea» către SRL «Cheli Zin». Niciodată ei în famili nu au discutat cui care bun aparține, bunul întreg aparținea părinților Chelea M. și Chelea N. Zinovcenco E.N. n-a privit în extras cui aparține bunul, când au perfectat credite, nicodată n-a luat cunoștință cu extrasul. Totul ce a făcut Zinovcenco E.N., doar a luat extrasul. Circumstanțele înregistrării la OCT, transiterii ulterioară penru obținerea creditului, Zinovcenco E.N. nu va putea explica. Totul ce a făcut, a luat extrasul, a prezentat băncii și a semnat contractul. Cu toate documente la întreprinderea SRL «Cheli Zin» se ocupa Chelea M.P. Când exista ÎI «Chelea» pe numele aceste întreprinderi au fost luate credite, întru asigurarea creditelor au fost gajate magazine la adresa or.***** pe str.B.***** și str.*****. Credite care au apărut la ÎI «Chelea», n-au fost transmise întreprinderii SRL «Cheli Zin». Zinovcenco E.N. a semnat un acord suplimentar cu banca «Moldova Agroinbank» în februarie 2009, poate să dea greș cu data, acord suplimentar a fost la contractul de credit. Zinovcenco E.N. a văzut actul de primire-predare a bunului între ÎI «Chelea» și SRL «Cheli Zin», l-a întocmit contabilul lor, după cum presupune martorul pentru camera de înregistrare. Cu întrebările înregistrării și reorganizării se ocupa contabilul Petrioglu A.N. Zinovcenco E.N. n-a fost personal la camera de înregistrare. Zinovcenco E.N. personal a dat anunțul la Monitorul Oficial, acesta este unica ce a făcut martorul. În acel moment ei pur și simplu au decis să schimbe

denumirea și ștampila întreprinderii. Nu s-a planificat transmiterea bunului de la ÎI «Chelea» la SRL «Cheli Zin». Nici părinții n-au decis să transmită bunul SRL «Cheli Zin». Zinovcenco E.N. n-a fost la Cadastru nici la camera de înregistrare n-a fost. Zinovcenco E.N. nu cunoaște, în ce este învinuită Crivda A. Zinovcenco E.N. n-a transmis la OCT actul de primire-predare de la ÎI «Chelea» la SRL «Cheli Zin» și nu cunoaște cine putea să transmită. Zinovcenco E.N. n-a scris la Cadastru cerere de transmiterea bunului. Ei au prezentat ceea ce solicita banca. Zinovcenco E.N. nu ține minte dacă ea a semnat careva cerere de înregistrare a SRL «Cheli Zin». Zinovcenco E.N. până în prezent este fondatorul, iar administratorul este Popa V. în baza acordului suplimentar pe care ea a semnat cu banca Zinovcenco E.N. nu a primit nimic, a crezut conducătorului băncii care le-a promis că le va ajuta, ca să fie creat pentru ei un grafic nou flexibil pentru stingerea creditului SRL «Cheli Zin», însuși acordul adiț****al, martorul a semnat în biroul «Moldova Agroinbank». Zinovcenco E.N. nu cunoaște dacă s-a adresat Chelea M. la OCT pentru înregistrare în februarie-martie anului 2009. Interesele SRL «Cheli Zin» reprezenta avocatul, însă martorul nu ține minte numele avocatului, șegate în ședință care a fost transmis băncii. La momentul semnării Zinovcenco E.N. n-a citit conținutul acordului suplimentar, martorul semnând în biroul administratorului băncii acordul adiț****al, nu știa că Zinovcenco E.N. transmite imobilul lui Chelea N. și Chelea M. (vol. 3, f.d.208).

47. Colegiul penal analizând și apreciind aceste declarații prin prisma prevederilor art. **** din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei și utilității lor, le apreciază ca fiind utile speței însă, din circumstanțele relatate de partea vătămată nu rezultă că faptele lui Crivda Ana întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) din Codul penal și nici a contravenției prevăzute de art. 174²⁷ Codul cu privire la contravențiile administrative din 29.03.1985.
48. Instanța de apel mai reține că la baza învinuirii inculpatei în temeiul art. 327 alin.(1) din Codul penal, iar ulterior, la recalificarea faptei prin prisma Codului contravenț****al, acuzatorul de stat a mai invocat următorul sistem de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, cum ar fi, ordonanța de începerea urmăririi penale la cauza penală nr.2****61970827 potrivit elementelor infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) CP; (vol. 1, f.d. 1); Plîngerea depusă de cet.Chelea M.P., înregistrată la Centrul Naț****al Anticorupție la data de 09.11.2****6, prin conținutul căreia petiț****arul solicită să fie trași la răspundere penală angajații OCT ***** pentru depășirea atribuțiilor de serviciu; (vol. 1, f.d. 5-6); Copia contractului de vânzare-cumpărare din 08.08.1998, în baza căruia Chelea M.P. a procurat magazin, cu suprafața de 144,5 m.p., amplasat la adresa *****, str.*****; (vol. 1,f.d.7-

8); Copia hotărârii judecătorei ***** din 02.12.2002 la dosar nr.2-490/02, prin care a fost recunoscut legal contractul de vânzare-cumpărare pe numele lui Chelea M.P. a depozitului, cu suprafața de 288 m.p., amplasat la adresa *****, str.*****; (vol. 1, f.d.9); Copia contractului de vânzare-cumpărare al terenului întreprinderii din 21.04.1999, în baza căruia directorul II «Chelea» Chelea M.P. a procurat terenul, cu suprafața de 0,027 ha, amplasat la adresa *****, str.*****; (vol. 1, f.d. *****); Copia rechizitelor și semnăturilor părților (vol. 1, f.d. 11) Copia deciziei Camerei înregistrării de stat cu privire la reorganizarea II «Chelea» în SRL «Cheli-Zin»; (vol. 1, f.d. 12-13); Copia contractului de gaj (ipotecă) nr.04050-1 din 02.07.2004, în conformitate cu care creditorul gajist a acordat II «Chelea» un credit pe termen mediu în mărime de 385 000 lei, termenul limită de scadență la 25.04.2009, întru asigurarea contractului de credit nr.S 04050 din 02.07.2004, Chelea M.P. a gajat bunul imobil, amplasat la adresa or.*****, str.*****; (vol. 1, f.d. 14-15); Copia acordului adiț*****al nr.1 la contractul de ipotecă nr. 04050-1 din 02.07.2004; încheiat între BC «Moldova-Agroindbank» și II «Chelea», Chelea M.P. (vol. 1, f.d. 16-17); Copia acordului adiț*****al nr.3 la contractul de ipotecă nr. 04050-1 din 02.07.2004; încheiat între BC «Moldova-Agroindbank» și directorul SRL «Cheli-Zin» Zinovcenco E.N.; (vol. 1, f.d. 18-19); Copia acordului adiț*****al nr.4 din 24.08.2009, la contractul de ipotecă nr.04050-1 din 02.07.2004 și la acorduri adiț*****ale la el nr.1 din 23.02.2007, nr.3 din 04.03.2009. (vol. 1, f.d. 20-21); Copia contractului de vânzare-cumpărare al magazinului din 08.08.1998, încheiat între RAIPO ***** și Chelea M.P.; (vol. 1, f.d.28-29); Copia hotărârii judecătorei ***** din 02.12.2002, prin care a fost recunoscut valabil actul juridic de vânzare-cumpărare a clădirii cu suprafața de 288 m.p., amplasat la adresa *****, str.*****, încheiat între Cooperativa de consumatori ***** «CONSUMCOOP» și Chelea M.P.; (vol. 1, f.d.30, 31); Copia contractului de vânzare-cumpărare al terenului din 13.*****.2004, încheiat între primăria ***** și Chelea M.P., obiectul căruia reprezintă terenul cu suprafața de 0,0450 ha, înregistrat sub nr.cadastral *****; (vol. 1, f.d.32-34); Copia contractului de vânzare-cumpărare al terenului întreprinderii din 21.04.1999, încheiat între primăria ***** și II «Chelea», obiectul căruia reprezintă terenul cu suprafața de 0,027 ha, amplasat la adresa *****, str.*****; (vol. 1, f.d.35-36); Copia actului de recepț*****are finală nr.3 din 27.*****.2005, potrivit căruia a fost primit în exploatare obiectul «depozit», amplasat la adresa *****, str.*****; (vol. 1, f.d. 37); Copia actului de recepț*****are finală nr.2 din 29.04.2005, potrivit căruia a fost primit în exploatare obiectul «magazin de produse mixte», amplasat la adresa *****, str.B.*****; (vol. 1, f.d.38); Copia contractului de vânzare-cumpărare al terenului din 29.11.2002, amplasat la adresa *****,

str.B.*****, încheiat între Bozbei L. V. și ÎI «Chelea» (vol. 1, f.d. 39); Copia deciziei Camerei înregistrării de stat din 14.08.2008, prin care în urma reorganizării ÎI «Chelea» a fost înregistrat ca SRL «Cheli-Zin», administratorul căreia este Zinovcenco E.; (vol. 1, f.d. 40-41); Copia contractului de credit nr.07046 din 23.02.2007; încheiat între BC «Moldova-Agroindbank» și Chelea M.P. (vol. 1, f.d. 42-43); Copia contractului de ipotecă nr.07046-1 din 23.02.2007; (vol. 1, f.d. 44-45); Copia contractului de ipotecă nr.07046-2 din 23.02.2007; (vol. 1, f.d. 46-47); Acord adiț*****al nr.1 la contractul de ipotecă nr.04050-1 din 02.07.2004 din 23.02.2007; (vol. 1, f.d. 48-49); Acord adiț*****al nr.4 la contractul de ipotecă nr.04050-1 din 02.07.2004 și la acorduri adiț*****ale la el nr.1 din 23.02.2007, nr.3 din 04.03.2009 din 23.02.2007; (vol. 1, f.d. 50-51); Copia contractului de credit nr.S04050 om 02.07.2004, încheiat între BC «Moldova-Agroindbank» și ÎI «Chelea»; (vol. 1, f.d. 52-53); Copia Actului de predare-primire a mijloacelor fixe de la ÎI «Chelea» către SRL «Cheli-Zin» din *****.06.2008 (vol. 1, f.d. 54); Cererea de chemare în judecată a lui Chelea *****, adresată judecătoriei ***** numărul de intrare *****-60/2000 din 25.07.2*****0; (vol. 1, f.d. 63-69); încheierea judecătoriei ***** din 26.07.2*****6 la cauza nr.2-198/16 prin care nu s-a dat curs acțiunii lui Chelea N.; (vol. 1, f.d. 70-76); Încheierea judecătoriei ***** din *****.08.2*****6 la cauza nr.2-198/16 de restituire a acțiunii lui Chelea N.; (vol. 1, f.d. 77-83); Copia Deciziei Curții de apel ***** din 09.11.2*****6, prin care a fost casată încheierea judecătoriei ***** din *****.08.2*****6 de restituire a acțiunii lui Chelea N., dosar restituit la judecătoria *****, pentru examinare din faza de primire; (vol. 1, f.d. 84-92); Ordonanța și proces-verbal de ridicare din 05.12.2*****6, în baza cărora a avut loc ridicarea originalelor dosarelor cadastrale pentru bunurile imobile, înregistrate sub nr.cadastrale nr. *****, nr. *****, *****, *****, *****, *****, *****; (vol. f.d. 94-95); Extrase din registrul imobilului privind obiectele înregistrate sub nr. cadastrale *****, Ns *****, Nq*****, 272*****, 272*****; (vol. 1, f.d. 98-*****9); Copia cererii părții vătămate Chelea N. din 23.07.2*****7, adresate Procuraturii Generale, CNA; (vol. 1, f.d. 119-120); Proces-verbal de examinare din 06.12.2*****6, obiectul căruia au fost dosare cadastrale pentru bunurile imobile, înregistrate sub nr.cadastrale 272*****, 272*****, *****, *****, *****, *****, *****; (vol. 1, f.d. 127-131); Copia dosarului cadastral pentru bunul imobil, înregistrat sub nr.cadastral 272*****; (vol. 1, f.d. 132-189); Copia dosarului cadastral pentru bunul imobil, înregistrat sub nr.cadastral *****; (vol. f.d. 190-196); Copia dosarului cadastral pentru bunul imobil, înregistrat sub nr. cadastral *****; (vol. f.d. 197-223); Copia dosarului cadastral pentru bunul imobil, înregistrat sub nr.cadastral *****; (vol. 1 f.d. 224-239); Copia dosarului cadastral pentru bunul imobil, înregistrat sub nr.cadastral *****; (vol. 1 f.d. 240-249);

240-257) Copia dosarului cadastral pentru bunul imobil, înregistrat sub nr.cadastral *****; (vol. 1 f.d. 258-287); Ordonanța de anexarea documentelor la cauza penală: originalul dosarului cadastral pentru bunul imobil nr.***** pe 95 file; originalul dosarului cadastral pentru bunul imobil nr.*****pe 71 file; originalul dosarului cadastral pentru bunul imobil nr.*****pe 70 file; originalul dosarului cadastral pentru bunul imobil nr. *****pe 36 file; originalul dosarului cadastral pentru bunul imobil nr. ***** pe 64 file (vol. 2, f.d. 1); Copia Instrucțiunii Agenției relații funciare și cadastru nr.112 din 22.06.2005 cu privire la înregistrarea bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor; (vol. 2,f.d.9-38); Copiile din dosarul de evidență al SRL “Cheli-Zin ”, transmise organulu. urmărire penală de către camera de înregistrare, (vol. 2, f.d.45-82); Ordonanța de anexare documentelor la cauza penală din 31.*****.2*****7, în baza căreia la materialele cauzei penale nr.2*****6970827 au fost anexate copiile din dosarul de evidență al SRL “Cheli-Zin”; (vol. 2, f.d.83); Ordonanța și proces-verbal de ridicare din 18.09.2*****7, în baza cărora a avut loc ridicarea raportului de evaluare a bunului imobil SRL «Cheli-Zin» N°1166-05-2*****5 din 20.05.2*****5; (vol. 2,fd. 175-191); Ordonanța și proces-verbal de ridicare din 29.09.2*****7, în baza cărora a avut loc ridicarea raportului de evaluare a bunului imobil SRL «Cheli-Zin» N *****205 din 30.05.2*****4; (vol. 2, fd.200-247); Revendicare (F-246) eliberată pe numele Crivda A.I. (vol. 2,f.d. 249); Copia buletinului de identitate Crivda A.I. (vol. 2, fd. 251); Copia contractului individual de muncă, încheiat cu Crivda A.I. din 03.04.2006; (vol. 3, f.d.11-13); Copia fișei de post Crivda A.I., aprobate la 18.02.2*****3; (vol. 2, f. d. 14-19); Copia extrasului din ordin nr.02p din 03.04.2006 de transfer a dnei Crivda A.I. din funcția de registrator în funcția de registrator-șef al Organului Cadastral Teritorial ***** întreprinderea de Stat «Cadastru»; (vol. 3,f.d.20); Copia fișei de post a registratorului-șef al Organului Cadastral Teritorial ***** întreprinderea de Stat «Cadastru» din 20.11.2009, semnată de Crivda A.I. la 19.03.2*****3 (vol. 3,f.d.21-24) originalul dosarului cadastral pentru bunul imobil nr. ***** , pe 95 file, la care este anexat registrul bunului imobil pe 5 file; originalul dosarului cadastral pentru bunul imobil nr.*****pe 71 file, la care este anexat registrul bunului imobil pe 19 file; originalul dosarului cadastral pentru bunul imobil nr.*****pe 70 file, la care este anexat registrul bunului imobil pe 38 file; originalul dosarului cadastral pentru bunul imobil nr.*****pe 36 file, la care este anexat registrul bunului imobil pe 18 file; originalul dosarului cadastral pentru bunul imobil nr.*****pe 64 file, la care este anexat registrul bunului imobil pe 16file.

49. Colegiul penal analizînd și apreciînd sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale prin prisma prevederilor art. ***** din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței,

concludenții și utilității lor le apreciază ca fiind dobândite cu respectarea normelor de procedură, fiind pertinente, concludente și utile, însă aceste acte, înscrisuri sub nici o formă nu demonstrează că fapta inculpatei întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) din Codul penal, sau elementele constitutive ale vreunei contravenții.

50. În continuare, Colegiul reține că potrivit art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.
51. Conform art. 52 din Codul penal, se consideră componența a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componente infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
52. Subsecvent, art. 113 din Codul penal, pledează că se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între fapte prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.
53. Totodată, Colegiul menț***ează că potrivit art. 325 din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situației inculpatului se admite numai în cazurile și în condițiile prevăzute de prezentul cod.
54. Iar, conform art. 8 din Codul penal, caracterul infracț****al al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.
55. Relevante speței îi sunt și prevederile art. 9 din Codul penal, care pledează că Timpul săvârșirii faptei se consideră timpul când a fost săvârșită acțiunea (inacțiunea) prejudiciabilă, indiferent de timpul survenirii urmărilor.
56. La caz, Colegiul menț****ează că nu pot fi reținute argumentele acuzării precum că prin acțiunile sale intenț****ate Crivda Ana a comis infracțiunea prevăzută de art. 327 alin.(1) din Codul penal, la fel nu pot fi reținute nici alegațiile cu privire la faptul că acțiunile inculpatei întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 312 din Codul contravenț****al, or pentru a putea delimita abuzul de putere sau abuzul de

serviciu incriminat penal de cel incriminat contravenț****al, Colegiul reține caracteristicile, similitudinile și deosebirile dintre aceste categorii de fapte ce sunt sancț****ate de legiuitor.

57. Astfel, acestea se pot distinge din actul normativ ce incriminează abuzul de putere sau abuzul de serviciu; definiția legală a abuzului de putere sau abuzului de serviciu; caracteristica elementelor componente de infracțiune și elementelor componente contravenț****ale ale abuzului de putere sau abuzului de serviciu; agravantele abuzului de putere sau abuzului de serviciu; sancțiunile aplicabile abuzului de putere sau abuzului de serviciu; efectele juridice ce se produc în urma răspunderii penale și/sau contravenț****ale pentru abuzul de putere sau abuzul de serviciu.
58. În continuare, Colegiul reține următoarele criterii ce delimitează în esență, incriminarea comiterii infracțiunii prevăzute de art. 327 din Codul penal și cele ce incriminează contravenția prevăzută de art. 312 din Codul contravenț****al, și anume, gradul prejudiciabil, acțiuni ce sau soldat cu urmări grave care dăunează intereselor serviciului și prestigiului instituției pe care o reprezintă, însă acuzarea nu a prezentat careva probe ce ar stabili cu certitudine existența unui grad prejudiciabil.
59. Consecvent, Colegiul indică că obiectul juridic general al abuzului de putere sau abuzului de serviciu prevăzut de art. 327 din Codul penal, precum și al celui prevăzut de art. 312 din Codul contravenț****al, îl reprezintă acele relații sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiț****ate de ocrotirea ordinii de drept în stat.
60. Obiectul juridic generic al abuzului de putere sau abuzului de serviciu, atât cel incriminat penal cât și cel incriminat contravenț****al, reiese din plasarea legală în lege a acestor fapte ilegale într-un capitol ce reflectă concordanța, similitudinea și apropierea generică a acestora și care au ca obiect generic la care se atentează aceleași relații.
61. Obiectul juridic generic al abuzului de putere sau abuzului de serviciu prevăzut de art. 327 din Codul penal, îl reprezintă relațiile sociale cu privire la activitatea legală a organelor administrației publice, precum și a întreprinderilor, instituțiilor și organizațiilor de stat.
62. În cazul abuzului de putere sau abuzului de serviciu, prevăzut de art. 312 din Codul contravenț****al, obiectul juridic generic îl reprezintă relațiile sociale a căror desfășurare normală condiț****ează activitatea legală a autorităților publice.
63. În cazul abuzului de putere sau abuzului de serviciu incriminat contravenț****al, obiectul juridic special îl reprezintă acele relații sociale privind activitatea normală, legală a autorităților executive, legislative,

- judecătorești, a organelor administrației publice centrale și locale, a organizațiilor și instituțiilor publice de stat și a serviciului din cadrul acestora.
64. Mai mult, la delimitarea dintre art. 327 din Codul penal și art. 312 din Codul contravențional, Colegiul indică că elementele caracteristice laturii obiective ale acestora.
65. Astfel, latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 327 din Codul penal, constă din: a) folosirea de către persoana publică a situației de serviciu, în interese materiale ori în alte interese personale a situației de serviciu; b) cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; c) legătura causală dintre folosirea situației de serviciu și daunele cauzate în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.
66. În ce privește elementele caracteristice laturii obiective ale contravenției prevăzute de art. 312 din Codul contravențional, acestea sunt: a) folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice; b) cauzarea de daune neînsemnate; c) legătura causală dintre folosirea situației de serviciu și daunele neînsemnate cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.
67. Folosirea intenționată a intereselor de serviciu se referă la acțiuni sau inacțiuni ce rezultă din atribuțiile de serviciu, în limitele drepturilor și obligațiilor funcționale cu care a fost investită persoana publică și/ sau cu funcție de răspundere, după caz, săvârșite contrar intereselor de serviciu, ce aduc atingere desfășurării normale a activității organelor administrației publice, întreprinderilor, instituțiilor și organizațiilor de stat, autorităților publice și care cauzează daune în proporții considerabile, (în cazul abuzului de putere sau abuzului de serviciu prevăzut de art. 327 din Codul penal), neînsemnate, (în cazul abuzului de putere sau abuzului de serviciu prevăzut de art. 312 din Codul contravențional), intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.
68. Elementul primordial al delimitării abuzului de putere sau abuzului de serviciu incriminat penal de cel incriminat contravențional rezidă în al doilea element al laturii obiective și anume cel legat de dauna cauzată de fapta ilegală.
69. Astfel, în cazul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 327 din Codul penal, această daună este una considerabilă cauzată drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, ceea ce în cazul săvârșirii contravenției prevăzute de art. 312 din Codul contravențional, nu-i este specifică această categorie de daună, aici s-ar putea încadra numai daunele neînsemnate sau, astfel spus, atunci când nu se poate incrimina abuzul de putere sau abuzul de

serviciu penal datorită faptului că nu există elementul daunei considerabile se va putea merge pe varianta contravenț*****ală a incriminării acestei fapte.

70. Elementul "considerabil" este necesar și obligatoriu de a fi demonstrat și specificat în sentința de condamnare, însă în speță, în prezenta cauză penală, elementul enunțat nu a fost probat sub nici o formă, or pentru aprecierea daunelor ca fiind considerabile, este necesar de a ține cont după caz, de valoarea sau mărimea pagubei materiale cauzate; gradul prejudiciului cauzat asupra activității legale a entității în care activează cel ce a săvârșit această daună.
71. Ținând cont de explicațiile menț*****ate mai sus, Colegiul reiterează că prin rechizitoriu s-a invocat că Crivda Ana conform ordinului nr. 02p din 03.04.2006, a fost numită în funcția de registrator - șef al Organului Cadastral Teritorial ***** a Întreprinderii de Stat „Cadastru” și a fost înzestrată în instituția de stat cu anumite drepturi și obligații, iar în cadrul activității sale era obligată să se conducă și să îndeplinească atribuțiile sale funcț*****ale în conformitate cu Legea nr. 1543 din 25 februarie 1998 „Cadastrului bunurilor imobile” și prevederile Instrucțiunii nr. 112 din 22 iunie 2005 „Cu privire la înregistrarea bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor”, adică era obligată să respecte legea care stabilește modul de creare și de ținere a cadastrului bunurilor imobile, prin care se asigură recunoașterea publică a dreptului de proprietate și a altor drepturi patrimoniale asupra bunurilor imobile, ocrotirea de către stat a acestor drepturi, susținerea sistemului de impozitare și a pieței imobiliare.
72. Tot ea, potrivit art. 123 Codului penal, fiind persoană publică, știind cu certitudine că prevederile Legii nr. 1543 din 25 februarie 1998 și prevederile Instrucțiunii nr. 112 din 22 iunie 2005 urmează a fi aplicate de către angajații oficiilor cadastrale și obligă pe toți să se conducă direct în activitatea sa de prevederile prezentei legi, care au legătură cu acceptarea, verificarea și întocmirea documentelor pentru înregistrarea, înregistrarea obiectelor imobiliare și a drepturilor de proprietate asupra acestora în Registrul bunurilor imobile, precum și pentru utilizatori ai serviciilor de înregistrare, acț*****ând contrar atribuțiilor și îndatoririlor sale, a comis abuz de serviciu în următoarele circumstanțe:
73. La data de 26.03.2009, aceasta, aflându-se în sediul OTC al filialei ******, a luat cunoștință de Hotărârea privind înregistrarea întreprinderii în urma reorganizării prin transformare emisă de Camera Înregistrării de Stat din 14 august 2008, conform căreia, în baza cererii participanților întreprinderii Întreprinderea Individuală „Chelea” , această întreprindere a fost transformată în SRL „Cheli-Zin”, a cărei decizie a fost prezentată spre revizuire de Chelea Maria, iar conform acestei decizii, Zinovcenco Elena a devenit administratorul întreprinderii.

74. Tot ea, la 26.03.2009, după luării de act cu Hotărârea Camerei Înregistrării de Stat din 14 august 2008, depusă spre revizuire de către Chelea Maria, acț*****ând intenț*****at, în calitate de registrator al Organului Cadastral Teritorial, ignorând prevederile art. 12 alin. (8) Legii nr.1543 din 25.02.1998 „Cadastrului bunurilor imobile”, știind că, în calitate de șef al întreprinderii de stat și în calitate de registrator-șef, până la reînregistrarea SRL „Cheli-Zin” din Întreprinderea Individuală „Chelea”, aceasta era obligată să acț*****eze în strictă conformitate cu actele normative în vigoare, și că era obligată să solicite nemijlocit de la Administratorul întreprinderii SRL „Cheli-Zin”, Elena Zinovcenco, să depună în scris cererea de înregistrare a drepturilor, la care se anexează titluri de proprietate și alte documente necesare înregistrării, precum și documentele necesare includerii în cadastru a datelor despre bunul imobil și drepturile asupra lui, fiind obligată de asemenea să verifice dacă această cerere a fost depusă în modul prevăzut de lege și decide, în modul stabilit, asupra efectuării sau modificării înscrierii în registrul bunurilor imobile ori refuză efectuarea sau modificarea înscrierii respective, care urmează să conțină mențiunea dreptului de a fi înregistrat sau exclus, numele părților, să aibă și semnăturile corespunzătoare, iar în cazurile stabilite de lege, să fie autentificate notarial și sigilate, acț*****ând cu încălcarea prevederilor imperative ale prezentei legislații, nu a întreprins măsurile corespunzătoare pentru verificarea datelor privind stabilirea acestor obiecte situate pe str. ***** cu numerele cadastrale ***** și *****.***** și pe str. *****, *****, cu numerele cadastrale ***** și *****.*****, și de sinestătător, fără inginer personal sau cadastral la fața locului, să verifice obiectul și să întocmească actele necesare, a decis asupra reînregistrării SRL „Cheli- Zin” din Întreprinderea Individuală „Chelea” indicând înregistrările relevante ale terenurilor, obiectelor aferente și drepturilor acestora, precum și a bunurilor imobile.
75. De asemenea, ea, știind că, anterior reînregistrării SRL „Cheli-Zin” din Întreprinderea Individuală „Chelea”, nu a fost concret descris imobilul susmenț*****at, situat pe str. ***** cu numerele cadastrale ***** și *****.***** și str. ***** din *****, cu numerele cadastrale ***** și *****.*****, acț*****ând cu încălcarea pct. 29 Legii cadastrului nr.1543-XIII din 25 februarie 1998 și pct. 23 Instrucțiunii nr.112 din 22.06.2005 „Cu privire la înregistrarea bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor”, încălcând în mod intenț*****at modul de examinare a documentelor depuse spre înregistrare, care să caracterizeze obiectul imobil, adică să conțină descrierea acestuia (numărul cadastral, stradă, numărul imobil, adică adresa proprietății), fiind conștientă de faptul că o clădire comercială situată pe str. *****, cu numerele cadastrale ***** și *****.*****, este compusă din doua etaje, și aceea, primul etaj are 95,9 m2 cu terasă și verandă, iar al doilea are o suprafață de 128,4 m2,

fără luarea măsurilor obligatorii pentru stabilirea acestor obiecte, acț*****ând cu încălcări grave ale atribuțiilor sale oficiale, știind că înregistrarea întreprinderii ca urmare a reorganizării prin transformare trebuie să aibă loc în baza Hotărârii Camerei Înregistrării de Stat din 14 august 2008, conform căreia, întreprinderea Întreprinderea Individuală „Chelea”, a fost transformată în SRL „Cheli-Zin”, și conform căreia Zinovcenco Elena a devenit administratorul întreprinderii, iar Zinovcenco Elena, Chelea Iuri și Chelea Maria au devenit participanți conform acestei hotărâri, acț*****ând cu încălcarea art. 31 alin. (1) Legii nr.1998 „Cadastrului bunurilor imobile”, fără a o informa pe Elena Zinovcenco despre intenția sa, a acceptat o declarație în formă orală de la Chelea Maria, care nu avea dreptul de a face acest lucru, privind reorganizarea prin transformare a întreprinderii, precum și, conducându-se de Actul de predare-acceptare nr. 2550 din *****.06.2008. (9603/09/3609-2) și Hotărârea nr.2549 din 14.08.2009. (9603/09/3609-1), care nu au fost avizate de notar și au fost întocmite cu date incomplete pentru depunerea la OTC ***** , cu încălcarea prevederilor imperative ale legii și cu încălcarea Secțiunii a V-a a Instrucțiunii nr. 112. din 22.06.2005 „Cu privire la înregistrarea bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor”, aflându-se în sediul oficiului OTC din ***** , la data de 26.03.2009, formând opinia celor prezenți în cadrul unor acțiuni în timpul reînregistrării întreprinderii din Întreprinderea Individuală „Chelea” la SRL „Cheli-Zin” prin transformare, acț*****ând cu intenție cu încălcarea prevederilor prezentei legislații, în lipsa unei declarații scrise obligatorii, având acces la baza de date, folosindu-se în mod ilegal de funcția deținută, ascunzând acțiunile sale ilegale de la Chelea Maria, fără a-i explica ultimei precum că ea nu are dreptul să acț*****eze cu încălcarea prevederilor imperative ale legii în vigoare, a admis solicitarea orală a ultimei și, ca urmare, la 26 martie 2009, a introdus modificări în Registru, înregistrând bunul după SRL „Cheli-Zin” amplasat pe str. B. ***** , cu numerele cadastrale ***** și *****.***** , dar nu a împărțit spațiul comercial astfel încât în realitate, așa cum este, să constituie o suprafață totală de 224,3 m2 și nu a evaluat obiectul conform parametrilor sale.

76. Tot ea, ignorând prevederile Legii nr. 354 din 28.*****.2004 „Cu privire la formarea bunurilor imobile” care stabilește modul de formare a bunurilor imobile în funcție de proprietar și destinație, precum și separarea sau comasarea bunurilor imobile în legătură cu reorganizarea sau cu desființarea persoanei juridice, acț*****ând cu încălcarea prevederilor art. 6 prezentei Legi, care prevede modul de formare a bunurilor imobile, care urmează a fi evaluate în scopul impozitării, în modul stabilit de Guvern, fiind obligată să se conforme nemijlocit că în acest bun comercial, amplasat pe str. B. Glavan cu numărul cadastral ***** și *****.***** a fost constituită o încăpere separată cu intrare

separată, nu a întreprins careva acțiuni, iar s-a folosit de Actul de predare-acceptare nr. 2550 din *****.06.2008 (9603/09/3609-2) și Decizia nr. 2549 din 14.08.2009 (9603/09/3609-1), conform căreia suprafața construită a bunului imobil la nivelul terenului a rămas aceleași, cu suprafața totală de 128,4 m², deși construirea comercială a constituit suprafața totală de 224,3 m², iar în urma acțiunilor sale ilegale imobilul a fost înscris în Registrul bunurilor imobile la nivelul terenului, iar ulterior a fost redus costul imobilului comercial construit la nivelul terenului, care a constituit 900 000 lei, precum și imobilul amplasat pe str. *****, *****, cu numerele cadastrale ***** și ***** după SRL „Cheli-Zin”, a fost evaluat cu 550 000 lei, în urma cărui fapt persoanei juridice SRL „Cheli-Zin”, precum și Elenei Zinovcenco, Iurie Chelea și Mariei Chelea i-au fost cauzate daune în proporții considerabile.

77. Ulterior, Chelea Maria, folosind documentele eliberate cu încălcări grave de către registratorul-șef Ana Crivda, a obținut dreptul pentru efectuarea tranzacțiilor bancare și încheierea contractelor ipotecare, iar costul obiectelor gajate amplasate pe str. B. Glavan, nr. *****, cu numerele cadastrale ***** și ***** și str. *****, *****, cu numerele cadastrale ***** și ***** a constituit nu mai mult de 1 450 000 lei, ceea ce a dus la cauzarea daunei persoanei fizice, adică lui Chelea *****, precum și drepturilor și intereselor protejate legal ale persoanelor juridice, în persoanele Elenei Zinovcenco, Iuri Chelea și Mariei Chelea, în proporții considerabile, în valoare de 1 450 000 lei, precum și prin acțiunile sale ilegale, a discreditat organele Întreprinderii de Stat „Cadastru”, adică sistemul de stat informatizat care conține înregistrări despre teren, obiecte aferente și drepturi asupra acestora, precum și imobile și cadastre de specialitate.
78. În acest sens, procurorul inițial, a calificat acțiunile menționate ale inculpatei Crivda Ana în baza art. 327 alin. (1) din Codul penal, după semne constitutive - folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, ce a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, iar ulterior, a solicitat de a fi încetat procesul penal de învinuire a lui Crivda Ana în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 327 alin. (1) din Codul penal, din motiv, că fapta constituie contravenție prevăzute de art. 312 din Codul penal și a o libera de răspundere pentru contravenție pe Crivda Ana, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere pentru contravenție.
79. Însă, în opinia instanței de apel din probele anexate la dosar în raport cu învinuirea adusă inculpatei, nu a fost demonstrată prezența laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) din Codul penal și nici latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 312 din Codul contravențional, respectiv și art. 174²⁷ Codul cu privire la contravențiile administrative din 29.03.1985, or

reieșind din situația juridică creată în speță se atestă lipsa prejudiciului material, or existența cărorva prejudicii nu a fost probată, mai mult, la acest capitol instanța reiterează că însăși procurorul a invocat în susținerile verbale lipsa prejudiciului, renunțând la declarațiile părții vătămate, astfel, în lipsa indicelui calificativ al urmărilor prejudiciabile pe caz, se conturează concluzia lipsei laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) din Codul penal, de asemenea, aceste stări de fapt condiționează și lipsa răspunderii contravenționale, or materialele cauzei atestă pe de o parte lipsa prejudiciului, iar pe de altă parte, lipsa legăturii cauzale între acțiunile ilegale a persoanei cu funcție de răspundere și urmările prejudiciabile.

80. Colegiul indică că prin Hotărârea Curții Constituționale din 07 decembrie 2007, privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolele 327 alin. (1) și 361 alin. (2) lit. d) din Codul penal (abuzul de putere sau abuzul de serviciu), Curtea la pct. 99-111, a reținut că prevederile art. 312 din Codul contravențional instituie răspunderea contravențională pentru abuzul de putere sau abuzul de serviciu, sancționând: „Folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii”.
81. În consecință, Curtea menționează că infracțiunea de abuz de putere sau abuz de serviciu trebuie să se deosebească de faptele care au un caracter disciplinar sau contravențional anume prin intensitatea elementului material al infracțiunii. Or, din moment ce legiuitorul a preferat să instituie mai multe forme de răspundere pentru încălcarea atribuțiilor de serviciu, modalitatea penală trebuie delimitată de celelalte forme extrapenale prin reglementări clare, care ar permite atât destinatarului legii, cât și organelor de drept să deosebească comportamentul infracțional de cel care poate angaja alte forme de răspundere juridică.
82. În acest sens, Curtea relevă că în Hotărârea nr. 12 din 28 martie 2007 a statuat că: „83. [...] legiuitorul trebuie să dozeze folosirea mijloacelor penale în funcție de valoarea socială ocrotită [...] 84. [...] în exercitarea competenței de legiferare în materie penală, legiuitorul trebuie să țină seama de principiul potrivit căruia incriminarea unei fapte ca infracțiune trebuie să intervină ca ultim resort în protejarea unei valori sociale, ghidându-se după principiul „ultima ratio”, care semnifică că legea penală este unica măsură ce poate atinge scopul urmărit, altele de ordin civil, administrativ, disciplinar etc. fiind ineficiente în realizarea acestui deziderat.” Curtea reține că principiul „ultima ratio” nu trebuie interpretat ca având semnificația că legea penală trebuie privită ca o ultimă măsură aplicată din perspectiva cronologică, ci trebuie interpretat ca având semnificația că legea penală este singura în măsură să

atingă scopul urmărit, alte măsuri de ordin civil, administrativ fiind improprii în realizarea acestui deziderat.

83. Prin urmare, Curtea reține că pentru asigurarea principiului legalității incriminării textul „a situației de serviciu” din alin. (1) al art. 327 din Codul penal urmează a fi interpretat prin raportare la atribuțiile de serviciu reglementate expres prin lege.
84. În același timp, Curtea reiterează că nu orice încălcare a prevederilor unei legi poate atrage răspundere penală pentru abuz de putere sau abuz de serviciu.
85. În acest context, Curtea notează că ține de competența organelor de urmărire penală și a instanțelor de judecată să aprecieze dacă încălcarea atribuțiilor (drepturi și obligații) deduse din prevederile unei legi corespunde unei asemenea severități, încât aplicarea prevederilor art. 327 alin. (1) din Codul penal să intervină în calitate de ultim resort. Astfel, raportarea la prevederea normativă încălcată trebuie realizată în ipoteza analizei gradului de intensitate al încălcării atribuțiilor prestabilite prin administrarea probelor plauzibile.
86. În cauza *Liivik v. Estonia*, Curtea Europeană a reținut că criteriile utilizate de instanțele naționale pentru a stabili că reclamantul a cauzat un prejudiciu „considerabil intereselor statului” în calitate de funcționar public de rang înalt și că acțiunile sale au fost incompatibile cu „interesul general al justiției” - erau prea vagi. Curtea Europeană nu a fost convinsă că persoana ar fi putut să prevadă în mod rezonabil riscul de a fi acuzat și condamnat pentru faptul că prin acțiunile sale a provocat daune semnificative intereselor statului, din motiv că norma penală implica utilizarea unor noțiuni largi și criterii de natură vagă, încât dispoziția penală nu corespundea calității legii cerute în sensul Convenției, în ceea ce privește efectele sale de claritate și previzibilitate (§§ *****-*****).
87. În acest sens, și Comisia de la Veneția în Raportul menționat supra (CDL-AD(2003)0000000) a subliniat că: „95. [...] Articolul 7 (din Convenție) nu impune o previzibilitate absolută, iar interpretarea judiciară este uneori inevitabilă. Însă un anumit nivel de claritate juridică este necesar, încât dispozițiile penale care folosesc astfel de formulări precum, de exemplu, „încălcarea statului de drept” sau „încălcarea democrației” cu ușurință pot fi considerate ca încălcând Convenția.” Curtea menționează că organele de drept nu se pot substitui legiuitorului în concretizarea laturii obiective a infracțiunii, realizând astfel competențe specifice puterii legiuitoare. În Hotărârea nr. 21 din 22 iulie 2006, făcând referire la jurisprudența Curții Europene, Curtea a statuat că: „Atunci când un act este privit ca infracțiune, judecătorul poate să precizeze elementele constitutive ale infracțiunii, dar nu să le modifice, în detrimentul acuzatului, iar modul în care el va defini aceste

elemente constitutive trebuie să fie previzibil pentru orice persoană consultată de un specialist (§ 63).”

88. În continuare, Colegiul relevă că latura subiectivă a infracțiunii specificate la alin.(1) art.327 Cod penal al Republicii Moldova, se caracterizează prin intenție directă sau indirectă. Motivul infracțiunii în cauză are un caracter special. După caz, acesta se exprimă în: 1) interesul material; 2) alte interese personale.
89. Interesul material constituie motivul generat de necesitatea făptuitorului de a-și spori activul patrimonial, (de a obține sau de a reține un câștig material), sau de a-și micșora pasivul patrimonial (de a se elibera de cheltuieli materiale). Din formularea „în interes material ori în alte interese personale”, utilizată la alin.(1) art.327 Cod penal al Republicii Moldova, reiese că, în contextul infracțiunii prevăzute la această normă, interesul material poate fi doar personal. Aceasta înseamnă că, pentru calificarea faptei în baza alin.(1) art.327 Cod penal al Republicii Moldova, interesul material trebuie să fie generat de necesitatea făptuitorului: 1) de a obține un câștig material pentru sine; 2) de a-și reține un câștig material; 3) de a se elibera de cheltuieli materiale. Alin.(1) art.327 Cod penal al Republicii Moldova, nu este aplicabil în cazul în care interesul material este generat de necesitatea făptuitorului de a asigura un câștig material unor terțe persoane (de a obține sau reține un câștig material pentru ele ori de a le elibera de cheltuieli materiale). Aceeași concluzie este valabilă și pentru interesul material manifestat în conjunctura infracțiunilor specificate la art.332 și 335 Cod penal al Republicii Moldova.
90. În alt registru, în legătură cu interpretarea noțiunii „alte interese personale”, se reține că în acord cu art.2 al Legii cu privire la conflictul de interese, interesul personal constituie orice interes, material sau nematerial, al persoanelor prevăzute la art.3 al legii în cauză care rezultă din necesitățile sau intențiile personale ale acestora, din activități care altfel pot fi legitime în calitate de persoană privată, din relațiile lor cu persoane apropiate sau persoane juridice, indiferent de tipul de proprietate, din relațiile sau afiliațiile personale cu partide politice, cu organizații necomerciale și cu organizații internaționale, precum și care rezultă din preferințele sau angajamentele acestora.
91. Cu toate acestea, definiția formulată în art.2 al Legii cu privire la conflictul de interese necesită adaptare, astfel încât să corespundă formatului infracțiunii specificate la alin.(1) art.327 Cod penal al Republicii Moldova.
92. Drept urmare, în sensul alin.(1) art.327 Cod penal al Republicii Moldova, prin „alte interese personale” se are în vedere interesele nemateriale ale făptuitorului, care rezultă din necesitățile sau intențiile personale ale acestora. În principal, se are în vedere năzuința obținerii de către făptuitor a unor avantaje nepatrimoniale.

93. În context, este de menț***at că sintagma „alte interese personale”, utilizată la alin.(1) art.327 Cod penal al Republicii Moldova, trebuie interpretată sistemic luându-se în considerare sintagma „în alte interese personale sau în interesul terților, direct ori indirect”, folosită la alin.(1) art.335 Cod penal al Republicii Moldova. În concluzie, alte interese personale (în sensul art.327 Cod penal al Republicii Moldova, dar și în sensul art.332 și 335 Cod penal al Republicii Moldova), urmează a fi deosebite de interesul terților. Acest din urmă interes nu este al făptuitorului. Este interesul acelor persoane în a căror favoare făptuitorul comite infracțiunea.
94. În continuare, Colegiul menț***ează că latura subiectivă a contravenției prevăzute de art. 312 din Codul contravenț***al, se caracterizează atât prin intenție directă cât și indirectă.
95. Astfel, persoana publică în situația incriminării abuzului de putere sau abuzului de serviciu își dă seama că comite o acțiune (inacțiune) contrar intereselor de serviciu, prevede survenirea daunelor considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, și dorește aceasta. Motivul ce stă la baza săvârșirii este legat de interesul material sau de interese personale (interese precum: acceptarea de servicii reciproce, obținerea unor facilități în participarea la un concurs ce ține de avansarea în funcție etc.), astfel, delimitarea dintre fapta penală și cea contravenț***ală constată în speță se realizează prin excepția semnului specific de urmărire a survenirii daunelor considerabile.
96. La caz, Colegiul reține că în speță lipsește latura subiectivă, or vis-a-vis de persoana inculpatei Crivda Ana nu au fost probată, sau cel puțin identificată, intenția acesteia, de a obține un câștig material pentru sine, de a-și reține un câștig material și de a se elibera de careva cheltuieli materiale.
97. Colegiul reiterează că OUP/instanța de fond, nu a prezentat/analizat și apreciat careva probe ce ar indica că inculpata ar fi urmărit careva interes material sau interese personale, manifestate eventual prin acceptarea de servicii reciproce, obținerea unor facilități, etc.
98. Infracțiunea prevăzută la art. 327 din Codul penal, este o infracțiune cu subiect special: persoană publică sau persoană cu funcție de demnitate publică.
99. Din aceste rațiuni, la examinarea cauzelor penale, privind abuzul de putere sau abuzul de serviciu, instanțele de judecată trebuie să constate, dacă inculpatul dispune sau nu de calitățile speciale, cerute de art. 327 din Codul penal, invocându-se prevederile actului normativ, care îi incubă calitatea de persoană publică sau persoană cu funcție de demnitate publică ori a actului, în virtutea căruia i s-a delegat acest statut. Dacă se constată că inculpatul nu se atribuie la nici una dintre aceste persoane, instanța va pronunța o sentință de achitare sau, după caz, o sentință de încetare a procesului penal.

100. Aceste circumstanțe se referă și la subiectul contravenției ce sancț*****ează abuzul de putere sau abuzul de serviciu.
101. În acord cu alin. (2) art. 123 din Codul penal, prin „persoană publică” se înțelege: funcț*****arul public, inclusiv funcț*****arul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naț*****ale și ordinii publice, altă persoană, care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze, în numele acestuia, servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public. Noțiunea „funcț*****ar public” este subsecventă față de noțiunea „persoană publică”, utilizată în alin. (1) art. 327 alin. (1) din Codul penal, iar interpretarea ei se regăsește în sfera cadrului normativ extrapenal. Sintagma „funcț*****ar public cu statut special”, întrebuintată în alin. (2) art. 123 din Codul penal, nu întotdeauna desemnează un funcț*****ar public, în sensul strict al legii. În unele cazuri, această sintagmă se referă la persoane, care se asimilează unui funcț*****ar public și care dețin grade speciale sau militare.
102. Astfel, instanța reține că nu orice colaborator al unei autorități publice poate fi subiect al infracțiunii.
103. La caz, Colegiul reține că acuzarea de stat, invocând existența inițial a unei infracțiuni, iar ulterior a unei contravenții a pus în sarcina inculpatei următoarea învinuire, ”Tot ea, potrivit art. 123 Codului penal, fiind persoană publică, știind cu certitudine că prevederile Legii nr. 1543 din 25 februarie 1998 și prevederile Instrucțiunii nr. 112 din 22 iunie 2005 urmează a fi aplicate de către angajații oficiilor cadastrale și obligă pe toți să se conducă direct în activitatea sa de prevederile prezentei legi, care au legătură cu acceptarea, verificarea și întocmirea documentelor pentru înregistrarea, înregistrarea obiectelor imobiliare și a drepturilor de proprietate asupra acestora în Registrul bunurilor imobile, precum și pentru utilizatori ai serviciilor de înregistrare, acț*****ând contrar atribuțiilor și îndatoririlor sale, a comis abuz de serviciu în următoarele circumstanțe:.....”
104. În continuare, Colegiul menț*****ează că faptele presupus a fi prejudiciabile conform învinuirii ar fi fost comise la 26 martie 2009, însă la acel moment, Legea penală (în redacția 2009) nu prevedea subiect al infracțiunii ”persoana publică”, astfel, Crivda Anna nu poate compărea în calitate de subiect al infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) din Codul penal, în baza indicilor - persoană publică.
105. Prin urmare, inculpata nu poate fi recunoscută ca subiect al infracțiunii ”persoana cu funcție de răspundere”, mai mult, procurorul în învinuire nu a

invocat normele materiale care probează statutul de persoană cu funcție de răspundere.

106. În această ordine de idei, nu a fost demonstrat faptul că Crivda Anna poate fi subiect al infracțiunii în calitate de persoană publică, nefiind expus în învinuire care sunt actele normative și probele scrise care ar demonstra o astfel de calitate, în condițiile în care norma de la art.123 din Codul penal, cu privire la subiectul, persoană publică a fost introdus în codul penal, după data de 26.03.2009.
107. Conchizînd, Colegiul penal analizînd materialele cauzei indică că faptele lui Crivda Ana nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) din Codul penal și nici a contravenției prevăzute de art. 312 din Codul contravenț****al, în sensul solicitat de procuror în susținerile verbale în primă instanță, dar și a contravenției prevăzute de art. 174²⁷ Codul cu privire la contravențiile administrative din 29.03.1985, în sensul reținut de instanța de fond, la caz lipsind latura obiectivă, latura subiectivă, dar și subiectul infracțiunii/contravenției ce sancț****ează abuzul de putere sau abuzul de serviciu.
108. Conform art.8 alin.(3) din Codul de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuितului, învinuitului, inculpatului.
109. Consecvent, Colegiul menț****ează că potrivit art. 389 din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului.
110. Astfel, vinovăția persoanei în săvîrșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetînd nemijlocit toate probele prezentate, a stabilit fapta incriminată de lege ca infracțiune, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului.
111. De asemenea, necesară este și referința ce vizează că principiul prezumției nevinovăției se conține în art. 11 al Declarației Universale a Drepturilor Omului (1948); art. 6 § 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului (1950); Art. 14.2 al Pactului internaț****al asupra drepturilor civile și politice (1966), reglementări conținute și în legislația internă a Republicii Moldova -

Constituția Republicii Moldova în art. 21 care prevede că orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public în cazul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

112. Totodată, vis-s-vis de probele acuzării, Colegiul reține că conform prevederilor art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar conform dispoziția art. *****0 alin. (4) al aceluiași articol, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
113. Conform prevederilor art. ***** din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.
114. În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.
115. Nerespectarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 24 și art. 26 din Codul de procedură penală, care îl obligă pe acuzatorul de stat, după o hotărâre de achitare pronunțată de prima instanță, să prezinte în ședința de judecată anumite probe în susținerea acuzațiilor penale aduse inculpatului, urmează să fie apreciată ca nesusținere a

acuzărilor penale în privința inculpatului în cadrul examinării apelului declarat împotriva sentinței de achitare.

116. Ignorarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 24 și art. 26 din Codul de procedură penală lezează dreptul inculpatului la un proces echitabil, drept garantat de art.6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.
117. Conform art. 387 din Codul de procedură penală, o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. În cazul cînd se dă o sentință de achitare, instanța: 1) respinge acțiunea civilă dacă nu s-a constatat existența faptei incriminate sau fapta nu a fost săvîrșită de inculpat; 2) nu se pronunță asupra acțiunii civile dacă inculpatul a fost achitat pentru că nu sînt întrunite elementele infracțiunii sau există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei, prevăzute în art.35 al Codului penal.
118. Astfel, deși instanța de fond, prin sentință a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea civilă a Mariei Chelea către Crivda Anei privind încasarea sumei în mărime de 4 858 228 (patru milioane opt sute cincizeci și opt de mii două sute douăzeci și opt) lei cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul material cauzat prin infracțiune, Colegiul nu se va pronunța asupra acțiunii civile.
119. În această ordine de idei, avînd în vedere concluziile expuse mai sus, Colegiul va respinge ca nefondat apelul părților vătămate, Chelea Maria și Chelea ***** și va admite apelul apărătorului Veaceslav Dandeu în interesele inculpatei Crivda Ana, cu casarea sentinței Judecătoreiei Comrat sediul Central din 13 iulie 2021 și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.
120. În temeiul celor elucidate și expuse, conducându-se de art. 390 alin.(1), p. 3, 393, 394, 396, art. 415 alin.(1), pct. 1, lit. c), 415 alin.(1) pct. 1) lit. c), pct. 2), 407, 417-418 din Codul de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat apelul părților vătămate Chelea Maria și Chelea *****.

Se admite apelul apărătorului Veaceslav Dandeu în interesele inculpatei Crivda Ana declarat împotriva sentinței Judecătoreiei Comrat sediul Central din 13 iulie 2021.

Se casează această sentință și se pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Crivda Ana ***** se achită de la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327

alin.(1) din Codul penal, pe motiv că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii.

Originalul dosarului cadastral pentru bunul imobil nr.*****, pe 95 file, la care este anexat registrul bunului imobil pe 5 file; originalul dosarului cadastral pentru bunul imobil nr.***** pe 71 file, la care este anexat registrul bunului imobil pe 19 file; originalul dosarului cadastral pentru bunul imobil nr.***** pe 70 file, la care este anexat registrul bunului imobil pe 38 file; originalul dosarului cadastral pentru bunul imobil nr.*****pe 36 file, la care este anexat registrul bunului imobil pe 18 file; originalul dosarului cadastral pentru bunul imobil nr.***** pe 64 file, la care este anexat registrul bunului imobil pe 16 file, se remit Agenției Servicii Publice, Oficiului Cadastral Teritorial *****.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova, în termen de două luni de la data comunicării.

Președintele ședinței, judecătorul

Silvia Cekan

Judecători

Denis Băbălău

Vitalie Budeci