

Dosarul nr. 1r-69/2018

Judecător: Aurelia Pleșca

DECIZIE

În numele Legii

04 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător: Oxana Robu

Judecători: Igor Mănăscurtă și Svetlana Balmuș

Cu participarea:

Procurorului: Valentina Bradu

Avocatului: Boris Druță

A examinat în ședință publică în ordine de recurs, recursul declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Eugenia Zubco împotriva sentinței Judecătorei Anenii Noi, sediul Bender din 16 februarie 2018 în cauza penală de învinuire a lui **Oxani Victor XXX** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal al RM,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 22.01.2018-16.02.2018;

Judecarea recursului la Curtea de Apel Chișinău de la 16.03.2018-04.04.2018;

Procedura citării a fost legal executată.

Acuzatorul de stat Valentina Bradu a solicitat admiterea recursului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Eugenia Zubco împotriva sentinței Judecătorei Anenii Noi, sediul Bender din 16 februarie 2018.

Avocatul Boris Druță și inculpatul Oxani Victor au solicitat respingerea recursului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Eugenia Zubco împotriva sentinței Judecătorei Anenii Noi, sediul Bender din 16 februarie 2018.

Asupra recursului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Eugenia Zubco împotriva sentinței Judecătorei Anenii Noi, sediul Bender din 16 februarie 2018, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătorei Anenii-Noi, sediul Bender din 16 februarie 2018 inculpatul Oxani Victor XXX (născut la data de XX.XX.XXXX, originar din rl. XXXXXxx, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, viza de reședință și domiciliat în or. XXXXXXX, str-la XXXXXXXXXx nr. XX, studii medii, oficial neangajat în câmpul muncii, pensionar al MAI, apt de muncă, căsătorit, doi copii minori la întreținere, supus militar, fără antecedente penale) a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal al RM și în temeiul art. 364¹ CPP al RM i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale, ce constituie 50 000 (cincizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de demnitate publică pe un termen de 3 (trei) ani. Cerințele procurorului privind încasarea de la inculpatul Oxani Victor a cheltuielilor judiciare în mărime de 9599,2 (nouă mii cinci sute nouăzeci și nouă,2) lei s-au respins ca neîntemeiate.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că inculpatul Oxani Victor, activând în calitate de supraveghetor al Serviciului regim, pază și supraveghere al Penitenciarului nr. 12, mun. Bender, numit în funcție prin ordinul nr. 169-f din 16 decembrie 2016, emis de Șeful Penitenciarului nr. 12, Bender, fiind investit în funcție publică de execuție și deținând gradul special „plutonier de justiție”, fiind investit în funcție publică de execuție și persoană publică, și având ca sarcini de bază supravegherea permanentă asupra deținuților și asigurarea respectării regimului de detenție de către deținuți, contrar prevederilor art. 22 din Legea nr. 1036 din 17 decembrie 1996 „cu privire la sistemul penitenciar”, conform cărora colaboratorii sistemului penitenciar sînt obligați să respecte normele eticii profesionale; c) să întreprindă toate măsurile posibile pentru prevenirea și curmarea infracțiunilor în instituțiile penitenciare

și pe teritorie arente, precum și pentru reținerea persoanelor care au comis infracțiuni; art. 227, conform caruia colaboratori sistemului penitenciar îi este interzis să utilizeze în alte scopuri decât de serviciu, mijloacele financiare, tehnice, materiale și informaționale, alte bunuri ale statului, precum și informația de serviciu; pct.46 din Regulamentul cu privire la satisfacerea serviciului de către efectivul de trupă și corpul de comandă aprobat din sistemul penitenciar, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 950 din 14.10.1997, conform căreia colaboratorii sistemului penitenciar sînt obligați să respecte cu strictețe legislația, cerințele jurământului, statutelor, ordinele șefilor; în timpul îndeplinirii datoriei de serviciu, să manifeste inițiativă și ingeniozitate în rezolvarea sarcinilor de serviciu, să țină la autoritatea de colaborator al sistemului penitenciar, să fie cinstit și sinceri, să servească ca exemplu în respectarea ordinii publice, normelor morale și de comportare exemplară. Pct. 2) al Statutului disciplinar al colaboratorului sistemului penitenciar aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 38 din 19.03.1998, conform căreia, disciplina obligă pe fiecare colaborator să respecte cu strictețe Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare și Jurământul, să execute întocmai și la timp prevederile Statutului, regulamentelor instrucțiunilor, ordinele și dispozițiile primite, să fie onești și obiectivi, să aibă o conduită demnă la serviciu și în afară de acesta, să fie sobru și exigent față de sine însuși, să oprească pe cei din jur de la încălcarea ordinii de drept și să contribuie activ la menținerea prestigiului colaboratorilor sistemului penitenciar, a comis coruperea pasivă în următoarele circumstanțe:

În perioada lunilor septembrie - octombrie 2017 fiind repartizat prin Ordinul șefului Penitenciarului nr. 12 Bender pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu constând în asigurarea regimului, pazei și supravegherii deținuților din Penitenciarul nr. 12 Bender a acceptat oferta condamnatului Icomov Khayrullo, 14.01. 1986 a.n., de a-i aduce în penitenciar obiectele interzise, transmise din exterior de persoanele neidentificate, și anume, 2 telefoane mobile și un router WiFi portabil în schimbul mijloacelor bănești contrar prevederilor pct. 90 din Statutul Executării pedepsei de către condamnați, aprobat prin HG nr. 583 din XXXXXXXXXX, în care se prevede că, „Deținuților li se interzice păstrarea obiectelor, articolelor și substanțelor prevăzute de anexa nr.7 la prezentul Statut - mijloace de legătură (telefoane, telefoane mobile, radio- telefoane și stații radio), precum și accesoriile acestora”.

Ulterior, la 04 noiembrie 2017 în continuarea activităților infracționale și conform înțelegerii avute cu condamnatul Icomov Khayrullo, Oxani Victor aflându-se pe teritoriul Penitenciarului a primit de la acesta suma de 50 dolari SUA, care constituiau la data săvârșirii infracțiunii, conform cursului oficial al BNM, suma de 856,50 lei, după ce i-a transmis acestuia telefonul mobil de model „Sony Xperia C2305” , telefonul mobil de model „Samsung GT-18190 N” cu acumulator, router de model „Huawei Mobile WiFi” cu numărul E5330Bs-2, „2 cabluri USB”, pe care le-a introdus pe teritoriul instituției penitenciare prin punctul de trecere nr. 1 prin intermediul automobilului condus de acesta de model „Vaz 2114” cu numărul de înmatriculare „CSAM724”.

3. Împotriva sentinței Judecătoria Anenii Noi, sediul Bender din 16 februarie 2018 a declarat recurs acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Eugenia Zubco prin care a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să se dispună încasarea din contul inculpatului Oxani Victor în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală, în cuantumul stabilit potrivit anexei la rechizitoriu – 9599,2 lei.

În motivarea cerințelor sale a invocat următoarele aspecte:

-instanța de fond eronat a respins solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea de la inculpatul Oxani Victor în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală, în cuantumul stabilit potrivit anexei la rechizitoriu – 9599,2 lei.

4. La judecarea recursului acuzatorul de stat Valentina Bradu a solicitat admiterea recursului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Eugenia Zubco împotriva sentinței Judecătoria Anenii Noi, sediul Bender din 16 februarie 2018.

4.1. Avocatul Boris Druță și inculpatul Oxani Victor au solicitat respingerea recursului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Eugenia Zubco împotriva sentinței Judecătoria Anenii Noi, sediul Bender din 16 februarie 2018.

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de a respinge ca fiind nefondat, recursul declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Eugenia Zubco împotriva sentinței Judecătoria Anenii Noi, sediul Bender din 16 februarie 2018, reieșind din următoarele considerațiuni.

5.1. În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 1) Cod procedură penală, (1) Pot fi atacate cu recurs: 1) sentințele pronunțate de judecătoria privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate.

Conform art. 448 Cod procedură penală, (1) Judecînd recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. (2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 1, lit. a) Cod procedură penală, (1) Judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.

5.2. Colegiul Penal constată că în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond din 06 februarie 2018, până la începerea cercetării judecătorești, a declarat personal, prin înscris autentic că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se petreacă în baza probelor administrate la faza de urmărire penală și că nu solicită administrarea și cercetarea altor probe noi;

(f.d. 147)

Prin încheiere protocolară dispusă în temeiul art. 342 CPP, instanța de fond a admis declarația inculpatului și a dispus judecarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în temeiul art. 364¹ CPP.

Astfel, *inculpatul Oxani Victor* fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut-o integral și a declarat că la data de 04 noiembrie 2017 a venit la serviciu în IP-12 Bender în calitate de supraveghetor, având la sine 2 telefoane mobile și un router Wi-Fi pe care le-a transmis deținutului Icomov Khayrullo, care pe parcursul lunilor septembrie - octombrie 2017 îl ruga să-i aducă telefoane din afara penitenciarului. Inițial el nu a acceptat rugămintea acestuia, însă ulterior, după ce în luna octombrie Icomov Khayrullo i-a spus că a transmis prin rutieră telefoanele și el urmează să întâlnească coletul și să primească telefoanele, le-a primit, dar nu a acceptat imediat să le aducă la serviciu. Deja peste două schimburi a adus și i-a transmis condamnatului Icomov Khayrullo telefoanele și accesoriile la ele. Nu a avut înțelegere ca să-i dea bani, acesta spunea că îl va mulțumi. Se căiește de cele comise. În viață sa nu va mai proceda astfel. Inculpatul a mai explicat că, la moment nu activează, a fost concediat prin înșelăciune de către administrația IP-12 Bender. A deținut gradul special de Plutonier de Justiție. Era în funcția de supraveghetor. După ce a plecat fostul șef al Penitenciarului nr. 12 și a venit actualul șef, ultimul considera că el este persoană de încredere a fostului șef și a încercat prin diferite metode să-l concedieze, chiar a încercat să-i reducă funcția, și anume pe el, însă nu a reușit și până la urmă l-au folosit pe condamnatul dat pentru a-l convinge să săvârșească acțiunile. Condamnatul aproximativ 2 luni l-a rugat să-i aducă telefoanele, iar el nu accepta. Nu poate explica de ce a acceptat. Credea că este simplu de adus un telefon și de a transmite condamnatului. A fost prima dată când a adus telefoane pe teritoriul penitenciarului. De fapt este simplu de adus telefoane pe teritoriul Penitenciarului, deoarece verificarea este parțială. Consideră că, oricine poate să aducă în penitenciar lucruri interzise. Telefoanele mobile și accesoriile le-a primit de la rutiera Chișinău-Căușeni. Ele erau împachetate. El a deschis pachetele, însă nu a anunțat organele competente, deoarece nu avea încredere în conducere. Anterior au avut loc careva incidente și în urma cărora și-a pierdut încrederea în conducere. Se căiește în cele săvârșite. La acel moment nu conștientiza, dar la moment își dă seama cât este de grav ceea ce a comis. A comis astfel de infracțiune o singură dată, dar consideră că astfel de încălcări se practică în penitenciarul nr. 12 mun. Bender; (f.d. 159)

5.3. Colegiul Penal constată că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina *inculpatului Oxani Victor XXX* încadrarea juridică corespunzătoare, și anume **art. 324 alin. (4) Cod Penal al RM – corupere pasivă, adică pretinderea, acceptarea sau primirea, personal de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, precum și acceptarea ofertei pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.**

5.4. Cu referire la învinuirea înaintată inculpatului Oxani Victor, instanța de recurs a constatat în baza probelor administrate de acuzatorul de stat că acțiunile infracționale ale inculpatului Oxani Victor întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal, sentința primei instanțe nefiind contestată în această parte de către părțile la proces.

5.5. Legalitatea și temeinicia sentinței Judecătorei Anenii Noi, sediul Bender din 16 februarie 2018 este contestată cu recurs de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Eugenia Zubco în partea soluționării chestiunii referitor la cheltuielile judiciare, solicitându-se în acest sens, încasarea din contul inculpatului Oxani Victor în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală, în cuantumul stabilit potrivit anexei la rechizitoriu – 9599,2 lei.

5.6. În conformitate cu art. 227 Cod procedură penală, (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art. 229 Cod procedură penală, (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

5.7. Conform anexei referitor la calculul cheltuielilor judiciare pentru instrumentarea cauzei penale, Colegiul Penal atestă că acuzatorul de stat a invocat următoarele cheltuieli judiciare – salariul procurorului (inclusiv contribuțiile și primele de asigurare) – 9151,2 lei; salariul consultantului procurorului – 348 lei; consumabile (hârtie, copiator) – 15; cheltuieli pentru traducere – 85 lei, în sumă totală de 9599,20 lei.

5.8. Colegiul Penal apreciază că solicitarea acuzatorului de stat referitor la încasarea din contul inculpatului Oxani Victor a cheltuielilor judiciare în sumă de 9599,2 lei este nefondată, or, cheltuielile invocate de către acuzatorul de stat nu constituie cheltuieli judiciare în sensul art. 227-229 Cod procedură penală.

Astfel, având în vedere prevederile art. 227 alin. (1), (2), 229 alin. (1), (2) Cod procedură penală, Colegiul Penal atestă că instanța de fond corect a respins cerințele procurorului privind încasarea de la inculpatul Oxani Victor a cheltuielilor judiciare în mărime de 9599,2 lei, deoarece cheltuielile specificate în Anexa la rechizitoriu se plătesc din sumele alocate de stat și nu pot fi puse în sarcina inculpatului.

6. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod procedură penală, Colegiul Penal va respinge recursul declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Eugenia Zubco împotriva sentinței Judecătorei Anenii Noi, sediul Bender din 16 februarie 2018, ca fiind nefondat, reținând în acest sens că, sentința Judecătorei Anenii Noi, sediul Bender din 16 februarie 2018 este una legală și întemeiată, iar careva temeiuri de casare a sentinței nu au fost reținute.

7. În conformitate cu art. art. 437 alin. (1), pct. 1), 448, 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod de Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

DECIDE:

Recursul declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Eugenia Zubco împotriva sentinței Judecătoriai Anenii Noi, sediul Bender din 16 februarie 2018, se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea hotărârii atacate fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecător:

Igor Mânăscuță

Judecător:

Svetlana Balmuș