

**S E N T I N Ţ Ă**  
**În numele Legii**

15 aprilie 2024  
Chişinău

mun.

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei,

Judecător

- Sergiu Stratan

Grefieri

- Ivan Bulgac, Olga Rotaru, Oxana Chintea

Cu participarea:

Procurorului

- Mariana Leahu

Avocaţilor

- Dorin Trestianu

examinând, în şedinţă publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală depusă în instanţa de judecată la 03 aprilie 2023, de învinuire a dlui:

**Tetelea Cătălin \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\* , IDNP \*\*\*\*\* , cetăţean al Republicii Moldova, domiciliat în \*\*\*\*\* , cu viza de reşedinţă în \*\*\*\*\* , nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreţinere, neangajat în câmpul muncii, fără grade de dizabilitate, anterior judecat în baza *sentinţei Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 18.02.2019, în baza art. 42 alin. (2), 171 alin. (2) lit. c) din Codul penal, cu încetarea procesului în baza art. 109 din Codul penal,*

de săvârşirea infracţiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal.

**c o n s t a t ă :**

**Tetelea Cătălin \*\*\*\*\***, acţionând cu intenţie directă, din interes material şi în scopul facilităţii lui Olărescu Virgiliu să obţină o hotărâre favorabilă în cauza penală nr.\*\*\*\*\* , în care ultimul avea calitatea de bănuit, pe faptul comiterii infracţiunii prevăzute de art.192 alin. (1) din Codul penal, susţinând că are influenţă asupra procurorului din cadrul Procuraturii municipiului Chişinău, oficiul Buiucani, care conduce urmărirea penală şi, pe care-l poate determina să înceteze urmărirea penală, la 25 ianuarie 2023, în timpul zilei, la iniţiativa sa, s-a întâlnit în mun. Chişinău cu Olărescu Virgiliu, de la care, personal, a pretins pentru sine şi pentru altă persoană, bani care nu i se cuvin, în sumă de 5000 (cinci mii) euro, apoi convenind la suma de 4000 (patru mii) euro, iar ulterior, la data de 30 ianuarie 2023, în intervalul de timp 09:58:00-10:27:00, în timp ce se afla în mun. Chişinău, str. Mihai Viteazul nr. 10, pe teritoriul staţiei pecc ”Rompetrol”, s-a întâlnit cu Olărescu Virgiliu, de la care a primit bani ce nu i se cuvin, în sumă de 4000 (patru mii) euro, echivalentul a 81674,80 lei, pentru a influenţa procurorul de caz, să adopte o decizie de încetare a urmăririi penale în cauza penală menţionată.

Ulterior, la data de 30 ianuarie 2023, urmărirea penală în privința lui Olărescu Virgiliu, învinuit în baza art. 192 alin. (1) din Codul penal în cauza penală nr.\*\*\*\*\*, a fost încetată de către procuror, în temeiul art. 109 din Codul penal, pe faptul împăcării părților.

***Prin încheierea protocolară din 19 februarie 2024, instanța de judecată a admis cererea inculpatului privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.***

Astfel, inculpatul, fiind audiat în ședința de judecată, a indicat că, Virgiliu este un prieten de al său din copilărie care avea probleme cu pungășia. Virgiliu i-a sustras portofelul din buzunar, la care el a plecat la poliție și a depus plângere pentru că nu dorea să recunoască că a sustras. După o perioadă de timp Virgiliu l-a sunat și a acceptat să-i restituie banii. Nu cunoștea ce sumă să-i spună să restituie și i-a spus că cunoaște procurorului și a spus că ei se înțeleg, îl sună și merg să scrie cerere. S-au văzut cu Virgiliu care i-a dat 3000 euro pentru ca să meargă la procuror să scrie cerere de împăcare. El a refuzat să primească suma de bani și el i-a propus să sune la procuror și să spună că la ei totul este bine. I-a comunicat lui Virgiliu că nu cunoaște procurorul și nu are numărul lui, la care Virgiliu a sunat procurorul de pe numărul său și l-a întrebat cum să procedeze cu împăcarea. Era o zi de vineri. I s-a răspuns că poate fi făcută o cerere de mână de la el (Tetelea Cătălin), în caz că el i-a ceva bani și luni la prima oră să meargă la el în cabinet să semneze cererea de împăcare. În timp ce Virgiliu vorbea cu procurorul, i-a luat telefonul și a comunicat cele indicate în stenogramă și i-a spus lui procuror că vin luni și vor face cererea, pentru că nu avea toată suma. A precizat că, el nici nu cunoștea unde se află Procuratura, credea că aceasta se află pe str. Mihai Viteazu, unde și s-au văzut, după care s-a urcat la el în mașină și au mers cu navigatorul la Procuratura oficiului Buiucani, împreună. Au sunat procurorul, au întrebat unde se află clădirea și în ce birou, au intrat în cabinet și au făcut cererea de împăcare, după care au ieșit și au mers la mașina care era parcată pe str. Mihai Viteazu, unde i-a dat suma de 4000 de euro. L-a lăsat pe Virgiliu la mașină și au mers în direcții diferite. A menționat că el personal a mers la niște cunoscuți, a luat masa cu un prieten pe numele Sorin, după care și-a luat hainele și a plecat în România. A recunoscut vina de faptul că l-a amăgit pe Virgiliu că are influență asupra procurorului și că poate opri cazul, însă cauza urma să fie oprită pe motiv că scrie cererea de împăcare. El știa că în cazul în care se întocmește cererea de împăcare, cauza urmează a fi încetată. Virgiliu singur l-a sunat și i-a propus să scrie cererea de împăcare. A dorit să îi fie achitat prejudiciul deoarece a avut cheltuieli în ziua respectivă și era și pentru ziua lui. Virgiliu a aflat că el a fost la poliție, după care l-a telefonat un prieten de al lui și i-a zis ca seara să se vadă și să îi întoarcă cheile și actele. Când l-a întrebat pe Virgiliu de ce a făcut aceasta, i-a răspuns că era sub influența alcoolului sau drogurilor, nu ține minte concret, dar i-a spus că a făcut fără să se gândească. Când s-au văzut Virgiliu a zis că cunoștea despre cererea la poliție și a spus că îi pare bine că nu a cerut o sumă mai mare care o avea în portofel. Din aceasta rezultă că Virgiliu a deschis portofelul și a numărat banii. După ce i-a dat banii, l-a sunat și i-a cerut banii înapoi deoarece nu s-a oprit procesul pentru că cererea de împăcare nu a ajutat la nimic. Suma primită de la Virgiliu a fost returnată, are toate bonurile. Banii au fost returnați la CNA, din sumă la el s-au găsit 500-600 euro, restul deja erau cheltuiți și i-au luat de la bancă pentru a returna banii. A notat că pungășia dată a avut loc la data de 16 octombrie 2022. La IP Buiucani s-a adresat după o oră și jumătate de la cele întâmplare, era târziu, 4-5 noaptea. De la poliție au fost transmise către procuratură înregistrările video prezentate și pornită urmărirea penală. Urmărirea penală a fost pornită peste o săptămână. A făcut o cerere scrisă prin

care a indicat că i-au fost returnate bunurile însă nu recunoaște vina și trebuie tras la răspundere. El a fost telefonat de către poliție și i s-a comunicat să meargă să întocmească o cerere de încetare, însă el a întocmit doar o cerere potrivit căreia i-au fost restituite bunurile. La Inspectoratul de Poliție a mers și a depus plângerea cu explicații, cum au avut loc faptele. A doua oară a mers și i s-a arătat că Virgiliu a sustras portmoneul, după aceasta a fost chemat și i s-a spus să scrie cerere că bunurile au fost restituite. Când a fost Virgiliu la procuratură el nu cunoaște, Virgiliu a venit la el acasă și i-a spus că nu dorește să aibă probleme și ca să meargă să întocmească cererea de împăcare. La Inspectoratul de Poliție din sectorul Buiucani a fost audiat în calitate de parte vătămată, deja când a fost a treia oară. La acel moment, bunurile erau întoarse, ele au fost întoarse pe data de 16 octombrie. A scris pe Virgiliu din motiv că acesta nu recunoștea vina, dădea vina pe Radu și spunea că portofelul a fost uitat la spălătorie, deși în video se vede clar cum a fost sustras. A indicat că, i-a spus lui Virgiliu la datele de 25, 26, 27 și 30 ianuarie 2023 precum că are influență asupra procurorului pe caz din motiv că el nu accepta suma propusă. Numărul lui este „\*\*\*\*\*” și de pe acesta l-a sunat pe Olărescu pe numărul „\*\*\*\*\*”. Nu își amintește dacă i-a spus să vină să vorbească, dar poate fi că Virgiliu a venit la el la Buiucani. De la Olărescu a solicitat suma de 5000 euro ca să soluționeze cazul său cu procurorul. La 26 ianuarie după ce a solicitat suma de 5000 euro, Olărescu a zis de 4000 euro, dar nu ține minte dacă a zis că poate fi rezolvat și cu 4000 euro. Nu ține minte exact, dar peste câteva zile s-au văzut la Rompetrol. Pe 27 ianuarie Olărescu i-a transmis suma de 3000 euro, dar el nu i-a acceptat, a numărat banii, a văzut că nu este toată suma la care au convenit și i-a restituit. El (Virgiliu) a sunat procurorul și a convenit să se vadă luni la ora 09:00 la Procuratura oficiului Buiucani și atunci i-a spus lui Virgiliu să vină luni cu toată suma de bani solicitată, la care așa și a fost. El avea banii în mașină, au fost și au scris cererea, au venit la mașină, au numărat banii, i-a luat și a plecat și a mâncat, după care a plecat din țară. Ei au intrat în Procuratură, el a așteptat în jur de 30 min. în coridor când Virgiliu a intrat la procuror în birou, după care a intrat și el, au scris cererea și au plecat împreună cu Olărescu. După ce au depus cererea, Virgiliu l-a sunat peste câteva zile și i-a spus că procesul nu s-a oprit. A specificat că suma de 4000 euro solicitată a fost cu titlu de prejudiciu moral deoarece el l-a mințit și nu recunoștea vina.

În acest sens, instanța constată că în cadrul urmăririi penale au fost administrate următoarele mijloace de probă, cu care inculpatul, prin cererea de examinare a cauzei în procedura art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, a fost de acord:

– **Declarațiile inculpatului Tetelea Cătălin date în calitate de învinuit**, care a comunicat că, pe Olărescu Virgiliu îl cunoaște din copilărie, părinții acestuia erau peste hotare și deseori apela la dânsul și la familia sa pentru ajutor. În perioada lunii octombrie a anului 2022, în fața localului „La Sarkis” i-a fost sustras portofelul cu bunurile sale personale (bani, acte, cheie de la mașină și cheile de la casă) de către Olărescu Virgiliu. Pe faptul dat a fost pornit dosar penal pe pungășie, el având statut de parte vătămată, iar Olărescu Virgiliu - învinuit. Deoarece Olărescu Virgiliu deținea alte cauze penale, i-a propus să se împace și el a fost de acord cu suma de 4000 euro. Ulterior, Olărescu Virgiliu propunea sume cu care el nu era de acord și a insistat cu suma întregă. La finele lunii ianuarie s-au întâlnit cu Olărescu Virgiliu ca să îi transmită banii și el respectiv cererea de împăcare, i-a propus 3000 euro și nu a acceptat și i-a zis ca să îi dea toată suma solicitată. Ulterior s-au văzut la 30.01.2023 la Procuratura Buiucani și în mașină Olărescu Virgiliu i-a transmis suma de 4000 euro, iar el ulterior a perfectat cererea de împăcare. Inițial înțelegerea cu Olărescu Virgiliu a fost să-i compenseze prejudiciul cauzat - 4000 euro, ulterior venea cu diferite propuneri de a transmite banii. Văzând că acesta întinde timpul, i-a zis că el

poate ruga pe cineva să-l ajute, însă nu să influențeze pe cineva, la adoptarea deciziei favorabile lui Olărescu Virgiliu. Peste 3 zile l-a sunat Olărescu și i-a spus că procurorul a refuzat împăcarea și transmite dosarul în judecată, a cerut să-i dea banii înapoi și să retragă cererea de împăcare că oricum va avea dosar penal. Declară că în următoarele zile Olărescu Virgiliu a început să-l amenințe sub diferite forme (că va da de dânsul) etc., la care el a încetat să mai răspundă.

Fiind audiat suplimentar, la 13.02.2023, învinuitul Tetelea Cătălin a declarat că, cu Olărescu Virgiliu erau prieteni din copilărie și acest motiv l-a condiționat la inventarea unei istorii (i-a fost rușine să pretindă de la prieten bani) precum că banii sunt necesari pentru persoane publice, care de fapt nici nu le cunoaște, cu scopul de a primi despăgubiri pentru pungășie. După aflarea despre dosarul penal dat a înțeles că era provocat de către Olărescu Virgiliu și anume ultimul la întâlnirile lor insista să-l sune pe procuror (nr. procurorului Varvarici l-a cunoscut, fiind apelat de pe telefonul lui Olărescu Virgiliu), el personal cu procurorul nu a vorbit despre careva acțiuni în privința lui Olărescu Virgiliu. Cerere de împăcare a scris la 27.01.2023, în automobilul personal i-a transmis-o lui Olărescu. Concretizează că în momentul când a vorbit cu procurorul de caz, Olărescu Virgiliu la fel discutase cu acesta dacă e suficientă cererea sa de împăcare și este prezența sa la procuror împreună cu Olărescu Virgiliu, și i-a răspuns că este necesar să fie prezent și el. Reiterează că pe procuror nu îl cunoștea sub nici o formă, dar nici nr. de telefon nu îl cunoștea în final îi pare rău de ce a făcut, dar acțiunile respective derivă din faptul că Olărescu Virgiliu trebuia să-i compenseze prejudiciul cauzat prin pungășie. Pretenția respectivă a apărut după ce Olărescu Virgiliu de multiple ori nu recunoștea că i-a sustras portofelul și el cunoștea că acesta a făcut-o și este vinovat, mai mult cauzându-i prejudicii materiale. Pe deoparte înțelegea că sunt prieteni, iar pe de altă parte, nu accepta că îl minte, plus la toate că îi trebuiau și bani pentru compensarea prejudiciilor.

Fiind audiat suplimentar, la 16.03.2023, învinuitul Tetelea Cătălin a declarat că, învinuirea adusă o recunoaște integral în baza art. 326 alin.(1) din Codul penal, recunoaște că este învinuit pentru trafic de influență pentru faptul indicat în învinuire. Suplimentar la cele declarate anterior dorește să declare într-adevăr a pretins și primit suma de 4000 euro de la Olărescu Virgiliu, cât și în scopul susținerii că deține influență asupra procurorului la care a fost dosarul în privința lui Olărescu Virgiliu. Banii pretinși i-a comunicat că au fost destinați pentru rezolvarea problemei - încetarea dosarului. La 30.01.2023, orele 13:00 s-a întâlnit cu Braga Pavel pe str. Ginta Latină în mașina personală de model \*\*\*\*\*dar nu i-a transmis ultimului mijloace bănești. Declară că Braga Pavel cunoștea despre faptul că el a pretins de la Olărescu Virgiliu pentru împăcare. În continuare, la 30 ianuarie după ce s-a întâlnit cu Braga Pavel, s-a sunat cu Sorin Guzman și au mers la localul „Cactus”, dar nu i-a transmis acestuia careva mijloace bănești. Declară că Guzman Sorin cunoștea că el a pretins de la Olărescu Virgiliu pentru că a dorit să i se laude acestuia. Altor persoane nu a comunicat despre acest fapt. Declară că el personal nu cunoaște persoane din Procuratura Generală, dar presupune că anturajul dat e cunoscut, posibil persoanelor care îl rugau să le conducă automobilul de la diferite sărbători ca șofer treaz. În realitate, nu cunoștea familiile persoanelor care trebuia să-l ajute pe Olărescu Virgiliu. Astfel, infracțiunea dată a săvârșit-o fără alte persoane, înțelege și recunoaște că a comis infracțiunea de trafic de influență că a spus că poate rezolva prin procurori și a luat 4000 de euro. Despre cele săvârșite dlui se căiește.

– **Declarațiile martorului Olărescu Virgiliu**, care a comunicat că, aproximativ prin luna noiembrie 2022, într-o seară, a ieșit în oraș cu prietenii, unde s-au distrat în mai multe localuri. Dimineață, în jurul orei 03, împreună cu prietenii a venit la restaurantul „La Sarkis”, care se află pe str. Alexei Mateevici, mun. Chișinău, pentru a mânca. La restaurant, s-au întâlnit și cu alții prieteni printre care și Cătălin Tetelea cu care se cunoaște de mai mult timp. Respectiv, Cătălin

Tetelea în fața localului se certa cu o persoană necunoscută lui, iar el s-a apropiat și, fiind în stare de ebrietate, din buzunarul de la spate a lui Tetelea Cătălin, i-a scos portmoneul său de demisiuni mai mari și l-a lovit pe spate cu scopul să-l liniștească. Astfel, a stat câteva minute lângă el, și văzând că Tetelea Cătălin continuă cearta cu cealaltă persoană, s-a dus în automobilul cu care venise la restaurant, având asupra sa portmoneul lui Tetelea Cătălin. În automobil a stat aproximativ 20 min., și fiind în stare de ebrietate, l-a rugat pe șofer să-l ducă acasă. Când a ajuns acasă, portmoneul lui Tetelea Cătălin a rămas în mașină. În următoarea zi, Tetelea Cătălin a mers la Inspectoratul de Poliție Buiucani unde a depus o plângere pe faptul, că a fost jefuit, fiind pornit un proces penal. Ulterior, portmoneul a fost restituit lui Tetelea Cătălin, iar pe procesul penal a fost făcut material de refuz de către ofițerul de urmărire penală, iar el nu a fost audiat. În continuare, în luna decembrie 2022, a fost invitat la Inspectoratul de Poliție de către doamna Marina Dentiu, ofițer de urmărire penală, care i-a comunicat, că procurorul a refuzat propunerea de neîncepere a urmăririi penale și a fost inițiată o cauză penală. Respectiv, i-a fost solicitat un avocat din oficiu și a fost recunoscut în calitate de bănuit pentru comiterea infracțiunii de jaf. La data de 23 ianuarie 2023, a fost sunat de un număr de telefon care s-a prezentat procuror în Procuratura sect. Buiucani și care i-a comunicat, că este necesar să se prezinte la Procuratură împreună cu avocatul. Respectiv, l-a contactat pe Tetelea Cătălin și l-a întrebat de ce a ajuns dosarul la procuratură dacă și-a retras plângere, la care Tetelea Cătălin i-a comunicat că trebuie să se vadă, căci pe telefon nu se vorbește. Astfel, s-a întâlnit cu Tetelea Cătălin în preajma blocului de locuit din or. \*\*\*\*\*, unde ultimul i- a comunicat că la moment nu poate să rezolve nimic, dar încearcă să vorbească cu oamenii, care anume nu i-a comunicat. La data de 25 ianuarie 2023, a fost contactat de către Tetelea Cătălin care i-a comunicat să vină în sectorul Buiucani, mun. Chișinău pentru a discuta. Respectiv, s-a apropiat la locul indicat de Tetelea Cătălin, iar în cadrul discuției cu Tetelea Cătălin, ultimul i-a comunicat că, are influență asupra procurorului din cadrul procuraturii Buiucani și poate să-l influențeze să adopte o decizie pe cauza penală, iar pentru asta o să fie necesar o sumă de bani fără a o indica cât anume urmând să i-o comunice ulterior, dar i-a comunicat că adoptarea deciziei pe procesul penal depinde de 4 oameni fără a specifica numele lor. De asemenea, Tetelea Cătălin insista să se vadă pe parcursul zilei pentru a comunica suma de bani care urmează a fi transmisă.

Fiind audiat suplimentar, la 08.02.2023, în calitate de martor, Olărescu Virgiliu a declarat că, la 26 ianuarie 2023, pe parcursul zilei s-a întâlnit cu Tetelea Cătălin, pe str. Grenoble 120, mun. Chișinău, unde ultimul a susținut din nou că are influență prin intermediul unor persoane asupra procurorului în gestiunea căruia se află cauza penală și în schimbul unei sume de bani îl poate determina să adopte o decizie de clasare a cauzei penale. Respectiv, în continuare Tetelea Cătălin a scris la o persoană de pe telefonul său, iar la scurt timp Tetelea Cătălin i-a comunicat, că fără 5 /cinci/ mii nu se rezolvă problema (adică 5000 de euro), dar totuși el crede că cu 4000 de euro se poate rezolva problema. Atunci i-a comunicat lui Tetelea Cătălin să îi ofere timp câteva zile ca să reușească să aducă mijlocele financiare, astfel stabilind să se vadă în următoarea zi. La data de 27 ianuarie 2023, din nou s-a întâlnit cu Tetelea Cătălin, de această dată pe str. Alba Iulia, mun. Chișinău, și având asupra sa suma de 3000 euro i-a transmis-o, însă Tetelea Cătălin le-a numărat, dar a refuzat să le ia, comunicând să aducă toată suma, adică 4000 de euro, și au stabilit să se vadă luni, adică pe data de 30 ianuarie 2023. La data de 30 ianuarie 2023, pe str. Mihai Viteazul, mun. Chișinău, s-a întâlnit cu Tetelea Cătălin și s-a urcat la în automobil acestuia, deplasându-se pe str. 31 August 1989, la Procuratura sect. Buiucani, unde în fața procuraturii în automobilul lui Tetelea Cătălin i-a transmis suma de 4000 euro. Ulterior au intrat în biroul procurorului din cadrul Procuraturii Buiucani unde au completat ambii câte o cerere. A

mai menționat că, Tetelea Cătălin l-a asigurat repetat, că are influență asupra procurorului prin intermediul unei persoane, influență pe care a apreciat-o ca una credibilă și reală, că Tetelea Cătălin într-adevăr poate influența persoanele publice și pe care îi poate determina să adopte o decizie pe cauza penală. Ulterior, a fost sunat de Procurorul în Procuratura Buiucani, Gheorghe Varvarici, care l-a invitat la procuratură și i-a înmănat copia ordonanței de încetare a urmăririi penale.

Fiind audiat suplimentar, la 15.02.2023, în calitate de martor, Olărescu Virgiliu a declarat că pe Guzgan Sorin în vârsta de 29 de ani îl cunoaște bine de aproximativ de 7 ani și sunt în relații de prietenie. De asemenea, Guzgan alias „Guzea” Sorin se cunoaște bine și cu Tetelea Cătălin. Poate să spună, că Cătălin îl ajută pe Sorin cu diferite chestii cum ar fi deservirea automobilelor care le avea Sorin. Cu câteva zile înainte de a veni să depună denunț la CNA, a vorbit cu Sorin și i-a comunicat, că Cătălin cere bani de la el, cu situația de sustragerea portofelului, dar nu a spus despre ce sumă mergea vorba. L-a rugat pe Sorin să vorbească cu Cătălin referitor la situația dată. Sorin nu cunoștea situația reală și din acest motiv nici nu a intrat în esență, vorbise cu Cătălin, dar o să se vor lămuri ei singuri. Astfel, după ce a fost reținut Cătălin Tetelea de către angajații CNA, peste o zi, l-a sunat pe Sorin și a vorbit pe telefon, Sorin l-a întrebat ce s-a întâmplat cu Cătălin, că nu a înțeles. Astfel, el i-a comunicat situația, despre faptul că anterior l-a rugat să vorbească cu Cătălin referitor la situația cu portofelul, dar Cătălin în continuare solicita bani, și anume cerea 5000 de euro. Astfel Sorin a solicitat să vorbească față în față. După orele mesei, s-a întâlnit cu Sorin la localul „Avânte”, în timpul discuției Sorin îl întreba pe cine cunoaște la CNA, și era uimit, că pe Cătălin l-au reținut, după cum s-a exprimat „așa frumos”. El a comunicat, că nu are pe nimeni. Sorin l-a întrebat cum se poate să se lămurească și anume să îl ajute pe Cătălin. Totodată, întreba pe cine are Virgiliu la CNA și el să ajungă să vorbească și să fie tot bine. El în continuare spunea că nu are pe nimeni la CNA, iar referitor la faptul că dorea să se lămurească el i-a spus că totul va fi conform legii. Sorin întreba insistent pe cine are și cine l-a ajutat să facă denunțul și dorea să ajungă la persoanele date. Cu aceasta s-a terminat discuția. Ulterior, în acea noapte, Sorin l-a telefonat pe aplicația Messenger, era aproximativ orele 00:30, și el a înregistrat discuție prin filmarea cu alt telefon. Sorin, insistent, dorea să se vadă și să vorbească, asigurându-l că totul trebuie să fie bine. El refuza, căci Sorin se afla în stare de ebrietate și insista la clarificarea situației. A doua zi, Sorin l-a telefonat și a spus, că a înțeles care este situația și că el a fost corect în situația dată, iar Cătălin a procedat urât, totodată a propus să plece la Cătălin acasă să vorbească și ca acesta să își ceară scuze. Astfel, l-a luat pe Sorin cu automobilul său, și s-au deplasat la Cătălin. În automobil Sorin i-a spus, că Cătălin l-a rugat pe dânsul ca să îi facă lui rău și anume ca să facă tot posibilul ca să fie și el închis, ca Sorin să facă tot posibilul că din acest dosar, să fie adus în situația ca și cum să pretindă niște bani și să fie și el închis. De asemenea, Sorin i-a comunicat, că de la început l-a crezut pe Cătălin că el a procedat rău, dar ulterior din discuțiile cu avocatul și cu alte persoane, a înțeles că el a procedat corect, dar Cătălin fusese greșit și s-a folosit de numele la persoane pe care nu le cunoștea. Astfel, ajunși la Cătălin, ultimul și-a cerut scuze pentru ce a făcut și a spus că va întoarce banii. Totodată, Sorin l-a întrebat de ce a spus despre oameni influenți și ce a dorit să facă cu banii, menționând faptul că Cătălin pe persoanele date nici nu le știe, și persoanele de care a vorbit sunt cunoscute de a lui cumnatului lui Cătălin, Braga Pavel. Cătălin a spus, că a dorit să-I sperie pe dânsul și că nu a vorbit cu nimeni să scoată bani din el. Referitor la bani, a spus că a vrut să se plece la mare. Tot atunci Sorin i-a spus lui Cătălin că va sta 30 de zile în arest că a făcut prostii și că a dorit să îl întoarcă pe dânsul, pe Sorin, împotriva sa. Situația dată a fost vineri seara, la data de 10.02.2023. Ulterior, duminică, el s-a întâlnit din nou cu Sorin, și în

discuție, Sorin a deschis aplicația pe Viber, și a arătat mai multe persoane și a spus că „uite câte persoane a deranjat cu cazul acesta”, crezând că Cătălin îi corect, dar în realitate acesta era greșit. Menționează faptul, că Sorin a spus că i-a găsit avocat și îl va ajuta în continuare, dar nu a concretizat în ce sens.

– **Declarațiile martorului Radu Alexandru**, care a declarat că, cu Olărescu Virgiliu sunt prieteni, iar pe Tetelea Cătălin îl cunoaște, dar nu sunt în relație de prietenie. La 16.10.2022, noaptea aproximativ la orele 02:00, cu automobilul său, a venit la restaurantul „La Sarkis” din mun. Chișinău și era împreună cu Virgiliu Olărescu și cu alte persoane. Astfel, în fața localului „La Sarkis” s-au întâlnit cu alte persoane, printre care era și Cătălin Tetelea, toți se aflau în stare de ebrietate. La un moment dat s-a iscat o ceartă între persoanele respective în preajma automobilului său, dar nu cunoaște din ce motiv. În acea noapte nu a observat, că Cătălin Tetelea să fi intrat la el în automobil. Ulterior, în ziua următoare, a găsit în automobilul său, pe bancheta din spate, un portofel pe care l-a deschis și a observat, că aparținea lui Tetelea Cătălin, l-a sunat pe Tetelea Cătălin și i-a comunicat despre faptul dat, atunci Cătălin i-a spus, că fără 15 mii de euro nici să nu se apropie, el fiind uimit l-a întrebat de ce, la care Tetelea Cătălin i-a spus, că în seara când a constatat că îi lipsește portofelul - a apelat la persoane influente din cadrul procuraturii și nu poate acum să sune să le spună că nu mai are nevoie de ajutorul sau implicarea lor, din care motiv trebuie să-i mulțumească. Tot atunci au stabilit să se întâlnească. S-au întâlnit la restaurantul „Crosta” din sect. Râșcani, unde i-a returnat portofelul lui Tetelea Cătălin, el a verificat portofelul, a numărat banii și a văzut că nimic nu lipsește, spunând că nu are nici o pretenție, dar l-a amenințat, că o să le facă probleme și o să umble pe drumuri, apoi vor sta la dubală, făcând trimitere la faptul, că are o rudă sau cunoștință care activează în cadrul procuraturii PCCOCS. Ține să menționeze, că ulterior a vizionat personal camerele de luat vederi la restaurantul „La Sarkis” și a văzut, că în acea seară Cătălin era rezemat de automobilul său, fiind ușa deschisă. Referitor cum a ajuns portofelul în automobil la el - nu cunoaște și nu cunoaște dacă l-a pus cineva acolo sau poate a căzut când Cătălin era rezemat de automobil. În continuare, Cătălin Tetelea a depus plângere la poliție, invocând faptul că i-a sustras acel portofel, și când l-a telefonat pentru a primi explicații de ce a scris plângere, Tetelea Cătălin l-a amenințat, zicându-i de mai multe ori că va avea probleme și urmează să îi dea 15 mii euro pentru că a „încordat mulți oameni” și trebuie să se împartă cu dâșii sau să-i răsplătească. Menționează, că după acest caz s-a întâlnit întâmplător cu Tetelea Cătălin la discoteca Entouraje, unde Tetelea Cătălin fiind împreună cu Guzea Sorin spuneau, că au o cunoștință - procuror șef la PCCOCS, care îi va ajuta cu cazul dat și îl amenințau cu aceasta. El de fiecare dată îi spunea lui Cătălin, că nu are nici o treabă, că nu a sustras portofelul, iar Tetelea Cătălin continua amenințările sale, precum că cu ajutorul cunoștințelor lui o să îi facă probleme. În continuare, a fost chemat la Inspectoratul de poliție Buiucani, fiind audiat în calitate de martor pe cazul dat. A comunicat la poliție că într-adevăr a găsit portofelul și l-a returnat. Ulterior, după câte cunoaște, cazul respectiv a fost închis. În consecință, Cătălin Tetelea a depus o plângere la Procuratura, și anume că cazul său a fost mușamalizat și că a fost influențat de către angajații de poliție să dea anumite declarații privind retragerea plângerii sale. Astfel, cazul dat a fost reluat, iar Virgiliu Olărescu a fost audiat în calitate de bănuit. Din spusele lui Virgiliu Olărescu, Cătălin extorca de la Virgiliu bani, spunând că, dacă nu îi va da bani - va avea probleme, permanent făcând trimitere la cunoștințele sale influente din cadrul procuraturii. Din câte cunoaște, Virgiliu Olărescu a spus, că dorește să îi dea 2000 de euro, numai să fie lăsat în pace, iar Cătălin Tetelea a cerut 5 mii euro, motivând, că trebuie să se achite cu lume implicată și anume procurorii la care s-a adresat.

– **Procesul-verbal de cercetare din 26.01.2023 prin care a fost cercetat telefonul mobil a dlui Olărescu Virgiliu prin care s-a extras și stenografiat o înregistrare audio cu denumirea „înregistrare nouă 48” care a avut loc între Olărescu Virgiliu și Tetelea Cătălin**, prin care se demonstrează faptul că Tetelea Cătălin îi comunică lui Olărescu Virgiliu faptul că pe procurorul care conduce urmărirea penală unde sunt vizați ambii, l-a sunat șeful Procuraturii Buiucani, pe care respectiv l-a sunat un adjunct la Procuratura Generală. De asemenea, Tetelea Cătălin comunică că trebuie să le spună la persoanele intermediare ce va propune Olărescu Virgiliu și pe urmă vor vedea dacă îi aranjează.

– **Procesul-verbal din 08.02.2023 de interceptare și înregistrare a comunicărilor sau imaginilor ce au avut loc între martorul Olărescu Virgiliu și bănuitul Tetelea Cătălin**, prin care se demonstrează faptul că, conform stenogramei la 26.01.2023, în intervalul de timp 16:31:00-16:57:00, Olărescu Virgiliu a avut o întâlnire cu Tetelea Cătălin în mun. Chișinău, pe teritoriul stației PECO „Avante”, de pe str. Grenoble nr. 120, unde Tetelea Cătălin spune că alte persoane i-au spus lui să îi scrie cât vrea și gata, iar Olărescu Virgiliu întreabă că cât vrea una sau două. În continuare, Tetelea Cătălin declară că el nu a vorbit nici cu cei de la poliție și nici cu procurorul la care se află cauza penală în gestiune, dar alte persoane care s-au apucat de cazul lui, și spunând că când persoanele date vor spune că sunt destui bani atunci gata. Olărescu Virgiliu întreabă dacă două, sau o mie și jumătate e bun. Iar Tetelea Cătălin spune că cât va propune le va seri, ulterior în cadrul discuției spune că 5 minimum, în continuare Olărescu Virgiliu propune 4. În continuare, Tetelea Cătălin comunică că se va duce cu patru, iar ulterior o să vadă ce îi va zice și crede că va face treabă, iar la întrebarea lui Olărescu Virgiliu dacă în dolari sau în euro, Tetelea Cătălin spune că nu este nici o diferență. Spre final de conversație, Olărescu Virgiliu mai concretizează odată dacă numai 4 și Tetelea Cătălin confirmă că se va duce și le va spune. La 27.01.2023, în intervalul de timp 12:06:00-12:22:00, Olărescu Virgiliu a avut o întâlnire cu Tetelea Cătălin, în mun. Chișinău, pe teritoriul stației PECO „Petrom”, de pe str. Alba lulia 113, unde Olărescu Virgiliu i-a transmis lui Tetelea Cătălin mijloace financiare în sumă de 3000 euro, în bancnote de 50 euro, iar după ce îi numără, îi restituie lui Olărescu Virgiliu înapoi. La 30.01.2023, în intervalul de timp 09:58:00-10:27:00, Olărescu Virgiliu a avut o întâlnire cu Tetelea Cătălin în тип. Chișinău pe teritoriul stației PECO „RomPetrol” de pe str. Mihai Viteazul 10, unde Olărescu Virgiliu, aflându-se în automobilul de model \*\*\*\*\*cu n/î \*\*\*\*\* , i-a transmis lui Tetelea Cătălin mijloacele financiare în suma de 4000 euro, și anume 80 bancnote cu nominalul a câte 50 euro fiecare, pe care Tetelea Cătălin le- a primit, i-a numărat, după care le-a plasat în cotiera automobilului. Ulterior, în cadrul discuției, Olărescu Virgiliu întreabă dacă 4000 ajunge, iar Tetelea Cătălin a spus că persoana dată ceva a mornăit, dar nu o zis nimic, iar ulterior spune că trebuie să îi dea acestea în timpul mesei.

– **Procesul-verbal din 08.02.2023 privind consemnarea măsurii speciale de investigații de control a transiterii banilor**, prin care se constată că, la 30.01.2023 în intervalul de timp 09:58:00- 10:27:00, Olărescu Virgiliu a avut o întâlnire cu Tetelea Cătălin în mun. Chișinău pe teritoriul stației PECO „RomPetrol” de pe str. Mihai Viteazul 10, unde Olărescu Virgiliu aflându-se în automobilul de model \*\*\*\*\*cu n/î \*\*\*\*\* , i-a transmis lui Tetelea Cătălin mijloacele financiare în suma de 4000 euro, și anume 80 bancnote cu nominalul a câte 50 euro fiecare, pe care Tetelea Cătălin le-a primit, numărat, după care, le-a plasat în cotiera automobilului.

– **Procesul-verbal nr. 23/36 din 27.01.2023 privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS)**, prin care se demonstrează că la 26.01.2023, ora 16:31, Tetelea Cătălin a fost



văzut la volanul automobilului de model „\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\*, cu care a venit pe teritoriul stației PECO „Avante” din mun. Chișinău, str. Grenoble nr. 120, unde a parcat unitatea de transport și s-a întâlnit cu Olărescu Virgiliu \*\*\*\*\*cu care a stat să discute. La ora 16:42, persoanele sus-indicate au urcat în salonul automobilului de model „\*\*\*\*\*”, argintiu cu n/î \*\*\*\*\*, stând să discute. La ora 16:50, Tetelea Cătălin cu Olărescu Virgiliu au coborât din salonul automobilului sus-indicat și au stat în preajmă să fumeze și să discute. La ora 16:52, persoanele în cauză s-au despărțit.

– **Procesul-verbal nr. 23/37 din 28.01.2023 privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS)**, prin care se demonstrează că la 27.01.2023, la 12:05, Tetelea Cătălin a fost văzut la volanul automobilului de model „\*\*\*\*\*”, argintiu, cu n/î \*\*\*\*\*, cu care a intrat pe teritoriul stației PECO „Petrom” de pe str. Alba-Iulia, nr. 113, și s-a parcat lângă automobilul de model „\*\*\*\*\*”, gri, cu n/î \*\*\*\*\*, unde în calitate de pasager a urcat OLĂRESCU Virgiliu \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, stând să discute. La ora 12:11, cet. Tetelea Cătălin a coborât de la volanul automobilului de model „\*\*\*\*\*”, argintiu, cu n/î \*\*\*\*\*, și a luat din portbagajul acestuia o filă de format A4, cu care a revenit în salonul unității de transport, continuând discuția cu cet. Olărescu Virgiliu. La ora 12:22, cet. Tetelea Cătălin cu cet. Olărescu Virgiliu au coborât din salonul automobilului sus-indicat, după ce cet. Olărescu Virgiliu a luat un obiect neidentificat din salonul automobilului de model „\*\*\*\*\*”, gri, cu n/î \*\*\*\*\*, și l-a transmis lui Tetelea Cătălin, care a plasat obiectul neidentificat în buzunar, ulterior stând în preajmă să fumeze și să discute. La ora 12:16, persoanele în cauză s-au despărțit, cet. Olărescu Virgiliu a urcat la volanul automobilului de model „\*\*\*\*\*”, gri, cu n/î \*\*\*\*\*, cu care a plecat fără documentare, iar cet. Tetelea Cătălin a urcat la volanul automobilului de model „\*\*\*\*\*”, argintiu, cu n/î \*\*\*\*\*, deplasându-se spre str. I. Buzdugan din mun. Chișinău.

– **Procesul-verbal nr. 23/42 din 08.01.2023 privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS)**, prin care se demonstrează că la 30.01.2023, la ora 09:43, Tetelea Cătălin a ieșit din adresa sus-indicată și a urcat la volanul automobilului de model „\*\*\*\*\*”, argintiu, cu n/î \*\*\*\*\*, parcat în preajmă, cu care a venit, la ora 09:58, în apropierea stației PECO „Rompetrol” de pe str. M. Viteazul, nr. 10/1, unde în calitate de pasager a urcat cet. Olărescu Virgiliu \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, deplasându-se împreună spre str. 31 August 1989 din mun. Chișinău. La ora 10:07, persoanele în cauză au venit în preajma adresei: mun. Chișinău, str. 31 August 1989, nr. 96, unde au parcat unitatea de transport și cet. Olărescu Virgiliu, având în mână file de format A4, au intrat în sediul Procuraturii mun. Chișinău oficiul Buiucani. La ora 10:10, persoanele sus-numite au ieșit din sediul Procuraturii mun. Chișinău oficiul Buiucani, fără file de format A4 sus-menționate, și s-au plimbat pe perimetrul str. 31 August 1989- str. Petru Movilă - str. Anatol Corobceanu. La ora 10:35, cet. Tetelea Cătălin cu cet. Olărescu Virgiliu au revenit în incinta Procuraturii mun. Chișinău oficiul Buiucani, unde cet. Olărescu Virgiliu a intrat în biroul cu inscripția „15 Procurori: Gheorghe Varvarici/Gheorghe Graur / 14 Procurori: Veaceslav Potînga/Vera Chiranda”, iar cet. Tetelea Cătălin a rămas să aștepte în hol. La 10:55, cet. Tetelea Cătălin a intrat în biroul cu inscripția „15 Procurori: Gheorghe Varvarici/Gheorghe Graur / 14 Procurori: Veaceslav Potînga/Vera Chiranda”. La ora 10:59, cet. Tetelea Cătălin cu cet. Olărescu Virgiliu au ieșit din biroul sus-indicat, ultimul având file de format A4 în mână, după ce au ieșit din incinta Procuraturii mun. Chișinău oficiul Buiucani, au urcat în salonul automobilului de model „\*\*\*\*\*”, argintiu, cu n/î \*\*\*\*\*, cu care s-au deplasat spre str. M. Viteazu din mun. Chișinău. La ora 11:14, persoanele în cauză au venit în preajma stației PECO „Rompetrol” de pe

str. M. Viteazu, nr. 10/1, unde s-au despărțit: cet. Olărescu Virgiliu a coborât din autovehicul, iar cet. Tetelea Cătălin a continuat deplasarea spre bd. Dacia din mun. Chișinău.

– **Procesul-verbal de percheziție din 07.02.2023**, unde a fost efectuată percheziția la domiciliul temporar al cet. Tetelea Cătălin situat în \*\*\*\*\*. În cadrul percheziției au fost depistate și ridicate 4 bancnote cu nominalul a câte 50 euro fiecare, cu seriile și numerele: \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* .

– **Procesul-verbal de examinare din 21.03.2023**, prin ce au fost examinate 4 bancnote cu nominalul a câte 50 euro, fiecare cu seriile și numerele: \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , ridicate din domiciliul temporar a lui Tetelea Cătălin, situat în \*\*\*\*\* și s-au stabilit că sunt bancnotele transmise sub controlul CNA și corespund cu seriile și numerele bancnotelor din raportul de constatare tehnico-științifică nr. 08 din 27 ianuarie 2023.

– **Procesul-verbal de percheziție din 07.02.2023**, unde a fost percheziția în automobilul de model \*\*\*\*\* , cu n/î \*\*\*\*\* , ce aparține lui Tetelea Cătălin, de unde au fost ridicate 11 bancnote cu nominalul a câte 50 euro fiecare cu seriile și numerele: \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* .

– **Procesul-verbal de examinare din 21.03.2023**, prin ce au fost examinate mijloacele bănești (550 euro), 11 bancnote cu nominalul a câte 50 euro fiecare, cu seriile și numerele: \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , ridicate din automobilul de model \*\*\*\*\* , cu n/î \*\*\*\*\* ce aparține cet. Tetelea Cătălin și s-au stabilit că sunt bancnotele transmise sub controlul CNA și corespund cu seriile și numerele bancnotelor din raportul de constatare tehnico-științifică nr. 08 din 27 ianuarie 2023.

– **Procesul-verbal de ridicare din 02.02.2023**, prin ce s-au ridicat de la schimbul valutar CSV,, Petro-Trest’ SRL, mijloace bănești (100 euro), două bancnote cu nominalul a câte 50, fiecare cu seriile și numere: \*\*\*\*\* , PB \*\*\*\*\* .

– **Procesul-verbal de examinare din 21.03.2023**, prin ce au fost examinate mijloacele bănești (100 euro), 2 bancnote cu nominalul a câte 50 euro fiecare, cu seriile și numerele: \*\*\*\*\* , PB \*\*\*\*\* , și s-au stabilit că sunt bancnotele transmise sub controlul CNA și corespund cu seriile și numerele bancnotelor din raportul de constatare tehnico-științifică nr. 08 din 27 ianuarie 2023.

– **Procesul-verbal de cercetare din 20.03.2023** a cauzei penale \*\*\*\*\* , prin care se demonstrează că Tetelea Cătălin a avut statut de parte vătămată, iar Olărescu Virgiliu a avut calitate de bănuit, și ulterior învinuit, în cauza penală nr. \*\*\*\*\* fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192 alin. (1). Totodată, s-a stabilit că la 30.01.2023, în cadrul cauzei penale nominalizate, Tetelea Cătălin și Olărescu Virgiliu, au depus câte o cerere, prin au solicitat încetare cauzei penale pe motivul împăcării. Astfel, în aceeași zi, a fost semnat acordul de împăcare în conformitate cu art. 109 CP și emisă ordonanța de scoatere de sub urmărire penală a lui Olărescu Virgiliu, pe motivul împăcării și clasarea procesului penal.

– **Raport de constatare tehnico-științifică nr. 08 din 27 ianuarie 2023.**

**Măsuri speciale de investigații:**

– interceptarea și înregistrarea comunicărilor sau a imaginilor între martorul Olărescu Virgiliu și Tetelea Cătălin, în perioada 26.01.2023-07.02.2023;

– interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice purtate de la numărul de telefon a lui Tetelea Cătălin, pe perioada 27.01.2023-07.02.2023;

– documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) a acțiunilor lui Tetelea Cătălin;

- documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) a acțiunilor lui Braga Pavel;
- documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) a acțiunilor lui Guzgan Sorin;
- controlul transmiterii banilor, de către Olărescu Virgiliu către Tetelea Cătălin care a avut loc la 30.01.2023.

**Procese-verbale privind acțiunile de urmărire penală:**

- procesul-verbal de primire a denunțului din 26.01.2023, depus de Olărescu Virgiliu;
- procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 30.01.2023;
- procesul-verbal de cercetare a telefonului mobil a lui Olărescu Virgiliu din 26.01.2023, prin care s-a extras și stenografiat o înregistrare audio;
- proces-verbal din 08.02.2023 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor sau a imaginilor dintre martorul Olărescu Virgiliu și Tetelea Cătălin;
- procesul-verbal din 07.02.2023 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice de la numărul lui Tetelea Cătălin;
- procesul-verbal nr. 23/36 privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 27.01.2023 (Tetelea Cătălin);
- procesul-verbal nr. 23/37 privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 28.01.2023 (Tetelea Cătălin);
- procesul-verbal nr. 23/42 privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 08.02.2023 (Tetelea Cătălin);
- procesul-verbal nr. 23/60 privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 27.02.2023(Braga Pavel);
- procesul-verbal nr. 23/66 privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 09.03.2023(Guzgan Sorin);
- procesul-verbal de percheziție din 07.02.2023, la domiciliul bănuitului Tetelea Cătălin, situat în mun. Chișinău str. \*\*\*\*\*, ap. 83;
- procesul-verbal de percheziție din 07.02.2023, în automobilul de model \*\*\*\*\*cu n/î \*\*\*\*\*, ce aparține cet. Tetelea Cătălin;
- procesul-verbal de percheziție din 07.02.2023, la domiciliu temporar a lui Tetelea Cătălin, situat în \*\*\*\*\*;
- procesul-verbal de ridicare din 02.02.2023, de la schimbul valutar CSV,, Petro-Trest”SRL, situat str. Alba-Iulia 7/1;
- procesul-verbal de percheziție din 16.02.2023, la domiciliul lui Guzgan Sorin, situat în \*\*\*\*\*;
- procesul-verbal de percheziție din 16.02.2023 a automobilului de model \*\*\*\*\*cu n/î KKE 071, care se află în posesia lui Guzgan Sorin;
- procesul-verbal de percheziție din 16.02.2023, la domiciliul lui Braga, situat în \*\*\*\*\*;
- procesul-verbal de percheziție din 16.02.2023, a automobilului de model \*\*\*\*\* , cu n/î \*\*\*\*\* , care se află în posesia lui Braga Pavel;

- procesul-verbal de examinare din 21 martie 2023 privind examinarea telefonului mobil a lui Tetelea Cătălin și a mijloacelor bănești în sumă de 200 euro, care au fost ridicate din domiciliul temporar a lui Tetelea Cătălin, situat în \*\*\*\*\*, iar cele 4 bancnote examinate coincid cu cele din raportul de constatare tehnico-științifică nr. 08 din 27 ianuarie 2023;
- procesul-verbal de examinare din 21 martie 2023 privind examinarea mijloacelor bănești în sumă de 550 euro și 600 dolari SUA, care au fost ridicate din automobilul de model \*\*\*\*\*cu n/î \*\*\*\*\*, ce aparține lui Tetelea Cătălin, iar cele 11 bancnote cu nominalul 50 euro, examinate coincid cu cele din raportul de constatare tehnico-științifică nr. 08 din 27 ianuarie 2023;
- procesul-verbal de examinare din 21 martie 2023 privind examinarea mijloacelor bănești în sumă de 100 euro, care au fost ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 02.02.2023, în baza ordonanței de ridicare din 02.02.2023, de la schimbul valutar CSV,, Petro-Trest”SRL, situat str. Alba-Iulia 7/1, iar cele 2 bancnote cu nominalul 50 euro examinate, coincid cu cele din raportul de constatare tehnico-științifică nr. 08 din 27 ianuarie 2023;
- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații, controlul transmițerii banilor din 08.02.2023.

**Documente:**

- Ordonanța de începere a urmăririi penale în cauza penală nr. \*\*\*\*\* din 18.10.2022;
- Procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 16.10.2022;
- Informație 112/ Raportul ofițerului de investigație din 16.10.2022;
- Proces-verbal de audiere în calitate de martor din 01.11.2022;
- Proces-verbal de audiere suplimentară a victimei din 03.11.2022;
- Ordonanță de transmitere a cauzei penale altui ofițer de urmărire penală din 04.11.2022;
- Ordonanță de recunoaștere în calitate de parte vătămată din 06.12.2022;
- Proces-verbal de audiere a părții vătămate 06.12.2022;
- Ordonanță de recunoaștere în calitate de bănuit din 08.12.2022;
- Proces-verbal de audiere a bănuitului din 08.12.2022;
- Scrisoare de însoțire din 22.12.2022;
- Ordonanță de punere sub învinuire din 30.01.2023;
- Proces-verbal de audiere a învinuitului din 30.01.2023;
- Ordonanță de aplicare a măsurii preventive din 30.01.2023;
- Cereri din 30.01.2023;
- Acord de împăcare din 30.01.2023;
- Ordonanță de clasare din 30.01.2023;
- Proces-verbal de informare a învinuitului despre terminarea urmăririi penale din 30.01.2023;
- Proces-verbal de prezentare învinuitului și apărătorului său a materialelor de urmărire penală de prezentare învinuitului și apărătorului său a materialelor de urmărire penală din 30.01.2023;
- Scrisoare de însoțire din 09.02.2023;
- Suport optic pe care se conține o înregistrare audio cu denumirea „Înregistrare nouă 48” extrasă din telefonul mobil a cet. Olărescu Virgiliu;
- Suportul optic pe care se conține secvențele video înregistrate de camerele de supraveghere a sucursalei nr.11, Agenția nr.4 a BC. „FinComBank” SA. din or. Nisporeni str. Suveranității, 3 din data de 19.06.2020, cu intervalul de timp 09:00-17:00.

### Corpuri delictive:

– 11 (unsprezece) bancnote cu nominalul a câte 50 euro fiecare, cu seriile și numerele (\*\*\*\*\* \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*), ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 07.02.2023, în baza ordonanței de percheziție din 06.02.2023, din automobilul de model \*\*\*, cu n/î \*\*\*, ce aparține cet. Tetelea Cătălin

– 4 (patru) bancnote cu nominalul a câte 50 euro fiecare, cu seriile și numerele (\*\*\*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*), ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 07.02.2023, în baza ordonanței de percheziție din 06.02.2023, din domiciliu temporar a lui Tetelea Cătălin, situat în \*\*\*\*\*

– 2 bancnote cu nominalul a câte 50 euro fiecare, cu seriile și numerele (\*\*\*\*\*, PB\*\*\*\*\*), ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 02.02.2023, în baza ordonanței de ridicare din 02.02.2023, de la schimbul valutar CSV,, Petro-Trest”SRL, situat str. Alba-Iulia 7/1.

Așadar, analizând declarațiile inculpatului, cercetând materialele cauzei penale, instanța de judecată reține că, în cadrul cercetării judecătorești nu și-a găsit confirmare vinovăția inculpatului Tetelea Cătălin în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. d) din Codul penal, acțiunile inculpatului urmând a fi recalificate în baza art. 326 alin. (1) din Codul penal, după indicii calificativi – *Pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.*

Primordial, instanța menționează că, chiar dacă inculpatul au depus cererea de examinare a cauzei în procedură simplificată și procedura de examinare a cauzei a avut loc conform art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, aceasta nu înseamnă că faptele recunoscute de inculpat nu pot fi recalificate, atunci când calificarea acestora este eronată.

Or, potrivit Deciziei Curții Constituționale nr. 50 din 19 aprilie 2022 privind excepția de neconstituționalitate a unor dispoziții din articolul 364<sup>1</sup> alineatele (1), (2), (4) și (6) din Codul de procedură penală (*încadrarea juridică a faptei în contextul judecării cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală*), „31. Cu privire la încadrarea juridică a faptei, Curtea notează că, potrivit articolului 364<sup>1</sup> alin. (1) din Codul de procedură penală, instanța poate dispune judecarea cauzelor penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală în cazul în care, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul declară personal, prin înscris autentic, că recunoaște comiterea faptelor indicate în rechizitoriu. 32. Curtea reține că, în conformitate cu articolul 385 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată verifică, între altele, dacă fapta persoanei întrunește elementele infracțiunii de comiterea căreia este învinuită. Altfel spus, instanța verifică corectitudinea încadrării juridice a faptei de către procuror (DCC nr. 63 din 11 iunie 2020, § 26). 33. În acest context, Curtea reiterează că încadrarea juridică a faptei penale, identificarea normei aplicabile cazului și stabilirea pedepsei țin de competența instanței de judecată. De asemenea, instanța de judecată efectuează încadrarea juridică a faptei în funcție de circumstanțele concrete ale speței deduse judecării (a se vedea DCC nr. 76 din 21 mai 2019, § 18). Instanța de judecată nu este obligată să accepte încadrarea dată de către procuror (DCC nr. 40 din 8 mai 2018, § 22 și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului citată acolo). Trebuie făcută o distincție între fapta (prejudiciabilă), care poate reprezenta o multitudine de circumstanțe factice, și infracțiunea sau contravenția prevăzută de articolele legii penale și contravenționale, în baza cărora poate fi făcută încadrarea juridică. Astfel, dacă fapta constituie temeiul real al răspunderii, atunci cea de-a doua reprezintă temeiul juridic al răspunderii (a se

vedea HCC nr.9 din 29 aprilie 2016, § 24, și DCC nr. 63 din 11 iunie 2020, § 28). 34. Curtea notează că, în realitate, problema pe care o abordează autorii excepției ține de interpretarea și aplicarea corectă a prevederilor de drept penal procesual și substanțial, deopotrivă. **Din analiza normelor legale citate supra nu rezultă condiția că inculpatul trebuie să recunoască încadrarea juridică a faptei făcută de către procuror pentru a putea beneficia de judecarea cauzei sale într-o procedură simplificată. O astfel de condiție ar leza deplinătatea de jurisdicție a instanței de judecată care examinează cauza penală pentru că aceasta nu ar putea recalifica fapta imputată persoanei, chiar și în situația în care ar constata că calificarea faptei efectuată de procuror este una eronată. Prin urmare, Codul de procedură penală nu stabilește că pentru judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală inculpatul trebuie să recunoască și încadrarea juridică a faptei făcută de către procuror în rechizitoriu.”**

La caz, nu are importanță declarația de recunoaștere a vinovăției, deoarece inculpatul nu are studii juridice pentru a putea califica corect fapta sale conform unui articol anumit din Codul penal. Or, în esență, organul de urmărire penală și procurorul urmau să califice corect fapta săvârșită de inculpat, ținând cont de prevederile legale.

În acest context, instanța punctează că potrivit art. 113 din Codul penal, (1) se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Conform art. 27 din Codul de procedură penală, (1) judecătorul și persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. (2) Nici o probă nu are putere probantă dinainte stabilită.

În conformitate cu art. 6 alin. (1) din Codul penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

Conform art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Acestea fiind spuse, instanța de judecată relevă că potrivit art. 52 din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Altfel spus, persoana este supusă răspunderii penale dacă, în acțiunile acesteia sunt constatate toate patru elemente obligatorii: obiectul infracțiunii, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Potrivit art. 113 din Codul penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători, iar noțiunea de calificare a infracțiunii cuprinde determinarea și constatarea juridică a corespondenței exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

În acest context, Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 74 din 2 iulie 2020, a menționat că: „38. [...] Curtea notează că încadrarea juridică a faptei penale, identificarea normei aplicabile și stabilirea pedepsei țin de competența instanței de judecată, care efectuează încadrarea juridică a faptei în funcție de circumstanțele concrete ale speței deduse judecății (a se vedea DCC nr. 76 din 21 mai 2019, § 18; DCC nr. 63 din 11 iunie 2020, § 28). Instanța de judecată nu este obligată să accepte încadrarea dată de către procuror (a se vedea DCC nr. 40 din 8 mai 2018, § 22).

39. În jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului admite competența

instanței de judecată de a schimba încadrarea juridică a acuzației cu care a fost sesizată în mod legal, dar că această competență trebuie să fie însoțită de garanții procedurale în favoarea inculpatului (a se vedea Adrian Constantin v. România, 12 aprilie 2011, § 21). Astfel, Convenția Europeană a Drepturilor Omului nu interzice reîncadrarea juridică a faptelor de către judecător, cu excepția cazului în care circumstanțele efectuării ei nu-i permit acuzatului să cunoască în detaliu acuzarea înaintată împotriva lui sau îl împiedică să-și pregătească apărarea în mod efectiv (a se vedea Le Pen v. Franța (dec.), 10 mai 2001; Weil v. Franța (dec.), 18 septembrie 2001, § 3; Ramos Ruiz v. Spania (dec.), 19 februarie 2002, § 3; Rashid v. Bulgaria (dec.), 13 octombrie 2005; Krastev v. Bulgaria (dec.), 22 mai 2006). 40. Curtea Europeană a menționat că nu se încalcă dreptul la un proces echitabil dacă persoana putea efectiv prevedea reîncadrarea juridică a faptei imputate (Alexe v. România, 3 mai 2016, § 36). În acest sens, reîncadrarea juridică a faptei este suficient de previzibilă pentru persoană dacă se referă la un element intrinsec al acuzației (a se vedea Sadak și alții v. Turcia [nr. 1], 17 iulie 2001, § 52 și § 56; Juha Nuutinen v. Finlanda, 24 aprilie 2007, § 32; Marilena-Carmen Popa v. România, 18 februarie 2020, § 47).

42. Curtea Europeană a acceptat că persoana ar putea lua cunoștință de noua încadrare juridică a faptei chiar din conținutul hotărârii instanței de judecată (a se vedea Mihelj v. Slovenia, 15 ianuarie 2015, § 44). În asemenea situații nu se încalcă dreptul la un proces echitabil și, în special, dreptul la apărare, dacă persoana poate contesta hotărârea și, respectiv, reîncadrarea juridică în fața unei instanțe ierarhic superioare dotate cu competența examinării tuturor aspectelor relevante de fapt și de drept (Ibidem, § 44; Dallos v. Ungaria, 1 martie 2001, §§ 47-53; Sipavičius v. Lituania, 21 februarie 2002, §§ 30-34; I.H. și alții v. Austria, 20 aprilie 2006, §§ 36-38; Zhupnik v. Ucraina, 9 decembrie 2010, §§ 38-45). În cazul Gelenidze v. Georgia, 7 noiembrie 2019, § 30, Curtea Europeană a subliniat că reîncadrarea juridică a faptei nu încalcă drepturile apărării dacă acuzatul beneficiază, în cadrul procedurii de control, de posibilitatea adecvată de a se apăra.”

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată stabilește dacă a avut loc fapta de săvârșire a infracțiunii, de care este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșire acestei infracțiuni, alte chestiuni ce țin soluționarea cauzei.

Potrivit art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Potrivit art. 325 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare.

Ținând cont de criteriile stabilite în art. 325 din Codul de procedură penală, instanța

notează că, dacă schimbarea încadrării juridice a faptei are impact doar asupra unor semne ale componenței infracțiunii, prin care se exclud anumite capete de învinuire, ca într-un final să se rețină în noua încadrare doar o parte a învinuirii, dreptul la apărare nu are cum să fie lezat. Printre ipotezele la care se referă, se are în vedere și ipoteza aplicată de instanță în privința inculpatului de reîncadrare juridică a faptei în sensul atenuării prin reîncadrarea juridică a faptei în baza unei altei incriminări susținute în ședința de judecată de partea apărării, care conține doar o parte din cele reținute în actul de învinuire.

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate, instanța de judecată consideră ca fiind dovedită vinovăția inculpatului Tetelea Cătălin \*\*\*\*\* în baza art. 326 alin. (1) din Codul penal.

Pentru a ajunge la concluzia respectivă, instanța a ținut cont de reținerile Curții Supreme de Justiție expuse în Hotărârea Plenului nr. 11 din 22.12.2014 cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție, și anume:

”Pct. 14.1. Reieșind din dispoziția alin. (1) art.326 CP, influența făptuitorului asupra factorului de decizie poate fi reală (în ipoteza în care persoana „are influență”) sau ipotetică (în ipoteza în care persoana „susține că are influență”). Astfel, instanțele trebuie să delimiteze infracțiunea de trafic de influență, în ipoteza unei influențe susținute, pe de o parte, de infracțiunea de escrocherie (art. 190 CP), pe de altă parte. În acest sens, se va ține cont de faptul că, în cazul escrocheriei remunerația este obținută ca urmare a manoperelor frauduloase, în timp ce în cazul traficului de influență, făptuitorul obține remunerația ca efect al promisiunii că va interveni pe lângă factorul de decizie, în ale cărei atribuții de serviciu intră soluționarea chestiunii de interes ale cumpărătorului de influență. Dacă factorul de decizie invocat de făptuitor nu există sau nu este competent să îndeplinească acel act care îl interesează pe cumpărătorul de influență, atunci cele comise vor fi alcătuite din elementele componenței infracțiunii de escrocherie (art.190 CP). Tot escrocheria va fi reținută dacă făptuitorul cunoștea, în momentul când s-a prevalat de influență, că factorul de decizie îndeplinise acel act. Aceasta întrucât, acțiunea ce constituie fapta prejudiciabilă a infracțiunii de trafic de influență (art.326 alin. (1) CP) trebuie să fie realizată mai înainte ca factorul de decizie pe lângă care s-a promis că se va interveni să fi îndeplinit actul care îl interesează pe cumpărătorul de influență, sau cel târziu în timpul îndeplinirii acestuia.

Pct. 14.2. Pentru a reține la încadrare infracțiunea de trafic de influență (art.326 alin. (1) CP) în ipoteza unei influențe susținute, influența asupra factorului de decizie trebuie să fie credibilă și posibilă (la nivelul atitudinii psihice a făptuitorului). Aceasta înseamnă că făptuitorul la momentul pretinderii, acceptării ori primirii remunerației ilicite nu are influență, însă el acționează cu intenția de a exercita această influență în viitor asupra factorului de decizie, mizând pe anumite circumstanțe (de exemplu, făptuitorul mizează că, după ce va deveni membru de partid, va putea să intervină asupra factorului de decizie pentru a-l influența, în virtutea colegialității). Și în cazul escrocheriei făptuitorul nu are influență asupra factorului de decizie, însă spre deosebire de trafic de influență la momentul luării recompensei, făptuitorul nu intenționează să obțină influența asupra factorului de decizie și să o exercite. Aceasta acționează exclusiv cu intenția de a sustrage recompensa pe care i-o transmite cumpărătorul de influență. Pentru a aprecia dacă influența susținută asupra factorului de decizie este credibilă și posibilă, instanțele se vor conduce de anumite circumstanțe obiective, precum: relațiile dintre făptuitor și factorul de decizie invocat de primul; statutul, funcția, profesia făptuitorului etc. În special, instanțele trebuie să analizeze circumstanțele unei influențe susținute de către făptuitorul care aparține aceluiași domeniu de activitate cu factorul de decizie. Spre exemplu, dacă clientul angajează avocatul în considerarea trecerii pe care acestea o are față de un anumit factor de



decizie: procuror, judecător etc. (care trebuie să-i rezolve anume probleme) și avocatul căruia clientul i-a împărtășit rațiunea alegerii sale, a confirmat aceasta, în mod expres sau prin tăcerea lui, fapta întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență.

14.3. Dacă influența pretinsă de făptuitor asupra factorului de decizie este absurdă și irealizabilă (în sensul efectuării și a finalității), atunci cele comise vor fi încadrate în conformitate cu art. 190 CP (în ipoteza primirii „remunerației ilicite”) sau tentativă la art. 190 CP (în ipoteza pretinderii sau acceptării „remunerației ilicite”), cu condiția ca remunerația să se refere la bunuri, ce au cost determinat și valoare materială, sunt străine pentru făptuitor și constituie rezultatul muncii umane. În cazul în care, remunerația ilicită constă în servicii, cele comise se vor încadra în conformitate cu art. 196 CP, dacă serviciile constituie proporții mari. Dimpotrivă, dacă în circumstanțele descrise „remunerația ilicită” a fost extorcată, atunci fapta va întruni elementele componenței infracțiunii de șantaj (art. 189 CP).

17.2. Acțiunea de pretindere, acceptare sau primire a remunerației ilicite trebuie să fie realizată nu mai târziu decât momentul în care factorul de decizie influențat își îndeplinește (nu și îndeplinește; întârzie; grăbește) acțiunile în exercitarea funcției sale. Nu vor exista elementele componenței art.326 CP, în circumstanțele în care făptuitorul pretinde, acceptă sau primește remunerația ilicită după ce factorul de decizie și-a îndeplinit acțiunile în exercitarea funcției sale, fapt despre care făptuitorul cunoștea. După caz, cele comise vor fi încadrate în conformitate cu art. 190 CP (în ipoteza primirii „remunerației ilicite”) sau tentativă la art. 190 CP (în ipoteza pretinderii sau acceptării „remunerației ilicite”). Dimpotrivă, dacă în circumstanțele descrise „remunerația ilicită” a fost extorcată, atunci fapta va întruni elementele componenței infracțiunii de șantaj (art. 189 CP).

19. Infracțiunea prevăzută la art.326 alin. (1) CP se comite doar cu intenție directă, având la bază un scop calificat, și anume: 1) scopul de a-l face pe factorul de decizie să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 2) scopul de a-l face pe factorul de decizie să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 3) scopul de a-l face pe factorul de decizie să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 4) scopul de a-l face pe factorul de decizie să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită. Pentru reținerea la încadrare a art.326 alin. (1) CP nu este necesar ca unul dintre scopurile speciale să se realizeze efectiv. Realizarea efectivă a scopului (anume în ipoteza în care factorul de decizie a fost influențat de către traficantul de influență, și, drept urmare, a îndeplinit, nu a îndeplinit, a întârziat sau a grăbit îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale), presupune infracțiune fapt epuizat, reținându-se la încadrare circumstanța agravantă de la art.326 alin.(2) lit.d) CP, în modalitatea „traficul de influență urmat de obținerea rezultatului urmărit”).”

Tot aici instanța notează că, inculpatul susținut de apărător, deși a recunoscut săvârșirea faptelor imputate, nu a fost de acord cu calificarea juridică a acestora, optând pentru recalificarea acestora în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal.

Astfel, ținând cont de normele precitate anterior, poziția părții apărării instanța o va aprecia ca fiind eronată. Or, probele anexate la materialele cauzei demonstrează concret vina inculpatul în săvârșirea faptei de trafic de influență.

La caz, din analiza declarațiilor martorilor în coroborare cu probele materiale obținute din realizarea măsurilor speciale de investigații, probează faptul că inculpatul în raport cu denunțatorul, a invoca o influență ipotetică prin care susține că ar avea influență asupra factorilor de decizie din cadrul organelor de drept în vederea clasării dosarului penal pe numele

acestui. În speță, influența susținută nu poate fi atribuită unui caz de escrocherie, ori remunerația ilicită nu este obținută ca urmare a manifestărilor frauduloase, ci ca efect al promisiunii că va interveni pe lângă procuror, în ale cărei atribuții de serviciu intră soluționarea chestiunii de interes al cumpărătorului de influență.

Factorul de decizie, la caz, procurorul invocat de făptuitor exista și era real, fiind competent să îndeplinească actul care-l interesa pe cumpărătorul de influență, iar acțiunea ce constituia fapta prejudiciabilă a infracțiunii de trafic de influență a fost realizată mai înainte ca factorul de decizie pe lângă care s-a promis că se va interveni, să fi îndeplinit actul care îl interesa pe cumpărătorul de influență.

În ipoteza influenței susținute de către Tetelea Cătălin, aceasta era credibilă și posibilă la nivelul atitudinii psihice a făptuitorului, el acționând cu intenția de a exercita influența în viitor, mizând pe circumstanța că o va putea exercita odată cu primirea remunerației ilicite.

Circumstanțele obiective ce denotă că influența promisă de Tetelea Cătălin era credibilă și posibilă, este susținută de însuși de inculpat în declarațiile obținute în rezultatul MSI, de fapt acesta fiind student la drept și având același domeniu de activitate cu factorul de decizie și având multe cunoștințe în acest domeniu (după cum susține însuși în declarații și discuții). Mai mult ca atât, acțiunile cumpărătorului de influență Olărescu Virgiliu au fost pro comiterii traficului de influență anume din considerentul trecerii pe care o susținea inculpatul Tetelea Cătălin față de procurorul care urma să ia decizie pe caz sau să fie determinat să ia o anumită decizie pe acest caz, iar influența pretinsă de inculpat era și a fost posibilă în sensul efectuării și finalității, indiferent dacă această influență a fost exercitată direct sau indirect.

Respectiv, instanța va respinge alegațiile apărării privind posibilitatea recalificării faptelor săvârșite de către inculpatul Tetelea Cătălin în baza art. 190 alin (1) din Codul penal, care prevede răspundere pentru săvârșirea infracțiunii de escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare.

Totodată instanța explică reîncadrarea acțiunilor săvârșite de către inculpat din art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal efectuată de către organul de urmărire penală, în baza art. 326 alin. (1) din Codul penal.

La caz, cu toate că cumulul de probe prezentat la materialele cauzei demonstrează pe deplin vina inculpatului Tetelea Cătălin de comiterea faptei de trafic de influență, instanța consideră ca nefiind probată agravata prevăzută de alin. (2) lit. d) - obținerea rezultatului urmărit.

Altfel spus, la data de 30.01.2023, **în cauza penală de acuzare a dlui Olărescu Virgiliu, într-adevăr a fost emisă ordonanța privind încetarea urmăririi penale din motivul împăcării părților, însă careva probe că încheierea actului a survenit în rezultatul acțiunilor ilegale întreprinse de către inculpat nu au fost administrate la fața urmăririi penale.** Or, părțile au încheiat un acord de împăcare pe care l-au prezentat procurorului, care în sine prevede încetarea procesului penal. Cu alte cuvinte, în condițiile existenței unei declarații de împăcare a părților pe dosar, în condițiile legale, procurorul nu are altă opțiune decât să înceteze cauza penală prin emiterea unei ordonanțe de încetare pe motivul împăcării părților (în condițiile în care împăcarea nu este viciată, nu este obținută prin șantaj sau alte modalități ilegale).

În acest context, așa cum reiterează și Curtea Supremă de Justiție în Hotărârea Plenului menționată *supra*, "[...] pentru reținerea la încadrare a art.326 alin. (1) CP nu este necesar ca unul dintre scopurile speciale să se realizeze efectiv. **Realizarea efectivă a scopului (anume în ipoteza în care factorul de decizie a fost influențat de către traficantul de influență, și, drept urmare, a îndeplinit, nu a îndeplinit, a întârziat sau a grăbit îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale)**, presupune infracțiune fapt epuizat, reținându-se la încadrare

**circumstanța agravantă de la art.326 alin.(2) lit.d) CP, în modalitatea „traficul de influență urmat de obținerea rezultatului urmărit”.**

Prin urmare, instanța nu poate fi de o altă părere, or, obținerea rezultatului promis de inculpat trebuie să aibă ca legătură cauzală anume realizarea traficului de influență, dar nu cauze independente de voința făptuitorului. Or, orice infracțiune materială presupune existența unei legături cauzale între fapta comisă și consecința prejudiciabilă.

În acest sens, instanța constată și menționează că la materialele cauzei penale este o ordonanță datată cu 30 martie 2023 prin care **Braga Pavel a fost scos de sub urmărirea penală cu motivarea că ”nu s-au acumulat probe că într-adevăr s-a pretins și primit mijloacele bănești indicate în denunț, de către bănuitul Braga Pavel Gheorghe”.**

De aceea, instanța nu poate constata că încetarea procesului penal în cauza penală de învinuire a dlui Olărescu Virgiliu a avut loc ca urmare a influenței susținută de inculpatul Tetelea Cătălin.

Prin urmare, instanța constată că în acțiunile inculpatului au fost întrunite elementele infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal, fără varianta agravată.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea.

Potrivit prevederilor art. 76-77 din Codul penal, în privința inculpatului nu s-au stabilit circumstanțe atenuante sau agravante.

Potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80<sup>1</sup> din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 75 din Codul penal, potrivit cărora, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Din materialele cauzei, rezultă că, infracțiunea comisă de inculpat, prevăzută la art. 326 alin. (1) din Codul penal este atribuită, conform art. 16 alin. (4) din Codul penal, categoriei infracțiunilor grave.

La stabilirea limitei pedepsei, instanța va determina pedeapsa în limitele sancțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal, care stabilește pedeapsa cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate, coroborat cu prevederile art. 80<sup>1</sup> din Codul de procedură penală.

În acest sens, instanța, analizând circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului și vârsta fragedă a acestuia, poziția acuzatorului, care a solicitat în calitate de pedeapsă amenda, instanța nu consideră oportună izolarea acestuia de societate, aplicându-i o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1800 (o mie opt sute) unități convenționale.

Cu referire la prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13), art. 397 alin. (3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

În acest sens, instanța reține că potrivit art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz, banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului.

Urmare a celor menționate instanța dispune după cum urmează:

Corpurile delictelor – 2 bancnote cu nominalul a câte 50 euro fiecare, cu seriile și numerele (\*\*\*\*\*, PB\*\*\*\*\*), ridicate prin Procesul-verbal de ridicare din 02.02.2023, în baza ordonanței de ridicare din 02.02.2023, de la schimbul valutar CSV,, Petro-Trest”SRL, situat str. Alba-Iulia 7/1, recunoscute prin Ordonanța din 21.03.2023 (53-55 Vol I), transmiși prin Scrisoarea nr.03/40-5107 la 28.03.2023 la păstrare Serviciului Fiscal de stat (f.d.55 Vol 1) – se trec în venitul statului.

Corpurile delictelor – 4 (patru) bancnote cu nominalul a câte 50 euro fiecare, cu seriile și numerele (\*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*), ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 07.02.2023, în baza ordonanței de percheziție din 06.02.2023, din domiciliu temporar a lui Tetelea Cătălin, situat în \*\*\*\*\*, recunoscute prin Ordonanța din 21.03.2023 (206-207 Vol II), transmiși prin Scrisoarea nr.03/40-5107 la 28.03.2023 la păstrare Serviciului Fiscal de stat (f.d.55 Vol 1) – se trec în venitul statului.

Corpurile delictelor – 11 (unsprezece) bancnote cu nominalul a câte 50 euro fiecare, cu seriile și numerele (\*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*), ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 07.02.2023, în baza ordonanței de percheziție din 06.02.2023, din automobilul de model \*\*\*\*\*, cu n/î \*\*\*\*\*, ce-i aparține lui Tetelea Cătălin, recunoscute prin Ordonanța din 21.03.2023 (224-225 Vol II), transmiși prin Scrisoarea nr.03/40-5107 la 28.03.2023 la păstrare Serviciului Fiscal de stat (f.d.55 Vol 1) – se trec în venitul statului.

În corespundere cu art. 202 din Codul de procedură penală, (1) Organul de urmărire penală din oficiu sau instanța de judecată, la cererea părților, poate lua în cursul procesului penal măsuri asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii. (2) Măsurile asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii, constau în sechestrarea bunurilor mobile și imobile în conformitate cu art.203-210.

La caz, prin Încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 24.02.2023 (73-76, Vol I) a fost admis demersul procurorului și dispusă aplicarea sechestrului asupra bunului mobil (mijloc de transport) – autoturism de marca/model „\*\*\*\*\*”, anul fabricării \*\*\*\*\*, numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, cod VIN – \*\*\*\*\*, deținut de Tetelea Cătălin, care conform raportului de evaluare nr. 102 din 21 februarie 2023, constituie suma de 367 919,5 lei.

Astfel, dat fiind faptul că inculpatului Tetelea Cătălin \*\*\*\*\*, recunoscut vinovat prin prezenta sentință de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, i-a fost aplicată o pedeapsă sub formă de amendă, în scopul garantării executării pedepsei, instanța consideră necesar a menține sechestrul aplicat asupra autoturismului de marca/model

„\*\*\*\*\*”, anul fabricării \*\*\*\*\*, numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, cod VIN – \*\*\*\*\*, până la executarea pedepsei (achitarea amenzii).

Ținând cont de pedeapsa stabilită inculpatului, instanța nu consideră oportună aplicarea măsurii preventive.

În conformitate cu art.81<sup>1</sup> din Codul penal, art. 364<sup>1</sup>, 384-385, art. 389, art. 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

### **h o t ă r ă ș t e :**

**Tetelea Cătălin \*\*\*\*\*** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub forma de amendă în mărime de 1800 (o mie opt sute) unități convenționale, echivalentul a 90000 (nouăzeci mii) lei.

Corpurile delictelor – 2 bancnote cu nominalul a câte 50 euro fiecare, cu seriile și numerele (\*\*\*\*\*, PB\*\*\*\*\*), ridicate prin Procesul-verbal de ridicare din 02.02.2023, în baza ordonanței de ridicare din 02.02.2023, de la schimbul valutar CSV „Petro-Trest” SRL, situat str. Alba-Iulia 7/1, recunoscute prin Ordonanța din 21.03.2023 (f.d. 53-55 Vol I), transmiși prin Scrisoarea nr.03/40-5107 la 28.03.2023 la păstrare Serviciului Fiscal de stat (f.d.55 Vol 1) – se trec în venitul statului.

Corpurile delictelor – 4 (patru) bancnote cu nominalul a câte 50 euro fiecare, cu seriile și numerele (\*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*), ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 07.02.2023, în baza ordonanței de percheziție din 06.02.2023, din domiciliul temporar a lui Tetelea Cătălin, situat în \*\*\*\*\*, recunoscute prin Ordonanța din 21.03.2023 (f.d. 206-207 Vol II), transmiși prin Scrisoarea nr.03/40-5107 la 28.03.2023 la păstrare Serviciului Fiscal de stat (f.d.55 Vol 1) – se trec în venitul statului.

Corpurile delictelor – 11 (unsprezece) bancnote cu nominalul a câte 50 euro fiecare, cu seriile și numerele (\*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*), ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 07.02.2023, în baza ordonanței de percheziție din 06.02.2023, din automobilul de model \*\*\*\*\*, cu n/î \*\*\*\*\*, ce-i aparține dlui Tetelea Cătălin, recunoscute prin Ordonanța din 21.03.2023 (f.d. 224-225 Vol II), transmiși prin Scrisoarea nr.03/40-5107 la 28.03.2023 la păstrare Serviciului Fiscal de stat (f.d.55 Vol) – se trec în venitul statului.

Se menține sechestrul aplicat asupra bunului mobil (mijloc de transport) – autoturism de marca/model „\*\*\*\*\*”, anul fabricării \*\*\*\*\*, numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, cod VIN – \*\*\*\*\*, deținut de Tetelea Cătălin - până la executarea pedepsei (achitarea amenzii).

Sentința poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței**  
**Judecător**  
**STRATAN**

**Sergiu**