

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

19 iunie 2015

mun. Bălți

Judecătoria Bălți, instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul – Viorel Pușcaș

Grefier - Vasile Frecăuțan

Cu participarea procurorului -xxxxNUMExxxx Tataru

Avocatului -xxxxNUMExxxx Prodan

Inculpatului - xxxxNUMExxxx

Procedura legală de citare a părților a fost efectuată

a examinat în ședința de judecată publică, **în baza probelor acumulate la urmărirea penală**, cauza penală parvenită la data de 29 aprilie 2015 de învinuire a lui

xxxxNUMExxxx, născut la xxxxDATA_NASTERIIxxxx, orioiginar și domiciliat în mun. xxxxORAS_SATxxxx str. Boris Glavan 6 A, ap. xxxxAPARTxxxx, ătean al RM, căsătorit, studii medii, ne supus militar, ne angajat în câmpul mun la evidența medicului narnarcolog sau psihiatru nu s ă (f.d.66-67), anterior judjudecat:

- prin sentința xxxxJUDECATORIExxxx din 07.04.2014 în babaza art. 186 alin. (2) lit b) d) Cod penal, fii-i stabilită pepedeapsa sub f ă de amendă în mărime de 300 u.c.-6606000 lei (f. -73),

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal al RM, asupra materialelor și probelor prezentate, instanța de judecată,-

CONSTATĂ:

1. Inculpatul xxxxNUMExxxx, acționînd intenționat, în scop de profit, la data de 09.03.2015, aproximativ la orele 13:05 min., aflîndu-se pe ulițele de pe str. xxxxSTRADAXxxx mun. xxxxORAS_SATxxxx, în urma unei diții avute cu Dodon Mihail Anatoli, menționînd că are influență asupra unei persoane publice din cadrul Serviciului de Evi ță și Înmatriculare a Transporturilor și Calificare a Conducătorilor Auto din mun. xxxxORAS_SATxxxx și poate organiza perfectarea de către acesta a unui permis de conducere pe numele lui Dodon Mihail, împr ă cu buletinul de identitate și 4 fotografii ale ultimului, a pretins și a primit de la Dodon Mihail 9 bancnote a cite 50 euro, banii în s ă totală de 450 euro, care în aceeași zi, în timpul percheziției corporale au fost ridicați de la acesta.

Tot el, acționînd intenționat, în una din zilele începutului lunii noiembrie anul 2012, aflîndu-se în nemijlocita apropiere a Consulatului României din mun. xxxxORAS_SATxxxx str. Sf. Nicolae 51, ționînd că are influență asupra unei persoane publice din cadrul Serviciului de Evidență și Înmatriculare a Transporturilor și Calificare a Con ătorilor Auto din mun. xxxxORAS_SATxxxx și poate organiza perfectarea de către acesta a unui permis de conducere pe numele lui Dodon Anatoli Ivan, a prețiși a primit de la ultimul bani în sumă de 450 euro, ulterior după 7 zile, transmîndu-i lui Dodon Anatoli permisul de conducere nr. 115404918 eliberat la 07.06.20

2. Inculpatul xxxxNUMExxxx, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurămînt în conformitate cu art. 108 și 364/1 Cod de procedură penală al RM, vina ăvîrșirea acțiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin și a explicat că, în anul 2012 de el s-a apropiat Dodon Anatolie și l-a rugat să-l ajute cu perfectarea unui permis de conducere. El, pr îndu-i că are influență asupra unor persoane din cadrul Serviciului de Evidență și Înmatriculare a Transporturilor și Calificare a Conducătorilor Auto din mun. xxxxORAS_SATxxxx, în schimbul sumei de 450 eur-a ajutat pe acesta să-și perfecteze permisul de conducere. Apoi, în anul 2015 de el s-a apropiat Dodon Mihail, fiul lui Dodon Anatolie, cu ămîntea de a-l ajuta să-și perfecteze permisul de conduce. Ei s-au întîlnit vis-a-vis de magazinul BASM, au făcut fotografii, Dodon Mih-a transmis buletinul de identitate și 450 euro, iar deplasîndu-se pe str. xxxxSTRADAXxxx a fost oprit de către colaboratorii de poliție, care în urma percheziției corporale au depistat b și fotografiile.

De asemenea inculpatul a mai menționat că, recunoaște integral toate probele acumulate la urmărirea penală, se căiește sincer de cele comise, și a pledat pentru aplicarea pedepsei sub f ă de amendă.

2.1. La fel, vina în comiterea infracțiunii inculpatul xxxxNUMExxxx a recunoscut-o integral, solicitînd prin cerere semnată personal cu conținutul expres și neechivoc și cu re țarea de a fi prezentate probe suplimentare, examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală al RM.

În ordinea prevăzută au fost solicitate opiniile participanților la proces.

Procurorul nu a invocat obiecții cu privire la examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/1 CPP al RM.

Apărătorul a susținut poziția inculpatului.

Instanța de judecată, analizînd cererea inculpatului și ascultînd opiniile participanților proces, ținînd cont de recunoașterea totală și necondiționată a vinovăției, și-a găsit po ă de a admite cererea inculpatului, dat fiind faptul că, din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite și sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedep

2.2. În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, ci și prin probele acumulate de către ărirea penală. Inculpatul xxxxNUMExxxx a recunoscut și nu a contestat probele prezentate.

Așa, vinovăția inculpatului xxxxNUMExxxx este demonstrată prin următoarele probe:

- plîngerea lui Dodon Mihail din 09.03.2015 (f.d.10);
- cererea lui Dodon Mihail din 09.03.2015 prin care acesta a fost de acord de a fi implicat la măsurile speciale de investigații sub controlul ofițerilor de investigații (f.d.
- cererea lui Dodon Mihail din 09.03.2015 prin care acesta a fost de acord într-u utilizarea banilor săi în sumă de 450 euro în vederea depistării persoanelor ce șînscă au influență asupra cărorva persoane din SEIT CCA din xxxxORAS_SATxxxx (f.d.16);
- procesul-verbal de ridicare din 09.03.2015 de la Dodon Mihail a banilor în sumă de 450 euro (f.d.18);
- procesul-verbal privind marcarea banilor din 09.03.2015 - 9 bancnote a cite 50 euro, prin metoda xeroxării (f.d.19-22);
- procesul-verbal privind efectuarea măsurilor speciale de investigații "urmărirea vizuală", efectuată de către ofițerul superior de invesstigații a secției nr. 2 Direcției No" a INI, Dorin Buznea (f.d.24);
- procesul-verbal privind efectuarea măsurilor speciale de investigații "achiziții de control" din 09.03.2015 (f.d.25);
- procesul-verbal de ridicare a discului cu înregistrările audio-video copiate de aparatele speciale de înregistrare audio-video "Octacom" și dictofonul Olimp" (f.d.27);
- procesul-verbal de examinare a obiectului - discului DVD-R cu înregistrările video-audio și stenograma comunicărilor avute între Dodon Mihail și xxxxNUMExxxx (f.d-31);

- discul DVD-R cu înregistrările video-audio copiate de aparatele speciale de înregistrare audio-video "Octacom" și dictofon "Olimpus" (f.d.32);
- încheierea judecătorului de instrucție prin care au fost considerate legal efectuate măsurile speciale de investigații - înregistrarea audio-video cu mijloacele tehnice special destinate penținerea în secret a informației (f.d.33);
- procesul-verbal de percheziție corporală din 09.03.2015 (f.d.37-38);
- procesul-verbal de examinare a unei părți din obiectele ridicate de la xxxNUMExxxx în timpul percheziției corporale (f.d.39);
- pachetul de polietilenă cu copia buletinului de identitate pe numele lui Dodon Mihail, 4 fotografii 3x4 ale lui Dodon Mihail, recunoscute și anexate în calitate de corp delict prin ordo ța din 11.03.2015 (f.d.40);
- procesul-verbal de examinare a obiectului - banilor ridicați în timpul percheziției corporale de la xxxNUMExxxx la data de 09.03.2015 (f.d.49);
- procesul-verbal de audiere a martorului Dodon Mihail din 09.03.2015 (f.d.11-12, 54-55);
- procesul-verbal de audiere a martorului Dodon Anatolii din 11.03.2015 (f.d.78);

2.3. Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța consideră că vinovăția inculpatului xxxNUMExxxx a fost dovedită integral și acțiunile acestuia urmă să fie încadrate conform prevederilor art.326 alin.(1) Cod penal al RM – traficul de influență, adică pretinderea și primirea personal de bani pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra persoanelor publice, în scopul de a-i face să îndeplinească acțiuni, ce intră în obligațiilor lor de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

3. La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît și prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a pătitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75 – 88 ale Codului penal al RM, și anume: gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, prec și de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

În acest sens, instanța ține cont și de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale.

La rîndul său, apărătorul inculpatului a invocat aceleași circumstanțe, solicitînd în acest sens stabilirea pedepsei sub formă de amendă în limitele minime prevăzute de art.

¹ alin. (8) CPP.

Inculpatul a pledat pentru aplicarea pedepsei sub formă de amendă minimă.

3.1. La stabilirea categoriei și mărării pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, inculpatul xxxNUMExxxx a fost găsit vinovat de săvîrșirea infracțiunii pázute de alin.(1) art.326 Cod penal al RM, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de ă la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Potrivit alin.(3) art.16 Cod penal al RM, infracțiunea comisă de către inculpatul xxxNUMExxxx este calificată ca mai puțin gravă.

Din considerentele indicate și ținînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precuși indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării inculpatului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările so ății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța de judecată consideră necesar de a-i stabili inculpatului o pedeapsă sub f ă de amendă, considerînd că pedeapsa dată va corecta vinovatul și va asigura scopurile pedepsei.

3.2. Determinînd felul pedepsei, instanța de judecată consideră necesar de a stabili cuantumul pedepsei.

În acest sens, analizînd materialele dosarului instanța atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitînd examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală al RM. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speța au incidentă prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală al RM.

Așa dar, potrivit alin. (8) art. 364/1 Cod de procedură penală al RM, inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se ă pe baza probelor administrate în faza de urmărare penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu mă neremunerată în folosul comunității și de **reducerea cu o pătirme a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.** ă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

De asemenea, la stabilirea mărării pedepsei se -a în considerație faptul că, inculpatul xxxNUMExxxx a recunoscut vina, se căiește de cele comise, se caracterizează pozitiv la locul de t la evidență medicului psihiatru sau narcolog nu se află (f.d.66-67).

3.3. Din considerentele indicate și ținînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, prec și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării inculpatului, aplicîndu-se în dosar efectele alin. (8) art. 364/1 Cod de procedură penală al RM și prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa lui xxxNUMExxxx urmează să fie stabilită în formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale, ceea ce constituie 30 000 lei RM, ce urmă a fi achitată în beneficiul statului.

4. De asemenea, instanța consideră necesar de a-i explica inculpatului xxxNUMExxxx că, potrivit art.64 alin.(3¹) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai țin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz se consiă că sancțiunea amenzii este executată integral.

5. Măsura preventivă aplicată față de xxxNUMExxxx, a.n.xxxxxDATA_NASTERIIxxxx, obligațiunea de a nu părăsi țara, instanța de judecată consideră necesar de a o ține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

6. Cît privește corpurile delictive, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală al RM.

Corpurile delictive – două discuri DVD-R de model "Datex" cu înregistrările video-audio de pe mijloacele tehnice speciale de obținere secretă a informației, recunoscute i anexate în calitate de corpuri delictive la prezenta că penală prin ordonanța din 10.03.2015 (f.d.32), păstrate la materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar a lăstra la dosar pe tot parcursul păstrării acestuia.

Corpurile delictive – un plic de hîrtie în care se află patru fotografii, cu mărimea de 3x4 și copia buletinului de identitate pe numele lui Dodon Mihail, recunoscute și anexate în calitate de corpuri delictive la prezenta că penală prin ordonanța din 11.03.2015 (f.d.40), păstrate la materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar a lăstra la dosar pe tot parcursul păstrării acestuia.

7. Pentru aceste motive și în conformitate cu art. art. 364/1, 384-385 și 397 ale Codului de procedură penală al RM, instanța judecătorească,-

c o n d a m n ă :

Se recunoaște vinovat xxxNUMExxxx, a.n.xxxxxDATA_NASTERIIxxxx, de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de alin.(1) art.326 Cod penal și în baza acestei legi se sta ște acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 30 000 (trezeci mii) lei.

Potrivit art.64 alin.(3¹) Cod penal se explică lui xxxNUMExxxx, a.n.xxxxxDATA_NASTERIIxxxx, că este în drept, în termen de 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancțiunea amenzii este executată integral.

Măsura preventivă aplicată față de xxxNUMExxxx, a.n.xxxxxDATA_NASTERIIxxxx, obligațiunea de a nu părăsi țara, se menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Corpurile delictive – două discuri DVD-R de model "Datex" cu înregistrările video-audio de pe mijloacele tehnice speciale de obținere secretă a informației, recunoscute i anexate în calitate de corpuri delictive la prezenta că penală prin ordonanța din 10.03.2015 (f.d.32), anexate la materialele cauzei, a le păstra la dosar pe tot parcursul stării acestuia.

Corpurile delictive – un plic de hîrtie în care se află 4 (patru) fotografii, cu mărimea de 3x4 și copia buletinului de identitate pe numele lui Dodon Mihail, recunoscute și anexate în calitate de corpuri delictive la prezenta că penală prin ordonanța din 11.03.2015 (f.d.40), anexate la materialele cauzei, a le păstra la dosar pe tot parcursul stării acestuia.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Bălți.

Președintele ședinței,
Judecătorul:

Viorel Pușcaș

