

CURTEA DE APEL BĂLȚI
D E C I Z I E

În numele Legii

30 octombrie 2013

mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Având în componența sa :

Președintele ședinței de judecată V.Toma

Judecătorii : V. Tripaduș, E.Rățoi

Cu participarea :

Procurorului Gh.Eremciuc

Avocatului M.Caraiman

A judecat în ședință publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către procurorul în Serviciul „Nord” al Procuraturii Anticorupție L.Selevestru , împotriva sentinței nr.1-809/2013 din 22.08.2013, pronunțată de judecătoria mun.Bălți în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, în cauza penală în privința lui

xxxxNUMExxxx, născut la xxxxDATA_NASTERIIxxxx, originar din satul Ruseni, raionul Ocnița, domiciliat în mun.Bălți, str.Sf.Nicolai 102, cetățean al R.Moldova, nesupus militar, studii superioare, angajat în funcția de șef al serviciului administrativ a IMSP”Spitalul Clinic Municipal Bălți”, căsătorit, la întreținere copii minori nu are, fără antecedente penale.

Cercetând fondul recursului , Colegiul penal ,

a c o n s t a t a t :

Prin sentința adoptată în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, instanța de fond a reținut în sarcina inculpatului xxxNUMExxxx, faptul, că dînsul activînd în funcția de medic șef al IMSP”Spitalul Clinic Municipal Bălți”, fiind numit în funcția respectivă în baza Dispoziției primarului mun.Bălți nr.9xxxxAPARTxxxx8 din 11.09.2003, prin urmare în conformitate cu art.123 Cod penal, fiind persoană public, abilitat cu drepturi administrative de dispoziție și organizatorice a IMSP”Spitalul Clinic Municipal Bălți” , avînd o serie de atribuții stipulate în statutul IMSP”Spitalul Clinic Municipal Bălți”, aprobat de fondator Consiliul municipal Bălți prin Decizia nr.8/4 din 27.11.2013 și contractul individual de muncă nr.1xxxxAPARTxxxx/09 din 01.01.2009, inclusive și de asigurare eficientă a gestionării proprietății spitalului, în mod intenționat, folosind intenționat situația de serviciu, în interes material și personal, pe parcursul anilor 2008-2011 a efectuat deplasări peste hotarele R.Moldova în interes personal cu automobilul de serviciu de model Skoda Octavia cu numărul de înmatriculare BLSM 007, cheltuind în total 4xxxxAPARTxxxx5 litri de benzină din contul spitalului, în sumă totală de 5371,xxxxAPARTxxxx4 lei, iar ulterior acestor deplasări, avînd scopul personal de atîinui acțiunile sale ilegale, fiind responsabil conform prevederilor lit.d) al.(1) art.13 Legea contabilității, nr.113 din 27.04.2007, de ținerea contabilității și raportarea financiară și obligat conform prevederilor lit.d),e),f),g) al.(2) art.13 a Legii nominalizate să asigure întocmirea și prezentarea oportună, completă și corectă a documentelor primare, a registrelor contabile conform regulilor stabilite de Ministerul Finanțelor, precum și integritatea și păstrarea acestora conform cerințelor Organului de Stat pentru Supravegherea și Administrarea Fondului Arhivistic al Republicii Moldova; să organizeze sistemul de control intern, inclusive efectuarea inventarierii; să asigure documentarea faptelor economice ale entității și reflectarea acestora în contabilitate; să asigure respectarea actelor normative prevăzute la art.11 al.(2) lit.a) a Legii în cauză, a admis intenționat introducerea în evidența contabilă a instituției a foilor de parcurs BC nr.84xxxxAPARTxxxx2xxxxAPARTxxxx1 din 22.08.2008; BC nr.84xxxxAPARTxxxx929 din 04.09.2008; BC nr.84xxxxAPARTxxxx348 din 05.09.2008; BC nr.84xxxxAPARTxxxx957 din 15.09.2008; BD nr.904959 din 05.12.2008; BD nr.904444 din 23.01.2009; BD nr.90438xxxxAPARTxxxx din 2xxxxAPARTxxxx.01.2009; BD nr.904377 din 27.01.2009; BD nr.904173 din 09.02.2009; BE nr.543418 din 27.03.2009; BE nr.543411 din 30.03.2009, BE nr.543399 din 01.04.2009; BE nr.5432xxxxAPARTxxxx8 din 10.04.2009; BE nr.543559 din 28.04.2009; BM nr.001041 din 1xxxxAPARTxxxx.02.2010, BM nr.302737 din 04.04.2010, BM nr.302749 din 08.10.2010, BM nr.302534 din 14.10.2010, BM nr.302797 din 19.11.2010, BN nr.08xxxxAPARTxxxx02xxxxAPARTxxxx din 02.12.2010, BN nr.08xxxxAPARTxxxx019 din 03.12.2010, BN nr.293752 din 19.09.2011, BN nr.293740 din 20.09.2011 și BN nr.29372xxxxAPARTxxxx din 22.09.2011, unde a fost indicat că deplasările s-au efectuat pe teritoriul R.Moldova, pe cînd în realitate deplasările respective s-au efectuat peste hotarele R.Moldova, prin care fapt a prejudiciat IMSP ”Spitalul Clinic Municipal Bălți”, adică interesele publice, în sumă totală de 5371, xxxxAPARTxxxx4 lei.

Tot el, activînd în aceeași funcție, avînd aceleași atribuții de serviciu, folosind intenționat situația de serviciu, din interes material și personal, contrar prevederilor Anexei nr.3 la Regulamentul privind salarizarea angajaților din instituțiile medico-sanitare publice încadrate în sistemul asigurărilor obligatorii de asistență medicală, aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr.1593 din 29.12.2003, care prevede, că stabilirea sporurilor la salariile de funcție, acordarea premiilor și ajutorului material se efectuează de către fondatorii instituțiilor medico-sanitare publice, cu acordul Ministerului Sănătății, ținîndu-se

cont de indicii rezultativi în activitatea instituției, precum și de calitățile manageriale și profesionale ale personalului de conducere, în lipsa hotărârii fondatorului IMSP "Spitalul Clinic Municipal Bălți" în acest sens și fără acordul Ministerului Sănătății, la 24.12.2009 a emis Ordinul nr.224 "Cu privire la stimularea muncii colaboratorilor a IMSP "Spitalul Clinic Municipal Bălți" în temeiul căruia pe parcursul anului 2009 au fost acordate ajutoare materiale în mărime de 50% din salariul tarifar, total în sumă de 22 434 lei personalului de conducere a spitalului, inclusiv personal lui în sumă de xxxxAPARTxxxx930 lei, medicilor șefi adjuncți Lîsîi Mihail, Pascaru Vladimir și Gherghelegiu Anatolie în sumă de 2438 lei fiecare, contabilului șef Maidanov Maria Tudor în sumă de 5940 lei și șefului serviciului economic Bleandură Galina în sumă de 2250 lei și Ordinul nr.2&1 din 24.01.2011 "Cu privire la stimularea muncii colaboratorilor a IMSP "Spitalul Clinic Municipal Bălți" în baza căruia în luna ianuarie anul 2011 au fost acordate ajutoare materiale personalului de conducere a spitalului pentru anul 2010, în mărimi fixe, inclusiv personal lui, medicilor șefi adjuncți Lîsîi Mihail, Pascaru Vladimir și Gherghelegiu Anatolie, contabilului șef Maidanov Maria Tudor și șefului serviciului economic Bleandură Galina, câte 800 lei pentru fiecare, în sumă totală 4800 lei, prin care fapt a cauzat IMSP "Spitalul Clinic Municipal Bălți", adică intereselor publice, prejudiciu în valoare de 27 234 lei.

Acțiunile inculpatului Gr.Chetrari au fost încadrate în baza art.327 al.(1) CP cu următoarele semne de calificare: folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu în interes material sau alte interese personale cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice.

Instanța de fond a pronunțat soluția în cauză.

Sentința primei instanțe a fost atacată cu recurs de către procurorul în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție L.Selevestru, care invocă, că instanța de fond nejustificat a încetat procesul penal în privința inculpatului Gr.Chetrari pe art.327 al.(1) CP cu liberarea acestuia de răspundere penală conform art.55 CP, apreciind împrejurările comiterii infracțiunii și circumstanțele atenuante stabilite în cadrul judecării cauzei penale ca temei pentru încetarea procesului și sancționarea inculpatului în mod contravențional. Concomitent, instanța de fond urma să aprecieze faptul că, infracțiunea comisă de inculpat se clasifică în categoria infracțiunilor mai puțin grave, însă, poartă un caracter social periculos, iar tolerarea unui asemenea comportament din partea instanței de judecată poate solda urmări ce periclitează activitatea întregului sistem de drept, diminuând imaginea organelor de ocrotire a normelor de drept în societate. Mai mult de atât infracțiunea în cauză a fost comisă de către inculpat cu folosirea situației de serviciu iar încetarea procesului penal pe art.327 al.(1) CP va lipsi de fapt și de eficiență actualul demers penal anticorupțional și va constitui o ignorare a principiilor politicii penale naționale actuale în domeniul prevenirii și combaterii corupției și protecționismului. Solicită casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri prin care Gr.Chetrari să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.327 al. (1) CP cu aplicarea către cel vinovat a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 250 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în cadrul întreprinderilor, instituțiilor de stat pe un termen de 2 ani.

În ședința instanței de recurs procurorul participant a susținut recursul înaintat.

Inculpatul Gr.Chetrari și avocatul care l-a asistat, au pledat pentru respingerea recursului, menținerea sentinței adoptate de către instanța de fond.

Verificând argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, ascultând opiniile participanților la proces, Colegiul penal consideră că recursul declarat este neîntemeiat, urmînd a fi respins.

Conform art. 449 alin.(1) pct.2) lit.a) CPP, judecînd recursul, instanța respinge recursul, dacă acesta este nefondat.

După cum rezultă din materialele dosarului, cauza penală a fost examinată în procedura privind acordul de recunoaștere a vinovăției.

Potrivit dispoziției art.509 alin.(xxxxAPARTxxxx) CPP sentința adoptată poate fi atacată cu recurs, invocîndu-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Reieșind din conținutul legii respective, se reține temeiul pentru recurs prevăzută de lege, sentința fiind atacată în latura pedepsei stabilite pentru Gr.Chetrari.

Astfel, la determinarea pedepsei pentru Gr.Chetrari instanța de fond a ținut cont în plină măsură de prevederile art.7, xxxxAPARTxxxx1,75 CP, după cum și de condițiile legale pentru aplicarea prevederilor art.55 Cod penal, în acest sens, de toate circumstanțele ce s-au determinat pe cauză, a aplicat o pedeapsă coraportată la persoana inculpatului în cauză, care este la prima sa abatere, se caracterizează pozitiv la locul de trai, deține un șir de decorații pentru meritele în serviciu, a săvârșit o infracțiune care este clasificată de legislator conform art.1xxxxAPARTxxxx CP drept infracțiune mai puțin gravă, dînsul vina sa a recunoscut-o, a acceptat acordul de recunoaștere a vinovăției, coroborînd cu organele fe urmărire penală, regretă de cele săvârșite, de-asemeni instanța a ținut cont și de scopurile pedepsei.

În cazul concret instanța, justificat și argumentat a dedus oportunitatea aplicării prevederilor art.55 CP, împiedimente legale pentru a aplica aceste prevederi - nu s-au constatat.

Sușinerile autorului recursului privitor la scopul pedepsei, de-asemeni nu pot fi reținute. Or, scopurile pedepsei nu pot fi atinse doar prin aplicarea celei mai dure pedepse prevăzute de lege, fără a se ține cont de toate circumstanțele stabilite pe cauză, fără ca pedeapsa să fie individualizată de la caz la caz/ în dependență de persoană inculpatului, caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii, de circumstanțele cauzei, atitudinea inculpatului față de cele săvârșite, cît și a altor factori obiectivi/. În cazul respectiv, instanța de fond și-a argumentat soluția sa, iar concluzia la acest capitol rezultă obiectiv din cele stabilite pe cauză. Toate acestea indică spre faptul, că pedeapsa aplicată corespunde scopurilor pedepsei penale, aceasta va da o șansă celui vinovat de a demonstra că cazul respectiv a fost o întâmplare. Mai mult, după cum rezultă din explicațiile inculpatului, dînsul a demisionat din funcție, fapt ce suplimentar denotă, că dînsul este lipsit de posibilitatea de a avea tangență cu mijloace financiare publice, că ar mai putea gestiona defectuos mijloace publice.

De menționat, că în instanța de recurs nu au fost prezentate suplimentar date, în raport cu cele cercetate în instanța de fond, ce ar putea influența soluția adoptată de către instanța de fond.

Reieșind din cele enunțate mai sus, Colegiul penal vine la concluzia, că instanța de fond legal și întemeiat a aplicat

pedeapsa respectivă, temei pentru casarea sentinței - nu sânt. De aceea recursul urmează a fi respins, cu menținerea sentinței.

Conform art. 447-448, 449 al.(1) pct.1 lit.a) Cod de procedură penală a R.Moldova, Colegiul penal,
d e c i d e:

Respinge ca nefondat recursul procurorului în Serviciul „Nord” al Procuraturii Anticorupție Liliana Selevestru, împotriva sentinței nr.1-809/2013 din 22.08.2013, pronunțată de judecătoria mun.Bălți, în cauza penală xxxNUMExxx, sentință ce se menține integral.

Decizia este irevocabilă.

Președinte:

Judecători: 1.

2.