

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-611/19

Judecătoria Edineț
Sediul Ocnîța
Judecători:Mazureț R.

DECIZIE În numele Legii

18 decembrie 2019

Colegiul Penal al Curții de apel Bălți, avînd în componența sa:

Președintele ședinței

Scutelnic Gheorghe

Judecătorii

Moraru Oleg și Talpa Ion

Grefier

Știrbu Mihaela

Cu participarea :

Procurorului

Pasat Liliana

Avocatului

Lupăcescu Veaceslav

a judecat în ședință publică în ordine de apel apelul procurorului în Procuratura Anticorupție Oficiul Nord Pasat Igor declarat împotriva sentinței judecătorei Edineț sediul Ocnîța din 14.06.2019 prin care:

Sliusari Vladimir* ****

a fost înceta procesul penal de învinuire a lui ***Sliusari Vladimir* ******* în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4) și art. 324 alin. (4) Cod Penal RM, în temeiul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

S-a respins ca neîntemeiată pretenția procurorului privind încasarea de la ***Sliusari Vladimir* ******* în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în sumă de 12 662,5 (douăsprezece mii șase sute șaiszeci și doi, 5) lei.

S-a confiscat de la ***Sliusari Vladimir* ******* în beneficiul statului mijloacele bănești dobîndite pe cale infracțională în sumă de 2021,85 (două mii douăzeci și unu, 85) lei.

Instanța de fond s-a expus asupra corpurilor delictive.

Termenele de judecare a cauzei: în procedura instanței de fond cauza penală s-a aflat de la 16.06.2017 pînă la 14.06.2019, iar în instanța de apel de la 04.07.2019 pînă la 21.01.2020.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținînd cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Inculpatul ***Sliusari Vladimir*** la data de 22.11.2016, în intervalul de timp 17:05 -17:29:03 a pretins, acceptat și primit personal pentru sine de la Burcă

Alexandru , șoferul autocarului de model Ford Tranzit cu*****, supus controlului vamal în Postul vamal Otaci, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale și anume 500 ruble rusești (ceea ce conform BNM la acea dată a constituit 157,35 lei), pentru a nu interveni, favoriza și autoriza trecerea mărfurilor aflate în autocarul de model Ford Tranzit cu n/î ***** peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal Otaci, fără efectuarea controlului vamal obligatorii și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite.

Tot el, Sliusari Vladimir la data de 26.11.2016, în intervalul de timp 09:12:30 -09:30:07 a pretins, acceptat și primit personal pentru sine de la Harabajiu Stanislav, șoferul autocarului de model SETRA cu numărul de înmatriculare de stat *****, supus controlului vamal în Postul vamal Otaci, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale și anume 100 lei, pentru a nu interveni, favoriza și autoriza trecerea mărfurilor aflate în autocarul de model SETRA cu numărul de înmatriculare de stat ***** peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal Otaci, fără efectuarea controlului vamal obligatorii și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite.

La fel, Sliusari Vladimir deținând funcția de inspector principal, grad special de căpitan al Serviciului Vamal, conform ordinului 456-c din 09.06.2003 fiind angajat al Serviciului Vamal, desfășurând activitatea de serviciu în cadrul Biroului Vamal Briceni, Postului vamal Otaci, situat Republica Moldova, r-nul.Ocnița, or.Otaci, *****, acționând contrar obligațiilor impuse de funcția deținută prin fișa de post, codului Vamal, codului de conduită a colaboratorului vamal și Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției, fiind obligat să nu se lase influențat în luarea deciziilor de către persoane din afara instituției, în special în situația în care acest fapt ar conduce la crearea anumitor favoruri unei persoane, iar comportamentul său atât public, cât și privat, nu trebuie să-l facă vulnerabil de o influență nedatorată altei persoane, să respingă și să comunice conducătorului ierarhic superior orice tentative sau acte de corupție, să nu folosească poziția sa în interese particulare și să nu sugereze o recompensă pentru îndeplinirea oricăror atribuții de serviciu, să nu solicite, să nu primească sau să nu accepte cadouri, împrumuturi și orice alte valori sau servicii, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, de la persoane cu care se află în relații de serviciu, urmărind în scop de profit, la data de 19.11.2016, în intervalul de timp 06:45-07:36 a pretins, acceptat și primit prin extorcare, în trei tranșe, personal pentru sine de la Iasinschi Vadim , șoferul autocarului de model Mercedes cu n/î *****, supus controlului vamal în Postul vamal Otaci, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale și anume suma de 5000 ruble rusești (ceea ce conform BNM la acea dată a constituit 1564,5 lei) ce nu i se cuvin, pentru a nu interveni, favoriza și autoriza trecerea mărfurilor aflate în autocarul de model Mercedes cu n/î ***** peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul

vamal Otaci, fără efectuarea controlului vamal obligatorii și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite.

Tot el, Sliusari Vladimir la data de 26.11.2016, în intervalul de timp 08:07-08:33:26 a pretins, acceptat și primit prin extorcare, personal pentru sine de la Cvasniuc Alexandr , șoferul autocarului de model Mercedes cu n/î *****, supus controlului vamal în Postul vamal Otaci, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, reieșind din formula de 10 lei pentru fiecare pasager transportat, ce nu i se cuvin, pentru a nu interveni, favoriza și autoriza trecerea mărfurilor și persoanelor aflate în autocarul de model Mercedes cu n/î ***** peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal Otaci, fără efectuarea controlului vamal obligatorii și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite.

Procurorul a calificat acțiunile inculpatului în ultimile două episoade potrivit următoarelor semne ale componenței de infracțiune : corupere pasivă, exprimată prin pretinderea, de către o persoană publică de bani, ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșită prin extorcare.

Instanța de fond a pronunțat sentința de încetare a procesului penal de învinuire a lui **Sliusari Vladimir** ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4) și art. 324 alin. (4) Cod Penal RM, în temeiul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

S-a respins ca neîntemeiată pretenția procurorului privind încasarea de la **Sliusari Vladimir** ***** în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în sumă de 12 662,5 (douăsprezece mii șase sute șazeci și doi, 5) lei.

S-a confiscat de la **Sliusari Vladimir** în beneficiul statului mijloacele bănești dobândite pe cale infracțională în sumă de 2021,85 (două mii douăzeci și unu, 85) lei.

Instanța de fond s-a expus asupra corpurilor delictive.

Procurorul în termen a atacat cu apel sentința instanței de fond . În motivarea apelului indică dezacordul recalificării acțiunilor inculpatului Sliusari Vladimir. Referitor la recalificarea acțiunilor inculpatului Sliusari Vladimir din prevederile art. 324 alin.(2) lit.c) CP în prevederile art. 324 alin.(4) CP, acuzarea consideră ca aceasta a fost efectuată de către instanță nefondat or în cadrul urmăririi penale dar și în cadrul ședinței de judecată martorii Iasinschii Vădim și Gubschi Alexandr unanim au declarat că au transmis inculpatului bani pentru ca acesta sa efectueze controlul vamal mai operativ și să nu fie puși în situația de a se întoarce înapoi or să fie tergiversat controlul Vamal. De asemenea martorii au declarat că nu duceau careva obiecte ascunse sau interzise pentru ca să fie nevoiți să dea mită colaboratorilor serviciului vamal din propria dorință. Deși expresia „nu știi taxa?” care o spunea inculpatul martorilor, dând de înțeles că aceștia trebuie să-i transmită

bani ce nu i se cuvin pentru a le accelera controlul vamal, și anume contra unei sume dorite de inculpat, pare că nu poartă un caracter de amenințare, totuși martorii o percepeau ca o extorcare, or în caz contrar riscau să stea mult timp în vamă și să fie verificate toate gețile. or în cazul lui lasinschi Vădim risca să lîe întors în Ucraina în cazul în care acesta nu ar fi transmis suma de bani. Este de menționat și faptul că ambii martori au declarat niciodată nu au transmis banii benevol de fiecare dată au transmis bani atunci cînd erau puși în situație. Astfel acuzarea consideră ca anume aceste circumstanțe și dovedesc faptul că în cazul din speță a avut loc extorcarea de bunuri sub formă de bani de către inculpatul Sliusari Vladimir, astfel că recalificarea acțiunilor acestuia de la art.324 alin.(2) lit.c) la art. 324 al in.(4) CP este neîntemeiată. La fel, procurorul în apelelul său indică dezacordul cu soluția instanței referitor la respingerea solicitării procurorului privind încasarea de la Sliusari Vladimir a cheltuielilor de judecată legate de efectuarea acțiunilor de urmărire penală.Reieșind din cele menționate solicită , admiterea apelului.Casarea sentinței judecătoriei Edineț (sediul Ocnița) din 14 iunie 2019, rejudecarea cauzei si pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie recunoscut culpabil Sliusari Vladimir de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit.c) ' oii penal și în baza acestei legi de a-i stabili pe articolul dat o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 6 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 6000 u.c și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 7 ani.A înceta procesul penal în privința lui Sliusari Vladimir ***** învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) CP în legătură cu intervenirea termenului de prescripție al tragerii la răspundere penală. În baza art. 106 CP de confiscat de la Sliusari Vladimir în contul Statului mijloace băneșt în sumă de 2021.85 lei dobîndite pe cale infracțională.De încasat de la Sliusari Vladimir cheltuieli de judecată în sumă de 12662.5 lei.

În ședința instanței de apel, procurorul participant la proces a susținut apelul declarat și a solicitat admiterea apelului declarat de către partea acuzării pe motivele invocate în ele.

Inculpatul Sliusari Vladimir și apărătorul acestuia au solicitat respingerea apelului declarat de către procuror ca fiind nefondat.

Verificînd argumentele apelului declarat în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, ținînd cont de opiniile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia, că apelul declarat urmează a fi respins ca nefondat.

Soluția Colegiului se întemeiază pe dispozițiile **art.414 alin.(1) și alin.(2) CPP**, în temeiul cărora instanța de apel la judecarea apelului verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel

sau verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Instanța de fond, în conformitate cu prevederile art.101 CPP, a verificat complet sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, corect dispunând încetarea procesului penal în privința inculpatului Sliusari Vladimir în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) și art. 324 alin. (4) Cod Penal RM, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Colegiul penal reține, că potrivit **art.60 alin.(1) lit.a) și lit.b) CP**, *persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare și 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave. Durata termenului de prescripție este stabilită expres prin lege. Totodată, acesta este absolut și are caracter imperativ, adică survenirea lui atrage liberarea de răspundere penală a persoanei care a săvârșit infracțiunea.*

Referitor la dezacordul procuroului privind reîncadrarea acțiunilor inculpatului din prevederile art.324 alin.(2) lit.c) CP pe art.324 alin. (4) CP Colegiul penal consideră, că apelul în această latură urmează a fi respins, deoarece instanța de fond corect analizând declarațiile martorilor pe epizodul dat, apreciind în ansamblu probele administrate la materialele dosarului din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității și coraborate la circumstanțele cauzei, totodată luând în considerație faptul că toate dubiile rezultate din declarațiile martorilor au fost interpretate în favoarea inculpatului și astfel Colegiul penal consideră că instanța de fond corect a reîncadrat acțiunile inculpatului din prevederile art. **324 alin. (2) lit. c) Cod Penal** în cele ale **art. 324 alin. (4) Cod Penal** - *corupere pasivă, cu următoarele semne de calificare : pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale; considerînd vina inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin. (4) Cod Penal RM, deplin dovedită.*

Reîncadrarea acțiunilor rezultă din faptul că, prin prisma probelor cercetate în ansamblul lor nu s-a confirmat existența în acțiunile inculpatului a semnelui obligatoriu al laturii obiective - „**cu extorcarea de bunuri**”, stipulate expres în norma penală, iar valoarea exprimată în bani a remunerației ilicite nu depășește 100 unități convenționale.

Declarațiile inculpatului au fost verificate de către instanță în raport cu alte probe, care după conținutul lor probant prevalează asupra declarațiilor lui, de aceea instanța just a pus la baza sentinței de condamnare anume aceste probe.

Instanța de fond a stabilit cert vina inculpatului în faptele incriminate rezultând din ansamblul probelor prezentate în instanță, inclusiv:ordonanța de începere a urmăririi penale din 14.02.2017 (*Vol.I,f.d.1*); ordin nr.810 din data de 11.06.2014 (*Vol.I,f.d.6*);ordin nr.1415 din data de 19.12.2016 (*Vol.I,f.d.7-8*); graficul de lucru pentru luna decembrie 2016 (*Vol.I,f.d.9-17*); ordonanța de începere a urmăririi penale din 21.03.2017 (*Vol.I,f.d.20*); ordonanța de examinare a cauzelor penale din 26.03.2017(*Vol.I,f.d.36-37*); fișa postului din data de 30.06.2015(*Vol.I,f.d.59-62*);fișa postului din data de 30.06.2015 (*Vol.I,f.d.72-75*);date referitoare la trecerea vamală a Biroului Vamal (*Vol.I,f.d.80-81*);revendicare din data de 16.02.2017 (*Vol.I,f.d.94*);proces –verbal de examinare din 20.03.2017 (*Vol.I,f.d.107-110*); declarațiile martorului Iasinschi Vadim (*Vol.I,f.d.202-205*);declarațiile martorului Harabajiu Stanislav din data de 05.04.2018 (*Vol.I,f.d.206-207*);declarațiile martorului Cvasniuc Alexandr din data de 05.02.2019(*Vol.I,f.d.208-210*);declarațiile martorului Burcă Alexandru din data de 05.02.2018(*Vol.I,f.d.211-213*), probe care au fost date citire de către partea acuzării în ședința instanței de apel în confirmarea vinovăției inculpatului Sliusari Vladimir.

Argumentele invocate de procuror în cererea de apel, precum, că instanța nejustificat a respins cerințele înaintate de partea acuzării privind încasarea a 12662,5 lei pentru efectuarea expertizei în calitate de cheltuieli judiciare sunt nefondate.

Instanța de fond absolut corect și legal a statuat, că efectuarea acțiunilor procesuale este a proba învinuirea formulate, care de rînd cu celelalte pobe acumulate pe parcursul urmăririi penale de către partea acuzării au menirea a demonstra în instanță vinovăția inculpatului în comiterea faptei prejudiciabile imputate acestuia.

Astfel, este obligația acuzării în calitate de autoritate a statului de a acumula probele necesare ce demonstrează vinovăția și identifică persoana vinovată în comiterea unei infracțiuni. În acest temei absolut legal instanța de fond a statuat obligația pozitivă a statului de a colecta probe necesare în vederea constatării faptei penale, identificării făptuitorului și implicit asumarea cheltuielilor aferente procesului din contul statului – în cazul dat a cheltuielilor pentru efectuarea acțiunilor procesuale .

În speță autorul apelului a făcut o interpretare extensivă a dispozițiilor art.227 CPP care expres stabilește din ce sînt constituite cheltuielile judiciare și în special pct.4) alin.(2) al respectivului articol cert stabilește, că în cazul efectuării unei expertize pot fi atribuite ca cheltuieli judiciare doar sumele cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei și nicidecum însăși cheltuielile suportate integral pentru efectuarea unei expertize cînd aceasta are statutul de probă în procesul penal.

Din cele expuse, instanța de apel concluzionează, că apelul declarat este declarativ, fiind expuse probe care au fost prezentate în instanța de fond și asupra cărora instanța s-a expus în sentința pronunțată, acestea fiind apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coraborării lor în ansamblu și urmînd a fi respins ca nefondat, iar apelul înaintat poartă un caracter declarativ, fiind combătut prin anasmbulul probelor cercetate în instanța de fond și prezentate în instanța de apel.

Conducîndu-se de art.art.415 alin.(1) pct.1) lit.c), 416-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Apelul procurorului în Procuratura Anticorupție Oficiul Nord Pasat Igor declarat împotriva sentinței judecătoreiei Edineț sediul Ocnîța din 14.06.2019 în cauza lui *Sliusari Vladimir* ***** se respinge ca nefondat cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în decurs de 30 zile de la data pronunțării.

Adoptată și pronunțată public la 18.12.2019.

Decizia motivată pronunțată și înmănată părților la 21.01.2020.

Președintele ședinței:

Judecători: