

Dosar nr.1-1019/2022
1-22176706-09-1-02122022

S E N T I N Ţ A
în numele legii

27 aprilie 2023
R.Moldova

m.Bălţi

Judecătoria Bălţi sediul central

Instanţa de judecată în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Guţu Andrei,
Grefier Grabciuc Inna

cu participarea: -procurorului Pasat Igor, -avocatului Polivenco Victor,
a judecat în şedinţa de judecată publică cauza penală de învinuire a lui

ŢUGUI ANDRIAN *****, născut la ***** în s. *****r
Călăraşi, n/i *****, domiciliu mun. Bălţi str. *****, supus
evidenţei militare, studii superioare, inginer al ÎM „Biroul
Arhitectură şi Sistematizare” din mun. Bălţi, căsătorit, la
întreţinere trei copii minori, fără antecedente penale,

infraţiunilor prevăzute de art. art.42 al.(5), 326 al.(1), 326 al.(1) Cod penal,

Termenul examinării cauzei 02.12.2022-27.04.2023.

Cauza judecată prin acordul de recunoaştere a vinovăţiei.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa

A c o n s t a t :

1.1 ŢUGUI ANDRIAN la 24 mai 2022, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, intenţionat, susţinând că îl cunoaşte personal pe Şeful Direcţiei Supraveghere tehnică Nord a Agenţiei pentru Supraveghere Tehnică, Cojuhari Iuri, care poate la rîndul său să-şi influenţeze subalternul, pentru ca acesta să îndeplinească acţiuni contrar funcţiei sale şi anume să nu creeze impedimente în ceea ce ţine de finalizarea lucrărilor de reconstrucţie în lipsa cărorva acte permissive a imobilului amplasat pe strada ***** mun. Bălţi, al cărui proprietar este Duşcinschi Denis, acţionînd în numele lui Cojuhari Iuri, a pretins pentru ultimul de la Duşcinschi Denis, bani ce nu i se cuvin acestuia în sumă 15 000 lei, pentru ca Cojuhari Iuri în schimbul sumei respective să determine subalternul său din cadrul instituţiei pe care o conduce, să adopte o decizie în favoarea cet. Duşcinschi Denis, bani care i-au fost oferiţi şi daţi acestuia de către Duşcinschi Denis în scopul menţionat, la 25.05.2022 în echivalentul sumei de 750 euro. Ulterior, tot la aceeaşi dată, Ţugui Andrian, avînd drept scop obţinerea permisiunii de continuare a lucrărilor de reconstrucţie a bunului imobil amplasat pe strada *****, mun.Bălţi pe care îl deţine în proprietate Duşcinschi Denis, acţionînd în calitate de mijlocitor, i-a transmis lui Cojuhari Iuri, în biroul de serviciu al acestuia cu nr.3 din incinta Direcţiei Supraveghere tehnică Nord a Agenţiei pentru Supraveghere Tehnică, amplasat în mun.Bălţi str. str.Victoriei 54, mijloace băneşti în sumă 15 000 lei,

echivalente a sumei de 750 euro primită de la Dușcinski Denis, pentru ca Cojuhari Iuri să influențeze subalternul sau Bejenari Mihail ca acesta din urmă să acționeze contrar obligațiilor sale de serviciu prevăzute în fișa postului și art.31 al *Legii privind calitatea în construcții nr. 721 din 02.02.1996, art. 10) al Hotărârii de Guvern nr.1088 din 18 decembrie 2017* și anume pentru a nu sista lucrările de reconstrucție a imobilului de pe strada ***** mun. Bălți, precum și pentru a nu-i fi întocmit lui Dușcinski Denis procese verbale cu privire la contravenții prevăzute de art. 177 alin.(1) lit.n), alin.(2) lit.f) și alin.(3) lit.j) CC, pentru care fapt, din cuvintele lui Cojuhari Iuri, acesta risca amendă contravențională în sumă de 85 000 lei cu sistarea lucrărilor de reconstrucție.

Prin acțiunile sale cet. Țugui Andrian a comis infracțiunea prevăzută de art. art.42 alin. (5), 326 alin. (1) Cod penal – complicitate la trafic de influență, cu următoarele semne calificative: complicitate la pretinderea, acceptarea, primirea personal de bani, pentru altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

1.2 Tot ȚUGUI ANDRIAN în perioada de timp a lunii iunie 2022 dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, intenționat, susținând că în virtutea funcției deținute de el, anume de inginer al ÎM „Biroul Arhitectură și Sistematizare” din mun.Bălți, are influență asupra judecătorului din cadrul Judecătoriei Bălți, sediul Central, care este persoană cu funcție de demnitate publică, a pretins de la cet.Vangheli Gheorghe, iar la data de 15.06.2022 aflându-se în incinta primăriei mun.Bălți amplasată pe str.Independenței 1, a acceptat și primit personal, pentru sine, de la ultimul mijloace bănești în sumă de 50 euro, ceia ce conform ratei oficiale de schimb a BNM constituie suma de 996,98 lei, în vederea determinării magistratului să adopte o hotărâre favorabilă în privința rudei sale Eremciuc Irina, în cadrul examinării dosarul contravențional în privința lui Eremciuc Irina în baza art.179 Cod contravențional – „*construcție neautorizată*”, și să emită o hotărâre în așa mod ca să-i fie aplicată sub formă de pedeapsă principală o amendă minimală, fără să-i fie aplicată măsura de siguranță prevăzută de art.439⁶ din Codul contravențional - *demolarea construcției neautorizate*.

Prin acțiunile sale cet. Țugui Andrian ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal – traficul de influență, cu următoarele semne calificative: Pretinderea, acceptarea, primirea personal de bani, pentru sine și altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

2. Inculpatul în ședința judiciară vina a recunoscut-o, a declarat că vina o recunoaște deplin și că pe data de 24.05.2022 a fost telefonat de Dușcinski Denis care i-a explicat că a fost verificat de angajatul AST Fotescu Vadim și ulterior este invitat la AST cu actele permise pentru lucrările de reconstrucție. Peste ceva timp Dușcinski Denis l-a sunat și a spus că a fost la AST unde s-a stabilit că nu are actele necesare și a rugat implicarea lui în rezolvarea problemei lui cu suport financiar. El i-a comunicat că îl cunoaște pe șeful de la AST și va încerca să rezolve cazul. Pe data de 25.05.2022 s-a deplasat la AST și a avut o întrevedere cu Cojuhari Iurie în biroul său unde Cojuhari Iuri

a spus că au fost depistate nereguli la obiectul din str.***** de către angajații AST și riscă amendă. Totodată Cojuhari Iuri a menționat ca să vorbească cu Dușcinski Denis să transmită prin el 20000 lei pentru a influența subalternul care investiga cazul. S-a întâlnit cu Dușcinski Denis i-a transmis condițiile și el a fost de acord și peste jumătate de oră i-a transmis suma de 750 euro. El a schimbat/convertat banii în lei și pe la orele trei în biroul de serviciu a lui Cojuhari Iuri i-a transmis suma de 15000 lei. Cu referire la cel de-al doilea episod a declarat că îl cunoaște pe Vangheli Gheorghe de aproximativ 5 ani. De asemenea a declara că prin luna iunie ultimul s-a adresat către el cu solicitarea de al ajuta în privința aplicării amenzi administrative în privința nepoatei pe nume Eremciuc Irina sancționată conform art.179 Cod Contravențional. A menționat că i-a spus lui Vangheli Gheorghe că l-ar putea ajuta printr-o persoană terță de a obține o sancțiune contravențională minimă, însă fără demolarea construcției pe cauza contravențională unde figura Eremciuc Irina. În realitate nu cunoștea nici o persoană din cadrul judecătorei Bălți prin care ar fi realizat influența promisă și obține sancțiunea prediscutată. A solicitat de la Vangheli Gheorghe suma de 50 euro pentru realizarea influenței discutate. Însă banii nu au fost transmiși nimănui fiind însușiți de el personal. Tot în perioada aceea a avut o convorbire la telefon cu Vangheli Gheorghe unde și a solicitat suma de 50 euro și i-a spus că suma de bani va fi transmisă unei persoane care pleacă în concediu. Suplimentar a adăugat că discuția cu Vangheli Gheorghe a fost dusă cu scopul de adobîndi ilicit banii în sumă de 50 euro, banii au fost predați personal și binevol. În final a comunicat că influența promisă nu a fost realizată sub nici o formă și nu avea din start posibilitatea să o realizeze. Se căiește și regretă de cele comise, roagă să fie pedepsit mai blînd cu închisoare condiționată, amenda nu va putea achita, starea materială precară (vol.II f.d. 136; 246, 248-249).

3. În afară de depozitiile autodenunțatoare ale inculpatului, vinovăția lui este demonstrată și confirmată prin următoarele probe prezentate de procuror și acceptate de inculpat:

- Declarațiile martorului Fotescu Vadim că, activează șef-adjunct al Direcției Supraveghere Tehnică Nord a Agenției pentru Supravegherea Tehnică din luna aprilie anul 2020. Cu privire la evenimentele produse în luna mai 2022 ce ține de obiectul amplasat pe strada ***** mun.Bălți a comunicat că, la data de 24.05.2022 a fost contactat de către arhitectorul pe nume Macovschi Ivan care activează în cadrul primăriei mun.Bălți. Care i-a comunicat că la un obiect aflat pe strada ***** mun.Bălți vis-a-vis de maternitate se execută lucrări de modificare a fațadei și lucrări de construcții în lipsa autorizației eliberate de către primărie. Fiind sesizat s-a deplasat la fața locului unde a stabilit faptul că într-o încăpăre din demisolul bunului imobil cu numărul cadastral ***** după cum a aflat ulterior proprietarul fiind Dușcinski Denis, de către niște lucrători se duc lucrări de schimbare a fațadei cu spargerea unui gol pentru amplasarea unei uși. După ce la fața locului a fost invitat și s-a prezentat arhitectorul Macovschi Ivan pe care l-a întrebat de ce acte permisibile dispun persoanele care efectuează lucrările. Ultimul, a comunicat că din informațiile de care dispun în cadrul primărie nu au fost eliberate actele permissive și anume certificat de urbanism pentru proiectare și nici autorizația de construire. Imediat după acesta le-a comunicat muncitorilor să sisteze orice lucrări la fața

locului și să cheme proprietarul. În scurt timp proprietarul Dușcinski Denis s-a prezentat la fața locului unde i-a solicitat să-i prezinte actele permisibile, a comunicat că careva acte există însă nu sunt la el, după ce i-a comunicat că este așteptat în aceeași zi pe str.Victoriei 54 mun.Bălți la sediul DST Nord pentru a prezenta actele. Înainte de a pleca de la fața locului a efectuat cu telefonul personal 9 poze a situației la fața, a lucrărilor care se efectuau a materialelor de construcții care erau plasate chiar pe pavajul pentru pietoni, a elementelor fațadei care au fost demontate și ulterior instalată teracotă, a golului care a fost spart în perete pentru instalarea ușii spre strada centrală. După acesta a fost telefonat de către Țugui Andrian care este angajat al ÎM „Biroul de Arhitectură și Sistemizare” care l-a întrebat care este situația cu obiectul dat și ce riscă proprietarul, i-a comunicat că pînă nu i se prezintă toate actele de care dispune este prematur să discute despre o oarecare sancționare, alte discuții cu ultimul nu a mai avut. Ulterior Dușcinski Denis s-a prezentat în câteva ore la sediul DST Nord însă el nu s-a ocupat mai departe de documentarea cazului dar materialul a fost transmis inspectorului principal Bejenari Mihail cu indicația întocmirii prescripției, cu sistarea lucrărilor și verificare actelor de execuție. După ce s-a lucrat cu Dușcinski Denis, inspectorul principal Bejenari Mihail i-a raportat faptul că prescripția a fost înaintată cu sistarea lucrărilor și de asemenea i-a comunicat că i s-a oferit termen lui Dușcinski Denis de a prezenta actele permise în ordine. După aceasta a plecat în concediu, care anume a fost soluția pe dosarul administrativ cu privire la obiectul dat deja nu mai cunoaște, însă conform procedurii era necesar ca actele și neconformitățile indicate în prescripție să fie înlăturate și prezentate de proprietarul Dușcinski Denis în termen rezonabil de 30 zile. Materialele prezentate cît și documentele era necesar să fie anexate la dosarul administrativ, în caz de înlăturare a neconformităților se efectuat o încheiere și o înregistrare în registrul de evidență a prescripțiilor cu privire la înlăturarea neconformităților unde de asemenea se înregistra și termenul care i-a fost acordat. În caz că nu se înlătura neconformitățile inspectorul urma să întocmească un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.177 alin.(2) lit.j) Cod contravențional. Cum s-a acționat în cazul dat el nu cunoaște din motiv că nu a semnat careva încheieri pe cazul dat (vol.I f.d.213-214)

- Declarațiile martorului Vangheli Gheorghe, că se cunoaște cu Țugui Andrian de mai mult timp de trei ani pe motiv că, de nenumărate ori s-a prezentat în incinta primăriei mun.Bălți unde achita contractul de arendă la el, pentru bunul imobil cu numărul cadastral ***** amplasat pe strada Bulgară 130 mun.Bălți ce prezintă un teren cu suprafața de 26 m.p. pe care a fost situat un garaj nefinalizat. A mai comunicat că terenul respectiv aparține în folosință nepoatei lui pe nume Eremciuc Irina în baza contractului de arendă nr.205 din 08.06.2009. Ulterior, deși efectiv bunul aparținea nepoatei el se folosea de el unde în anul 2010, a obținut certificatul de urbanism nr.292. Aproximativ în anul 2018 din motiv că garajul era într-o stare deplorabilă și nu era posibil de a fi exploatat conform destinației, a decis să-l reconstruiască cu alăturarea unei anexe pentru depozitarea în ea a lucrurilor personale, careva acte permisibile în sensul dat nu a obținut de la nimeni. În anul 2021 în baza procesului-verbal de recepție finală nr.05/2 din 28.05.2021 nepoata Eremciuc Irina a obținut dreptul de a înregistra dreptul de proprietate asupra construcției garajului deja finisat cu suprafața totală de 287 m³. Ulterior, prin luna

ie iulie 2022 a început a avea probleme cu vecinii care din cîte a înţeles au scris plîngere pe construcţia anexă la garaj, unde nepoatei Eremciuc Irina, de un agent constatator din cadrul Primăriei mun.Bălţi i-a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie în baza art.179 Cod contravenţional – „construcţie neautorizată”. În aceeaşi lună a avut o discuţie cu domnul Țugui Andrian care ştiind că este specialist în domeniu și i-a explicat care a fost situaţia cu nepoata, ultimul a spus că se va interesa de ce este vorba și vor discuta. După aceea a mai avut careva discuţii cu ultimul în aceeaşi perioadă de timp unde a fost informat că treaba este gravă și că procesul-verbal va fi transmis în instanţa de judecată și se pot alege cu amendă și demolarea construcţiei. Astfel, în cadrul discuţiei petrecute fără a numi numele persoanei, Țugui Andrian a declarat că poate influenţa pe cineva din Judecătoria Bălţi, sediu central, astfel ca în privinţa Irinei Eremciuc, ca rezultat al examinării procesului-verbal contravenţional, să-i fie aplicată pedeapsa de bază sub formă de amendă minimă, fără ca să fie aplicată și pedeapsa complementară obligatorie, sub formă de demolare a contrapuncţiei neautorizate, însă pentru această persoană va fi necesar de o mulţumit cu oarecare sumă de bani, promiţând să afle toate circumstanţe și o să revină la întrebarea dată mai tîrziu. În sensul continuării rezolvării probleme descrise mai sus, la data de 14.06.2022, a avut și o discuţie telefonică cu Țugui Andrian, de pe mobilul lui cu nr.*****, pe numărul de mobil a lui Andrian Țugui, în cadrul căreia acesta i-a explicat că trebuie să-i transmită lui bani în sumă de 50 euro, însă odată susţinînd că a discutat cu persoana „necesară”, nenumindu-i numele și că acesta pleacă în concediu și are nevoie de bani la moment. A doua zi la data de 15.06.2022, aflîndu-se în coridorul etajului II a Primăriei mun.Bălţi, în nemijlocita apropiere cu biroul de serviciu a lui Țugui Andrian, i-a transmis personal 50 euro. Ulterior a aflat că ședinţa de judecată în cadrul căreia urma să se examineze procesului-verbal contravenţional a fost fixată pentru data de 05.10.2022. Consideră, că acţiunile lui Țugui Andrian ilegale din care motiv a hotărît să denunţe acţiunile lui la organele competente nefiind influenţat de către nimeni (vol.II f.d.196-197)

- Declaraţiile învinuitului Cojuhari Iuri că la episodul primirii banilor de la Țugui Andrian că, aproximativ în luna mai 2022 Andrian Țugui a venit la biroul DST Nord și a rugat să nu stopeze lucrările de construcţie din strada ***** mun.Bălţi. Cazul dat era în gestiunea inspectorului DST Nord Mihai Bejenari era materialul dat care deja aplicase prescripţia de stopare a lucrărilor. Astfel i-a comunicat lui Țugui Andrian că cumulative amenziile cu lucrările de reabilitare vor costa cumulative 85000 lei, corespunzător el i-a propus 15000 lei pentru a mușumaliza cazul ceia ce și a acceptat. A menţionat că nu a influenţat inspectorul DST Nord să facă careva acţiuni ori în str.***** se efectua lucrările de reparaţie curentă și prescripţia a fost emisă în scopul securizării șantierului. Materialul nu era în gestiunea lui, iar banii pe care i-a primit de la Țugui Andrian i-a comunicat că sunt pentru a influenţa inspectorul, dar în fapt nu a influenţat pe nimeni, deoarece cazul nu cădea sub incidenţa Codului Contravenţional. De fapt la dus în eroare pe Țugui Andrian deoarece nu urma să influenţeze pe nimeni (vol.II f.d.74-75)

- Declaraţiile învinuitului Dușcinschi Denis că, vina o recunoaște deplin și că la 24 mai 2022 la el au venit angajaţii AST și au cerut ca pe parcursul zilei să se apropie la ei la oficiu în privinţa lucrărilor de construcţie duse la obiectul de pe strada *****

mun.Bălți. În momentul când s-a prezentat la ei la oficiu i-a fost întocmită o prescripție de încetare a lucrărilor de construcție și i-au comunicat, că au fost găsite încălcări și îi va fi întocmit un proces-verbal, când i-a întrebat când nu a primit nici un răspuns. Dorind să afle ce încălcări a comis a telefonat cunoscutul său Andrian Țugui, care lucrează în primărie ca inspector și putea cunoaște ce înseamnă prescripția. Ultimul i-a explicat că îl cunoaște pe șeful AST și va concretiza ce s-a întâmplat. După aceasta s-au întâlnit și ultimul i-a explicat că în privința lui va fi aplicată o amendă în sumă de 80.000-85.000 lei, sau poate să nu fie amendat, însă trebuie să transmită șefului AST o sumă de 15.000 lei. În aceeași zi i-a transmis lui Țugui Andrian suma de 750 euro echivalent a 15.000 lei, a fost pus în situația de a da suma de bani din motiv că nu avea posibilitatea de a achita amenda în sumă de 80.000-85.000 lei. În caz că suma amenzii nu depășea suma de 20.000 lei, evident că era să achite amenda(vol.III f.d.38-39).

Alte probe:

- Proces-verbal privind efectuarea MSI cercetarea domiciliului și sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și filmat din 11.07.2022, cu anexe (vol.I f.d.80-92);
- Procesul-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații-interceptarea și înregistrarea comunicărilor (nr.*****) din 09.08.2022(vol.I f.d.137-140);
- Procesul-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații-interceptarea și înregistrarea comunicărilor (nr.*****) din 04.08.2022 (vol.I f.d.200-204);
- Procesul-verbal de percheziție la domiciliul lui Țugui Andrian din 02.08.2022 (vol.II f.d.4-5);
- Proces-verbal de examinarea obiectului telefonului mobil model „Iphone 7” din 04.08.2022 pe 1 filă, (vol.II f.d.20-24);
- Procesul-verbal de audiere suplimentară a învinuitului Cojuhari Iuri din 18.08.2022 (vol.II f.d.74-75);
- Procesul-verbal de ridicare a prescripției AST nr.00550 din 24.05.2022(vol.II f.d.112);
- Proces-verbal de ridicare a registrelor DST Nord a AST din 02.08.2022(vol.II f.d.124);
- Proces-verbal de examinare a prescripției AST nr.00550 din 24.05.2022 și registrelor DST Nord a AST din 26.10.2022 (vol.II f.d.133);
- Copia procesul-verbal de transcriere a rezultatelor măsurilor speciale de investigație (cercetarea domiciliului și interceptarea convorbirilor telefonice nr.*****) din 28.11.2022(vol.III f.d.31-32);

Corpuri delictive:

- Plic în interiorul căruia se află copia suportului electronic de tip disc DVD-R, căruia i-a fost atribuite numărul de inventar al DGAO a CNA după cum urmează: „2803(109)” ce conține imprimată pe el ștampila „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă Direcția nr.1”, rezultate a măsurii speciale de investigație cercetarea domiciliului, împachetat într-un plic de culoare alb sigilate cu ștampila „Pentru Pachete DGT Nord a CNA”.
- Plic în interiorul căruia se află CD-R-ul cu inscripția „Copia rezultatelor măsurii speciale de investigație interceptarea convorbirilor telefonice nr.****”, de pe CD-R de mode Verbatim număr de inventar 1024/22 mapa „C5-210-22(9)” în interiorul căreia se află

înscrisura înscrisurii audio din 25.02.2022 și un sms la data de 25.05.2022 orele 15:15:27 min., discuții purtate între Cojuhari Iuri și Țugui Andrian” se împachetează într-un plic de hârtie de culoare albă, care se sigilează prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”.

-Plic în interiorul căruia se află 9 suporturi electronic de tip disc CD-R de model „Verbatim”, cărora au fost atribuite numărul de inventar al DGAO a CNA după cum urmează: „1193/22”; „1194/22”; „1195/22”; „1196/22”; „1197/22”; „1426/22”; „1427/22”; „1428/22”; „1429/22”; ce conțin imprimată pe ele ștampila „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă”, precum și înregistrările apelurilor telefonice efectuate de pe numărul ***** pertinente pentru cauza penală, împachetat într-un plic de culoare alb sigilate la fel cu ștampila sus nominalizată;

-Plic în interiorul căruia se află un CD-R cu numărul de inventar al DGAO a CNA “1553/22” ce conține imprimat pe el ștampila „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă interceptări telefonice”, precum și înregistrările apelurilor telefonice efectuate de pe numărul ***** pertinente pentru cauza penală, împachetat într-un plic de culoare alb sigilate la fel cu ștampila sus nominalizată, sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”;

-Plic în interiorul căruia se află un CD-R cu numărul de inventar al DGAO a CNA “1744/22” ce este copia de pe CD-R 1553/22 conține imprimat pe el ștampila „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă interceptări telefonice”, precum și înregistrările apelurilor telefonice efectuate de pe numărul ***** pertinente pentru cauza penală, împachetat într-un plic de culoare alb sigilate la fel cu ștampila sus nominalizată, sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”(Vol I f.d.225-226)

4. În urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și fapta acestuia se încadrează ca infracțiuni prevăzute de:

-art. art.42 alin. (5), 326 alin. (1) Cod penal – complicitate la trafic de influență, cu următoarele semne calificative: complicitate la pretinderea, acceptarea, primirea personal de bani, pentru altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite,

-art. 326 alin. (1) Cod penal – traficul de influență, cu următoarele semne calificative: pretinderea, acceptarea, primirea personal de bani, pentru sine și altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

5. La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art.7, 16, 61, 75 Cod Penal:

- Sancțiunea art.326 al.(1) CP prevede amendă cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate,

-conform art.16 CP, infracțiunea prevăzută de art. 326 al.(1) CP se clasifică gravă,
-personalitatea inculpatului, fără antecedente penale, a recunoscut vina, și a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției, s-a căit sincer, a asigurat instanța că pe viitor fapte similare nu va mai comite.

Circumstanțe atenuante, conform art. 76 Cod penal sunt: - recunoașterea vinovăției,

Circumstanțe agravante conform art. 77 CP nu a fost constatate.

Luînd în considerație scopul pedepsei prevăzut la art. 61 CP care poate fi atins fără privarea de libertate și ținînd cont de faptul că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și de atitudinea corectă față de cele comise, căința sinceră și ca urmare recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu și solicitarea examinării cauzei pe baza acordului de recunoaștere a vinovăției, luînd în considerație personalitatea inculpatului, lipsa antecedentelor penale, precum și faptul că ultimul a conlucrat activ cu organul de urmărire penală la desoperirea infracțiunii, instanța de judecată va aplica inculpatului pedeapsă cu amendă.

6. Măsură preventivă inculpatului a fost aplicat arestul la preventiv în perioada 02.08.2022-01.09.2022 și arest la domiciliu de la 01.09.2022 pînă la 01.10.2022, care nefiind prelungit a expirat de drept. Alte măsuri față de inculpat nu au fost aplicate. La etapa de finisarea a examinării cauzei penale instanța n-a stabilit temeieri pentru aplicarea măsurilor preventive.

7. Acțiunea civilă nu a fost înanintată.

8. Măsuri de siguranță.

Conform art.106 CP (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.(2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri;c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. (2¹) Dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobîndite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor de la aceste bunuri. (3) Dacă bunurile menționate la alin.(2) lit.a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă.(4) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.(5) Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracțiunilor săvîrșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

Instanța de judecată, stabilind faptul că inculpatul a comis infracțiunile de trafic de influență în sumă de 997 lei, va dispună confiscarea de la inculpat a contravalorii sumei indicate în suma de 50 euro echivalent a 997 lei, cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești menționate în folosința și proprietatea statului.

9. Cheltuieli de judecată nu sunt.

10. În baza celor expuse, conducându-se de art.80 din Codul Penal, și art-le 350, 382-385, 391, 509 CPP instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

ȚUGUI ANDRIAN ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin.(5), 326 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi de a-i stabili pe articolul dat o pedeapsă cu amendă în mărime de 2000 u.c. egal cu 100 000 lei.

ȚUGUI ANDRIAN se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi de a-i stabili pe articolul dat o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 u.c. egal cu 100 000 lei.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate se stabilește de stabilit definitiv spre executare lui Țugui Andrian pedeapsa cu amendă în mărime de 2100 u.c egal cu 105.000 /una sută cinci mii/ lei.

În baza art. 106 CP, se dispune confiscarea specială de la Țugui Andrian a banilor primiți ilicit, în sumă de 50 euro sau echivalentul în sumă de 997 lei, conform cursului BNM.

Corpurile delictive: -Plic în interiorul căruia se află copia suportului electronic de tip disc DVD-R, căruia i-a fost atribuite numărul de inventar al DGAO a CNA după cum urmează: „2803(109)” ce conține imprimată pe el ștampila „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă Direcția nr.1”, rezultate a măsurii speciale de investigație cercetarea domiciliului, împachetat într-un plic de culoare alb sigilate cu ștampila „Pentru Pachete DGT Nord a CNA”; -Plic în interiorul căruia se află CD-R-ul cu inscripția „Copia rezultatelor măsurii speciale de investigație interceptarea convorbirilor telefonice nr.*****”, de pe CD-R de mode Verbatim număr de inventar 1024/22 mapa „C5-210-22(9)” în interiorul căreia se află înscrisura înscrisurii audio din 25.02.2022 și un sms la data de 25.05.2022 orele 15:15:27 min., discuții purtate între Cojuhari Iuri și Țugui Andrian” se împachetează într-un plic de hârtie de culoare albă, care se sigilează prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”;

-Plic în interiorul căruia se află 9 suporturi electronice de tip disc CD-R de model „Verbatim”, căroră au fost atribuite numărul de inventar al DGAO a CNA după cum urmează: „1193/22”; „1194/22”; „1195/22”; „1196/22”; „1197/22”; „1426/22”; „1427/22”; „1428/22”; „1429/22”; ce conțin imprimată pe ele ștampila „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă”, precum și înregistrările apelurilor telefonice efectuate de pe numărul ***** nepertinente pentru cauza penală, împachetat într-un plic de culoare alb sigilate la fel cu ștampila sus nominalizată; -Plic în interiorul căruia se află un CD-R cu numărul de inventar al DGAO a CNA “1553/22” ce conține imprimat pe el ștampila „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă interceptări telefonice”, precum și înregistrările apelurilor telefonice efectuate de pe numărul ***** pertinente pentru cauza penală, împachetat într-un plic de culoare

alb sigilate la fel cu ștampila sus nominalizată, sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”;

-Plic în interiorul căruia se află un CD-R cu numărul de inventar al DGAO a CNA “1744/22” ce este copia de pe CD-R 1553/22 conține imprimat pe el ștampila „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă interceptări telefonice”, precum și înregistrările apelurilor telefonice efectuate de pe numărul ***** pertinente pentru cauza penală, împachetat într-un plic de culoare alb sigilate la fel cu ștampila sus nominalizată, sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA” – de păstrat la materialele cauzei penale.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central, în partea ce ține de erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Judecătorul

A.Guțu