

Dosarul nr. 1a-903/25  
09092025/

/1-18166603-02-1a-

*Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)*  
 *judecător Negru Alexandru*

**DECIZIE**  
**În numele Legii**

31 martie 2026  
Chișinău

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel Centru  
în componența:  
Președintele ședinței, judecător  
Judecători  
Pîslariuc  
Grefier

Ion Bulhac  
Natalia Mămăligă și Vitalie  
Tatiana Jitari

*Cu participarea:*  
Procurorului  
Avocatul inculpatei Chepteni Valentin  
Avocatul inculpatului Ghirișan Ion  
Marian

Pripa Ion, Cernovschi Mariana  
Mariț Marcela  
Medeleanu Roman, Bucătaru

*În lipsa:*  
Inculpaților

Ghirișan Ion, Chepteni Valentin

a examinat în ordine de apel, în ședință publică, apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Disculțu Vasile, apelul declarat de avocatul Medeleanu Roman în interesul inculpatului Ghirișan Ion și apelul declarat de avocatul Mariț Marcela în interesul inculpatului Chepteni Valentin împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 august 2025, în cauza penală de învinuire a inculpaților:

***Chepteni Valentin \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP: \*\*\*\*\*,*** originar din mun. Chișinău, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în mun. Chișinău, str-la Gherman Pîntea, nr 26 moldovean de naționalitate, studii superioare, supus

militar, neangajat oficial în câmpul muncii, căsătorit, un copil minor la întreținere, la evidența medicului psihiatru nu se află, la evidența medicului narcolog nu se află, grade de invaliditate nu deține, limba de stat o cunoaște, titluri speciale nu are, anterior nejudecat, fără antecedente penale (f.d. 180, Vol. V)

de săvârșire a infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a), art. 326 alin. (2) lit. b), art. 326 alin. (3) lit. a), art. 326 alin. (2) lit. b) și d), art. 326 alin. (2) lit. b) și 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal al Republicii Moldova și a lui:

***Ghirisan Ion \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP: \*\*\*\*\*,*** originar din r-nul Sângerei, s. Bursuceni, cetățean al Republicii Moldova și România, domiciliat în mun. Chișinău, com. Stăuceni, str. Renașterii, nr.34, studii superioare, supus militar, angajat oficial în câmpul muncii director Deciment Parac SRL, căsătorit, un copil minor la întreținere, (f.d. 89-90, vol.II) la evidența medicului psihiatru nu se află, la evidența medicului narcolog nu se află, grade de invaliditate nu deține, limba de stat o cunoaște, titluri speciale nu are, cu antecedente penale stinse (f.d. 145, Vol. III, 14-19, vol II)

de săvârșire a infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a), art. 326 alin. (2) lit. b), art. 326 alin. (3) lit. a), art. 326 alin. (2) lit. b) și d), art. 326 alin.(2) lit. b), 326 alin.(2) lit. b), 326 alin. (2) lit. b) și d), art. 326 alin.(2) lit. b), art. 326 alin.(2) lit. b) și art. 326 alin.(2) lit. b) și d), din Codul penal al Republicii Moldova.

***Termenii de examinare a cauzei:***

*Prima instanță din 29.06.2018-11.08.2025;*

*Instanța de apel din 09.09.2025-31.03.2026.*

***Procedura de citare a fost legal executată.***

Asupra apelurilor declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 august 2025, Colegiul penal, -

**C O N S T A T Ă :**

### **Soluția și argumentele primei instanțe:**

1. Chepteni Valentin, a fost pus sub învinuire potrivit semnelor calificative ale infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (3) lit. a), art. 326 alin. (2) lit. b), art. 326 alin. (3) lit. a), art. 326 alin. (2) lit. b) și d), art. 326 alin. (2) lit. b) și 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal al Republicii Moldova (redacția veche).
2. Ghirișan Ion a fost pus sub învinuire potrivit semnelor calificative ale infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (3) lit. a), art. 326 alin. (2) lit. b), art. 326 alin. (3) lit. a), art. 326 alin. (2) lit. b) și d), art. 326 alin. (2) lit. b), 326 alin. (2) lit. b), 326 alin. (2) lit. b) și d), art. 326 alin. (2) lit. b), art. 326 alin. (2) lit. b) și art. 326 alin. (2) lit. b) și d), din Codul penal al Republicii Moldova (redacția veche).
3. În prima instanță, cauza a fost judecată în procedură generală.
4. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 august 2025, instanța a hotărât:

*Chepteni Valentin* \*\*\*\*\*, se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunilor după cum urmează:

- art. 326 alin. (3) lit. a) din Cod penal (*episodul părții vătămate Peshat*) – 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni închisoare;
- art. 326 alin. (1) din Cod penal (*episodul părții vătămate Mihailov*) – 4 (patru) ani închisoare;
- art. 326 alin. (3) lit. a) din Cod penal (*episodul părții vătămate Stanislavski*) – 5 (cinci) ani și (șase) luni închisoare;
- art. 326 alin. (2) lit. d) din Cod penal (*episodul părții vătămate Lapinko*) – 4 (patru) ani și 6 (șase) luni închisoare;
- art. 326 alin. (1) din Cod penal (*episodul părții vătămate Narîjnîi*) – 4 (patru) ani închisoare;
- art. 326 alin. (1) din Cod penal (*episodul părții vătămate Khrapunov Misin*) – 4 (patru) ani închisoare.

Potrivit art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate i se stabilește lui Chepteni Valentin \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP: \*\*\*\*\*, o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu includerea în acest termen a perioadei de la 02 mai 2018 ora 14:55 până la data de 01.07.2018 ora 14:55 inclusiv, în care inculpatul a fost privat de libertate.

Potrivit art. 90/1 alin. (1) din Codul penal Valentin Chepteni va executa ½ din pedeapsă, adică a 3 (trei) ani de închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu calcularea acestui termen de la reținerea efectivă a inculpatului și includerea în acesta a perioadei de

la 02.05.2018 ora 14:55 până la data de 01.07.2018 ora 14:55. Pedeapsa restantă, de 3 (trei) ani închisoare, se suspendă condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani, cu obligarea lui Valentin Chepteni ca în perioada suspendării condiționate a părții de pedeapsă neexecutate în penitenciar, să se conformeze obligațiilor prevăzute de art. 90 alin. (6) din Codul penal, și anume: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului.

Calcularea termenului pedepsei stabilite lui Chepteni Valentin \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP: \*\*\*\*\*, urmează a fi efectuată din momentul reținerii efective a acestuia de către poliție.

De la pronunțarea prezentei sentințe și pînă la devenirea definitivă a acesteia Valentin Chepteni născut la \*\*\*\*\*, se anunță imediat în căutare, în vederea reținerii și plasării în instituția penitenciară corespunzătoare, în vederea executării pedepsei stabilite prin prezenta sentință.

Potrivit art. 65 alin. (3) Cod penal, se stabilește lui Valentin Chepteni o pedeapsă complementară, sub forma de interdicție de a desfășura activitate de prestare a serviciilor de consultanță în domeniul obținerii actelor publice emise de autoritățile naționale și străine, pe un termen de 4 (patru) ani.

**Ghirisan Ion** \*\*\*\*\*, se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunilor după cum urmează:

- art. 326 alin. (3) lit. a) din Cod penal (*episodul părții vătămate Peshat*) – 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni închisoare;

- art. 326 alin. (1) din Cod penal (*episodul părții vătămate Mihailov*) – 4 (patru) ani închisoare;

- art. 326 alin. (3) lit. a) din Cod penal (*episodul părții vătămate Stanislavski*) – 5 (cinci) ani și (șase) luni închisoare;

- art. 326 alin. (2) lit. d) din Cod penal (*episodul părții vătămate Lapinko*) – 4 (patru) ani și 6 (șase) luni închisoare;

- art. 326 alin. (1) din Cod penal (*episodul părții vătămate Narîjnîi*) -4 (patru) ani închisoare;

- art. 326 alin. (1) din Cod penal (*episodul părții vătămate Khrapunov Misin*) – 4 (patru) ani închisoare;

- art. 326 alin. (2) lit. d) din Cod penal (*episodul părții vătămate Floreac Brînzila*) – 4 (patru) ani și 6 (șase) luni închisoare;

- art. 326 alin. (1) din Cod penal (*episodul părții vătămate Golban Gaina*) – 4 (patru) ani închisoare;

- art. 326 alin. (1) din Cod penal (*episodul părții vătămate Gandrabura*) – 4 (patru) ani închisoare;

- art. 326 alin. (2) lit. d) din Cod penal (*episodul părții vătămate Sînjerean, Cujba, Calancea*) – 4 (patru) ani și 6 (șase) luni închisoare.

Potrivit art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate i se stabilește lui Ghirisan Ion \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP: \*\*\*\*\*, o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani și 6 (șase) luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu includerea în acest termen a perioadei de la 27.04.2018 ora 08:02 până la data de 10.08.2018 ora 10:00 inclusiv, în care inculpatul a fost privat de libertate.

Potrivit art. 90/1 alin. (1) din Codul penal Ion Ghirișan va executa  $\frac{1}{2}$  din pedeapsă, adică a 3 (trei) și ani 9 (nouă) luni de închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu calcularea acestui termen de la reținerea efectivă a inculpatului și includerea în acesta a perioadei de la 27.04.2018 ora 08:02 până la data de 10.08.2018 ora 10:00. Pedeapsa restantă, de 3 (trei) ani și 9 (nouă) luni închisoare, se suspendă condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani, cu obligarea lui Ion Ghirișan ca în perioada suspendării condiționate a părții de pedeapsă neexecutate în penitenciar, să se conformeze obligațiilor prevăzute de art. 90 alin. (6) din Codul penal, și anume: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului.

Calcularea termenului pedepsei stabilite lui Ghirisan Ion \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP: \*\*\*\*\*, urmează a fi efectuată din momentul reținerii efective a acestuia de către poliție.

De la pronunțarea prezentei sentințe și pînă la devenirea definitivă a acesteia Ion Ghirișan, născut la \*\*\*\*\*, se anunță imediat în căutare, în vederea reținerii și plasării în instituția penitenciară corespunzătoare, în vederea executării pedepsei stabilite prin prezenta sentință.

Potrivit art. 65 alin. (3) Cod penal, se stabilește lui Ghirisan Ion \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, o pedeapsă complementară, sub forma de interdicție de a desfășura activitate de prestare a serviciilor de consultanță în domeniul obținerii actelor publice emise de autoritățile naționale și străine, pe un termen de 5 (cinci) ani.

Potrivit art. 106 alin. (2) pct. b) din Codul penal, se confiscă de la Chepteni Valentin suma de 15 000 (cincisprezece mii) euro potrivit cursului stabilit de BNM la momentul executării, cu titlu de bunuri rezultate din infracțiuni.

Potrivit art. 106 alin. (2) pct. b) din Codul penal, se confiscă de la Ion Ghirișan suma de 50 000 (cincizeci mii) euro, potrivit cursului stabilit de BNM la momentul executării, cu titlu de bunuri rezultate din infracțiuni.

Măsurile de asigurare aplicate în cauză se mențin.

Mijloacele materiale de probă precum și purtătorii de informații de păstrat la

materialele cauzei penale.

5. *Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a constatat, că:*

**Valentin Chepteni**, în perioada de timp determinată de începutul anului 2016 până în anul 2018, în participație cu Ion Ghirișan și alte persoane, s-au prevalat de o pretinsă influență asupra unor persoane publice străine din cadrul Consulatului României din Ucraina, or. Odessa și Autorității Naționale pentru Cetățenie, România, or. București. Valentin Chepteni și Ion Ghirișan au invocat că pot influența persoanele publice străine, să acționeze contrar atribuțiilor funcțiilor lor și prevederilor Legii cetățeniei române nr. 21/1991, după caz, să accepte depunerea dosarelor pentru redobândirea cetățeniei române de către cetățeni ai Federației Ruse și membrii familiei lor, prin efectul repatrierii, în lipsa solicitanților, să obțină aprobarea pozitivă a ordinului de acordare a cetățeniei române și depunerea fără rând, a Jurământului de credință față de Statul Român la entitatea consulară, din or. Odessa, Ucraina, sub pretextul că persoanele indicate ar avea reședința în Ucraina, deși se cunoștea că acestea și-au atribuit calitatea de subiecți ce au pierdut cetățenia română în baza unor acte cu o veridicitate nestabilă, precum și să urgenteze realizarea atribuțiilor de serviciu a acestor funcționari, adică să-i determine la prelucrarea dosarelor acestor subiecți, în regim prioritar și nu în ordinea înregistrării lor. Potrivit înțelegerii dintre ei, Valentin Chepteni, era responsabil de identificarea potențialilor clienți ce doreau obținerea cetățeniei române în asemenea condiții, scanarea și expedierea actelor necesare în adresa lui Ion Ghirișan, iar ultimul asigura nemijlocit realizarea influenței promise, prin formarea și organizarea depunerii dosarelor pentru redobândirea cetățeniei române, inclusiv în lipsa solicitanților, aprobarea pozitivă a ordinelor de acordare a cetățeniei române, programarea și depunerea jurământului de credință, la Consatul României din Ucraina, or. Odessa, obținerea cetățeniei române, transcrierea actelor de naștere și căsătorie în Registrul de stare civilă a României, perfectarea pașapoartelor române, și ridicarea lor, în perioada de referință. Pentru realizarea acestei influențe, Valentin Chepteni și Ion Ghirișan, după caz, au pretins, acceptat și primit, pentru sine și pentru alte persoane, bani ce nu li se cuveneau după cum este descris mai jos.

**Chepteni Valentin**, la începutul anului 2016, a pretins și primit de la soții Vădim și Irina Peshat, actele necesare scanate și bani în sumă totală de 37 000 euro, ce conform ratelor oficiale de schimb al BNM la 15 ianuarie 2016 constituia suma de 837 406,20 lei. Din aceste mijloace 10 000 euro au revenit lui Valentin Chepteni, iar 27 000 euro lui Ion Ghirișan. Influența promisă a fost realizată la începutul anului 2016. Astfel cetățenii Federației Ruse Peshat Vadim, Irina și Nikita au depus dosarele pentru redobândirea cetățeniei române la Autoritatea Națională pentru Cetățenie din or. București, România.

Ordinele de acordare a cetățeniei române au fost emise, ei au depus jurământul de credință, cu obținerea cetățeniei române, au obținut transcrierea actelor de naștere și căsătorie în Registrul de stare civilă a României, și au perfectat pașapoartele române, cu ridicarea lor în luna august 2017. Potrivit rechizitoriului faptele respective au fost calificate de acuzare la prevederile art. 326 alin. (3) lit a) CP.

*Tot el*, la începutul anului 2016 a pretins și ulterior a primit de la Alexandr Mihailov, actele necesare scanate și bani în sumă totală de 15 000 euro, ce conform ratelor oficiale de schimb al BNM pentru 15 ianuarie 2016 constituia suma de 339 489,00 lei. Din aceste mijloace 5 000 euro urmau să revină lui Valentin Chepteni, iar 10 000 euro lui Ion Ghirisan. Din suma pretinsă a fost primită efectiv de Ion Ghirisan 4 000 euro. Influența promisă urma să fie realizată la 05 mai 2018, prin depunerea dosarelor pentru redobândirea cetățeniei române la una din subdiviziunile Autorității Naționale pentru Cetățenie din România, fapt ce nu a avut loc, din motive independente de voință lui Valentin Chepteni și Ion Ghirișan, în legătură cu reținerea lor de către organele de drept. Potrivit rechizitoriului faptele respective au fost calificate de acuzare la prevederile art. 326 alin. (2) lit. b) CP.

*Tot el*, la finele anului 2016 a pretins și primit de la Veaceslav Stanislavschi, sumă totală de 15 000 euro, ce conform ratelor oficiale de schimb al BNM pentru 15 decembrie 2016 constituia suma de 321 024,00 lei. Din aceste mijloace 5 000 euro urmau să revină lui Valentin Chepteni, iar 10 000 euro lui Ion Ghirișan. Din suma pretinsă a fost primită efectiv suma de 10 000 euro de către Ion Ghirișan, în două rate a câte 5 000 euro. Influența promisă a fost realizată la începutul anului 2017. Astfel Veaceslav Stanislavschi la începutul anului 2017 a depus dosarul pentru redobândirea cetățeniei române la Autoritatea Nationala pentru Cetățenie din or. București, România, a obținut aprobarea și emiterea ordinelor de acordare a cetățeniei române, depunerea jurământul de credință la Consulatul României din Ucraina, or. Odessa, cu obținerea cetățeniei române. Potrivit rechizitoriului faptele respective au fost calificate de acuzare la prevederile art. 326 alin. (3) lit. a) CP.

*Tot el*, la începutul anului 2017, a pretins și ulterior a primit de la Inna Lapinko, actele necesare scanate și bani în sumă de câte 15 000 euro, ce conform ratelor oficiale de schimb al BNM pentru la 15 ianuarie 2017 constituia suma de 107437,50 lei. Din aceste mijloace 5000 euro au fost primiți de persoana ce îl reprezenta pe Ion Ghirișan. Influența promisă a fost realizată parțial depunerea dosarului din numele Innei Lapiko la Autoritatea Națională pentru Cetățenie din or. București, România. Potrivit rechizitoriului faptele respective au fost calificate de acuzare la prevederile art. 326 alin. (2) lit. b) d) CP.

*Tot el*, la finele anului 2017, a pretins și ulterior a primit de la Kiril Narîjnîi, actele

necesare scanate și bani în sumă totală de 45 000 euro, ce conform ratelor oficiale de schimb al BNM la 15 decembrie 2017 constituia suma de 916 740,80 lei. Din aceste mijloace, 15 000 euro urmau să revină lui Valentin Chepteni, iar 30 000 euro lui Ion Ghirișan. Influența promisă a fost realizată parțial. Astfel, dosarele pentru redobândirea cetățeniei române din numele solicitanților indicați, au fost depuse în lipsa lor, la Consulatul României din Ucraina, or. Odessa. Potrivit rechizitoriului faptele respective au fost calificate de acuzare la prevederile art. 326 alin. (2) lit. b) CP.

*Tot el*, pe parcursul anului 2018, a pretins și ulterior a primit de la Serghei Khrapunov, Alexei Mișina și Elena Misina, actele necesare scanate și mijloace financiare într-un quantum nestabil. Influența promisă urma să fie realizată la 27 aprilie 2018 pentru Serghei Khrapunov, prin depunerea dosarelor pentru redobândirea cetățeniei române la Autoritatea Națională pentru Cetățenie din or. București, România, fapt ce nu a avut loc, din motive independente de voința lui Valentin Chepteni și Ion Ghirișan, în legătură cu reținerea lor de către organele de drept. Potrivit rechizitoriului faptele respective au fost calificate de acuzare la prevederile art. 326 alin. (2) lit. b) CP.

*Ghirișan Ion \*\*\*\*\**, în perioada de timp determinată de începutul anului 2016 până în anul 2018, în participație cu Valentin Chepteni și alte persoane, s-au prevalat de o pretinsă influență asupra unor persoane publice străine din cadrul Consulatului României din Ucraina, or. Odessa și Autorității Naționale pentru Cetățenie, România, or. București. Ion Ghirișan și Valentin Chepteni au invocat că pot influența persoanele publice străine, să acționeze contrar atribuțiilor funcțiilor lor și prevederilor Legii cetățeniei române nr.21/1991, după caz, să accepte depunerea dosarelor pentru redobândirea cetățeniei române de către cetățeni ai Federației Ruse și membrii familiei lor, prin efectul repatrierii, în lipsa solicitanților, să obțină aprobarea pozitivă a ordinului de acordare a cetățeniei române și depunerea fără rînd, a Jurământului de credință față de Statul Român la entitatea consulară, din or. Odessa, Ucraina, sub pretextul că persoanele indicate ar avea reședința în Ucraina, deși se cunoștea că acestea și-au atribuit calitatea de subiecți ce au pierdut cetățenia română, în baza unor acte cu o veridicitate nestabilă, precum și să urgenteze realizarea atribuțiilor de serviciu a acestor funcționari, adică să-i determine la prelucrarea dosarelor acestor subiecți, în regim prioritar și nu în ordinea înregistrării lor. Potrivit înțelegerii dintre ei Valentin Chepteni, era responsabil de identificarea potențialilor clienți ce doreau obținerea cetățeniei române, scanarea și expedierea actelor necesare în adresa lui Ion Ghirișan, iar ultimul asigura nemijlocit realizarea influenței promise, prin formarea și organizarea depunerii dosarelor pentru redobândirea cetățeniei române, inclusiv în lipsa solicitanților, aprobarea pozitivă a ordinelor de acordare a cetățeniei române, programarea și depunerea jurământului de credință, la Consulatul României din Ucraina, or. Odessa, obținerea cetățeniei române, transcrierea actelor de

naștere și căsătorie în Registrul de stare civilă a României, perfectarea pașapoartelor române, și ridicarea lor, în perioada de referință. Pentru realizarea acestei influențe, Valentin Chepteni și Ion Ghirișan au pretins, acceptat și primit, pentru sine și pentru alte persoane, bani ce nu li se cuveneau după cum este descris mai jos.

*Ghirișan Ion*, la începutul anului 2016, a pretins și primit de la soții Vădim și Irina Peshat, actele necesare scanate și bani în sumă totală de 37 000 euro, ce conform ratelor oficiale de schimb al BNM la 15 ianuarie 2016 constituia suma de 837 406,20 lei. Din aceste mijloace 10 000 euro au revenit lui Valentin Chepteni, iar 27 000 euro lui Ion Ghirisan. Influenta promisă a fost realizată la începutul anului 2016. Astfel cetățenii Federației Ruse Peshat Vadim, Irina și Nikita au depus dosarele pentru redobândirea cetățeniei române la Autoritatea Națională pentru Cetățenie din or. București, România. Ordinele de acordare a cetățeniei române au fost emise, ei au depus jurământul de credință, cu obținerea cetățeniei române, au obținut transcrierea actelor de naștere și căsătorie în Registrul de stare civilă a României, și au perfectat pașapoartele române, cu ridicarea lor în luna august 2017. Potrivit rechizitoriului faptele respective au fost calificate de acuzare la prevederile art. 326 alin. (3) lit a) CP.

*Tot el*, la începutul anului 2016 a pretins și ulterior a primit de la Alexandr Mihailov, actele necesare scanate și bani în sumă totală de 15 000 euro, ce conform ratelor oficiale de schimb al BNM pentru 15 ianuarie 2016 constituia suma de 339 489,00 lei. Din aceste mijloace 5 000 euro urmau să revină lui Valentin Chepteni, iar 10 000 euro lui Ion Ghirisan. Din suma pretinsă a fost primită efectiv de Ion Ghirisan 4 000 euro. Influența promisă urma să fie realizată la 05 mai 2018, prin depunerea dosarelor pentru redobândirea cetățeniei române la una din subdiviziunile Autorității Naționale pentru Cetățenie din România, fapt ce nu a avut loc, din motive independente de voință lui Valentin Chepteni și Ion Ghirișan, în legătură cu reținerea lor de către organele de drept. Potrivit rechizitoriului faptele respective au fost calificate de acuzare la prevederile art. 326 alin. (2) lit. b) CP.

*Tot el*, la finele anului 2016 a pretins și primit de la Veaceslav Stanislavschi, sumă totală de 15 000 euro, ce conform ratelor oficiale de schimb al BNM pentru 15 decembrie 2016 constituia suma de 321 024,00 lei. Din aceste mijloace 5 000 euro urmau să revină lui Valentin Chepteni, iar 10 000 euro lui Ion Ghirișan. Din suma pretinsă a fost primită efectiv suma de 10 000 euro de către Ion Ghirișan, în două rate a câte 5 000 euro. Influența promisă a fost realizată la începutul anului 2017. Astfel Veaceslav Stanislavschi la începutul anului 2017 că a depus dosarul pentru redobândirea cetățeniei române la Autoritatea Nationala pentru Cetățenie din or. București, România, a obținut aprobarea și emiterea ordinelor de acordare a cetățeniei române, depunerea jurământul de credință la Consulatul României din Ucraina, or. Odessa, cu obținerea cetățeniei române. Potrivit

rechizitoriului faptele respective au fost calificate de acuzare la prevederile art. 326 alin. (3) lit. a) CP.

*Tot el*, la începutul anului 2017, a pretins și ulterior a primit de la Inna Lapinko, actele necesare scanate și bani în sumă de câte 15 000 euro, ce conform ratelor oficiale de schimb al BNM pentru la 15 ianuarie 2017 constituia suma de 107437,50 lei. Din aceste mijloace 5000 euro au fost primiți de persoana ce îl reprezenta pe Ion Ghirișan. Influența promisă a fost realizată parțial depunerea dosarului din numele Innei Lapiko la Autoritatea Națională pentru Cetățenie din or. Bucuresti, România. Potrivit rechizitoriului faptele respective au fost calificate de acuzare la prevederile art. 326 alin. (2) lit. b), d) CP.

*Tot el*, la finele anului 2017, a pretins și ulterior a primit de la Kiril Narîjnîi, actele necesare scanate și bani în sumă totală de 45 000 euro, ce conform ratelor oficiale de schimb al BNM la 15 decembrie 2017 constituia suma de 916 740,80 lei. Din aceste mijloace, 15 000 euro urmau să revină lui Valentin Chepteni, iar 30 000 euro lui Ion Ghirișan. Influența promisă a fost realizată parțial. Astfel, dosarele pentru redobândirea cetățeniei române din numele solicitanților indicați, au fost depuse în lipsa lor, la Consulatul României din Ucraina, or. Odessa. Potrivit rechizitoriului faptele respective au fost calificate de acuzare la prevederile art. 326 alin. (2) lit. b) CP.

*Tot el*, pe parcursul anului 2018, a pretins și ulterior a primit de la Serghei Khrapunov, Alexei Mișina și Elena Misina, actele necesare scanate și mijloace financiare într-un quantum nestabil. Influența promisă urma să fie realizată la 27 aprilie 2018 pentru Serghei Khrapunov, prin depunerea dosarelor pentru redobândirea cetățeniei române la Autoritatea Națională pentru Cetățenie din or. București, România, fapt ce nu a avut loc, din motive independente de voința lui Valentin Chepteni și Ion Ghirișan, în legătură cu reținerea lor de către organele de drept. Potrivit rechizitoriului faptele respective au fost calificate de acuzare la prevederile art. 326 alin. (2) lit. b) CP.

**Ion Ghirișan**, în perioada de timp determinată de luna ianuarie 2018 - aprilie 2018, în participație cu alte două persoane identificate, dar și alte persoane nestabilite, s-au prevalat de o pretinsă influență asupra unor persoane publice străine din cadrul Consulatului României din Ucraina, or. Odessa, inclusiv asupra Consulului General Emil Rapcea, ministru plenipotențiar. Ion Ghirișan și persoanele cu identitatea stabilită au invocat că pot influența persoanele publice străine, să acționeze contrar atribuțiilor funcțiilor lor după caz, să accepte depunerea fără rând, a Jurământului de credință față de Statul Român la entitatea consulară, din or. Odessa, Ucraina, sub pretextul că persoanele indicate de ei, cetățeni ai Republicii Moldova, ar avea reședința în Ucraina, deși cunoșteau că acest fapt nu este adevărat. Potrivit înțelegerii între ei, SG și SC erau responsabili de identificarea potențialilor clienți, transportarea lor tur-retur la

Consulatului României din Ucraina, or. Odessa, colectarea și verificarea actelor necesare, scanarea și expedierea lor în adresa lui Ion Ghirișan, iar ultimul asigură nemijlocit executarea procedurii de depunere a Jurământului de credință față de România, în fața Consulului general Emil Rapcea, ministru plenipotențiar, persoană cu care se afla în relații de prietenie. Potrivit acestei scheme și în scopul enunțat, Ion Ghirișan după caz a pretins, acceptat și primit, pentru sine și pentru alte persoane, bani ce nu i se cuveneau după cum este descris mai jos:

*Tot el*, la finele lunii ianuarie 2018, prin intermediul lui SG, a pretins și primit de la Eugeniu Floreac și Vasile Brînzilă, cetățeni ai R. Moldova, actele necesare scanate și bani în sumă totală de 3400 euro care conform ratelor oficiale de schimb al BNM din 25 ianuarie 2018 constituia suma de 72 589,44 lei. Din aceste mijloace 900 euro au revenit lui SG, iar 2 500 euro lui Ion Ghirișan. Influența promisă a fost realizată la 25 ianuarie 2018. Astfel că Eugeniu Floreac și Vasile Brînzilă au fost transportați la entitatea consulară, din or. Odessa, Ucraina, cu autoturismul marca „BMW” X5, ce aparține lui SG și au depus Jurământul de credință față de România, în fața Consulului general Emil Rapcea, ministru plenipotențiar, cu eliberarea imediată a actului confirmativ în original, deși ei nu aveau o programare. Potrivit rechizitoriului faptele respective au fost calificate de acuzare la prevederile art. 326 alin. (2) lit. b), d) CP.

*Tot el*, la începutul lunii martie 2018, prin intermediul lui SG și SC a pretins și primit de la Alexandru Golban și Andrei Gaina, cetățeni ai R. Moldova, actele necesare scanate și bani în sumă de 3400 euro. În final au primit doar suma de 1500 euro doar de la Alexandru Golban, ce conform ratelor oficiale de schimb al BNM din 09 martie 2018 constituia suma de 35 193,06 lei. Din aceste mijloace suma 200 euro au revenit lui SC, iar 1 500 euro lui Ion Ghirișan. Influența promisă a fost realizată parțial la 09 martie 2018. Astfel, Andrei Gaina și Alexandru Golban au fost transportați la entitatea consulară, din or. Odessa, Ucraina, cu autoturismul marca „BMW” X5, ce aparține lui SG. Alexandru Golban a depus Jurământul de credință față de România, în fața Consulului general Emil Rapcea, ministru plenipotențiar, cu eliberarea imediată a actului confirmativ în original deși nu avea o programare. În raport cu Andrei Gaina, influența promisă nu a fost realizată, deoarece el avea programare anterioară pentru depunerea a Jurământului de credință față de Statul Român la Consatul general al României la Chisinau. Potrivit rechizitoriului faptele respective au fost calificate de acuzare la prevederile art. 326 alin. (2) lit. b) CP.

*Tot el*, în luna aprilie 2018, prin intermediul lui SC și SG și alte persoane, a pretins și primit de la Vitalie Gandrabura, actele necesare scanate și bani în sumă de câte 1 500 euro. Astfel, la 20 aprilie 2018 Vitalie Gandrabura a fost transportat la entitatea consulară, din or. Odessa, Ucraina, cu autoturismul marca „BMW” X5 ce aparține lui SG.

Influența nu a fost realizată, deoarece potrivit scrisorii de informare a ANC, Jurământul de credință față de Statul Român urmează a fi depus la Consulatul general al României la Chisinau. Potrivit rechizitoriului faptele respective au fost calificate de acuzare la prevederile art. 326 alin. (2) lit. b) CP.

*Tot el*, în perioada ianuarie-aprilie 2018, prin intermediul lui SC și SG a pretins și primit de la Doina Sîngerean, Cătălin Cujba, Tatiana Calancea și alții, actele necesare și bani în sumă de câte 1 500-1 700 euro de la fiecare solicitant. În raport cu unele din aceste persoane influența fiind realizată, iar în raport cu altele nu, din motive independente de voința făptuitorului. Potrivit rechizitoriului faptele respective au fost calificate de acuzare la prevederile art. 326 alin. (2) lit. b) și d) CP.

### **Exercitarea căii de atac**

**6.** *Nefiind de acord cu sentința, la 13 august 2025, procurorul în Procuratura Anticorupție, Discuțu Vasile a depus apel cu referire la blândețea pedepsei aplicate inculpaților*, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpaților de stabilit pedepsele potrivit cerințelor invocate în apelul declarat.

**7.** Acuzarea subliniază că amploarea activității infracționale, caracterul repetat al faptelor, pluralitatea persoanelor implicate, precum și sumele importante obținute ilicit demonstrează un grad ridicat de pericol social.

**8.** Susține că infracțiunile reținute sunt infracțiuni grave, iar prin natura lor, fiind fapte conexe corupției, afectează în mod serios buna desfășurare a activității în sfera publică, compromit imaginea instituțiilor statului și erodează încrederea publicului în legalitate și în funcționarea imparțială a autorităților. Insistă asupra faptului că, în asemenea cauze, noțiunea de „gravitate a infracțiunii” trebuie analizată cu severitate sporită, deoarece aceste fapte nu produc doar prejudicii patrimoniale, ci și daune nemateriale importante, constând în afectarea autorității instituțiilor și a valorilor democratice.

**9.** Apelul mai relevă că faptele imputate au avut inclusiv un impact subversiv dublu: pe de o parte, au afectat relațiile sociale privitoare la corecta exercitare a funcției publice și la excluderea oricărei suspiciuni că persoane publice pot fi influențate contra unor avantaje; pe de altă parte, au compromis încrederea solicitanților în legalitatea procedurilor de redobândire a cetățeniei române și au afectat inclusiv reputația statului român în realizarea acestor proceduri.

**10.** Acuzarea susține că instanța de fond, deși a reținut în sentință existența unor riscuri și amenințări serioase la adresa valorilor sociale și a securității statului, nu a tras concluzia juridică firească la individualizarea pedepsei, manifestând o clemență nejustificată prin aplicarea suspendării parțiale. În opinia apelantului, o asemenea soluție

contravine chiar constatărilor instanței referitoare la gravitatea faptelor și la caracterul lor organizat.

**11.** Un alt argument vizează conduita procesuală a inculpaților, astfel, indică că aceștia au fost prezenți doar la audierea lor în calitate de inculpați, după care s-au eschivat de la examinarea în continuare a cauzei, nu au participat la cercetarea probelor, la dezbateri și nici la pronunțarea sentinței, compromițând punerea ei în executare și determinând instanța să dispună măsuri de căutare. Potrivit apelului, această conduită demonstrează că inculpații nu au conștientizat caracterul prejudiciabil al faptelor și nu au manifestat semne reale de îndreptare, ceea ce exclude oportunitatea suspendării parțiale a executării pedepsei.

**12.** Se mai invocă faptul că scopul pedepsei penale nu poate fi atins printr-o sancțiune parțial suspendată în asemenea circumstanțe. În viziunea acuzării, o atitudine de clemență într-o cauză de asemenea gravitate nu doar că nu asigură prevenția generală, dar poate transmite în societate impresia că asemenea fapte pot fi tolerate, întreținând climatul infracțional și diminuând încrederea publicului în actul de justiție.

**13.** Prin urmare, apelantul solicită admiterea apelului, casarea parțială a sentinței sub aspectul individualizării pedepsei, excluderea aplicării art. 90<sup>1</sup> Cod penal față de ambii inculpați și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acestora să le fie stabilite pedepse mai severe pentru fiecare episod, iar în final să execute integral pedepsele definitive cu închisoarea în penitenciar de tip semiînchis, menținând în rest celelalte dispoziții ale sentinței.

**14.** *Nefiind de acord cu sentința, la 15 august 2025, avocatul Medeleanu Roman în interesul inculpatului Ghirișan Ion, a depus apel prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Ghirișan Ion să fie achitat pe motiv că faptele acestuia nu întrunesc elementele infracțiunii.*

**15.** În motivarea apelului apărătorul indică, că hotărârea primei instanțe s-a bazat pe presupuneri, pe o apreciere insuficientă și defectuoasă a materialului probator și pe o învinuire formulată neclar, ambiguu și lipsită de suport factual concret. Apărarea accentuează că simpla reproducere, în actele de acuzare, a textului normei de incriminare nu poate suplini obligația organului de urmărire penală și a instanței de a demonstra, prin probe pertinente, concludente și veridice, că faptele imputate inculpatului corespund în mod exact semnelor componente de infracțiune.

**16.** Susține apărătorul că lipsesc probe directe și convingătoare care să confirme că Ghirișan Ion ar fi pretins, acceptat sau primit bani sau alte avantaje necuvenite de la persoanele indicate în rechizitoriu. Apărarea relevă că, pentru majoritatea episoadelor

reținute în sarcina inculpatului, persoanele de la care s-ar fi pretins sau primit sumele de bani nu au fost audiate nici la faza de urmărire penală, nici în fața instanței de judecată.

**17.** În consecință, potrivit poziției apărării, lipsesc tocmai declarațiile persoanelor esențiale pentru confirmarea faptului pretinderii sau primirii banilor, a cuantumului sumelor și a împrejurărilor concrete în care acestea ar fi fost remise. Totodată, apărarea indică că martorii audiați de acuzare nu au oferit declarații relevante care să confirme implicarea directă a lui Ghirișan Ion în faptele imputate, iar unii dintre aceștia chiar au declarat că nu îl cunosc pe inculpat sau nu au cunoștință despre episoadele concrete descrise în învinuire. Subliniază și faptul că nici inculpatul Chepteni Valentin nu a confirmat participarea lui Ghirișan Ion la acele fapte, declarând că nu cunoaște împrejurările invocate de acuzare și că nu a transmis bani acestuia.

**18.** Astfel, apărarea susține că nu există dovezi certe privind latura obiectivă a infracțiunii, și anume pretinderea, acceptarea sau primirea remunerației ilicite, dar nici dovezi care să demonstreze existența unei influențe reale sau chiar a unei influențe afirmate în mod credibil asupra persoanelor publice străine vizate de acuzare. Argumentează apărătorul că pentru existența traficului de influență nu este suficientă invocarea generică a unei relații sau a unei pretinse posibilități de intervenție, ci este necesar ca influența să fie posibilă și credibilă, iar promisiunea de intervenție să fie demonstrată în concret.

**19.** În opinia apărării, din materialele dosarului nu rezultă, în mod clar și neechivoc, nici că Ghirișan Ion ar fi intervenit efectiv pe lângă funcționarii vizați, nici că ar fi avut sau ar fi susținut în mod real și credibil că are o influență asupra acestora în sensul cerut de legea penală, astfel, susține că faptele descrise de acuzare nu întrunesc elementele laturii obiective și nici ale laturii subiective ale infracțiunii imputate.

**20.** Apărarea mai invocă și faptul că actele de acuzare sunt afectate de lipsă de claritate, previzibilitate și concretizare factuală, ceea ce a adus atingere dreptului la apărare și garanțiilor procesului echitabil. Indică astfel, că în ordonanța de punere sub învinuire și în rechizitoriu nu sunt descrise suficient de precis data, locul, modalitatea de comitere a faptelor, mecanismul concret al pretinsei influențe și nici modul în care inculpatul ar fi obținut efectiv sumele de bani indicate. În opinia apărării, această manieră de formulare a acuzației a făcut imposibilă pentru inculpat exercitarea efectivă a apărării, deoarece acesta nu a fost informat într-o manieră clară, completă și previzibilă asupra naturii și cauzei acuzației.

**21.** Totodată, subliniază apărarea și principiile fundamentale ale procesului penal, în special prezumția de nevinovăție, regula in dubio pro reo și obligația acuzării de a proba vinovăția. Se subliniază că nimeni nu este obligat să își dovedească nevinovăția, iar concluziile privind vinovăția nu pot fi întemeiate pe presupuneri ori pe deducții

neverificate. În viziunea sa, instanța de fond a ignorat faptul că persistă îndoieli esențiale cu privire la existența faptelor, la participarea nemijlocită a inculpatului și la elementele constitutive ale infracțiunii, iar aceste îndoieli trebuiau interpretate în favoarea acestuia și să conducă la achitare.

**22.** În ceea ce privește analiza episodică, apărarea susține, pentru fiecare capăt al acuzării, că lipsesc probele care să demonstreze în mod direct implicarea lui Ghirișan Ion, iar persoanele pretins vătămate nu au fost audiate, martorii acuzării nu au confirmat împrejurările invocate în rechizitoriu, nu au fost identificate sau audiate toate persoanele intermediare la care se face referire și nu există probe privind remiterea efectivă a banilor, cuantumul acestora sau legătura lor cu pretinsa influență. În aceste condiții, apărarea apreciază că niciunul dintre episoade nu a fost dovedit individual, iar sentința de condamnare nu putea fi întemeiată pe simple enunțuri acuzatorii nereconfirmate printr-un probatoriu solid.

**23.** Din aceste motive, apărarea solicită admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Ghirișan Ion să fie achitat pentru toate cele zece episoade, pe motiv că faptele imputate nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 326 Cod penal.

**24.** *Nefiind de acord cu sentința, la 22 august 2025, avocatul Mariș Marcela în interesul inculpatului Chepteni Valentin, a depus apel prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Chepteni Valentin să fie achitat pe motiv că faptele acestuia nu întrunesc elementele infracțiunii.*

**25.** În motivarea apelului apârătorul, indică că instanța nu a dat relevanța necesară declarațiilor martorilor și nu a corelat aceste declarații cu împrejurările obiective ale cauzei. Susține că martorii au relatat împrejurări care, în loc să confirme caracterul infracțional al conduitei inculpatului, indicau mai curând existența unei activități de consultanță și asistență în materia obținerii actelor românești, activitate practică și de alte persoane. În acest context, invocă faptul că organele de urmărire penală nu au identificat și nu au audiat alte persoane care prestau servicii similare, deși tocmai aceste persoane ar fi putut clarifica natura activității desfășurate și caracterul uzual al remunerării percepute.

**26.** Apărarea susține că inculpatul nu a acționat exclusiv în scopul obținerii unor mijloace bănești prin corupere, ci oferea ajutor la pregătirea dosarelor pentru obținerea cetățeniei române, iar costul acestor servicii era stabilit în mod liber, în absența unor taxe oficiale fixe, ceea ce, în opinia sa, apropie raporturile dintre părți de o prestare civilă de servicii, și nu de o faptă penală.

**27.** Totodată, apelantul critică modul în care instanța a apreciat rolul martorilor și al persoanelor care au remis bani, or, instanța i-a tratat pe aceștia drept martori și chiar victime, deși, în logica acuzării, ei ar fi participat la un schimb de avantaje și, prin urmare, ar fi trebuit analizată și conduita lor, nu doar cea a inculpatului.

**28.** Invocă apărătorul că însăși inițiativa de a apela la astfel de servicii și de a oferi bani a aparținut acestor persoane, iar faptul că documentele obținute nu au fost nici până în prezent anulate sau retrase ca fiind obținute fraudulos slăbește considerabil teza existenței unui mecanism infracțional cert. Apărarea susține că instanța a omis să indice exact cine, unde, când și ce sume ar fi transmis, limitându-se la formule generale și la trimiterea la rezultatele măsurilor speciale de investigație, fără o individualizare factologică precisă a fiecărui episod.

**29.** Un alt argument al apelului constă în susținerea că instanța a apreciat în mod arbitrar cuantumul sumelor percepute, calificându-le drept exagerate față de costurile „obișnuite” ale unor servicii similare, fără ca în dosar să existe date obiective privind aceste costuri obișnuite. Apărarea subliniază că o asemenea concluzie a instanței nu are suport probatoriu și reflectă o apreciere subiectivă, nu una juridică. În viziunea apărării, simplul fapt că o persoană percepe o remunerație mare pentru servicii de consultanță nu permite, în sine, calificarea penală a conduitei sale în lipsa probelor că această remunerație reprezenta prețul influenței asupra unor funcționari publici.

**30.** Consideră că instanța nu a valorificat în mod corect declarațiile inculpaților, care au oferit explicații clare privind modul de desfășurare a activității lor, nu au refuzat să facă declarații, au colaborat cu ancheta și au formulat precizări esențiale cu privire la acuzații. În opinia apărării, această conduită era incompatibilă cu teza unei activități conspirative de trafic de influență și trebuia interpretată în favoarea inculpaților, nu împotriva lor.

**31.** Contestă apărarea și concluzia instanței potrivit căreia Chepteni Valentin și Ghirișan Ion s-ar fi prevalat de influență asupra unor persoane publice străine din cadrul Autorității Naționale pentru Cetățenie și al structurilor consulare române din Odessa. Apărarea indică că instanța a extras această concluzie din discuții neconfirmate suficient și din presupunerea existenței unui cerc de persoane către care s-ar fi transmis bani, fără ca acele persoane să fi fost identificate și audiate. Susține că această lipsă de verificare creează dubii serioase asupra obiectivității anchetei și a raționamentului instanței, cu atât mai mult cu cât orice dubiu trebuie interpretat în favoarea inculpatului.

**32.** Totodată, apărarea invocă prevederile legislației române privind cetățenia pentru a arăta că anumite demersuri puteau fi realizate prin mandatar sau procură specială, iar acuzarea a eșuat să demonstreze că inculpații ar fi determinat funcționarii să acționeze contrar legii. Nu au fost examinate dosarele persoanelor care au obținut acte românești, nu au fost formulate cereri de asistență juridică internațională pentru a se verifica modul

de depunere sau ridicare a actelor, iar niciun martor nu a negat că s-a prezentat personal la depunerea jurământului. În consecință, apărarea susține că instanța a preluat în mod formal teza acuzării fără a verifica dacă acțiunile concrete imputate inculpatului erau sau nu incompatibile cu normele legale române incidente.

**33.** În altă ordine de idei, apărarea subliniază lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii de trafic de influență, astfel, afirmă că nicio probă nu demonstrează că Chepteni Valentin ar fi pretins, acceptat sau primit bunuri pentru a exercita influență asupra unui funcționar public. Indică că martorii audiați în instanță nu l-au recunoscut, nu există interceptări relevante și nu s-au prezentat acte materiale concludente care să lege în mod direct inculpatul de remiterea unor sume de bani. În această ordine de idei, se contestă atât elementul material al faptei, cât și existența laturii subiective, susținând că nu s-a dovedit nicio intenție directă sau indirectă de a obține bani în schimbul influenței. Dimpotrivă, se invocă faptul că activitatea inculpatului avea caracter de consultanță juridică și asistență procedurală, activitate care, în sine, nu este interzisă de lege și nu poate fi calificată penal în lipsa altor elemente.

**34.** Consideră apelantul că instanța a omis să examineze în mod efectiv argumentele și versiunile apărării, încălcând dreptul la apărare și obligația de motivare a hotărârii, or, instanța nu a răspuns concret argumentelor formulate de avocat, nu a analizat teza inexistenței faptei penale, nu a coroborat corect constatarea potrivit căreia în plicurile remise nu se aflau bani, ci doar cărți de vizită și copii de acte, și nu a explicat de ce aceste împrejurări totuși conduc la existența unei fapte de trafic de influență.

**35.** Apărătorul contestă și forma de participație reținute de instanță, or, în lipsa unui aport concret și a unei legături directe dintre Chepteni Valentin și remiterea unor sume de bani sau influențarea vreunui funcționar, nu se putea reține autoratul, ci cel mult o formă derivată de participație. Totodată, critică măsura confiscării speciale, indicând că suma confiscată nu este susținută de probe directe, nu au fost identificate bunuri sau bani la inculpat și, prin urmare, măsura este lipsită de bază probatorie solidă.

**36.** Apărătorul susține că urmărirea penală a pornit în baza unui simplu raport al ofițerilor de investigație, nesusținut de probe nici măcar indirecte, că rezultatele măsurilor speciale de investigație au fost folosite în mod necorespunzător în cauze conexe, fără respectarea garanțiilor procedurale prevăzute de art. 136 CPP, că nu au fost identificați alți presupuși participanți la rețeaua descrisă de acuzare și că nu s-a realizat nicio remitere supravegheată, niciun flagrant și nicio documentare concretă a predării banilor. De asemenea, afirmă că cea mai relevantă interceptare telefonică nici măcar nu privea comunicările inculpatului, ci ale unei terțe persoane - Calarașciuc Serghei, iar discuțiile interceptate aveau caracter general și lipsă de relevanță penală, și nu conțin referire concretă la persoana inculpatului Chepteni.

37. Susține apelantul că Chepteni Valentin oferea consultanță și asistență procedurală în vederea perfectării actelor necesare obținerii cetățeniei române, activitate permisă în cadrul libertății inițiativei economice și care nu este interzisă de legea penală sau administrativă. Nu a fost administrată nicio probă privind caracterul ilicit al serviciilor, lipsa competenței sale sau inducerea în eroare a persoanelor care au apelat la el, iar condamnarea s-a întemeiat pe simpla presupunere că serviciile prestate ar fi fost ilicite, ceea ce contravine principiului legalității incriminării.

### **Argumentele părților**

38. În ședința instanței de apel, procurorul Mariana Cernovschi a susținut apelul declarat, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpaților de stabilit pedepsele potrivit cerințelor invocate în apelul declarat, și anume excluderea prevederilor art. 90<sup>1</sup> din Codul penal cu privire la suspendarea executării pedepselor aplicate.

39. Avocații Medeleanu Roman și Bucătaru Marian în interesul inculpatului Ghirișan Ion, au susținut apelul declarat și au solicitat admiterea apelului casarea sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 august 2025, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Ghirișan Ion să fie achitat din motivul că faptele acestuia nu întrunesc elementele infracțiunii.

40. Avocatul Mariș Marcela în interesul inculpatului Chepteni Valentin, a susținut apelul declarat și a solicitat admiterea apelului casarea sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 august 2025, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Chepteni Valentin să fie achitat din motivul că faptele acestuia nu întrunesc elementele infracțiunii.

41. Inculpatul Ghirișan Ion, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind formulată cerere de examinare a cauzei penale în lipsa sa, motiv din care, Colegiul penal a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa participatului absent.

42. Inculpatul Chepteni Valentin, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind formulată cerere de examinare a cauzei penale în lipsa sa, motiv din care, Colegiul penal a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa participatului absent.

### **Aprecierea instanței de apel**

43. Audiind părțile prezente, deliberând asupra motivelor invocate în apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că, apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Disculțu Vasile, apelul declarat de

avocatul Medeleanu Roman în interesul inculpatului Ghirișan Ion și apelul declarat de avocatul Mariș Marcela în interesul inculpatului Chepteni Valentin, urmează a fi respinse ca nefondate, cu menținerea sentinței, din următoarele considerente.

*Cu referire la termenul de declarare a apelurilor depuse*

**44.** Conform art. 402 al. (1) din Codul de procedură penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

**45.** Sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) a fost pronunțată la 11 august 2025. Cererile de apel fiind declarate la 13 august 2025, 15 august 2025 și respectiv la 22 august 2025, circumstanțe în care instanța de apel ajunge la concluzia că, apelurile au fost depuse în termenul de 15 zile de la data pronunțării sentinței.

**46.** În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non privativă de libertate.

**47.** Conform art. 409 Cod procedură penală, (1) Instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces. (2) În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, 1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. (3) În cazul în care declarațiile persoanelor care au fost audiate în prima instanță se contestă de către părți, la solicitarea acestora, persoanele care le-au depus pot fi audiate în instanța de apel conform regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță. (4) În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. (5) Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel. (...)

**48.** Conform prevederilor art. 415 alin. (1) Cod procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: pct. 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat;

**49.** Colegiul Penal, în urma verificării circumstanțelor de fapt și de drept, cât și a

argumentelor apelantului ajunge la concluzia că lipsesc careva dubii sau bănuieli care ar putea pune la îndoială vinovăția inculpaților Chepteni Valentin și Ghirișan Ion, în comiterea faptelor incriminate.

**50.** Audiind opiniile participanților la proces și cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, călăuzindu-se de propria convingere, Colegiul conchide că, prima instanță a stabilit corect starea de fapt, și vinovăția inculpaților Chepteni Valentin și Ghirișan Ion, în comiterea infracțiunilor imputate.

**51.** Colegiul penal atestă că, toate probele au fost apreciate cu respectarea normelor legale privind relevanța, concludența, utilitatea și veridicitatea lor, iar evaluarea acestora a fost realizată prin coroborarea întregului material probator, astfel încât hotărârea instanței este temeinică și bine fundamentată. Prima instanță a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpaților Chepteni Valentin și Ghirișan Ion.

**52.** Cu toate că inculpații nu și-au recunoscut vina, Colegiul penal, reține că, la pronunțarea sentinței prima instanță corect a apreciat circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpatul *Chepteni Valentin* a săvârșit infracțiunile prevăzute la art. 326 alin. (3) lit. a), art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (3) lit. a), art. 326 alin. (2) lit. d), art. 326 alin. (1) și art. 326 alin. (1) din Cod penal, iar

inculpatul *Ghirișan Ion* a săvârșit infracțiunile prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a), art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (3) lit. a), art. 326 alin. (2) lit. d), art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (2) lit. d), art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1) și art. 326 alin. (2) lit. d) din Cod penal.

**53.** La caz, *inculpatul Chepteni Valentin*, în ședința de judecată a instanței de apel, fiind înștiințat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată, nu s-a prezentat totodată, fiind formulată cerere de examinare a cauzei penale în lipsa sa, considerent din care, urmare punerii în discuție a posibilității examinării cauzei penale în lipsa acestuia, Colegiul penal a dispus cu privire la posibilitatea examinării cauzei în lipsa acestuia.

**54.** În instanța de fond, fiind audiat inculpatul *Chepteni Valentin*, a declarat că acuzația de comitere a infracțiunii nu o recunoaște. A comunicat instanței că nu este de acord cu vinovăția, îl cunoaște pe Ghirișan de un timp îndelungat. Tot ce a fost scris și vorbit nu corespunde adevărului. A indicat că atunci când era contactat de cunoscuți, sau chiar de prieteni îl suna pe Ion să se consulte. Nu a transmis bani acestuia. El nu cunoaște pe nimeni din Consutul României din Odessa sau alte autorități care pot influența facilitarea procedurii de redobândire a cetățeniei românești, și nici nu a avut întâlniri cu cineva care a fost întrebat. Nu a avut deplasări în România cu acest scop, nu a primit

mijloace bănești pentru consultări. La etapa ultimului cuvânt, inculpatul Chepteni Valentin, nu s-a prezentat, dat fiind faptul că la data de 22 mai 2024 a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei penale în lipsa sa menționând că solicită achitarea sa pe motivul lipsei elementelor infracțiunii incriminate. (f.d.79-82, vol.VII).

**55.** *Inculpatul Ghirișan Ion*, în ședința de judecată a instanței de apel, fiind înștiințat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată, nu s-a prezentat totodată, fiind formulată cerere de examinare a cauzei penale în lipsa sa, considerent din care, urmare punerii în discuție a posibilității examinării cauzei penale în lipsa acestuia, Colegiul penal a dispus cu privire la posibilitatea examinării cauzei în lipsa acestuia.

**56.** În instanța de fond, fiind audiat, *inculpatul Ghirișan Ion*, a comunicat că, acuzația de comitere a infracțiunii nu o recunoaște. El nu s-a prevalat de influență asupra unor careva persoane. Tot ce i se incriminează se referă la procedura de programare la consulat pe care el o realiza legal. Fiecare consulat lucrează în fiecare țară în dependență de volumul de cereri sau lucrători. Sunt consulate care au cereri mai puține și programează peste o săptămână sau două, sunt care programare peste o lună sau două. Respectiv, cunoscând informația respectivă poate gestiona programările în dependență de consulat. Nu este necesar să vorbească cu cineva sau să se implice. Totul este o procedură legală. El nu a pretins că are influență asupra cărorva colaboratori din cadrul Consulatului României din Odessa și nu a primit careva sume de bani pentru urgentare programării pentru obținerea cetățeniei. El se cunoaște cu Chepteni Valentin. Ei sunt cunoscuți. Deoarece este implicat în procesul de redobândire a actelor românești, deseori este întrebat de personae care lucrează în procesul dat, cum este mai ușor. În acest context a fost sunat de Chepteni Valentin și l-a întrebat cum o persoană poate să obțină cetățenie, ce acte are nevoie. Deseori la prieteni sau chiar la personae necunoscute poate să dea informație. Nu a primit bani de la dl Chepteni. Pe Golban Alexandru nu îl cunoaște. La etapa ultimului cuvânt, inculpatul Ghirișan Ion \*\*\*\*\*, nu s-a prezentat, dat fiind faptul că la data de 06 septembrie 2024 a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei penale în lipsa sa menționând că solicită achitarea sa pe motivul lipsei elementelor infracțiunii incriminate. (f.d. vol.VII)

**57.** În pofida faptului că inculpații nu au recunoscut vina în săvârșirea faptei imputate, vina acestora se confirmă prin următoarele probe:

- *Declarațiile martorului Calarașciuc Serghei.*, care în ședință de judecată din 07.12.2022 (f.d. 219-220, vol. VI, 30-32 vol. VII) el a comunicat printre altele că îl cunoaște pe Ion Ghirișan. Martorul a precizat că la acel moment el se ocupa cu prestarea serviciilor pentru persoanele care doreau să li se perfecteze cetățenia României. A discutat cu dl Ghirișan dacă acesta poate să-l ajute pentru urgentarea jurământului unor persoane a căror identitate nu și-o mai amintește. Jurământul trebuia să fie depus la

consulatul României din or. Odessa. Această situație a avut loc în anul 2018. Calarașciuc a apelat la ajutorul lui Ghirișan, deoarece el însuși nu avea cunoștințe, iar cel de al doilea spunea că poate face programare. A discutat cu Ghirișan referitor la depunerea jurământului și urgentare. Ghirișan i-a comunicat că pentru aceasta este necesară suma de 1200 euro. Calarașciuc a afirmat că declarațiile de la etapa UP le-a dat benevol, fără să fie influențat de cineva. El a susținut în ședință declarațiile date la etapa UP.

*La etapa UP Calarașciuc Serghei (f.d. 152 - 156 vol. III)* a indicat că la situația anului 2017 rîndurile pentru depunerea jurământului de credință pentru dobîndirea cetățeniei române erau extrem de mari. Perioada era de la 3 la 9 luni. El se ocupa cu prestarea serviciilor pentru persoanele care aveau nevoie de dobîndirea cetățeniei române. Serviciile sale valorau de la 50 la 100 euro plus cheltuieli de transport, birotică mîncare etc. Din mediul persoanelor care se ocupau cu perfectarea cetățeniei, a aflat că Ion Ghirișan poate urgenta depunerea jurământului, prin intermediul consulatului României din Ucraina or. Odessa. În decembrie 2017 s-a adresat la Ion Ghirișan cu întrebarea dacă îl poate ajuta cu urgentarea depunerii jurământului. Ion Ghirișan i-a spus că el cunoaște și are influență asupra angajaților din cadrul Consultaului, este în relații de prietenie cu consulul, iar pentru suma de 1200-1500 euro ei pot să accepte depunerea jurământului de credință patriei, în regim prioritat fără rînd. Procedura după care acționau era următoarea solicitantul prezenta pachetul de documente, adică buletin de identitate, certificat de naștere, fotografii 3/4 , scrisoarea de însoțire la ANC. Martorul scana actele respective și le trimitea lui Ghirișan Ion. Ultimul comunica peste o perioadă de timp de 5 zile, dacă persoana poate sau nu să depună fără rînd jurământul la consulat. Dacă persoana era acceptată, Ion Ghirișan telefona și comunica data și ora la care să se deplaseze la consulatul din Odessa. Martorul transporta beneficiarul acolo și aștepta la cafeneaua de lîngă consulat. Acolo apărea Ion Ghirișan, lua persoana și pleca cu ea în consulat. Persoana dădea jurământul și ieșea de acolo cu certificatul de cetățenie. După aceasta martorul transmitea lui Ion Ghirișan suma de 1200 sau 1500 euro. Potrivit acestei proceduri au operat pentru urgentarea depunerii jurământului în cazul a 3-4 persoane. Pentru fiecare persoană solicita suma de 1700 euro. Procedura cu Golban Alexandru a avut loc în aceeași manieră și s-a soldat cu succes. Din 1700 euro primiți de la Golban a dat 1500 către Ion Ghirișan după ce acesta l-a însoțit în consulat și a ieșit de acolo cu certificatul de cetățenie. La 5-6 martie 2018 a fost telefonat de Serghei Gusin, care dorea urgentarea depunerii jurământului pentru Găină Andrei. Găină Andrei și Golban Alexandru au fost transportați la Odessa cu automobilul de model BMW a lui Gusin. Procedura a fost cu succes doar în raport cu Golban deoarece Găină avea programare la consulatul din Chișinău. În același scop și circumstanțe, a fost transportat, tot cu automobilul BMW a lui Gusin cet. Gandrabur Vitalie. Cînd se aflau în cafeneaua de la

consulat Ion Ghirișan i-a telefonat și informat că nu este posibilă depunerea jurământului deoarece subiectul are programare la consulatul din Chișinău. La el s-au adresat pentru perfectarea cetățeniei și cetățeni ai Federației Ruse. Totuși aceștia nu aveau legături de rudenie și origini comune cu Republica Moldova și le-a comunicat că nu le poate perfecta actele.

- *Declarațiile martorului Gusin Serghei, care în ședința de judecată din 28.03.2023 (f.d. 244-247, vol. VI) și din 28.06.2023 (f.d. 24, vol. VII), a comunicat că îl cunoaște pe Ion Ghirișan. Pe Valentin Chepteni nu-l cunoaște. Pe Calarașciuc la fel îl cunoaște. A menționat că susține declarațiile pe care le-a dat la faza de UP deși a suferit de Covid și unele chestii le-a uitat. El atunci a dat declarațiile liber fără să fie influențat de cineva. Declarațiile date la UP nu au fost condiționate cumva de reprezentanții organului de urmărire penală.*

*La etapa UP Serghei Gusin (f.d. 157 - 162 vol. III)\_a indicat că din 2016 prestează servicii persoanelor care doreau să-și redobândească cetățenia României. Acestea se refereau la consultare, depunerea actelor, transcriere, pregătirea dosarului, transport la consulat etc. Valoarea serviciilor sale varia de la 25 la 100 euro. La sfârșitul anului 2017 rîndurile pentru depunerea jurământului de credință pentru dobîndirea cetățeniei române erau extrem de mari, perioada de așteptare era de 3-9 luni. În ianuarie 2018 Ochinciuc Victor i-a spus că nănașul său, Ion Ghirișan are posibilitatea de a urgenta depunerea jurământului la consulatul României din Odessa pentru prețul de 1250 euro per persoană. Acesta i-a dat de înțeles că dacă are persoane să se adreseze. Calarașciuc Serghei la fel i-a spus că Ghirișan Ion poate urgenta depunerea jurământului, doar că pentru suma de 1500 euro. În situația în care cet. Floreac Eugen și Brînzilă Vasile s-au arătat interesați de posibilitatea urgentării depunerii jurământului contra cost, s-a adresat cu această solicitare la Ochinciuc Vasile. Ultimul i-a dat telefonul nașului său Ion Ghirișan. Acesta i-a spus că la data de 25 ianuarie 2018 să fie la consulatul României din Odessa. În prealabil el a expediat pe poșta electronică a lui Ghirișan copiile actelor pe numele beneficiarilor. El a transportat beneficiarii la data stabilită pînă la o cafenea de lîngă consulat. Acolo s-a apropiat Ion Ghirișan, a preluat pe Floreac Ion și Brînzilă Vasile și i-a introdus în consulat. Cînd aceștia au ieșit, erau în posesia certificatelor de cetățenie. Serghei Gusin a primit de la fiecare din cele două persoane suma de cîte 1700 euro și i-a transmis lui Ion Ghirișan cîte 1250 euro de persoană. Ion Ghirișan nu i-a spus direct cu cine din angajații consulatului urgentează depunerea jurământului. El ținea în secret această informație. Serghei Gusin a fost în Odessa în martie 2018 împreună cu Calarașciuc Serghei, Golban Alexandru și Găina Andrei. El s-a deplasat cu automobilul său. Ultimii trebuiau să dpeună jurământul de credință potrivit schemei menționate. Cît erau la o cafenea din Odessa Serghei Calarașciuc a fost telefonat și i s-a comunicat că Andrei Găină nu va*

putea depune jurământul deoarece e programat în Chișinău. A mers doar Golban. Peste aproximativ două ore Calarașciuc și Golban s-au întors și ei au revenit în Republica Moldova. Serghei Gusin a indicat că el a fost implicat în aceeași manieră și în cazurile ce-i priveau pe Doina Sîngerean, Cătălin Gujbă, Vitalie Gandrabura. El le-a comunicat acestora că poate influența persoane din cadrul consulatului pentru a le urgenta termenul de depunere a jurământului.

- *Declarațiile martorului Gandrabura Vitalie, care a fost audiat prin videoconferință în ședința de judecată din 27.05.2024 (f.d. 87-91, vol. VII), prin intermediul unui canal securizat oferit de platform STISCS. Înregistrarea video a declarațiilor sunt anexate la materialele cauzei. Martorul a comunicat că nu îi cunoaște pe Valentin Chepteni sau pe Ion Ghirișan. A fost audiat la faza de urmărire penală, unele fapte care au avut loc în anul 2017 sau 2018 le-a uitat, dar ceea ce a comunicat atunci corespunde adevărului. El nu are a modifica sau a adauga nimic la cele spuse. Îl cunoaște doar pe Sergiu dar familia nu și-o amintește, oficiul căruia a fost langa piața centrala, intersecția str. Tighina cu str. Alexandru cel Bun. Împreună cu acesta a fost în Odesa pentru ca el să depună jurământul. A apelat la el deoarece erau rînduri foarte mari. El făcea să treacă rîndul mai repede. Au fost cu un automobil de model BMW X5. După ce au ajuns la Odesa, Sergiu a vorbit la telefon cu cineva, au așteptat puțin și i-a spus că astăzi nu se primește și s-au întors înapoi la Chișinău. Ulteriro Sergiu i-a spus că o să găsească prin altă parte și că el negociază cu anumite personae această chestiune.*

*La etapa UP Gandrabura Vitalie (f.d. 194-195 vol. I), a indicat că a aplicat actele la ANC din România în anul 2016 pentru redobîndirea cetățeniei române. Deoarece rîndul pentru depunerea jurământului de credință erau foarte mari, el a apelat la o persoană pe nume Sergiu care se ocupa cu prestarea serviciilor în acest domeniu. Sergiu i-a spus că pentru suma de 700 euro poate urgenta depunerea jurământului de credință la consulatul din Odessa. El i-a dat de înțeles că poate influența funcționarii de acolo. Din anumite motive el nu a putut să accepte deodată propunerea lui Sergiu. Ulterior acesta i-a spus că prețul acestui serviciu este deja 1700 euro pentru un consulat din afara țării. La 20 aprilie 2018 Sergiu l-a informat că vor pleca la consultaul României din or. Odessa Atunci cînd au plecat cu ei în automobil mai era o persoană pe nume Sergiu. Ei au mers la o cafenea de lîngă consulat. Ulterior a fost informat că nu se primește să depună jurământul în ziua respectivă.*

- *Declarațiile martorului Golban Alexandru (f.d. 196-97, vol. I), care au fost citite în ședința de judecată din 16.11.2024 (f.d. 116, vol.VII) deoarece acuzatorul de stat a fost în imposibilitate de a asigura prezența pentru audiere nemijlocită. La 03 mai 2018 martorul Alexandru Golban a comunicat că, în anul 2016, a aplicat la ANC Bucuresti cererea și dosarul cu acte pentru redobîndirea cetățeniei române. La Consulatul României din*

Chisinau erau rînduri pînă în luna august 2018. El a contactat o persoană pe nume Sergiu (telefon de contact 079834277), care se ocupă de urgentarea depunerii jurămîntului. În martie 2018 s-a întîlnit cu persoana pe nume Sergiu. El i-a comunicat, că poate să-i urgenteze depunerea jurămîntului la Consulatul României din or. Odessa, Ucraina, iar aceste servicii v-or costa 1700 euro. El i-a dat de înțeles că cunoaste pe cineva din reprezentantii consulatului și poate urgenta astfel depunerea jurămîntului. Baniii urma să-I achite în or. Odessa cînd iese din consulat. La solicitarea lui Sergiu a expediat la o adresă electronică copia actelor solicitate de către el. La 08 martie 2018, a fost telefonat de către Sergiu, care i-a solicitat a doua zi de dimineată să vină în Chișinău deoarece vor pleca la Odessa. La 09.03.2018 aproximativ la orele 10:00 s-a întîlnit cu Sergiu și împreună cu alte două persoane cu un automobil de model „BMW”X5 au plecat spre Odessa. În automobil era el, o persoană pe nume Andrei, care din cîte a înțeles mergea tot pentru depunerea jurămîntului, o persoană pe nume Sergiu, care se afla la volanul automobilului și Sergiu la care s-a adresat el și care urma să-i rezolve problema cu jurămîntul. În or. Odessa au mers la o cafenea din preajma Consulatului României din Ucraina. Peste aproximativ jumătate de oră, Sergiu a revenit și a comunicat că poate merge doar el, deoarece în privința lui Andrei există careva probleme. Sergiu l-a însoțit pînă la Consulatul României, unde i-a arătat un grup de persoane care așteptau să intre în sediul consulatului pentru depunerea jurămîntului și i-a spus să intre odată cu ei și să prezinte doar pașaportul. În interiorul Consulatului, erau invitați cîte o persoană în fata consulului unde dădea diferite întrebări, iar cînd s-a apropiat el, a văzut că la el pe masă se afla tot setul de acte expediat de el lui Sergiu prin posta electronică. După ce a spus jurămîntul, imediat i-a înmînat certificatul de obținere a cetăteniei române. După ieșirea din Consulat, i-a transmis lui Sergiu suma de 1700 euro.

- *Informațiile reflectate de procesul-verbal de percheziție din 02.05.2018.* Percheziția a fost efectuată la domiciliul lui Valentin Chepteni, din mun. Chișinău, ( f.d.110-113, vol V). Potrivit acestuia, în bunurile mobile și imobile amplasate în perimetrul lotului cu nr. cadastral 0100425.228, s-a efectuat percheziție, în prezenta și cu participarea lui Valentin Chepteni, acțiunea de urmărire penală fiind autorizată prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr.11-2110/2018 din 21.04.2018. Obiectele și documentele depistate la efectuarea acțiunii de urmărire penală, au fost împachetate și siglate în patru plicuri de hîrtie, contrasemnate de participanții la acțiunea de urmărire penală.

- *Conținutul procesului-verbal de cercetare din 14.05.2018, a obiectelor și documentelor ridicate (f.d.118-120, vol.V).* Din esența acestui act reiese că au fost cercetate documentele ridicate în timpul percheziției. Astfel se reține că în unul din plicurile depistate în perna amplasată pe patul folosit de Daniel Chepteni au fost depistate

inclusive acte pe numele lui Stanislavskii Veaceslav, pe numele cet. Narîjnîi Kiril, Khrapunov Serghei. S-a mai depistat o filă format A4 cu înscrisuri de ciornă. În partea de sus are prezent textul manuscris „Căsătorie rom+naștere”. În partea de jos a filei sunt prezente înscrisuri divizate, după cum urmează: a) Mihailova Marina Coraacue goBepeHHOCTb; b) Căsătorie + naștere - ? naștere copii S.M.; c) Mihailov Sofia; d) Dudco Andrei, Hrapunov, Napîjnii Chiril. Pe verso nu sunt prezente careva înscrisuri. Au mai fost depistate înscrisuri de ciornă care reflect suma de 5000 încercuită, precum și calcule referitoare la cheltuieli după cum urmează: Oleg. 3500, salariu datorat 1100, chitanțe 300, ție 100. În pachetul depistat în garajul lui Chepteni Valentin au fost depistate acte și un înscris de ciornă care reflect sume bănești de 7500 USD, 30 000 USD, 37 500 USD 32 900 euro, 45 000 euro 32 900 euro 12 100 euro. Sub aceste înscrisuri se observă inscripția Peshat - 45 euro cu săgeți spre înscrisurile referitoare la calculele în euro de mai sus. În același plic s-a depistat o filă de carnet cu înscrisuri de ciornă după cum urmează ”Peshat a dat 1) 25 000 - 23 000, 2) 7500”. Ulterior este suma acestor cifre - 30 500. Mai jos este scrisă cifra 45 000 plasată într-un oval de la care o săgeată se îndreaptă spre colonița cu înscrisuri: ”15 000, 15000, 15000 prețul care îl cunosc ei”. Ulterior se observă o altă săgeată orientate spre sumele 10 000, 10 000, 8 000 - prețul cre spune Vanea. În continuare urmează mențiunea ”Vanea 28 000 eur trebuie, a primit 14 000, și ” dar a fost înțelegerea 7500 cu Vanea”. În partea de jos a filei este mențiunea ”Muraviov cu soția cu copii, Peshat a promis pe cineva la SM la FR”. În actele depistate au fost depistate o serie de documente și înscrisuri de ciornă care atestă primirea unor sume mari de bani și de la alte persoane. Înscrisurile de ciornă reflect evidența încasărilor și a cheltuielilor suportate. Spre ex. o filă format A4 cu înscrisuri de ciornă, are prezente înscrisuri divizate, prezente pe ambele părți. Pe partea stîngă a filei sunt prezente următoarele notițe în coloniță, după cum urmează: a) Naștere, Căsătorie, Buletin, Pașaport, L. Militar, Car. Muncă, Diplomă; b) Sciusev 85/inpegcTaBUTencTBO O M C RM, 14:00 16:00, Luni, marți. Pe partea dreapta a filei sunt prezente următoarele notite în coloniță, după cum urmează: a) Ponomariov-Stanislavschii 5+; b) Pesat 25\_30 USD, 3 per. Vanea-15 000USD; c) Iapenco, Rîlin 2 500 e, 2 500 e; d) Francezul-?, Cert. Naștere original, Tata origina D; f) Muraviov actele, sofia 2 copii. Pe partea dreaptă a filei, lateral înscrisurilor date, este prezent textul „Vanea a primit toamna”. Pe verso în coloniță sunt prezente înscrisuri, ce reprezintă sume bănești și anume: 7 500USD, 30 000 USD, 37 5000 USD, 32 900 EUR, 45 000 EUR, 32 900 EUR, 12 100 EUR. Mai jos urmează înscrisul PESAT 45 EUR, totodată fiind trase două linii spre colonița de cifre plasată supra. Mai jos de acest înscris urmează cifrele II -7500 EUR, 25 SAU 30 USD; II-21,9302 EUR, 26 300 EUR, între colonite fiind trase săgeți. Mai jos urmează cifrele încercuite 29 400EUR și 33 800 EUR, și cifrele luate în pătrat 15 600 și 11 200. Au mai

fost depistate cărți de vizită pe numele unor persoane și entități din România, mun. București și din Federația Rusă, or. Moscova. Înscrisurile de referință, prin ordonanța din 23 mai 2018, au fost recunoscute ca mijloace de probă și anexate la materialele cauzei penale (f.d.123-125, vol. V).

- *Informațiile din procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 15.05.2018* (f.d.40-52, vol. V). Acestea reflectă rezultatul interceptărilor și înregistrărilor comunicărilor telefonice purtate la postul de telefonie mobilă \*\*\*\*\* de către Ion Ghirisan. Interceptarea și înregistrarea a fost autorizată în perioada 13 februarie 2018 și 14 martie 2018, prin încheierile judecătorului de instrucție a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 11-739/2018 din 12 februarie 2018 și nr.11-1330/2018 din 14 martie 2018, (f.d.20-39, vol. V). Comunicările interceptate au fost înregistrate de specialist pe suport electronic de tip CD-R de model „VERBATIM”, număr de inventar a DGAO a CNA nr. 563/18 cu mapele c6-164-18 (1), c6-164-18 (2), c6-164-18 (3), c6-164-18 (4), c6-164-18(5), c6-164-18(6), c6-164-18(7), c6-164-18(8); ne.777/18 cu mapele c6-164-18 (9), c6-164-18(10), c6-164-18(11), c6-164-18(12), nr. 960/18 cu mapele c6-339-18 (1), c6-339-18 (2), c6-339-18 (3), c6-339-18 (4), c6-339-18 (5); ne.1335/18 cu mapele c6-339-18 (6), c6-339-18 (7), c6-339-18 (8); nr.1743/18 cu mapele c6-589-18 (1), c6-589-18 (2), c6-589-18(3), c6-589-18(4). În urma examinării înregistrărilor de pe CD-urile nominalizate, s-a constatat prezența unor comunicări care au importanță pentru cauza penală, conținute pe:

CD nr. 777/18 a DGAO a CNA cu mapele c6-164-18 (12), data de 13.03.2018, orele 11:38:49-11:39:34; CD nr. 777/18 a DGAO a CNA cu mapele c6-164-18(12), data de 14.03.2018, orele 9:59:15-10:00:19, 17:02:43-17:03:43, 18:50:47-18:51:15;

CD nr. 960/18 a DGAO a CNA cu mapele c6-339-18 (1), data de 15.03.2018, orele 11:48:25-11:49:52, 11:55:52(SMS), 12:03:42 - 12:04:38, 16:38:36-16:40:10,

CD nr. 960/18 a DGAO a CNA cu mapele c6-339-18 (2), data de 16.03.2018, orele 10:19:20- 10:20:51, 11:48:50-11:49:56;

CD nr. 960/18 a DGAO a CNA cu mapele c6-339-18 (2), data de 18.03.2018, orele 14:58:05- 15:02:17;

CD nr. 960/18 a DGAO a CNA cu mapele c6-339-18 (2), data de 19.03.2018, orele 14:56:10- 14:56:38;

CD nr. 960/18 a DGAO a CNA cu mapele c6-339-18 (2), data de 20.03.2018, orele 15:40:01-15:41:21;

CD nr. 960/18 a DGAO a CNA cu mapele c6-339-18 (2), data de 21.03.2018, orele 13:08:40-13:10:16, 18:43:28-18:43:54, 21:02:42 (SMS), 23:01:34 (SMS);

CD nr. 960/18 a DGAO a CNA cu mapele c6-339-18 (2), data de 22.03.2018, orele 08:14:39- 08:15:37, 08:20:26-08:21:02, 11:21:11-11:14:33, 14:00:32-14:02:57.

Comunicările au fost stenografiate în cadrul stenogramelor, în total pe 11 file, stenogramele fiind anexate la procesul-verbal și care conțin date cu privire la: data, ora convorbirii, numele persoanelor care le-au purtat (dacă se cunosc) și conținutul convorbirii.

Înregistrările enunțate reflectă că Ghirișan Ion a purtat discuții cu diferite persoane, preponderant din Federația Rusă, care aveau nevoie să depună acte la autoritățile de cetățenie în București. La întrebarea dacă sunt careva șanse de reușită Ion Ghirișan a menționat că șanse sunt, iar ulterior a purtat discuții referitor la modul de transmitere a banilor (f.d. 44 vol. 5). Discuții telefonice au fost purtate între Ion Ghirișan și Valentin Cheptene pe subiectele respective (f.d. 4148 vol. 5). În cadrul unei discuții din 20 martie Ion Ghirișan comunică unui interlocutor care se interesa de modalitatea de perfectare a unui certificate de naștere și de depunere a jurământului că există două posibilități, una ieftină dar lungă care implică plecări în România și una scurtă dar costisitoare care nu implică deplasări în România și poate fi hotărâtă la el în birou (f.d. 48 vol. 5). În cadrul unei discuții cu Ion Ghirișan, Valentin Chepteni, îl informează pe primul că o persoană a adus doar 4000 din 4100, îi spune acestuia să fie atent să nu se primească și că el a fost telefonat de persoane care i-au comunicat că nu-l toată suma (f.d. 48-49 vol. 5). Ghirișan Ion este telefonat de persoane care stau în rând și este întrebat cum să procedeze în anumite situații (f.d. 49-50 vol.5). Ulterior aceleași persoane își manifestă recunoștința pentru ajutorul acordat și menționează că sunt frapate de eficiența acestuia (f.d. 51-52 vol. 5).

- *Informațiile relevate de procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 07.05.2018* (f.d. 69-96, vol. V). Măsura viza interceptarea și înregistrarea comunicărilor, și anume a convorbirilor telefonice purtate la posturile de telefonie mobilă 079012345, 069109409. Ea a fost autorizată în perioada 05 martie 2018 și 03 aprilie 2018, prin încheierile judecătorului de instrucție nr.11-1157/2018 din 05 martie 2018 și nr.11-1710/2018 din 03 aprilie 2018, (f.d.62-68, vol. V). Pertinente cazului sunt comunicările telefonice purtate la postul de telefonie mobilă 079012345, ce au fost înregistrate de specialist pe suport electronic de tip CD-R de model „VERBATIM”, număr de inventar a DGAO a CNA nr. 852/18 cu mapele c6- 304-18(1), c6-304-18 (2); nr. 954/18 cu mapele c6-304-18 (3), c6-304-18 (4); nr. 1140/18 cu mapele c6-304-18 (5), c6-304-18 (6); nr. 1229/18 cu mapele c6-304-18 (7), c6-304-18 (8), c6-304-18 (9); nr. 1340/18 cu mapele c6-462-18(1), c6-462-18(2); nr. 1445/18 cu mapele c6-462-18(3), c6-462- 18(4); nr. 1522/18 cu mapele c6-462-18(5), c6-462-18(6); nr. 1672/18 cu mapele c6-462-18(7), c6- 462-18(8), c6-462-18(9), c6-462-18(10); nr. 1747/18 cu mapele c6-462-18(11), c6-462-18(12), c6- 462-18(13). Examinarea înregistrărilor de pe CD-urile nominalizate, relevă prezența unor comunicări care au importanță pentru cauza penală,

conținute pe:

CD nr. 852/18 a DGAO a CNA cu mapele c6-304-18 (2), data de 12.03.2018, orele 13:38:52- 13:41:43;

CD nr. 852/18 a DGAO a CNA cu mapele c6-304-18 (2), data de 14.03.2018, orele 9:59:13- 10:00:19, 16:59:54-17:02:35, 17:02:42-17:03:43, 18:50:49-18:51:15, 19:08:39-19:10:13, 19:24:31-19:28:13;

CD nr. 954/18 a DGAO a CNA cu mapele c6-304-18 (3), data de 15.03.2018, orele 11:54:55- 11:59:05;

CD nr. 954/18 a DGAO a CNA cu mapele c6-304-18 (4), data de 16.03.2018, orele 10:19:22 - 10:20:51, 11:08:37-11:10:38, 11:48:52-11:49:56, 12:57:45-13:00:22;

CD nr.954/18 a DGAO a CNA cu mapele c6-304-18 (4), data de 18.03.2018, orele 14:58:06- 15:02:19;

CD nr. 954/18 a DGAO a CNA cu mapele c6-304-18 (4), data de 19.03.2018, orele 14:53:12- 14:55:58, 14:56:09-14:56:38;

CD nr. 1140/18 a DGAO a CNA cu mapele c6-304-18 (5), data de 20.03.2018, orele 12:44:21-12:45:17;

CD nr. 1140/18 a DGAO a CNA cu mapele c6-304-18 (5), data de 21.03.2018, orele 13:08:41-13:10:17;

CD nr. 1140/18 a DGAO a CNA cu mapele c6-304-18 (6), data de 26.03.2018 orele 10:52:14-10:53:30.

CD nr. 1340/18 a DGAO a CNA cu mapele c6-462-18 (2), data de 05.04.2018 orele 13:36:38-13:38:07, 13:39:00-13:40:41, 15:10:55-15:12:04;

CD nr. 1445/18 a DGAO a CNA cu mapele c6-462-18 (4), data de 12.04.2018, orele 13:00:45-13:02:14;

CD nr. 1445/18 a DGAO a CNA cu mapele c6-462-18 (4), data de 13.04.2018, orele 11:54:45-11:55:50;

CD nr. 1522/18 a DGAO a CNA cu mapele c6-462-18 (5), data de 16.04.2018, orele 10:51:51-10:52:30, 10:53:43-10:54:42, 12:10:30-12:11:33;

CD nr. 1747/18 a DGAO a CNA cu mapele c6-462-18 (11), data de 26.04.2018, orele 13:44:48-13:45:57.

Comunicările au fost stenografiate în cadrul stenogramelor pe 55file, stenogramele sunt anexate la procesul-verbal. Stenograma relevă că Valentin Chepteni la 12 martie 2018 îi comunică unei persoane pe nume Chiril care apela de pe un număr din Federația Rusă (nr. \*\*\*\*\*) că procesul în privința sa este pornit că totul este în regulă. El comunică în cadrul discuției că ”toți acolo sunt de ai lor” și sunt în regim de așteptare, să nu se deranjeze. Aceeași persoană menționează că este interesată de problema sa și a soției, la care Chepteni Valentin îi comunică că s-a interesat și așteaptă un răspuns, iar seara o să i-

l comunique (f.d. 73 vol. 5). Aceeași persoană îi comunică lui Valentin Chepteni că el și soția sa intenționează să se simtă bine în Uniunea Europeană și să obțină înregistrare fiscal în acest spațiu. El se interesează dacă este nevoie să se radieze de la înregistrare din Federația Rusă. El întreabă dacă este careva variantă să realizeze aceste acțiuni, iar Valentin Chepteni îi comunică că este așa posibilitate, iar serviciile interne nu vor putea să depisteze aceste operațiuni (f.d. 77 78 vol. 5). După respective discuție la 13 martie 2018 Valentin Chepteni îi cere lui Ghirișan Ion detalii despre cazul lui ”Mișin și a lui Kiril” (f.d. 74 vol. 5). În cadrul discuției din 18 martie 2018 dintre Ion Ghirișan și Chepteni Valentin cei doi discută printre altele despre posibilitatea de a perfecta un pașaport pe numele unei persoane care trebuie să se deplaseze în București din Moscova și dacă ea poate alege momentul în care să vină la București și dacă va fi ajutată acolo. La respectiva întrebare Ghirișan Ion spune că poate veni oricând și desigur va fi ajutată, astfel ca pînă în seară să depună actele (f.d. 83 vol. 5). În cadrul discuției din 19 martie 2018 Chepteni Valentin apelează o persoană din Federația Rusă pe nume Alexandru căreia îi comunică despre faptul că ei au totul gata pentru el și pentru prietenul lui și pot să se prezinte. În cadrul discuției Chepteni Valentin afirmă că au suportat cheltuieli suplimentare care trebuie acoperite. El menționează că ”noi facem totul pe etape, cinci, cinci și cinci. Cinci au fost la început, cinci au acoperit ei, acolo era tot începînd cu consulatul și tot restul, iar celelalte în funcție de gradul de pregătire”. În continuare cei doi convin ca persoana din Federația Rusă să transmit banii prin intermediul unui șofer (f.d. 85 vol. 5). Imediat după respective discuție Chepteni Valentin îl apelează pe Ghirișan Ion și-l întreabă ce sumă a pus acolo. Ghirișan Ion răspunde că a pus 4100 de euro. La 26 martie 2018 Chepteni Valentin poartă o discuție cu Stanislavschi Veaceslav în care îi spune că în timp de la o săptămînă pînă la o lună vor obține careva acte, iar după aceea încă într-o lună vor obține pașaportul (f.d. 87 vol. 5). La 12 aprilie 2018 Chepteni Valentin poartă o discuție cu o persoană din Federația Rusă referitor la depunerea documentelor la București. În continuare, Chepteni îi spune interlocutorului său că urmează să stabilească cu cineva ziua în care să se prezinte la autoritățile din București și o să revină cu un apel suplimentar (f.d. 89 vol. 5). La 16 aprilie Chepteni Valentin poartă o discuție cu Ghirișan Ion, care îi spune că persoana urmează să vină pe data de 27 aprilie la București (f.d. 90 vol. 5). Imediat după aceasta Chepteni Valentin îi telefonează interlocutorului său din data de 12 aprilie și-i spune să vină în București la 27 aprilie (f.d. 90 vol. 5). La 26 aprilie 2018 Chepteni Valentin, în cadrul unei discuții cu o persoană din Federația Rusă îi comunică acesteia că l-a apelat pe consul și acesta i-a spus că a verificat actele dar trebuie să mai aștepte puțin deoarece încă nu a venit momentul (f.d. 91 vol. 5).

- *Informațiile relevate de procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de*

*investigații din 07.05.2018* (f.d.116-133, vol. I). Măsura viza interceptarea și înregistrarea comunicărilor, și anume a convorbirilor telefonice purtate la posturile de telefonie mobilă cu numărul 060296669, 078110555 și 079700020. Acestea au fost autorizate la 05.03.2018 și 03.04.2018 prin încheierea și mandatul judecătorului de instrucție nr.11-1156/2018 din 05.03.2018 și nr.11-1709/2018 din 03.04.2018. Informațiile pertinente au fost transcrise pe CD cu anexarea acestora la cauza penală. Examinarea înregistrărilor nominalizate, denotă că pertinente cazului sunt interceptările și înregistrarea comunicărilor și convorbirilor telefonice purtate la posturile de telefonie mobilă cu numărul 060296669, 078110555 și 079700020, în temeiul ordonanțelor din 05.03.2018 și 03.04.2018. Măsura specială de investigații a fost autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție nr. 11-1156/2018 din 05.03.2018 și nr. 11-1709/2018 din 03.04.2018. Fișierele cu convorbirile telefonice efectuate la postul de telefonie mobilă cu nr.078110555, înregistrate inițial pe CD-876/18, Mapa-C6-302-18 (1), data de 08.03.2018, intervalul de timp 19:59:22- 20:01:27, data de 09.03.2018, intervalul de timp 8:09:42- 8:11:36, 10:14:54-10:15:45, 10:21:40-10:22:10; CD-1007/18, Mapa-C6-302-18 (7), data de 20.03.2018 intervalul de timp 14:50:29-14:53:19; CD-1126/18, Mapa-C6-302-18 (9), data de 23.03.2018, intervalul de timp 12:37:27-12:38:55, 20:04:56-20:05:58; CD-1579/18, Mapa - C6- 460-18 (5), data de 18.04.2018, intervalul de timp 8:16:38-8:18:50, 9:41:18-9:42:37; CD- 1642/18, Mapa-C6-460-18 (6), data de 19.04.2018, intervalul de timp 17:33:15-17:33:55; CD-1642/18, Mapa-C6-460-18 (6), data de 20.04.2018, 8:50:48 (SMS), 8:50:48 (SMS), 9:00:25 (SMS); CD-1642/18, Mapa-C6-460-18 (6), data de 20.04.2018, intervalul de timp 9:06:22-9:06:44. Discuția din 08 martie 2018 dintre Gusin Serghei și o altă persoană, cunoscută cu Găină Andrei. În cadrul respectivei discuții Gusin Serghei îi comunică interlocutorului său că a doua zi Găină Andrei trebuie să fie la Chișinău deoarece au de plecat de acolo mai departe, la 200 km de Chișinău (la Odessa) (f.d. 119 - 120 vol. I). La 09 martie 2018 între Gusin Serghei și Calarașciuc Serghei are loc o discuție în care cei doi convin să se întâlnească în același loc unde Gusin i-a stabilit întâlnire lui Găina Andrei (f.d. 121 vol. I). Tot la 09 martie 2018 Gusin Serghei poartă o discuție telefonică cu Calarașciuc Serghei în care îi comunică acestuia să-i spună persoanei care o aduce el să nu vorbească de bani, dar în același timp îl preîntâmpină că în caz că cealaltă persoană care va fi în automobile va lua vorba să-i comunice ca a dat 1,8 (1800 euro) (f.d. 12 vol. 5). În cadrul unei discuții din 20 martie 2018 Gusin Serghei comunică interlocutorului său că o persoană din Donețk i-a refuzat oferta după ce a telefonat la București și cineva i-a promis că-i va face actele pentru cetățenie în termen de 8 luni. În același context acesta menționează că el nu va întocmi nici un contract cu acesta (f.d. 122 vol I). Discuția din 23 martie 2018 dintre Gusin Serghei și Sîngereanu Doina. În cadrul acestei discuții, primul îi comunică despre

faptul că va vorbi cu anumite persoane care trebuie să-l spună când va avea loc depunerea jurământului și-i va comunica. Ulterior Gusin Serghei îi comunică Doinei Sîngereanu că a discutat cu consulul și că nu se poate vedea cu el dar a doua zi se va vedea cu el și că acele ei sunt la dînsul (f.d. 123-124 vol. I). În cadrul discuției din 18 aprilie 2018 Calarașciuc Serghei îi comunică lui Gusin Serghei ca acesta să scaneze rapid careva acte și să le transmită deoarece persoana de contact este la poartă și trebuie să intre să grăiască (să se înțeleagă) (f.d. 125 vol. I). În cadrul discuției din 18 aprilie 2018 Gusin Serghei îi comunică lui Cujba Catalin să-l găsească pe un cunoscut de al său care trebuie să meargă a doua zi să cînte (să dea jurământul). El îi solicită să-i dea copia actelor lui deoarece acesta nu le are, iar persoana de contact este acolo și trebuie să se înțeleagă, astfel ca a doua zi dimineața să poată intra în consulat. Cujbă Cătălin întreabă dacă prețul este același care îl dă și Gandrabură adică unu și șapte (o mie șapte sute), la care Gusin Serghei îi răspunde că da și el are două persoane care au dat și mai mult (f.d. 126 vol. 5). Discuția telefonică din 19 aprilie 2018 relevă că Serghei Gusin i-a comunicat lui Gandrabura Vitalie că a doua zi urmează să plece (f.d. 127 vol. I). Mesajele expediate între cei doi la 20 aprilie 2018 denotă că Gusin îi spune lui Gandrabura să se deplaseze la ambasadă, după care ultimul îi comunică că a ajuns (f.d. 128 vol. I).

- *Informațiile relevate de procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 14.05.2018* (f.d.144-153, vol. I) interceptarea și înregistrarea comunicărilor, și anume a convorbirilor telefonice purtate la postul de telefonie mobilă cu numărul 079834277 de către Serghei Calarasciuc. Măsura a fost autorizată prin mandatul nr.11-738/2018 din 13.02.2018, nr.11-1329/2018 din 14.03.2018 și nr.11-1921/2018 din 13.04.2018. Pertinente au fost apreciate convorbirile telefonice purtate la postul de telefonie mobilă cu numărul 079834277 de către Serghei Calarasciuc. Fișierele înregistrate pe CD, indicate în partea descriptivă a ordonantei, pe un suport aparte și anexate la cauza penală. Rezultatul măsurilor sunt reflectate în procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 15.05.2018 - interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate la postul de telefonie mobilă cu numărul 079834277 de către Serghei Calarasciuc, în temeiul ordonanțelor din 13.02.2018, 14.03.2018 și 13.04.2018. Fișierele sunt înregistrate inițial pe CD-753/18, Mapa - C6-161-18 (9), data de 04.03.2018, purtate în intervalul de timp 18:49:22- 18:52:52, CD-753/18, Mapa-C6-161-8(11), data de 09.03.2018, purtate în intervalul de timp 10:14:55-10:15:45, 10:21:41-10:22:11; 10:22:22-10:22:59; CD-1132/18, Mapa- C6-338-18 (4), data de 22.03.2018, purtate în intervalul de timp 16:04:33-16:06:08; CD-1328/18, Mapa-C6-338-18(7), data de 02.04.2018, purtate în intervalul de timp 13:11:58-13:13:00 și CD-1328/1, Mapa - C6-338-18 (8), data de 04.04.2018, purtate în intervalul de timp 9:59:51- 10:01:46. Acestea reflectă că în discuția din 04 martie 2018 dintre Calarașciuc Serghei și Gusin Serghei în

care Gusin îl întreabă pe Calarașciuc dacă la 09 martie este posibilă rezolvarea întrebării cu 2-3 moldoveni. În continuare, Calarașciuc îi răspunde că dacă îi are să zică și el va vorbi. (f.d. 147 vol. I).

**58.** *În cadrul examinării cauzei au fost cercetate documentele recunoscute în calitate de probe materiale prin ordonanța din 23 mai 2018 (f.d.123-126, vol. V) după cum urmează:*

- Carte de vizită pe numele lui Cătălin Cornea, director general „Rolling Stock Company” SA, cu sediul în România, mun. Bucuresti, Calea Floreasca 167, cu datele de contact indicate;

- Carte de vizită pe numele lui Vizante Tomoni, executive manager „Grampet Group”, cu sediul în România, mun. Bucuresti, Calea Victoriei 114, cu datele de contact indicate;

- Carte de vizită pe numele Svetlana Saavedra, sales director „PC Transport Systems” LLC, cu sediul în Federatia Rusă, or. Moscova, bd. Sokolovo- Meshcherskaya nr. 25, tel. +74994028049,+79175103322, e-mail [saavedra@pk-ts.org](mailto:saavedra@pk-ts.org);

- Carte de vizită pe numele Feliks Vinokur, president „PC Transport Systems” LLC, cu sediul în Federatia Rusă, or. Moscova, bd. Sokolovo-Meshcherskaya nr. 25, tel. +74994098076,e-mail [info@pk-ts.org](mailto:info@pk-ts.org);

- Procura seria, nr.77 AB 7129845, perfectată în limba rusă, autenticată la 23.04.2017 de către notarul Maxim Tvetkov, cu sediul în FR, or. Moscova, str. Bolishaia Yakimanka 17/2, bloc 2, ap. 1, la 13.12.2017, prin care Serghei Glinca, cetățeanul Estoniei, cu reședința în Republica Osetia de Nord-Alania, r-nul Progorodnîi, s. Kambileevskoe, str. Iu. Kucieva nr.105, împuternicește pe Larisa Biriuc, cu reședința în R.Moldova, str. A. Cosmescu 5, ap.4, să îi reprezinte interesele în fata autorităților competente din R.Moldova, pentru obținerea cazierului juridic și a actelor de stare civilă, eliberate pe numele său, a părinților săi sau a bunicilor săi, duplicatele actelor respective, și acordarea dreptului de a face rectificările necesare și legalizarea actelor, eliberate pe numele său, și cu dreptul la semnătură din numele său, pe 1 filă, în original, procura fiind plasată într-o folie de polietilenă, în care se află un bilețel cu textul manuscris „B KumuHeB”;

- Un set de acte în copii, ce este format din copia certificatului de naștere, eliberat la 14.04.2017 de organele de stare civilă a or. Moscova, Federația Rusă, pe numele Glinca Alexandr Serghei a.n. 22.03.2017, pe 1 fila; copia certificatului de naștere, eliberat la 15.05.2012 de organele de stare civilă a or. Moscova, Federatia Rusă, pe numele Glinca Serghei Serghei a.n. 09.05.2012, pe I fila; copia certificatului de naștere, eliberat la 22.08.2005 de organele de stare civilă a or. Tallin, Estonia, pe numele Glinca Daniil a. n. 15.05.2000, pe 1 filă, cu traducerea legalizată în limba rusă, pe 3 file; Actul de naștere,

copia integrală, eliberat la 17.06.2009 de organele de stare civilă a or. Nice, Franța, pe numele Glinka Aglae a. n. 25.04.2006, cu apostilă, pe 2 file, cu traducerea legalizată în limba rusă, pe 5 file; traducerea legalizată în limba rusă a Actului de naștere, eliberat la 10.06.2011 de organele de stare civilă a or. Nice, Franța, pe numele Glinka Mikael a.n.10.06.2011, pe 4 file;

- Fiind despachetat plicul notat convențional cu nr. 2, în care au fost ambalate obiectele și documentele depistate în perna plasată pe patul din odaia aflată în folosința lui Daniel Chepteni, se stabilește că conține următoarele obiecte și documente:

- Trei plicuri goale din carton de culoare galbenă a poștei rapide „DHL Express”, cu nr. Waybill 7904342795 din 12.12.2016, expeditor AO NPK, Spartakovskaya pl, 16/15, or. Moscova, FR, persoana de contact Sashkova +74957880575, destinatar Valentin Chepteni, mun. Chisinău, str. M. Basarab 8, ap.15; nr. Waybill 3399888354 din 07.12.2017, expeditor OOO Belgrad, Pryamoy pereulok 12/1, or. Moscova FR, persoana de constat Tina Gvelesiani +74956611804, destinatar Valentin Chepteni, mun. Chisinău, str. M. Basarab 8, ap. 15; nr. Waybill 7231826276 din 13.12.2016, expeditor Belgrad LTD, Pryamoy pereulok 12/1, or. Moscova FR, persoana de constat Tina Gvelesiani +74956611804, destinatar Valentin Chepteni, mun. Chișinău, str. M. Basarab 8, ap. 15;

- Carte de vizită pe numele Feliks Vinokur, president „PC Transporting Systems” LTD, cu sediul în Federația Rusă, or. Moscova, bd. Sokolovo-Meshcherskaya nr. 25, tel. +74994098076, email [info@pk-ts.org](mailto:info@pk-ts.org);

- Carte de vizită pe numele Andrey Yuhnenko, assistant president „PK Transport Systems” LLC, cu sediul în Federația Rusă, or Moscova, bd. Sokolovo-Meshcherskaya nr. 25, tel.+79150406746, e-mail [yuhnenko@pk-ts.org](mailto:yuhnenko@pk-ts.org);

- Carte de vizită pe numele Bruno Dumitrescu, Managing Director, Julius Bar”, cu sediul in La Lestra 13, Avenue de Grande Bretagne, Monaco, cu nr. de contact;

- Certificat de deces duplicat seria, nr. DC-IV 1243246, eliberat la 07.06.2014 de OSC Stefan- Vodăpe numele Anatolii Muraviev, în original;

- Certificat de naștere duplicat seria, nr. NA-VI 2102044, eliberat la 16.10.2012 de SSC pe numele Galina Belentieva, în original;

- Extras de pe actul de căsătorie seria, nr. EC-I 0543816, eliberat la 16.10.2012 pe numele Anatolii Muraviev și Galina Belentieva, cu numele după căsătorie Muravieva, în original;

- Copiile colore a pașapoartelor cetățeanului Federației Ruse, nr. 71 2307864, eliberat la 27.10.2010, și nr. 32 00 392418 eliberat la 04.08.2000, ambele pe numele Denis Rybakov a.n. 20.03.1975, pe câte 1 filă;

- Copiile adeverinței de naștere seria, nr. 1-Y 802111, eliberate la 09.12.1963 de Sovietul sătesc Căușeni, r-nul Căușeni pe numele Veaceslav Stanislavschii, pe 2 file; o

filă format A4 cu înscrisuri de ciornă, divizate pe înscrisuri, după cum urmează: a) Ponomareov +79859998656 Am transmis lista actelor, b) Kastal Katrin posta elect. Secr., c) Părinți și bunei actele tot am transmis, d) Stanislavskii Veaceslav procura e gata. Am nevoie de certificate de naștere, sunt la mine, e) Muraviov Sofia +2copii, f) naBnoBa rBenecaHu Tura secretara, g) Francezu?, actele indicate fiind palsate într-o folie de polietilenă;

- Filă format A4 cu înscrisuri de ciornă, ce în partea de sus are prezent textul manuscris „Căsătorie rom+naștere’ În partea de jos a filei sunt prezente înscrisuri divizate, după cum urmează: a) Mihailova Marina Cornacue goBepeHHocrb; b) Căsătorie + nastere-? naștere copii S.M.; c) Mihailov Sofia; d) Dudco Andrei, Hrapunov, Napîjnii Chirii Pe verso nu sunt prezente careva înscrisuri.

- Filă de carnet de dimensiuni mici, cu înscrisuri manuscrise, în partea de sus fiind prezenta cifra 5 000 încercuită, mai jos urmează cheltuielile fixate, în limba rusă, și anume Oleg -3500; salariu, datoria-1 100; chitanțele-300; tie-100;

- Filă format A4, ce conține textul unei scrisori electronice în limba rusă, expediată la 02.02.2018, orele 02:52 min. de către Maria Fialcovskaia (ajutorul S. Glinca), cu datele de contact FR, or. Moscova, str. Ovcinikovskii pereulok 16, tel.+79104031118, destinata fiind Valentin Chepteni, adresa de mail valentini925@me.com, cu subiectul S M!!! Urmează textul scrisorii, ce reprezintă, poziții de cheltuieli în lei MD și dolari USD, cu sumele utilizate, pentru lucrări și materiale de construcție, piese auto, servicii, în partea de jos fiind prezentă suma totală 10 284. La fel, în partea de jos a filei este prezent textul manuscris, „10 000E-4.02.1”;

- Un set din 5 file filă format A4 de culoare galbenă, ce conțin înscrisuri, ce reprezintă cheltuieli pe poziții, cu sumele utilizate, în euro și USD, pentru lucrări, servicii și materiale de construcție, pe fiecare filă fiind prezente sumele totale, și anume: fila notată cu nr. 1 - 5 530e și 3 880e; fila notată cu nr. 2-4980e; fila notată cu nr.3 - 14 550e și 5 200e; fila ce are prezentă data 18.06-37 600e; ultima filă -37 600 e npuxog , 34 145e pacxog;

- Un set din 7 file format A4, ce conțin înscrisuri în limba rusă, ce reprezintă cheltuieli pe poziții, cu sumele utilizate, în euro, RUB și USD, pentru lucrări, servicii și materiale de construcție, pe fiecare filă fiind prezente sumele totale și fiecare filă fiind intitulată după lună, după cum urmează: noiembrie 1 170USD (Valentin dator 180e), în 2 exemplare; decembrie 970 USD, în 2 exemplare; ianuarie 1 093 USD; două file neintitulate, ce au prezente cifrele 7 100 USD și 85 284;

- Două file format A4, tip tabelar, ce conțin înscrisuri în limba rusă, ce reprezintă cheltuieli pe poziții, cu sumele utilizate, în euro, RUB și USD, pentru lucrări, servicii și materiale de construcție, fără a avea sumele totale indicate;

- Filă format A4, ce conține înscrisuri în limba rusă, ce reprezintă cheltuieli pe poziții, cu sumele utilizate, în RUB și USD, pentru lucrări, servicii și materiale de construcție, fiind prezentă suma totală de 1570 USD, în partea de jos a filei fiind indicată suma recalculată, de 2 510 USD;

- Filă format A4 cu înscrisuri de ciornă, pe suprafață are prezente pete galbene, are prezente înscrisuri divizate, după cum urmează: a) Sofia Muraviov- Cocerghina Iulia Valerevna, Să transmită cer. Naștere părinților. Dacă vine cu copilul cu cel mai mare Semeon; b) Ponomareov? Când vine.; c) Mixaleov Procura s-a făcut, declarația (3aaBneHue) s-o transmită. Pe verso sunt prezente înscrisuri aferent administrării unor medicamente.

- Filă format A4 cu înscrisuri de ciornă, are prezente înscrisuri divizate în cadranul de jos dreapta, după cum urmează: a) Naștere S.M. Avizu; b) Naștere copiilor căsătorie copia pașapoartelor; c) Copia Alisa +S.M.; d) Cop dovada cetățania + cop cer. De naștere rom. Pe verso nu sunt prezente careva înscrisuri.

- Filă format A4 cu înscrisuri de ciornă, are prezente înscrisuri divizate, prezente pe ambele părți. Pe partea stângă a filei sunt prezente următoarele notițe în coloniță, după cum urmează: a) Naștere, Căsătorie, Buletin, Pașaport, L. Militar, Car. Muncă, Diplomă; b) Sciusev 85/1 npegcTaBUTencTBO O MC RM,14:00 16:00, Luni, marți. Pe partea dreapta a filei sunt prezente următoarele notițe în coloniță, după cum urmează: a) Ponomariov-Stanislavschii5+; b) Pesat 25\_30 USD, 3 per. Vanea- 15 000USD; c) Iapenco, Rilin 2 500 e, 2 500 e; d) Francezul - ?, Cert. Naștere original, Tata origina D; f) Muraviov actele, soția 2copii. Pe partea dreaptă a filei, lateral înscrisurilor date, este prezent textul „Vanea a primit toamna”. Pe verso în coloniță sunt prezente înscrisuri, ce reprezintă sume bănești și anume: 7 500USD, 30 000 USD, 375000 USD,32 900 EUR, 45 000 EUR, 32 900 EUR, 12 100 EUR. Mai jos urmează înscrisul PESAT 45EUR,totodată fiind trase două linii spre coloniță de cifre plasată supra. Mai jos de acest înscris urmează cifrele II- 7 500EUR, 25 SAU 30 USD; II-21,9302EUR, 26 300 EUR, între colonițe fiind trase săgeți. Mai jos urmează cifrele încercuite 29 400 EUR și 33 800 EUR, și cifrele luate în patrat 15 600 și 11 200.

- Filă de carnet CREDITRAPID, cu înscrisuri de ciornă divizate, astfel în partea de sus este prezent înscrisul „PESAT A DAT 1) 25 000 -23 000, 2) 7 500 EUR”, în continuare sumele fiind însumate, primindu-se suma de 30 500. Mai jos este prezentă cifra 45 000, ce este plasată într-un oval, de la care o săgeată se îndreaptă spre coloniță cu înscrisuri „15 000, 15 000, 15 000 PRETUL CARE ÎL CUNOSC EI”, iar altă săgeată se îndreaptă spre coloniță din partea de jos a filei, cu înscrisurile „10 000, 10 000, 8 000PRETUL CARE SPUNE VANEA”. între aceste notițe sunt prezente înscrisurile divizate „VANEA 28 000EUR TREBUE, A PRIMIT 14 000”, și „DAR A FOST

ÎNTELEGEREA 7 500 CU VANEA”. în partea de jos a filei este prezent înscrisul „MURAVIOV SOTIA CU COPIII, PESHAT A PROMIS PE CINEVA SM LA FR”. Pe verso filei nu sunt prezente careva înscris.

**59.** Colegiul penal, audiind participanții la proces, verificând prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, probele administrate la etapa de urmărire penală, cercetare judecătorească în prima instanță și verificate în instanța de apel, constată că instanța de fond a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpaților încadrarea juridică corespunzătoare.

**60.** Analizând declarațiile inculpaților, martorilor și probele administrate la etapa urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată și verificate în instanța de apel apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și utilității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul reține, că dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția inculpatului Chepteni Valentin în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 326 alin. (3) lit. a), art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (3) lit. a), art. 326 alin. (2) lit. d), art. 326 alin. (1) și art. 326 alin. (1) din Cod penal și respectiv inculpatului Ghirișan Ion în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a), art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (3) lit. a), art. 326 alin. (2) lit. d), art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (2) lit. d), art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1) și art. 326 alin. (2) lit. d) din Cod penal, a fost pe deplin dovedită.

**61.** La pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a concluzionat că, inculpații au săvârșit infracțiunile imputate, împrejurări care au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

**62.** Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta incriminată prin rechizitoriu inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

**63.** Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (Garcia

Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei). Astfel, Colegiul penal preia argumentarea vinovăției primei instanțe și constată temeinicia acesteia.

**64.** Analiza cumulativă a probelor din dosar, inclusiv declarațiile consecvente ale martorilor, informațiile reținute din procesul-verbal de cercetare a obiectelor și documentelor, informațiile relevate din procesele-verbale de consemnare a măsurilor speciale de investigații, confirmă în mod concludent implicarea inculpaților Chepteni Valentin și Ghirișan Ion în comiterea faptelor de trafic de influență imputate.

**65.** Colegiul penal atestă, că instanța de judecată a pronunțat soluția de condamnare a inculpaților Chepteni Valentin și Ghirișan Ion în temeiul probatoriului administrat și a circumstanțelor concrete reținute în cauză, stabilind vinovăția acestora.

**66.** În fundamentul soluției, instanța a reținut, că în baza unui ansamblu probatoriu coerent și coroborat, inculpații Valentin Chepteni și Ion Ghirișan au desfășurat, în perioada 2016-2018, o activitate infracțională continuă, constând în pretinderea, acceptarea și primirea unor sume considerabile de bani, în schimbul pretinsei influențe asupra unor persoane publice străine din cadrul Autorității Naționale pentru Cetățenie din România și al Consulatului României din Odessa, în vederea determinării acestora să îndeplinească sau să urgenteze proceduri de redobândire a cetățeniei române în condiții nelegale.

**67.** În fapt, instanța a stabilit că cei doi inculpați au acționat în comun, în baza unei înțelegeri prealabile, având roluri bine delimitate, în care Chepteni Valentin identifica și racola clienții, colecta actele și banii, iar Ghirișan Ion asigura pretinsa influență asupra funcționarilor străini și realizarea efectivă a procedurilor, inclusiv depunerea dosarelor în lipsa solicitanților, urgentarea examinării acestora și facilitarea depunerii jurământului fără respectarea ordinii legale. Această împărțire a rolurilor relevă existența unei participații penale sub forma coautoratului, fiecare inculpat contribuind esențial la realizarea laturii obiective a infracțiunii.

**68.** Instanța de fond a dedus existența unei acțiuni comune și a unei înțelegeri prealabile între Chepteni Valentin și Ghirișan Ion din coroborarea mai multor categorii de probe și din modul concret în care s-au derulat faptele în fiecare episod investigat, evidențiindu-se un mecanism repetitiv, coerent și complementar al activității celor doi.

**69.** Contrar argumentelor invocate de apărătorii apelanților, Colegiul penal atestă, că soluția instanței de fond s-a întemeiat pe o analiză cumulativă și coroborată a probelor administrate, instanța reținând, dincolo de orice dubiu rezonabil, că inculpații Valentin Chepteni și Ion Ghirișan au desfășurat o activitate infracțională de trafic de influență, structurată pe două paliere factuale distincte: pretinderea și primirea de bani de la cetățeni ai Federației Ruse în vederea depunerii dosarelor și obținerii cetățeniei române în condiții preferențiale sau nelegale; în ceea ce îl privește distinct pe Ion Ghirișan, pretinderea și

primirea de bani pentru facilitarea depunerii jurământului de credință fără rînd la Consulatul României din Odessa.

**70.** Instanța de apel notează, că prima instanță nu s-a limitat la simple presupuneri sau la reproducerea poziției acușării, dar a explicat în mod concret legătura dintre fiecare categorie de probe și concluziile de fapt și de drept desprinse din acestea.

**71.** *Cu privire la pretinderea și primirea de bani de la cetățeni ai Federației Ruse în vederea depunerii dosarelor și obținerii cetățeniei române în condiții preferențiale sau nelegale, de către inculpații Valentin Chepteni și Ghirișan Ion, Colegiul penală reține, că o valoare probantă esențială o constituie rezultatele percheziției efectuate la domiciliul lui Valentin Chepteni și cercetării documentelor ridicate în cadrul acestei acțiuni.*

**72.** Din aceste înscrisuri, în special din actele aferente persoanelor Peshat, Mihailov, Stanislavschi, Lapinko, Narîjnîi, Khrapunov, Mișina și alora, precum și din însemnările de ciornă privind sumele percepute și repartizarea lor, instanța de fond just și întemeiat a dedus implicarea directă a lui Chepteni Valentin în identificarea beneficiarilor, preluarea dosarelor și colectarea sumelor de bani. Caracterul incriminator al acestor documente nu a rezultat doar din existența unor acte pe numele persoanelor interesate, ci și din conținutul înscrisurilor de ciornă: evidențe de sume în valută, mențiuni privind persoane, etape și împărțirea banilor între participanți.

**73.** Corespunzător, instanța a observat în mod justificat că quantumul sumelor indicate de 37 000 euro, 15 000 euro, 45 000 euro sau alte sume mari sau deosebit de mari, depășeau net ceea ce ar putea reprezenta contravaloarea unor *simple servicii de consultanță*, după cum invocă arătorii inculpaților în apelurile declarate, respectiv exclude argumentele invocate de avocați cu privire la caracterul licit al unor pretinse activități de asistență administrativă.

**74.** Mai mult, aceste date, au fost coroborate cu interceptările telefonice purtate de cei doi inculpați, respectiv instanța a reținut, în mod întemeiat, că discuțiile dintre Chepteni Valentin și Ghirișan Ion, precum și cele purtate separat de fiecare dintre ei cu diferite persoane din Federația Rusă, relevă că inculpații nu ofereau simple informații sau sfaturi, ci promiteau explicit sau implicit posibilitatea de a influența funcționari din cadrul ANC București și din cadrul Consulatului României din Odessa, inclusiv pentru acceptarea depunerii dosarelor în lipsa solicitanților, pentru urgentarea examinării acestora ori pentru facilitarea depunerii jurământului în afara ordinii legale.

**75.** Colegiul subliniază în acest sens, că la materialele cauzei sunt anexate informațiile din procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 15 mai 2018 (f.d.40-52, vol. V), care reflectă rezultatul interceptărilor și înregistrărilor comunicărilor telefonice purtate la postul de telefonie mobilă \*\*\*\*\* de către Ion Ghirisan. Înregistrările

enunțate reflectă că *Ghirișan Ion* a purtat discuții cu diferite persoane, preponderant din Federația Rusă, care aveau nevoie să depună acte la autoritățile de cetățenie în București. La întrebarea dacă sunt careva șanse de reușită *Ion Ghirișan* a menționat că *șanse sunt*, iar ulterior a purtat discuții referitor la modul de transmitere a banilor (f.d. 44 vol. 5). Discuții telefonice au fost purtate între *Ion Ghirișan și Valentin Chepteni* pe subiectele respective (f.d. 41, 48 vol. 5). În cadrul unei discuții din 20 martie *Ion Ghirișan* comunică unui interlocutor care se interesa de modalitatea de perfectare a unui certificate de naștere și de depunere a jurământului că există *două posibilități, una ieftină dar lungă care implică plecări în România și una scurtă dar costisitoare care nu implică deplasări în România și poate fi hotărâtă la el în birou* (f.d. 48 vol. 5). În cadrul unei discuții cu *Ion Ghirișan, Valentin Chepteni, îl informează pe primul că o persoană a adus doar 4000 din 4100, îi spune acestuia să fie atent să nu se primească și că el a fost telefonat de persoane care i-au comunicat că nu-i toată suma* (f.d. 48-49 vol. 5). *Ghirișan Ion este telefonat de persoane care stau în rând și este întrebat cum să procedeze în anumite situații* (f.d. 49-50 vol.5).

76. Totodată, la materialele cauzei sunt anexate informațiile relevate de procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 07 mai 2018 (f.d. 69-96, vol. V). Comunicările au fost stenografiate în cadru stenogramelor pe 55 file, stenogramele sunt anexate la procesul-verbal. Stenograma relevă că *Valentin Chepteni* la 12 martie 2018 îi comunică unei persoane pe nume *Chiril* care apela de pe un număr din Federația Rusă (nr. \*\*\*\*\*) că procesul în privința sa este pornit că *totul este în regulă*. El comunică în cadrul discuției că *”toți acolo sunt de ai lor”* și sunt în regim de așteptare, să nu se deranjeze. Aceeași persoană menționează că este interesată de problema sa și a soției, la care *Chepteni Valentin* îi comunică că s-a interesat și așteaptă un răspuns, iar seara o să i-l comunice (f.d. 73 vol. 5). Aceeași persoană îi comunică lui *Valentin Chepteni* că *el și soția sa intenționează să se simtă bine în Uniunea Europeană și să obțină înregistrare fiscal în acest spațiu. El se interesează dacă este nevoie să se radieze de la înregistrare din Federația Rusă. El întreabă dacă este careva variant să realizeze aceste acțiuni, iar Valentin Chepteni îi comunică că este așa posibilitate, iar serviciile interne nu vor putea să depisteze aceste operațiuni* (f.d. 77 78 vol. 5). După respective discuție la 13 martie 2018 *Valentin Chepteni* îi cere lui *Ghirișan Ion* detalii despre cazul lui *”Mișin și a lui Kiril”* (f.d. 74 vol. 5). În cadrul discuției din 18 martie 2018 dintre *Ion Ghirișan și Chepteni Valentin* cei doi discută printre altele despre posibilitatea de a perfectă un pașaport pe numele unei persoane care trebuie să se deplaseze în București din Moscova și dacă ea poate alege momentul în care să vină la București și dacă va fi ajutată acolo. La respectiva întrebare *Ghirișan Ion* spune că *poate veni oricând și desigur va fi ajutată, astfel ca pînă în seară să depună actele* (f.d. 83 vol. 5). În cadrul discuției din 19 martie

2018 Chepteni Valentin apelează o persoană din Federația Rusă pe nume Alexandru căreia îi comunică despre faptul că *ei au totul gata pentru el și pentru prietenul lui și pot să se prezinte*. În cadrul discuției Chepteni Valentin afirmă că au suportat cheltuieli suplimentare care trebuie acoperite. El menționează că *”noi facem totul pe etape, cinci, cinci și cinci. Cinci au fost la început, cinci au acoperit ei, acolo era tot începând cu consulatul și tot restul, iar celelalte în funcție de gradul de pregătire”*. În continuare cei doi convin ca persoana din Federația Rusă să transmit banii prin intermediul unui șofer (f.d. 85 vol. 5). Imediat după respectiva discuție Chepteni Valentin îl apelează pe Ghirișan Ion și-l întreabă ce sumă a pus acolo. Ghirișan Ion răspunde că a pus 4100 de euro. La 26 martie 2018 Chepteni Valentin poartă o discuție cu Stanislavschi Veaceslav în care îi spune că în timp de la o săptămână până la o lună vor obține careva acte, iar după aceea încă într-o lună vor obține pașaportul (f.d. 87 vol. 5). La 12 aprilie 2018 Chepteni Valentin poartă o discuție cu o persoană din Federația Rusă referitor la depunerea documentelor la București. În continuare, Chepteni îi spune interlocutorului său că urmează să stabilească cu cineva ziua în care să se prezinte la autoritățile din București și o să revină cu un apel suplimentar (f.d. 89 vol. 5). La 16 aprilie Chepteni Valentin poartă o discuție cu Ghirișan Ion, care îi spune că persoana urmează să vină pe data de 27 aprilie la București (f.d. 90 vol. 5). Imediat după aceasta Chepteni Valentin îi telefonează interlocutorului său din data de 12 aprilie și-i spune să vină în București la 27 aprilie (f.d. 90 vol. 5). La 26 aprilie 2018 Chepteni Valentin, în cadrul unei discuții cu o persoană din Federația Rusă îi comunică acesteia că *l-a apelat pe consul* și acesta i-a spus că a verificat actele dar trebuie să mai aștepte puțin deoarece încă nu a venit momentul (f.d. 91 vol. 5).

77. Corespunzător, instanța de fond a subliniat corect și justificat că expresiile folosite în convorbirile purtate, referirile la *„două posibilități”*, una *„ieftină și lungă”*, cealaltă *„scurtă, dar costisitoare”*, care *„se poate hotărî la birou”*, precum și discuțiile despre sumele ce urmau a fi transmise și despre controlul asupra rezultatului, exclud ipoteza unei simple consultanțe și indică, în mod logic, vânzarea unei influențe reale sau cel puțin credibile asupra unor persoane publice străine. De asemenea, afirmațiile lui Chepteni Valentin potrivit cărora *„toți acolo sunt de ai lor”*, respectiv că *”a vorbit cu consulul și că actele au fost verificate”*, *”a apelat consulul”* au fost în mod corect interpretate de instanță ca manifestări ale prevalării de influență și ca dovadă a implicării sale active în mecanismul ilicit.

78. În temeiul probelor enunțate, instanța de fond a conturat rolurile distincte, dar complementare, ale celor doi inculpați, astfel, în mod temeinic s-a reținut că Chepteni Valentin identifica și racola beneficiarii, scana și expedia actele, colecta o parte din bani și coordona relația inițială cu persoanele interesate, în timp ce Ghirișan Ion asigura, în

etapa ulterioară, realizarea influenței promise, formarea și organizarea procedurilor de depunere a dosarelor, programarea, depunerea jurământului, obținerea certificatelor ori a altor rezultate administrative. Or, nu este necesar ca în coautorat fiecare făptuitor să realizeze integral toate actele materiale ale laturii obiective, ci este suficient ca, în baza unei înțelegeri comune, fiecare să execute o parte esențială din activitatea infracțională, ceea ce, în speță, rezultă cu evidență din probele valorificate de instanță.

**79.** *Cu privire la activitatea inculpatului Ion Ghirișan de facilitare a depunerii jurământului fără rînd la consulatul din Odessa*, Colegiul reține, că această activitate a fost constatată în temeiul declarațiilor martorilor Calarașciuc Serghei, Gusin Serghei, Gandrabura Vitalie și declarațiile date în faza de urmărire penală de Golban Alexandru, toate coroborate cu interceptările convorbirilor telefonice.

**80.** Corespunzător, martorul Calarașciuc Serghei a relatat că Ion Ghirișan i-a comunicat că are influență asupra angajaților consulatului și că, pentru 1200-1500 euro, poate determina acceptarea depunerii jurământului fără rînd. Martorul Gusin Serghei a confirmat aceeași modalitate de operare, indicând cum, după transmiterea actelor, Ghirișan Ion comunica dacă persoana poate fi acceptată, stabilea data deplasării, prelua beneficiarul la Odessa și îl conducea în consulat, iar după finalizarea procedurii primea partea sa de bani. Martorii Gandrabura Vitalie și Golban Alexandru au confirmat, fiecare în limitele propriului episod, că au fost transportați la Odessa în scopul depunerii jurământului, că li s-au solicitat sume importante pentru aceasta și că procedura urma să fie facilitată în afara regulii generale de programare.

**81.** Colegiul penal subliniază, că această versiune este susținută de informațiile relevate de procesele-verbale cu privire la măsurile speciale de investigație, și anume interceptările telefonice dintre Gusin, Calarașciuc și alte persoane, și demonstrează că beneficiarii erau anunțați cu o zi sau două înainte, li se solicita transmiterea urgentă a actelor, că se discutau sume precise de 1500-1800 euro și că se urmărea evitarea discutării banilor între persoane, toate acestea fiind incompatibile cu o procedură administrativă legală și transparentă.

**82.** Astfel, Colegiul penal atestă că poziția apărării privind nevinovăția inculpaților în comiterea faptelor penale incriminate se combate prin totalitatea de probe cercetate în ședința de judecată și verificate în cadrul ședinței în instanța de apel. Nerecunoașterea vinei de către inculpați instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina.

**83.** Analizând solicitarea apărării privind emiterea unei sentințe de achitare în privința inculpatului Chepteni Valentin și respectiv inculpatului Ghirișan Ion, Colegiul penal constată că acest temei nu și-a găsit confirmarea la judecarea apelului declarat, lipsind

temeiuri de implicare a instanței de apel în sensul casării hotărârii contestate în partea constatării vinovăției inculpaților în comiterea infracțiunilor incriminate.

**84.** Subsecvent, potrivit art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

**85.** Conform art. 52 din Codul penal, se consideră componentă a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

**86.** Subsecvent, art. 113 din Codul penal, pledează că se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între fapte prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

**87.** În speță, *Obiectul juridic* special al infracțiunii prevăzute de art. 326 Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

**88.** *Obiectul material* sau imaterial al infracțiunii prevăzute de art. 326 Cod penal îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică traficantului de influență).

**89.** *Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art. 326 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană.

**90.** Infracțiunea specificată la art. art. 326 Cod penal este o *infracțiune formală*. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

**91.** *Latura subiectivă* a infracțiunii prevăzute de art. 326 Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

**92.** *Subiectul infracțiunii* prevăzute de art. 326 Cod penal este: 1) persoana fizică responsabilă care, în momentul săvârșirii infracțiunii, a atins vârsta de 16 ani. În plus,

subiectul infracțiunii în cauză trebuie să fie o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui factor de decizie, și anume asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, personae publice străine sau funcționar internațional.

**93.** Termenul „*influență*” este folosit în sensul de putere, capacitate de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă.

**94.** În urma analizei și aprecierii probelor cercetate în ansamblul lor, faptele inculpaților întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a), art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (3) lit. a), art. 326 alin. (2) lit. d), art. 326 alin. (1) și art. 326 alin. (1) din Cod penal, în cazul inculpatului Chepteni Valentin și respectiv art. 326 alin. (3) lit. a), art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (3) lit. a), art. 326 alin. (2) lit. d), art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (2) lit. d), art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1) și art. 326 alin. (2) lit. d) din Cod penal, în cazul inculpatului Ghirișan Ion.

**95.** Sub aspectul încadrării juridice, Colegiul penal reține că instanța a procedat corect la aplicarea legii penale și la delimitarea fiecărui episod în raport cu prevederile aplicabile ale art. 326 Cod penal. Astfel, instanța a explicat în mod pertinent diferența dintre reglementarea veche și cea nouă a art. 326 Cod penal, subliniind că împrejurarea calificativă „de două sau mai multe persoane”, deși nu mai apare în alin. (2) din redacția nouă, nu a fost dezincriminată, ci absorbită în forma-tip, motiv pentru care faptele anterior raportate la art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, din legea veche urmau a fi încadrate, prin efectul art. 10 Cod penal, la art. 326 alin. (1) Cod penal din legea nouă. De asemenea, instanța a reținut justificat că definițiile art. 326 alin. (2) lit. d) și art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal au rămas, în esență, aceleași, astfel încât nu exista un conflict de legi care să impună altă soluție.

**96.** Colegiul penal reține constatările instanței de fond ca fiind temeinice, justificate și motivate, or, raționamentul judiciar este clar, consecutiv și se bazează pe probe directe și indirecte, reciproc confirmative, fără inconsecvențe logice sau speculative.

**97.** Contrar argumentelor apelanților, instanța nu s-a întemeiat pe simple bănuieli, ci a valorificat în mod concordat date rezultate din percheziții, înscrisuri, interceptări și declarații, argumentând pentru ce le consideră credibile, utile și concludente. De asemenea, instanța a motivat de ce argumentele inculpaților în sensul prestării unor simple servicii de consultanță nu pot fi reținute, subliniind că depunerea dosarelor pentru redobândirea cetățeniei este personală, că sumele pretinse erau disproporționat de mari și că limbajul folosit în discuții indica în mod neechivoc promisiunea de influență și nu o simplă îndrumare procedurală.

**98.** În ceea ce privește argumentele apelurilor, acestea se impun a fi respinse ca

nefondate. Alegațiile precum că nu ar exista probe directe ale pretinderii sau primirii banilor nu pot fi reținute, întrucât legea procesual-penală nu condiționează condamnarea de existența unui flagrant sau a ridicării fizice a banilor de la inculpați, atâta timp cât faptele sunt demonstrate prin alte mijloace de probă legale și coroborate. În speță, înscrisurile de ciornă, discuțiile interceptate și depozițiile martorilor oferă o bază probatorie suficientă pentru constatarea existenței remunerației ilicite și a împărțirii acesteia între participanți.

**99.** Nefondată este și ipoteza apelanților potrivit căreia activitatea inculpaților ar fi constituit exclusiv servicii de consultanță licită. Colegiul notează odată în plus, că nivelul exorbitant al sumelor pretinse, raportat la costurile obișnuite ale consultanței, precum și promisiunea explicită sau implicită de influențare a funcționarilor, transferă conduita în sfera penală. Consultanța licită nu presupune promisiunea că „totul este hotărât”, că „toți sunt de-ai lor”, că se poate „vorbi cu consulul”, că poate fi evitată procedura personală sau că poate fi obținută primirea fără rînd.

**100.** Nu poate fi reținut nici argumentul referitor la lipsa unei persoane publice concrete asupra căreia s-ar fi exercitat influența, or, textul dispoziției de la art. 326 Cod penal nu impune, pentru existența infracțiunii, individualizarea nominală a funcționarului influențat, fiind suficient ca făptuitorul să se prevealeze de influență asupra unei persoane publice sau publice străine, iar influența să fie credibilă și orientată spre determinarea unei conduite de serviciu.

**101.** De asemenea, argumentul că declarațiile martorilor nu ar fi suficiente sau că unii martori nu i-ar fi recunoscut direct pe inculpați nu răstoarnă forța probantă a ansamblului probator, or, declarațiile martorilor nu au fost apreciate individual și în complex cu toate probele administrate la materialele cauzei. Instanța nu a întemeiat soluția exclusiv pe recunoașterea directă de către martori, ci pe coroborarea declarațiilor acestora cu probele materiale și cu interceptările telefonice. Or, convingerea instanței se formează pe baza întregului material probator, nu pe existența unei singure probe decisive.

**102.** În final, urmează a fi respinse și criticile apelanților privind lipsa vinovăției sau a caracterului intenționat al faptelor, or, intenția directă rezultă din însăși modalitatea repetată și organizată de operare, din cuantumul sumelor, din limbajul folosit în discuții, din coordonarea între inculpați și din obținerea rezultatelor urmărite în mai multe cazuri.

**103.** Prin urmare, argumentele apelanților nu demonstrează existența vreunei erori de fapt sau de drept în sentința primei instanțe. Colegiul apreciază, că judecata s-a desfășurat cu respectarea garanțiilor procesuale, soluția de condamnare este întemeiată pe probe certe și coroborate, iar încadrarea juridică este legală și corectă, fiecare episod identificat după partea vătămată fiind încadrat potrivit modalității de săvârșire.

**104.** *Cu referire la stabilirea și individualizarea pedepsei*, Colegiul penal, verificând legalitatea individualizării pedepsei penale stabilite în privința inculpatului constată că, instanța de fond corect a individualizat pedeapsa penală și prin urmare a acordat deplină eficiență prevederilor art. 6, 7, 61, 75-77 Cod penal, a ținut cont de scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

**105.** La stabilirea cuantumului pedepselor, instanța a ținut cont de gravitatea și natura infracțiunilor, de corupție sistemică.

**106.** Totodată, s-a reținut că ambii inculpați au acționat în mod repetat și organizat, cu o evidentă siguranță a impunității, ceea ce denotă un grad sporit de pericol social. Instanța a mai subliniat că, deși probatoriul confirma în mod concludent vinovăția lor, inculpații nu și-au recunoscut vina, au determinat examinarea cauzei în procedură generală și au manifestat o conduită procesuală orientată spre tergiversarea examinării cauzei, fiind necesară chiar aducerea lor silită la mai multe ședințe. Aceste elemente au fost valorificate nu ca circumstanțe agravante în sens tehnic, ci ca date relevante privind profilul inculpaților și atitudinea lor față de lege și față de actul de justiție.

**107.** Instanța a constatat că potrivit art. 76 Cod penal, nu există circumstanțe atenuante.

**108.** De asemenea, nu au fost stabilite circumstanțe agravante potrivit art. 77 Cod penal.

**109.** Cu toate acestea, la individualizare s-a pus accent pe nocivitatea deosebită a faptelor pentru statul de drept, pentru încrederea publică în funcționarea instituțiilor și pentru relațiile sociale referitoare la corectitudinea procedurilor de redobândire a cetățeniei române. În concret, instanța a constatat că inculpații au creat o filieră ilegală prin care erau perfectate acte de cetățenie pentru cetățeni ai Federației Ruse care nu aveau legături istorice cu teritoriul României și, prin urmare, nu erau îndreptățiți la redobândirea cetățeniei. Totodată, a fost reținut că aceste practici au favorizat obținerea unor beneficii nelegitime aferente cetățeniei unui stat membru al Uniunii Europene și au afectat inclusiv persoanele care urmau procedura legală, prelungindu-le timpul de așteptare. Instanța a conferit acestor împrejurări o semnificație aparte, inclusiv din perspectivă geopolitică și instituțională, arătând că asemenea fenomene nu pot fi tolerate în contextul aspirațiilor Republicii Moldova de aderare la UE.

**110.** În privința lui Chepteni Valentin, instanța a ținut cont de caracterul infracțiunilor, de vârsta sa, de conduita manifestată pe parcursul procesului și de rolul său în activitatea infracțională.

**111.** La stabilirea pedepsei definitive, în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, instanța a ținut

cont de rolul inculpatului la comiterea infracțiunilor și numărul faptelor, stabilindu-i o pedeapsă finală de 6 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

**112.** Un element esențial în individualizarea pedepsei lui Chepteni Valentin a fost constatarea că întreaga sa activitate infracțională era strâns legată de prestarea serviciilor de consultanță privind redobândirea cetățeniei române. Prin recurgerea sistematică la acte de corupție și prin eludarea regulilor de programare și consecutivitate, acesta a perturbat grav procedura legală și a adus atingere atât încrederii în corectitudinea procesului de redobândire a cetățeniei, cât și relațiilor sociale privind exercitarea atribuțiilor de către persoane publice străine fără remunerații ilicite. De asemenea, se atestă, că în majoritatea cazurilor influența promisă de inculpați era efectiv realizată, iar la dosar nu existau informații privind eradicarea elementului de extraneitate al filierei create. Pornind de la aceste constatări, instanța a apreciat că lăsarea lui Chepteni Valentin în continuare în același domeniu de activitate ar crea un risc sporit de perpetuare a faptelor, motiv pentru care i-a aplicat, în temeiul art. 65 alin. (3) Cod penal, și o pedeapsă complementară constând în interdicția de a presta servicii de consultanță în domeniul obținerii actelor publice emise de autoritățile naționale și străine, pe un termen de 4 ani.

**113.** Sub aspectul modalității de executare, instanța a reținut că pedeapsa de 6 ani este una relativ îndelungată, că faptele nu au presupus exercitarea violenței și că excluderea inculpatului pentru o perioadă lungă din domeniul în care a comis faptele constituie deja un factor important de prevenție. Astfel, instanța a apreciat că executarea efectivă a jumătate din pedeapsă, adică 3 ani, este suficientă pentru corectarea inculpatului și pentru realizarea prevenției generale și speciale, iar executarea restului pedepsei în penitenciar ar risca să dăuneze mai mult decât să contribuie la reeducare. Din acest motiv s-a dispus suspendarea condiționată a executării restului de 3 ani, cu un termen de probă de 3 ani, fiind stabilite și obligațiile specifice supravegherii de probațiune.

**114.** În privința lui Ghirișan Ion, instanța a individualizat pedeapsa după aceleași criterii generale, dar a reținut un tablou infracțional mai extins, întrucât acesta a comis mai multe episoade.

**115.** La stabilirea pedepsei definitive, în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, luând în considerare rolul său la comiterea faptelor și numărul episoadelor, instanța a stabilit o pedeapsă definitivă de 7 ani și 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

**116.** În cazul inculpatului Ghirișan Ion, instanța a accentuat suplimentar că influența promisă era realizată anume prin intermediul său, ceea ce evidențiază o poziție infracțională semnificativă în cadrul filierei. Totodată, s-a reținut că activitatea sa infracțională era legată nemijlocit de consultanța în domeniul redobândirii cetățeniei române și că lipsesc date privind înlăturarea rețelei sau a factorului extern implicat. În

aceste condiții, instanța a apreciat că menținerea posibilității de a activa în același domeniu ar comporta un risc ridicat de recidivă, astfel că i-a aplicat pedeapsa complementară a interdicției de a presta servicii de consultanță în domeniul obținerii actelor publice emise de autoritățile naționale și străine, pe un termen de 5 ani.

**117.** Și în cazul lui Ghirișan Ion, instanța a apreciat că, deși pedeapsa de 7 ani și 6 luni este una importantă, faptele nu au implicat violență, iar executarea efectivă a jumătate din termen, respectiv 3 ani și 9 luni, este suficientă pentru atingerea scopurilor pedepsei. În consecință, executarea restului de 3 ani și 9 luni a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani, cu obligațiile legale corespunzătoare supravegherii de probațiune.

**118.** În concluzie, Colegiul penal atestă că soluția instanței de fond la individualizarea pedepselor s-a fundamentat pe un ansamblu coerent de criterii, gravitatea infracțiunilor, caracterul sistemic și repetat al activității de corupție, rolul concret și numărul faptelor reținute în sarcina fiecărui inculpat, lipsa circumstanțelor atenuante, impactul social și instituțional major al faptelor.

**119.** Colegiul penal concluzionează că pedepsele stabilite sunt legale, juste și proporționale, reflectând gradul de implicare al fiecărui inculpat, gravitatea concretă a faptei și scopurile generale și particulare ale sancțiunii penale. Astfel, Colegiul penal constată motivele invocate în apelul declarat de procuror privitor la blândețea pedepsei, nu și-au găsit confirmarea.

**120.** *Cu referire la confiscarea specială*, instanța a constatat că sumele primite de inculpați, pentru săvârșirea activității de trafic de influență, precum și pentru remunerarea altor persoane implicate urmează a fi confiscate în bugetul statului din contul lui Valentin Chepteni și Ion Ghirișan. Instanța a reținut ca fiind probat faptul că prin activitatea infracțională cei doi inculpați au obținut sume ilicite considerabile, respectiv 15 000 euro în cazul lui Chepteni Valentin și 50 000 euro în cazul lui Ghirișan Ion.

**121.** Întrucât aceste mijloace bănești nu au fost depistate, instanța a dispus, în temeiul art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal, confiscarea specială prin echivalent a acestor sume, în lei moldovenești conform cursului BNM de la data executării.

**122.** Astfel, luând în considerare cele menționate supra, Colegiul penal constată că niciunul dintre motivele invocate în apelurile declarate nu justifică reformarea hotărârii primei instanțe, care este temeinică și legală, fiind pronunțată în baza unei analize complete, obiective și conforme cu rigorile procesului echitabil.

**123.** Ca urmare, Colegiul penal, ajunge la concluzia de a respinge, ca fiind nefondate, apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Disculțu Vasile, apelul declarat de avocatul Medeleanu Roman în interesul inculpatului Ghirișan Ion și apelul declarat de avocatul Mariș Marcela în interesul inculpatului Chepteni Valentin, și de a menține

sentința Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) din 11 august 2025.

**124.** În conformitate cu art. 414, art. 415 al. (1) pct. 1), lit. c), Cod procedură penală, Colegiul penal,

### **D E C I D E :**

Respinge ca nefondate, apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Disculțu Vasile, apelul declarat de avocatul Medeleanu Roman în interesul inculpatului Ghirișan Ion și apelul declarat de avocatul Mariț Marcela în interesul inculpatului Chepteni Valentin, și menține fără modificări sentința Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) din 11 august 2025.

Termenul executării pedepsei cu închisoare inculpatului Chepteni Valentin, urmează a fi calculat din momentul reținerii, cu includerea în termenul de executare, perioada de detenție în arest preventiv și arest la domiciliu, de la 02.05.2018 ora 14:55 până la data de 01.07.2018 ora 14:55.

Termenul executării pedepsei cu închisoare inculpatului Ghirișan Ion, urmează a fi calculat din momentul reținerii, cu includerea în termenul de executare, perioada de detenție în arest preventiv și arest la domiciliu, de la 27.04.2018 ora 08:02 până la data de 10.08.2018 ora 10:00.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecător

Ion Bulhac

Judecător  
Mămăligă

Natalia

Judecător  
Pîslariuc

Vitalie