

DECIZIE

11 noiembrie 2013
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău în completul de judecată :
președintele ședinței de judecată, judecătorul
judecătorii
grefierul
cu participarea:
procurorului
Grigore
avocatului
inculpatei
reprezentantului părții vătămate

mun. Chișinău
Micu Tudor
Secieru Ion și Furdul Sergiu
Burțev Lora
Botnaru
Găină Alexandru
Tristan Tatiana
Plămădeală Alexandru

a judecat, în ședință publică, apelurile: procurorului în Procuratura raionului Cimișlia, Donia Ruslan din 03.08.2012 și avocatul Găină Alexandru, în numele inculpatei Tristan Tatiana din 06.08.2012 declarate împotriva sentinței Judecătorei Cimișlia din 20 iulie 2012 privind-o pe:

Tristan Tatiana Alexandru, născută la 06 noiembrie 1954 în sat. Bolișie Kemari, regiunea Nijni Novgorod, Federația Rusă, domiciliată în sat. Valea-Perjii, raionul Cimișlia, rusoaică, căsătorită, are la întreținere un copil minor, neangajată în câmpul muncii, cu studii superioare, anterior n-a fost judecată, cetățeană a Republicii Moldova.

Conform sentinței, Tristan Tatiana Alexandru este recunoscută vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzută de articolul 328 alin.(3) lit. b) Cod penal, fiind pedepsită la 6 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de demnitate publică pe termenul de 3 ani, iar, în temeiul articolului 5 al Legii privind amnistia în legătură cu declararea anului 2008 An al Tineretului, fiind absolvită de pedeapsa principală stabilită;

este admisă acțiunea civilă a Primăriei Valea-Perjii raionul Cimișlia în principiu, urmând ca cuantumul despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.,

CONSTATĂ :

1. Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei sunt: urmărirea penală a fost pornită la 05.10.2007 (vol.I, f.d.1), cauza penală a parvenit în instanță la 25.03.2011 (vol.III, f.d.35), prima ședință de judecată a fost fixată la 05.04.2011 (vol.III, f.d.36), sentința a fost pronunțată la 20.07.2012 (vol.III, f.d.203-207) și cauza a parvenit în instanța de apel la 05.07.2013, fiind repartizată la 08.07.2013.

2. Prima instanță a constatat starea de fapt:

„Tristan Tatiana în perioada anilor 2003-2007, deținând funcția de demnitate publică - primar al satului Valea - Perjii raionul Cimișlia prin exces de putere admis în exercitarea obligațiilor sale de serviciu 1-a angajat prin dispoziția nr. 04 din 1 iulie 2003 în funcție de șofer al primăriei satului Valea - Perjii raionul Cimișlia pe Milcev Iurie, care a fost eliberat din serviciu la 30 aprilie 2007 în baza dispoziției nr. 05-c, și pe această perioadă lui Milcev Iurie i s-a calculat salariul în sumă totală de 26050 lei, de facto Milcev Iurie n-a lucrat, dar suma de 26050 lei a fost primită de Tristan Tatiana; de asemenea pe perioada 1 iulie 2003 - 30 aprilie 2007 pe numele lui Milcev Iurie au fost calculate contribuții de asigurări sociale de stat obligatorii în sumă de 7056 lei, prima de asigurare obligatorie de asistență medicală achitată de patron în sumă de 456 lei, concediile în sumă de 254 lei, indemnizații pentru incapacitatea temporară de lucru în sumă de 159 lei; tot Tristan Tatiana în temeiul dispoziției nr. 13 c din 1 iunie 2005 1-a angajat pe Cumpătă Mihail în funcția de director al Casei de Cultură din s. Valea - Perjii raionul Cimișlia și 1-a eliberat la 12 decembrie 2006, pe perioada 1 iunie 2005-12 decembrie 2006 pe numele lui Cumpătă Mihail, care n-a fost prezent la lucru, s-a calculat salariul în sumă totală 6845 lei - bani pe care i-a primit Tristan Tatiana, de asemenea pe perioada 1 iunie 2005-12 decembrie 2006 pe numele lui Cumpătă Mihail s-au calculat contribuții de asigurări sociale de stat obligatorii în sumă de 1798 lei, prima de asigurare obligatorie de asistență medicală achitată de patron în sumă de 136 lei; la 1 august 2006 Tristan Tatiana a semnat contractul de muncă nr. 4 cu Cumpătă Mihail privind executarea lucrărilor de reparație la gimnaziul din s. Valea - Perjii raionul Cimișlia, pentru care din bugetul primăriei Valea - Perjii raionul Cimișlia s-a calculat suma de 3890 lei, însă serviciile de reparație n-au fost prestate, banii din casă au fost eliberați Tatianeii Tristan ; tot Tristan Tatiana la 1 ianuarie 2004 a semnat contractul de arendă a mijlocului de transport de la Milcev Iurie - a automobilului de modelul „Moscvici - 412 ” cu numărul de înmatriculare LP AA 746, care de fapt n-a fost arendat, a permis și a dispus eliberarea mijloacelor financiare pentru procurarea pieselor de schimb în sumă de 2313 lei și reparația automobilului în sumă de 3000 lei, iar banii au fost eliberați din casa Primăriei Valea - Perjii raionul Cimișlia nu lui Milcev Iurie, dar Tatianeii Tristan; tot Tristan Tatiana în perioada anilor 2005-2007 a efectuat convorbiri telefonice în scop personal în sumă de 3194 lei, astfel Tristan Tatiana a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, prejudiciind bugetul local în sumă totală de 54616 lei.” (vol.III, f.d.203-204).

2.1. Fapta constatată de prima instanță este calificată: „lit. b) al.(3) art. 328 CP RM prin indicii săvârșirii de către o persoană cu funcții de demnitate publică a acțiunilor care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege cu cauzarea daunei în proporții considerabile intereselor publice.” (vol.III, f.d.206).

3. Sentința este atacată cu apelurile: procurorului în Procuratura raionului Cimișlia, Donia Ruslan din 03.08.2012 și avocatul Găină Alexandru, în numele inculpatei Tristan Tatiana din 06.08.2012 (vol.III, f.d.212-217).

3.1. În apelul procurorului Donia Ruslan se solicită :

„Admiterea apelului. Casarea parțială a sentinței Judecătorei Cimișlia din 20 iulie 2012 în temeiul căreia **Tristan Tatiana Alexandru** a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute la art.328 al.3 lit."b" CP cu numirea pedepsei penale - 6 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de demnitate publică pe un termen de 3 ani. De a nu fi absolvită de pedeapsa principală în temeiul art.5 al Legii privind amnistia în legătură cu declararea anului 2008 An al Tineretului. A incasa de la **Tristan Tatiana Alexandru** în folosul primăriei s. Valea Perjei r-nul Cimișlia prejudiciu material cauzat în urma comiterii infracțiunii ce constituie 54616 lei.”

În susținerea apelului se invocă ilegalitatea sentinței, deoarece instanța de judecată ilegal a aplicat prevederile Legii din 10.07.2008 privind amnistia în legătură cu declararea anului 2008 An al Tineretului și a făcut referire doar la art. 5 al Legii în continuare nefiind luate în considerație prevederile art. 1 al Legii, unde este menționat că procesul penal încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare referitor la infracțiunea săvârșită până la adoptarea prezentei legi de către persoana în vârstă până la 21 ani, femeia gravidă, precum și de femeia cu copil în vârstă de până la 8 ani nedecăzută din drepturile părintești, pentru care Codul Penal nr. 985- XV din 18 aprilie 2002 prevede în calitate de pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 7 ani, încetarea procesului penal, conform alin. 1, are loc cu acordul scris al inculpatei, ceia ce lipsește în cazul dat.

3.2. În apelul avocatului Găină Alexandru, în numele inculpatei Tristan Tatiana se solicită:

„Admiterea apelului. Casarea totală a sentinței Judecătorei Cimișlia din 20.07.2012 privind care Tristan Tatiana a fost recunoscută vinovată că ar fi comis infracțiunea prevăzută de art.328 al.3 lit.b) Cod penal și pronunțarea deciziei de achitare a inculpatei, în temeiul art.390 alin.(1), pct.1) Cod procedură penală, cu respingerea acțiunii civile.”

În susținerea apelului se invocă că sentința instanței de fond este ilegală și nefondată, bazată pe aprecierea eronată, subiectivă și unilaterală a circumstanțelor de drept și de fapt, emisă sub aspectul condamnării necondiționate. Apărarea susține că contrar prevederilor art. 8 alin. (3) și 24 alin. (2) CPP, instanța de fond, manifestându-se în favoarea acuzării, și-a întemeiat sentința pe presupuneri, iar dubiile în probarea învinuirii, care n-au fost posibil de înlăturat în condițiile legii, au fost interpretate în defavoarea inculpatei. Declarațiile martorilor care au fost depuse la urmărirea penală și în instanța de fond nu pot fi puse la baza acuzării inculpatei Tristan Tatiana, deoarece aceste declarații în mare parte sunt subiective.

4. Procedura privind citarea este îndeplinită.

5. În ședința de judecată în apel:

- procurorul a susținut propriul apel, în sensul declarat, s-a pronunțat pentru respingerea apelului avocatului în numele inculpatei, ca fiind nefondat;

- inculpata și avocatul au susținut propriul apel, în sensul declarat, s-au pronunțat pentru respingerea apelului procurorului, ca fiind nefondat;

În ședința de judecată în apel n-a fost invocată necesitatea administrării de noi probe, precum și n-au fost formulate cereri privind cercetarea suplimentară a probelor administrate în prima instanță; au fost verificate declarațiile și probele materiale examinate în ședința de judecată în fond.

6. Procedura judecării apelului are loc în condițiile prevăzute la articolul 436 CPP, instanța conformându-se hotărârii instanței de recurs ordinar în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului.

7. Conform deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 mai 2013, au fost admise, recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Radu Sili și inculpata Tristan Tatiana, fiind casată decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2012, cu rejudecarea cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată (vol.IV, f.d.8-14).

Considerentele instanței de recurs sunt următoarele:

„Potrivit art. 435 alin. (2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Astfel, din materialele cauzei se constată că la adoptarea soluției de încetare a procesului penal, instanța de apel a constatat că inculpata a fost pusă sub o învinuire neclară, ne concretă și formală, de care nu te poți apăra și astfel, i s-a încălcat dreptul la apărare și la un proces echitabil, consfințite în art. 6 al CEDO. Prin urmare, instanța de apel a constatat o încălcare a dreptului la apărare la punerea persoanei sub învinuire, fapt care atrage nulitatea ordonanței de punere sub învinuire, iar această circumstanță excluzând tragerea la răspundere penală a inculpatei Tristan Tatiana. Din aceste considerente instanța de apel a constatat ca inoportune dezbaterile privind temeinicia aplicării în raport cu ea a prevederilor art. 5 al Legii privind amnistia în legătură cu declararea anului 2008, An al Tineretului și liberarea ei de pedeapsă pentru infracțiunea imputată.

În acest sens, Colegiul penal reține că la alte circumstanțe prevăzute de lege, care condiționează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală se referă următoarele situații:

- există cel puțin unul din cazurile prevăzute de art. 35 din Codul penal, care înlătură caracterul penal al faptei (legitima apărare, reținerea infractorului, starea de extremă necesitate, constrângerea fizică sau psihică, riscul întemeiat sau executarea ordinului sau dispoziției superiorului.

- renunțarea de bunăvoie la săvârșirea infracțiunii în condițiile art. 56 din Codul penal.

- persoana nu a atins vârsta la care poate fi trasă la răspundere penală conform art. 21 alin. (1) și (2) din Codul penal.

- persoana a săvârșit o faptă prejudiciabilă în stare de iresponsabilitate și nu este necesară aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter medical.

- în cazul pregătirii unei infracțiuni ușoare, din interpretarea „per a contrario” a dispoziției art. 26 alin. (2) din Codul penal.

- în cazurile prevăzute de Partea specială a Codului penal, când în anumite condiții făptuitorul este liberat de răspundere penală (art. 217 alin. (4), predarea de bunăvoie a substanțelor narcotice, psihotrope sau a precursorilor; art. 278 alin. (6), anunțarea la timp despre pregătirea actului de terorism; art. 280 alin. (4), eliberarea de bunăvoie a ostaticilor; art. 282 alin. (2), retragerea benevolă dintr-o formațiune paramilitară și predarea armei; art. 290 alin. (3), predarea de bunăvoie a armelor sau munițiilor; art. 312 alin. (3), declararea în cadrul dezbaterilor judiciare despre declarații, concluzii sau traduceri false; art. 325 alin. (4), autodenunțarea privind acte de corupere activă sau extorcarea bunurilor sau serviciilor; art. 334 alin. (3), autodenunțarea privind darea de mită sau extorcarea mitei; art. 337 alin. (2), declararea benevolă despre legătura cu serviciul de spionaj străin; trecerea ilegală a frontierei de stat în condițiile prevăzute de art. 362 alin. (4); dezertarea pentru prima dată, în condițiile prevăzute de art. 371 alin. (5).

- în cazul când Parlamentul refuză să încuviințeze începerea urmăririi penale sau trimiterea în judecată a unui deputat potrivit legii cu privire la statutul deputatului în Parlament.

În acest context se atestă faptul că în speța dată lipsesc careva din circumstanțele prevăzute de art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, iar instanța de apel pripit a ajuns la concluzia necesității încetării procesului penal, fiind necesar, în urma verificării probelor conform art. 100-101 Cod de procedură penală să se pronunțe cu o soluție, în dependență de caz, de condamnare ori de achitare.

Se concluzionează că, la judecarea cauzei, instanța de apel nu a respectat prevederile art. 414 Cod de procedură penală, a admis erori care au afectat aspectul de drept al cauzei și asemenea erori pot fi corectate doar de către instanța de apel.

În asemenea condiții, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că decizia instanței de apel în cauză urmează a fi casată, cu dispunerea rejudecării în instanța de apel, într-un nou complet de judecată.

La rejudecarea cauzei în ordine de apel, instanța urmează să ia în considerare cele expuse în prezenta decizie, să judece apelurile în strictă conformitate cu prevederile legii, să verifice argumentele invocate anterior și în recurs și să adopte o hotărâre legală și întemeiată, pe care părțile vor fi în drept să o atace în ordinea stabilită de lege.” (vol.IV, f.d.12-13).

8. Judecând apelul, instanța conchide:

respinge, ca fiind nefondat, apelul declarat de avocatul Găină Alexandru, în numele inculpatei Tristan Tatiana;

admite apelul declarat de procurorul în Procuratura raionului Cimișlia, Donia Ruslan, casează sentința Judecătorei Cimișlia din 20 iulie 2012, parțial, în partea pedepsei și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

9. Apelul este declarat în termenul prevăzut de articolul 402 CPP.

10. Temeiurile de fapt și de drept care duc la soluția enunțată sunt:

10.1. Cu privire la motivele invocate în apel de procurorul Donia Ruslan, se apreciază ca fiind fondate.

Conform articolului 5 al Legii privind amnistia în legătură cu declararea anului 2008 an al Tineretului, se absolvă de pedeapsa stabilită persoana condamnată la pedeapsă cu închisoarea pe un termen de până la 7 ani inclusiv care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, nu a împlinit vârsta de 21 de ani sau este femeie gravidă. sau femeie cu copil în vârstă de până la 8 ani nedecăzută din drepturile părintești.

Sancțiunea articolului 328 alin.(3), lit. b) Cod penal prevede pedeapsă penală cu închisoarea de la 6 la 10 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Cu privire la aplicarea articolului 5 al Legii privind amnistia în legătură cu declararea anului 2008 an al Tineretului, se apreciază că nu există temei legal pentru a fi aplicată. Concluzia primei instanțe în partea respectivă nu este motivată.

În speță, nu sunt întrunite condițiile prevăzute la articolul 5 al Legii privind amnistia în legătură cu declararea anului 2008 an al Tineretului, deoarece conform articolului 1 aceleiași Legi, procesul penal încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare referitor la infracțiunea săvârșită până la adoptarea prezentei legi de către persoana în vârstă de până la 21 de ani, femeia gravidă, precum și de femeia cu copil în vârstă de până la 8 ani nedecăzută din drepturile părintești, pentru care Codul penal nr.985-XV din 18 aprilie 2002 sau Codul penal aprobat prin Legea R.S.S. Moldovenești din 24 martie 1961 prevede în calitate de pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 7 ani. Încetarea procesului penal conform alin.(1) are loc cu acordul scris al persoanei învinuite sau inculpate.

La etapa judecării cauzei, inculpata nu avea statut de condamnat, iar sancțiunea articolului 328 alin.(3), lit. b) Cod penal prevede pedeapsa maximă de 10 ani.

Astfel, inculpata nu se află sub incidența Legii privind amnistia în legătură cu declararea anului 2008 An al Tineretului.

În atare situație, instanța de fond eronat a aplicat articolului 5 al Legii privind amnistia în legătură cu declararea anului 2008 An al Tineretului, fiind absolvită de pedeapsa principală stabilită.

Prin urmare, sânt fondate motivele invocate de recurent.

10.2. Cu privire la motivele invocate în apel de avocatul Găină Alexandru, în numele inculpatei Tristan Tatiana, ce vizează cererea de achitare, se apreciază ca fiind nefondate.

Urmărirea penală și judecata în fond s-au desfășurat cu respectarea procedurii prevăzute de lege și, respectiv, nu se constată încălcări care atrag nulitatea actelor procedurale efectuate.

Starea de fapt și de drept constatată de prima instanță concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate, relevate în cuprinsul sentinței.

Sentința cuprinde elementele definitorii condamnării, prevăzute de articolul 394 alin.(1) și (2) CPP.

Probele prezentate în ședința de judecată și puse la baza sentinței, fiind obținute legal, sânt admisibile și sânt apreciate conform prevederilor articolului 101 CP.

Astfel, sânt pertinente, concludente, utile și veridice probele puse la baza condamnării inculpatei:

- declarațiile reprezentantului părții vătămate Plămădeală Alexandru, date în instanța de fond (vol.3, f.d.65-69);
- declarațiile martorului Milcev Iurie date în instanța de fond (vol.3, f.d.70-71);
- declarațiile martorului Milcev Svetlana date în instanța de fond (vol.3, f.d.92-98);
- declarațiile martorului Puris Nina date în instanța de fond (vol.3, f.d.89-91);
- declarațiile martorului Caragheaur Tatiana date în instanța de fond (vol.3, f.d.105-109);
- actul de revizie al Primăriei Valea - Perjii raionul Cimișlia privind elaborarea și executarea bugetului pe perioada anilor 2005-2006, întocmit de colaboratorii Direcției Teritoriale Control Financiar și Revizie Hîncești al Serviciului Control Financiar și Revizie din cadrul Ministerului Finanțelor, din care rezultă că, în procesul controlului cheltuielilor pentru remunerarea muncii s-a stabilit, că a fost calculat salariu unor persoane angajate în funcție conform statelor de personal, dar n-au fost prezente la serviciu: șoferul Primăriei Valea - Perjii raionul Cimișlia, Milcev Iurie, a fost angajat conform Dispoziției primarului nr. 04 din 1 iulie 2003 și eliberat la 30 aprilie 2007 în baza dispoziției primarului nr. 05 și pe această perioadă s-a calculat salariu, pe toată perioada Milcev Iurie a beneficiat de concediu; Cumpătă Mihail a fost angajat ca director al Casei de Cultură Valea - Perjii în intervalul de timp 1 iunie 2005 - 12 decembrie 2006, pe toată perioada pe numele Cumpătă Mihail s-a calculat salariul, ultimul a beneficiat de concediu; la 26 noiembrie 2006 din contul bugetului Primăriei Valea - Perjii raionul Cimișlia a fost efectuată reparația automobilului „Moscovici - 412”, ce aparține lui Milcev Iurie în sumă de 3000 lei, care nu a activat în cadrul primăriei. Pe perioada 2003-2007 au fost calculate contribuții de asigurări sociale de stat obligatorii la salariul calculat nelegitim lui Milcev Iurie 7056,01 lei și pentru Cumpătă Mihail în sumă de 1798,90 lei, au fost calculate primele de asigurare obligatorii de asistență medicală achitate de patron pe numele Milcev Iurie 456,33 lei și pe numele Cumpătă Mihail 136,90 lei (vol. 1, f.d.5-16, 35-36);
- potrivit raportului de expertiză grafologică nr. 511 din 3 martie 2008, din care rezultă că, 45 de semnături din numele lui Milcev Iurie la rubrica recipisă de primire în dispozițiile de plată a Primăriei Valea - Perjii raionul Cimișlia au fost îndeplinite de Tristan Tatiana (vol. 2, f.d.36-41).

În acest context, nu există temei pentru a da o nouă apreciere probelor, instanța de apel fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

În atare situație, este corectă concluzia primei instanțe privind starea de fapt constatată și privind determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite de inculpat și semnele componenței de infracțiune lui Tristan Tatiana în baza articolului 328 alin.(3), lit. b) Cod penal: săvârșirii de către o persoană cu funcții de demnitate publică a acțiunilor care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege cu cauzarea daunei în proporții considerabile intereselor publice.

Dispozițiile articolului 328 alin.(3), lit. b) Cod penal – prevede ca subiect al infracțiunii respective persoana cu funcții de demnitate publică, noțiune care a înlocuit „persoana cu înaltă funcție de răspundere”, astfel, fiind nefondate motivele apelantului – avocatului precum că legea nu prevede că inculpata să fie persoană cu funcție de demnitate publică.

Pe această linie de considerente, instanța înlătură apărările apelantului, în sensul cerințelor de achitare, apreciindu-le ca neîntemeiate.

Susținerile că inculpata nu este vinovată de săvârșirea infracțiunilor imputate nu echivalează cu achitarea acestora, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, administrate și apreciate de prima instanță – relevante în cuprinsul sentinței, verificate în ședința instanței de apel, dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunilor respective de către inculpată.

În context, se relevă că nerecunoașterea vinovăției este un drept al inculpatului și nu poate fi reținut în detrimentul acestuia și, deci, instanța de apel nu este în drept să rețină această împrejurare la stabilirea pedepsei inculpaților, în caz contrar s-ar aduce atingere dreptului inculpatului. (Heaney și McGuinness versus Irlanda).

Prin urmare, sânt nefondate motivele invocate de apelant.

10.3. În afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelanți, examinând aspectele de fapt și de drept ale cauzei conform cerințelor din articolul 409 alin.(2) Cod penal, instanța apreciază că nu există temei de a interveni în sentință.

Cu privire la pedeapsă se apreciază că la soluționarea chestiunii respective s-a acordat deplină eficiență prevederilor articolului 7, 61, 75, Cod penal, astfel, fiind aplicată în limitele prevăzute de lege.

Instanța de fond motivat a stabilit categoria și măsura de pedeapsă, relevând în cuprinsul sentinței circumstanțele cauzei, persoana inculpatei, gravitatea infracțiunii săvârșite și, în așa mod, corect a concluzionat că atingerea scopului pedepsei se v-a asigura prin aplicarea închisorii cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de demnitate publică.

Concomitent, se apreciază că inculpata încașt a fost absolvită de pedeapsă, devreme ce ilegal a fost amnistiată. Motivele privind

Concoment, se apreciază, ca inculpata incercat a fost absolvita de pedepsa, devreme ce negai a fost admisuata. Motivele privind ilegalitatea amnistierii inculpatei sunt relevate în punctul 10.1.

Pe această linie de considerente, se impune casarea sentinței atacate în partea pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Instanța i-a în considerație prevederile din articolele 7, 61, 75 Cod penal, precum și circumstanțele stabilite, care justifică aplicarea închisorii și pedepsei complimentare prevăzute de lege.

În context, nu se constată temei pentru aplicarea pedepsei mai blânde decât cea prevăzută de lege.

10.4. Cu privire la acțiunea civilă înaintată de Primăria Valea - Perjii raionul Cimișlia se apreciază ca fiind legale și întemeiate dispozițiile sentinței privind soluționarea chestiunii respective, motiv pentru care urmează a fi menținute.

11. În consecință, vis-a-vis de temeiurile de fapt și de drept relevate, potrivit legii, se impune soluția enunțată în concluzie.

În conformitate cu prevederile articolelor 415 alin.(1), pct.1), lit. c) și pct.2)– 418 Cod de procedură penală, în numele Legii, instanța de judecată,

DECIDE :

respinge, ca fiind nefondat, apelul declarat de avocatul Găină Alexandru, în numele inculpatei Tristan Tatiana;
admite apelul declarat de procurorul în Procuratura raionului Cimișlia, Donia Ruslan, casează sentința Judecătoriei Cimișlia din 20 iulie 2012, parțial, în partea pedepsei și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță :

Tristan Tatiana Alexandru, recunoscută vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 328 alin.(3) lit. b) Cod penal, se pedepsește cu 6 (șase) ani închisoare în penitenciar pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de demnitate publică pe termenul de 3 ani.

Termenul executării pedepsei stabilite lui Tristan Tatiana Alexandru decurge din ziua reținerii.

Se mențin celelalte dispoziții ale sentinței.

Decizia este definitivă și executorie, dar poate fi supusă recursului ordinar în termen de 30 zile de la data pronunțării la Curtea Supremă de Justiție.

La adoptarea hotărârii a fost expusă o opinie separată, care se va anexa.

Decizia motivată este pronunțată la 11 decembrie 2013.

Președintele ședinței de judecată Judecătorul Judecătorul