

DECIZIE

În numele Legii

04 mai 2015

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței: Șpac Alexandru

Judecători: Negru Maria și Secrieru Ion

Grefier: Calancea Silvia

Cu participarea:

Procurorului Sîli Radu

Reprezentantului părții civile ÎS” Calea Ferată din Moldova” Buțu Victor

Avocatului inculpatei Ion Vicol

Inculpatei Moldovan Liuba

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelurile declarate de acuzatorul de stat, Procuratura de Transport, procuror Eugen Bodos, avocatul Ion Vicol în interesele inculpatei Moldovan Liuba, și reprezentantul părții civile ÎS”Calea Ferată din Moldova” împotriva sentinței Judecătorei Centru, mun.Chișinău din 12 martie 2015, pe cauza penală:

Moldovan Liuba Ion, a.n. 04.01.1963, născută în mun.Chișinău, or.Durlești, dom. mun.Chișinău, or.Durlești, str.Fățărilor nr.13, cet.RM, de naționalitate moldoveancă, divorțată, nu are copii minori la întreținere, cu studii medii, suspendată din funcția de însoțitoare de vagon la Calea Ferată din Moldova, fără antecedente penale

Cauza s-a aflat în procedură:

în instanța de fond din 29 octombrie 2014 pînă la 12 martie 2015;

în instanța de apel din 07 aprilie 2015 pînă la 04 mai 2015.

Procedura de citare a părților a fost respectată.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

A C O N S T A T A T :

Prin sentința Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 12 martie 2015 Moldovan Liuba Ion s-a recunoscut vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 106 Cod contravențional și s-a încetat procesul contravențional în privința cet. Moldovan Liuba, din motivul expirării termenului de tragere la răspundere contravențională.

Corpurile delictive: biletele suplimentare și cele de călătorie AH797469; AH 797470, AH 797472, AH 797471 pe 8 file, ridicate de la Centru Informativ de Calcul a ÎS „Calea Ferată din Moldova” - de păstrat la materialele dosarului.

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat că, potrivit rechizitoriului, Moldovan Liuba este învinuită că activând în funcția de însoțitor al vagoanelor de pasageri a rezervei însoțitorilor de vagoane a ÎS “Calea Ferată din Moldova”, care conform art.123 CP RM este persoană publică, și căreia într-o întreprindere de stat, i se acordă permanent, prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice, investită de întreprinderea de stat să presteze în numele acesteia servicii publice, la 26.05.2013, pe la orele 20.45, fiind în Gara Feroviară Chișinău, situată în mun. Chișinău, str.Piața Gării,1, a pretins, acceptat și primit personal de la Ilievici Margareta, Ilievici Alexandru, Dmitriev Ion și Dmitriev Ala, mijloace bănești în sumă de 3 534 MDL, ce nu i se cuvine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției prevăzute în pct.1.8, 2.10, 3.9, 3.17 a Instrucțiunii însoțitorului de vagoane JI Nr.0187 din 20.12.2005 unde este indicat că însoțitorul de vagon

este obligat în activitatea sa să se conducă după regulile de transport a pasagerilor, bagajelor și altor mărfuri pe cale feroviară și altor dispoziții de lege și actelor normative, în timpul îmbarcării pasagerilor în tren fiind obligat să verifice biletele de călător care urmează să fie păstrate la însoțitorul de vagon până la finisarea călătoriei și ultimul poartă responsabilitatea pentru transportul pasagerilor fără bilet și de bagajul excesiv de mână, transportând pe Ilievici Margareta, Ilievici Alexandru, Dmitriev Ion și Dmitriev Ala, fără bilet de călătorie în vagonul nr.2 cu trenul nr.61/62, până în F.Rusă, or.Sankt-Petersburg.

Tot ea, Moldovan Liuba, activând în funcția de însoțitor al vagoanelor de pasageri a rezervei însoțitorilor de vagoane a ÎS "Calea Ferată din Moldova", care conform art.123 CP RM este persoană publică, și căreia într-o întreprindere de stat, i se acordă permanent, prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice, investită de întreprinderea de stat să presteze în numele acesteia servicii publice, la 26.05.2013, pe la orele 20.45, fiind în Gara Feroviară Chișinău, situată în mun. Chișinău, str.Piața Gării,1, în încălcarea atribuțiilor de serviciu din pct.1.8, 2.10, 3.9, 3.17 a Instrucțiunii însoțitorului de vagoane JI Nr.0187 din 20.12.2005 unde este indicat că însoțitorul de vagon este obligat în activitatea sa să se conducă după regulile de transport a pasagerilor, bagajelor și altor mărfuri pe cale feroviară și altor dispoziții de lege și actelor normative, în timpul îmbarcării pasagerilor în tren fiind obligat să verifice biletele de călător care urmează să fie păstrate la însoțitorul de vagon până la finisarea călătoriei și ultimul poartă responsabilitatea pentru transportul pasagerilor fără bilet și de bagajul excesiv de mână, a abuzat de situația de serviciu, din interes material, exprimat prin transportarea fără bilet de călătorie, contra sumei de 3 534 MDL, pe cet.Ilievici Margareta, Ilievici Alexandru, Dmitriev Ion și Dmitriev Ala, fără bilet de călătorie în vagonul nr.2 cu trenul nr.61/62, până în F.Rusă, or.Sankt-Petersburg, prin ce a cauzat ÎS "Calea Ferată din Moldova" un prejudiciu în sumă de 3 534 MDL, ce constituie proporții considerabile.

Tot ea, Moldovan Liuba, activând în funcția de însoțitor al vagoanelor de pasageri a rezervei însoțitorilor de vagoane a ÎS "Calea Ferată din Moldova", care conform art.123 CP RM este persoană publică, și căreia într-o întreprindere de stat, i se acordă permanent, prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice, investită de întreprinderea de stat să presteze în numele acesteia servicii publice, la 26.05.2013, pe la orele 20.45, fiind în Gara Feroviară Chișinău, situată în mun. Chișinău, str.Piața Gării,1, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor sale, în încălcarea atribuțiilor de serviciu prevăzute în pct.1.8, 2.10, 3.9, 3.17 a Instrucțiunii însoțitorului de vagoane JI Nr.0187 din 20.12.2005 unde este indicat că însoțitorul de vagon este obligat în activitatea sa să se conducă după regulile de transport a pasagerilor, bagajelor și altor mărfuri pe cale feroviară și altor dispoziții de lege și actelor normative, în timpul îmbarcării pasagerilor în tren fiind obligat să verifice biletele de călător care urmează să fie păstrate la însoțitorul de vagon până la finisarea călătoriei și ultimul poartă responsabilitatea pentru transportul pasagerilor fără bilet și de bagajul excesiv de mână, a transportat, fără bilet de călătorie pe cet.Ilievici Margareta, Ilievici Alexandru, Dmitriev Ion și Dmitriev Ala, fără bilet de călătorie în vagonul nr.2 cu trenul nr.61/62, până în F.Rusă, or.Sankt-Petersburg, prin ce a cauzat ÎS "Calea Ferată din Moldova" un prejudiciu în sumă de 3 534 MDL, ce constituie proporții considerabile.

Nefiind de acord cu sentința în cauză, procurorul Procuraturii de transport Bordos Eugen a declarat apel, invocând ilegalitatea sentinței cu casarea ei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În motivarea apelului procurorul a invocat că organul de urmărire penală a incriminat inculpatei Moldovan Liuba comiterea infracțiunilor:

- „săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile, intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice" - adică infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (1) Cod penal

- „folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice- adică infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod penal;

- „pretinderea, acceptarea și primirea personal, de către o persoană publică, de bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau nu, unele acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”, - adică infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (1) Cod penal.

Inculpatei i-au fost încriminate faptele care cu certitudine s-au stabilit în cadrul urmăririi penale și în cadrul ședințelor de judecată, precum că inculpata a săvârșit acțiunile de corupere pasivă, abuz în serviciu și depășirea atribuțiilor de serviciu.

La baza sentinței de încetare a inculpatei Moldovan Liuba Ion, învinută în baza art. 324 alin. (1), art. 327 alin (1), art. 328 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată a pus faptul, că inculpata nu este persoană publică, considerînd, că ultima este un salariat care desfășoară activități auxiliare, adică lipsește subiectul infracțiunii. Totodată, instanța a stabilit, că vina cet.Moldovan Liuba Ion, în comiterea contravenției prevăzute de art. 106 Cod contravențional, a fost demonstrată în ședință de judecată.

Acuzarea de stat consideră că instanța de fond l-a emiterea sentinței a dat o apreciere eronată la faptul că, inculpata în speță nu este persoană publică.

Astfel, conform ordinului de numire în funcție a inculpatei Moldovan Liuba anexat la dosar, s-a stabilit cu certitudine, că aceasta este un angajat la întreprindere de stat, fiind material responsabilă.

Astfel, inculpata activînd în calitate de însoțitor de vagon, urma să pună în executare prevederile actelor normative: Codul transportului feroviar, Regulamentul privind prestările de servicii în traficul feroviar de călători, bagaje, mărfuri și mesagerii în interes propriu și Regulamentul transportului de călători, bagaje și mesagerii pe calea ferată, care prevede, că călătorii se obligă să achite, în conformitate cu tariful stabilit, plata pentru călătoria sa. În cazul lipsei biletelor aceasta urma să nu admită în vagonul pe care îl gestiona pe Ilievici Margareta, Ilievici Alexandru, Dmitriev Ala și Dmitriev Ion.

Instanța a tratat eronat prevederile pct.6.1. din Hotărârea Plenumului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova „Cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție” nr. 11 din 22.12.2014, considerînd, că inculpata face parte din personalul administrativ- tehnic și anume din personalul auxiliar, adică, nu este persoană publică.

Totodată menționează că, Moldovan Liuba activează în continuare în întreprindere de stat, iar sentința dispusă de instanță crează o impresie în societate, inclusiv în rîndul altor colaboratori ai întreprinderii de stat, că actele de corupție nu sunt adecvat pedepsite, ce poate duce la neîcrederea populației în organele ce sunt menite să lupte cu actele de corupție și amplificarea fenomenului corupției.

Consideră sentința ilegală cere casarea ei cu examinarea după modul stabilit pentru prima instanță și condamnarea inculpatei Moldovanu Liuba pentru faptele ce le-a comis.

Reprezentantul părții civile ÎS ”Calea Ferată din Moldova”, Tomșa Serghei, a declarat apel invocînd ilegalitatea sentinței.

Ei cer casarea sentinței cu examinarea după modul stabilit pentru prima instanță și condamnarea inculpatei Moldovanu Liuba pentru faptele ce le-a comis.

În motivarea apelului reprezentantul părții civile ÎS „Calea Ferată din Moldova” a invocat aceleași argumente indicate de acuzatorul de stat de casare a sentinței.

Suplimentar a invocat că, nu este clară afirmația instanței, că faptele comise de Moldovan Liuba ar fi trebuit încadrate juridic în temeiul art. 196 Cod penal, cauzarea de daune materiale în proporții mari proprietarului prin înșelăciune sau abuz de încredere, dacă fapta nu constituie o însușire, ori din probele prezentate în instanță s-a stabilit că inculpata a însușit banii obținuți la Ilievici Margareta, Ilievici Alexandru, Dmitriev Ion și Dmitriev Ala.

Astfel, instanța a dat o apreciere gresită probelor cercetate și a încetat cauza contravențională.

Menționează că aceștia au susținut integral acțiunea civilă privind încasarea de la Moldovan Liuba în beneficiul ÎS „Calea ferată din Moldova” a prejudiciului material cauzat în mărime de 3534 lei.

Avocatul inculpatei a declarat apel invocînd ilegalitatea sentinței. Ei cer casarea sentinței, pronunțarea unei noi hotăriri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpata să fie achitată.

Motivele apelului avocatului fiind următoarele:

- inculpata a fost recunoscută vinovată pentru o faptă care nu a săvîrșit-o;
- a fost încălcat dreptul la un proces echitabil în sensul art. 6 &1 CEDO sub aspectul garanțiilor: nerespectarea obligației de motivare a soluției;
- a fost încălcat dreptul garantat prin art. 6 &2 CEDO - prezumția nevinovăției;
- a fost încălcat dreptul la apărare - art. 6 & 3 CEDO.

Astfel acesta invocă în apelul declarat că pentru a se putea ajunge la o soluție de vinovăție, legea prevede, că probele administrate să fie în măsură să răstoarne prezumția de nevinovăție instituită în favoarea persoanei recunoscută public vinovată și să nu lase nici un dubiu cu privire la autorul faptei și vinovăția acestuia.

Or, nevinovăția este prezumată, și persoana culpabilă nu este obligată să-și probeze nevinovăția atîta timp cît nu sa dovedit contra sa. Acest principiu este regăsit în art. 11 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art. 14.2 din Pactul Internațional asupra Drepturilor Civile, și Politice, art. 21 din Constituție și art. 8,53,320 CPP.

Hotărîrea de recunoaștere a unei persoane ca culpabile trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să fie pronunțată o sentință de achitare.

Potrivit normei statutate în art. 93 CPP constatarea existenței infracțiunii are loc în baza probelor - a elementelor de fapt dobîndite în modul stabilit de Codul de procedură penală.

În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) p.8) CPP, în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărîri judecătorești datele, care au fost obținute cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod.

Astfel, inculpata a fost recunoscută vinovată de o faptă care nu a fost săvîrșită de ea. În susținerea opiniei enunțate instanța de judecată a reținut declarațiile martorilor Ilievici Margareta, Ilievici Alexandru, Dmitriev Ion și Dmitriev Ala, procesele-verbale de ridicare a documentelor, care au fost atașate ca corp delict la cauza penală.

Declarațiile date sunt puse la îndoială ca veridice în privința subiectului concret, care a comis fapta.

La data de 15.10.2014 a fost audiata în calitate de danuuta moldovan Liuba și efectuată conștinuarea.

Moldovan Liuba nu a recunoscut vina și a declarat că a fost însoțitor la vagoanul nr. 2, dar nu a primit bani de la aceste persoane pentru a fi transportați conform rutei. A auzit de la cineva pînă a da declarații că martorii au fost învățați ce declarații să depună.

Pe ruta brigăzii trenului nr.61/62 compus din 8 vagoane ca însoțitor de vagon în acea zi activau Baliteva A.Iu (vag.5) Pustovar P.M (vag.8), care după înfașurare sunt asemănătoare fizic cu ea.

Martorul Cuciurcă, care era însoțitor de vagon nr. 2, cu Moldovan Liuba, fiind audiată ca martorul apărării în instanță a declarat, că persoane, fără bilet la data de 26.05. 2013 nu au fost transportate. Fiind în incinta OUP, cînd a fost audiată Moldovan Liuba a auzit de la careva martori, că anterior cineva i-a învățat ce declarații să depună. A confirmat faptul, că Baliteva A. și Pustovar M., însoțitoare de vagon sunt asemănătoare exterior cu Moldovan Liuba.La aceste declarații instanța în sentință nu sa referit.

Astfel, partea apărării pune în evidență aspectul și împrejurările procesuale și psihologice de formare a declarațiilor martorilor, care au stat la baza probării faptei de către subiectul concret.

În ședința instanței de apel procurorul a susținut apelul declarat, pledând pentru admiterea lui pe motivele invocate. Apelul declarat de către reprezentantul părții civile ÎS”Calea Ferată din Moldova” acesta l-a susținut, solicitînd respingerea apelului declarat de către avocatul Ion Vicol în interesele inculpatei Moldovan Liuba.

Reprezentantul părții civile ÎS”Calea Ferată din Moldova”, Buțu Victor, în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat de către acesta, și apelul procurorului, solicitînd respingerea apelului declarat de către avocatul Ion Vicol în interesele inculpatei Moldovan Liuba.

În ședința instanței de apel inculpata și avocatul acesteia au susținut apelul declarat de către avocat, și au solicitat respingerea apelurilor declarate de către procuror și de către reprezentantul părții civile ÎS”Calea Ferată din Moldova”.

Colegiul penal audiind opiniile participanților la proces, cercetînd materialele cauzei penale date, a ajuns la concluzia de a respinge, ca nefondate apelurile declarate de acuzatorul de stat, procuror Eugen Bordos, avocatul Ion Vicol în interesele inculpatei Moldovan Liuba, și reprezentantul părții civile ÎS ”Calea Ferată din Moldova” și menține fără modificări sentința Judecătorei Centru, mun.Chișinău din 12 martie 2015.

Conform prevederilor art.414 alin.(1) Cod procedură penală, „Instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărării atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.” În instanța de apel probe noi nu au fost prezentate dar s-a solicitat o nouă apreciere a celor cercetate de către instanța de fond vis-a-vis de stabilirea pedepsei.

Colegiul penal consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării și just a adoptat o sentință de încetare a procesului penal pe art.art.324 alin.(1), 327 alin.(1) și art.328 alin.(1) Cod penal, pe motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, și a fost recunoscută vinovată Moldovan Liuba Ion în comiterea contravenției prevăzute de art.106 Cod contravențional și anume pentru faptul că Moldovan Liuba a cauzat daune materiale prin înșelăciune și abuz de încredere ÎS ”Calea Ferată din Moldova”, deoarece fapta nu reprezintă o sustragere și nu întrunește elementele unei infracțiuni, fiind încetat procesul pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

Instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și de drept, astfel vinovăția inculpatei de comiterea contravenției prevăzute de art. 106 Cod contravențional a fost dovedită cu certitudine și fără nici un dubiu rezonabil.

Colegiul menționează că, cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

Așa, în cadrul ședinței în instanța de apel inculpata Moldovan Liuba a susținut integral declarațiile sale de la urmărirea penală și cercetarea judecătorească, unde a indicat că, vina în cele incriminate nu a recunoscut-o dar a înaintat versiunea sa de apărare, explicînd instanței că la data de 27.05.2013 se afla pe peronul Gării Feroviare. Era gata să plece pe rută. Activează în calitate de însoțitoare de vagon la ÎS “Calea Ferată din Moldova”. Cu cet.Ilievici Margareta, Ilievici Alexandru, Dmitriev Ion și Dmitriev Ala, nu este cunoscută. Nu a fost prezentată anterior persoanelor respective spre recunoaștere. I-a văzut pentru prima dată la procuratură. Astfel de persoane nu au mers în vagonul ei. În vagon lucrează cu colega sa, Cuciurcă Nadejda. Trenul are opt vagoane dintre care unul este restaurant. Trei vagoane sunt cupe, iar restul plascart. Vagoanele 1 și 2 la orele 13.00 pleacă din Gara Feroviară din Chișinău spre Bender. De la Bender vine în gară după ora 19.00 și se anexează la restul vagoanelor. Vagonul 1 și 2 stau lângă locomotive machetă. Nu sunt în centrul gării unde se aflau persoanele în cauză. Vagoanele 1 și 2 se află la distanța de circa 68 metri pînă la casa de bilete. Declară că sunt camere de luat vederi pe peron. Nu cunoaște de cînd acestea funcționează. La traversarea frontierei de stat fiecare pasager trebuie să fie la locul său indicat în bilet. La frontieră biletele nu sunt verificate. În atribuțiile acesteia intră obligația de a verifica biletele de călătorie a persoanelor ce se urcă în vagon. Are obligația de a nu permite intrarea în vagon a persoanelor fără bilete de călătorie. Persoanele care returnează biletele și nu procură altele nu au dreptul de a călători cu trenul. Nu poate explica cum persoanele în cauză au trecut frontiera. Nu poate explica de ce martorii au declarat că o cunoaște ca fiind însoțitor de tren. Nu cunoaște de ce martorii au indicat că anume ei i-au transmis bani. Nu poate explica de ce martorii au indicat că au primit în tren albituri de la aceasta.

Necătînd la faptul că inculpata Moldovan Liuba nu și-a recunoscut vina de comiterea infracțiunilor imputate, vinovăția acesteia de

comiterea daunelor materiale prin înșelăciune și abuz de încredere ÎS "Calea Ferată din Moldova", este dovedită pe deplin prin probele acumulate la cauza penală, care au fost verificate în cadrul ședinței instanței de apel și anume:

Declarațiile martorului Dmitriev Ion, potrivit cărora, în ședința instanței de fond fiind audiat, a declarat că, în luna mai 2013 a procurat un bilet de călătorie pe ruta Chișinău - Sankt-Petrburg. Era la Gara Feroviară pe peron, împreună cu soția sa, Dmitriev Ala, cumnatul, Ilievici Alexandru și Ilievici Mărgărită. Inculpata s-a apropiat de ei și a propus ca să întoarcă biletele la casa Gării cu scopul de a pleca în tren cupe. A întrebat inculpata dacă nu o să aibă aceștea careva probleme, la care aceasta a zis că nu vor avea. Ulterior inculpata a intrat în gară și când s-a întors a comunicat că pot întoarce biletele la casă. A întors biletele la casă și a primit banii pe care i-a dat inculpatei. Mai apoi s-a urcat în tren fără bilet și a plecat. Patru persoane au întors biletele. Toate patru persoane au dat banii inculpatei. Banii i-au fost dați pe peron. Inculpata activa în vagonul în care a mers în calitate de însoțitor de tren. Pentru biletul dat înapoi la casă a primit circa 900 lei. Celelalte persoane care îl însoțeau au văzut cum i-a dat banii inculpatei. Fiecare a dat inculpatei suma de bani ce i-au fost restituită în schimbul biletelor returnate. Nu ține minte numărul vagonului în care s-a urcat. În timpul deplasării a stat într-un singur vagon. La frontiere nu i s-a solicitat biletul de călătorie. Ulterior pe inculpată a văzut-o doar atunci când a fost chemat la procuratură. Semnătura de pe biletul suplimentar îi aparține.

Declarațiile martorului Ilievici Alexandru, potrivit cărora, în ședința instanței de fond fiind audiat, a declarat că, în luna mai 2013, împreună cu soția, Ilievici Margareta, Dmitriev Ion și Dmitriev Ala se deplasa spre peronul Gării Feroviare din mun. Chișinău. Pe peron avea biletele procurate. Atunci de ei s-a apropiat inculpata și a propus să restituie biletele la casă și să-i achite acesteia personal costul călătoriei până la Sankt-Petersburg, cu condiția că-i va amplasa în tren cupe, la care au căzut de acord. A restituit la casa gării biletele și banii primiți i-a transmis inculpatei, la care li s-au oferit locuri în cupe. Fără probleme au ajuns la locul de destinație. Inculpata activa în calitate de însoțitor de vagon în vagonul în care erau amplasați. Semnătura de pe biletul suplimentar îi aparține. Acești bani i-a transmis inculpatei. Toți patru i-au transmis inculpatei banii pe peron. Nu-și amintește numărul vagonului în care s-au deplasat. Au mers 48 ore până la locul de destinație. În timpul deplasării au fost verificați la toate punctele de trecere a frontierei. Nu-și amintește numărul cupeului unde a stat. A doua oară a văzut-o pe inculpată atunci când a fost chemat la procuratură. Pe inculpată a recunoscut-o după înfățișare, culoarea părului. În timpul deplasării nu a avut careva discuții cu inculpata.

Declarațiile martorului Ilievici Margarita, potrivit cărora, în ședința instanței de fond fiind audiată, a declarat că, în luna mai 2013 se afla pe peron când s-a apropiat inculpata și a întrebat dacă au bilete de călătorie. Aceasta a zis că pot returna biletele. Au întors biletele, au semnat și luat banii înapoi. Ulterior s-au apropiat de vagon și au transmis banii inculpatei. Declară că inculpata a vorbit cu cineva. Aceasta a zis că nu vor avea probleme. Inculpata activa în vagonul în care s-au deplasat. Nu cunoaște funcția. Era împreună cu Ilievici Alexandru, Dmitriev Ion și Dmitriev Ala. Au mers împreună. Banii inculpatei i-au transmis împreună la intrare în vagon. Semnătura de pe biletul suplimentar este a sa. Banii aceștea i-a primit și i-a transmis inculpatei. Nu-și amintește numărul vagonului în care s-a deplasat. Toți patru au stat în același cupe. În timpul deplasării nu au schimbat vagonul. La procuratură i s-a arătat fotografia inculpatei și a zis că o cunoaște.

Declarațiile martorului Dmitriev Ala, potrivit cărora, în ședința instanței de fond fiind audiată, a declarat că, în mai 2013 stând pe peron cu soțul Dmitriev Ion, sora, Ilievici Margareta și cumnatul Ilievici Alexandru, aștepta să se urce în trec ca să plece la Sankt-Peterburg. Aveau biletele procurate. Stînd pe peron, s-a apropiat de ei inculpata și a întrebat unde pleacă. Tot atunci, inculpata a întrebat dacă doresc să plece în cupe. Au întrebat dacă nu vor avea probleme la care inculpata a zis că merge la gară și va întreba de șef dacă pot returna biletele și cu banii întorși de pe bilete îi achită doamnei drumul și că pot merge fără probleme. Inculpata a zis că e posibil de returnat biletele și că nu vor fi probleme. A mai zis că banii de pe bilete să i se dea ei. A fost la casă, a semnat și i s-a dat banii. Semnătura de pe bilet este a sa. Confirmă că banii obținuți de pe urma returnării biletului i-a dat inculpatei. Aceasta activa în vagonul în care au mers. Era în uniformă oficială a Căii Ferate. Erau toți patru la intrarea în vagon când i-au transmis inculpatei banii. Nu-și amintește numărul vagonului în care au plecat. A doua oară a văzut-o pe inculpată când a fost invitată la procuratură. Acolo i s-au arătat niște fotografii după care a recunoscut-o pe inculpată. Nu-și amintește vagonul în care au mers până la Sankt-Peterbug.

Declarațiile martorului Balan Adrian, potrivit cărora, în ședința instanței de fond fiind audiat, a declarat că, la data de 26.05.2013, inculpata activând în calitate de însoțitor de vagon unde verifica biletele de călătorie, le-a propus călătorilor să-i înmîneze tichetele ei și ea să le ofere alte locuri în tren. Astfel, călătorii, fără bilete de călătorie au plecat în Sankt-Petrburg, Federația Rusă. Din aceste motive, ÎS "Calea Ferată din Moldova" a avut pierderi și conform atribuțiilor de serviciu inculpata nu trebuia să propună călătorilor o astfel de opțiune ci aceștea trebuiau să călătorească în baza biletelor. Declară că cet. Ilievici Margareta, Ilievici Alexandru, Dmitriev Ion și Dmitriev Ala au procurat bilete de călătorie după care le-au întors, iar altele nu au procurat. Acest lucru i-au declarat martorii. Nu ține minte când aceștea i-au zis despre acest lucru. Nu cunoaște bugetul Căii Ferate pe anul 2013. Cunoaște că întreprinderea se află într-o situație grea. Nu cunoaște dacă în acea perioadă camerele de luat vederi de pe peron funcționau. Declară că ÎS "Căii Ferate" i-a fost cauzat un prejudiciu în mărime de 4 532,80 lei, prejudiciu care este unul considerabil, deoarece la moment aceasta se află într-o situație financiară grea.

De asemenea, vinovăția inculpatei Moldovan Liuba de comiterea contravenției prevăzute de art. 106 Cod contravențional al RM, și-a găsit deplină confirmare în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești, inclusiv și prin materialele dosarului penal în cauză elucidate, care au fost analizate și verificate în instanța de apel și anume:

- procesul-verbal de ridicare din 07.07.2014 prin care s-a ridicat de Centrul Informativ de Calcul a ÎS „Calea Ferată din Moldova” biletele suplimentare și biletele de călătorie AH 797469, AH 797470, AH 797472, AH 797471 pe 8 file (f.d.1 1-12);

- procesul-verbal de examinare din 10.09.2014 prin care s-a examinat biletele suplimentare și cele de călătorie AH 797469, AH 797470, AH 797472, AH 797471 pe 8 file (f.d. 13-14);

- procesul-verbal de examinare din 08.09.2014 prin care s-a examinat și ridicat informația relevantă din baza de date „Express” în privința cet. Ilievici Margareta, Ilievici Alexandru, Dmitriev Ion și Dmitriev Ala, pe 3 file, de la Centrul Informativ de Calcul a ÎS „Calea Ferată din Moldova” (f.d.23-24);

- procesul-verbal de examinare din 29.07.2014 prin care s-a examinat și ridicat informația relevantă din baza de date „Acces 1-WEB” în privința cet. Ilievici Margareta, Ilievici Alexandru, Dmitriev Ion și Dmitriev Ala, pe 4 file (f.d.28);

- procesul-verbal de examinare din 04.09.2014 prin care s-a examinat și ridicat graficul de lucru a brigăzii pentru trenul nr.61/62 pentru deplasarea pentru perioada din 26.05. și 30.05.2014, pe o filă, de la Direcția pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea Ferată din Moldova” (f.d.p.35);

- procesul-verbal din 15.10.2014 de confruntare dintre Moldovan Liuba și martorul, Ilievici Alexandru (f.d.49);

- procesul-verbal din 15.10.2014 de confruntare dintre Moldovan Liuba și martorul, Dmitriev Ion (f.d.50);

- procesul-verbal din 15.10.2014 de confruntare dintre Moldovan Liuba și martorul, Dmitriev Ala (f.d.51);

- corpurile delictive: biletele suplimentare și cele de călătorie AH 797469, AH 797470, AH 797472, AH 797471 pe 8 file, ridicate de la Centrul Informativ de Calcul a ÎS „Calea Ferată din Moldova” (f.d. 15-22).

Analizând cumulul de probe în raport cu motivele invocate în apeurile declarate de acuzatorul de stat, Procuratura de Transport, procuror Eugen Bordos, avocatul Ion Vicol în interesele inculpatei Moldovan Liuba, și reprezentantul părții civile ÎS”Calea Ferată din Moldova” împotriva sentinței Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 12 martie 2015, Colegiul penal reține că acestea nu și-au găsit confirmare.

Colegiul penal analizând și verificând probele administrate în cumulul lor sub toate aspectele complet și obiectiv, coroborarea lor cu alte probe, consideră că instanța de judecată corect a ajuns la concluzia că încadrarea din rechizitoriul a acțiunilor inculpatei, Moldovan Liuba, potrivit normelor prevăzute de art.324 alin.(1), art.327 alin.(1) și art.328 alin.(1) Cod penal al RM este una eronată.

Instanța de apel reține că, fapta comisă de Moldovan Liuba, adică, prin transportarea fără bilet de călătorie la 26 mai 2013, în jurul orelor 20.45, contra sumei de 3 534 MDL, pe cet. Ilievici Margareta, Ilievici Alexandru, Dmitriev Ion și Dmitriev Ala, în vagonul nr.2 cu trenul nr.61/62, până în F.Rusă, or.Sankt-Petersburg, a cauzat ÎS „Calea Ferată din Moldova” un prejudiciu în sumă de 3 534 MDL, astfel aceasta a comis contravenția prevăzută de art. 106 Cod contravențional al RM.

Astfel, analizând totalitatea de probe administrate și cercetate de către prima instanță și verificate de către instanța de apel, Colegiul consideră că instanța de fond corect, întemeiat și legal a încadrat acțiunile inculpatei în baza art.106 Cod contravențional, adică, cauzarea de daune materiale prin înșelăciune sau abuz de încredere, în cazul în care fapta nu reprezintă o sustragere și nu întrunește elementele unei infracțiuni.

Argumentele invocate în apelul pledat de către acuzatorul de stat precum că la emiterea sentinței instanța de fond a dat o apreciere eronată la faptul că, inculpata în speță nu este persoană publică, nu pot fi reținute.

Astfel Colegiul penal consideră că instanța de fond corect a menționat faptul că, conceptul de persoană publică este elucidat la art.123 alin.(2) CP RM, potrivit căruia, „Prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public”.

Iar, la pct.6.1 din Hotărârea Plenumului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova „Cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție” nr.11 din 22.12.2014, se relevă că, „în sensul dispoziției de la alin.(2) art.123 CP, angajatul întreprinderii de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public este salariatul care se asimilează funcționarilor publici, indiferent de nivelul ierarhic, cu excepția salariaților care desfășoară activități auxiliare”.

Astfel, instanța de fond corect a reținut că nu orice salariat din cadrul întreprinderilor de stat sunt persoane publice, ci doar salariatul ce se asimilează cu funcționarul public. Astfel, pentru a fi posibilă aplicarea normelor de incriminare de la art.324 alin.(1), art.327 alin.(1) și art.328 alin.(1) CP RM este necesară prezența calității de persoană publică, care, în speță, este salariatul ce se asimilează funcționarilor publici.

Noțiunea de „funcționar public” este subsecventă față de noțiunea „persoană publică” utilizată în art.324 alin.(1), art.327 alin.(1) și art.328 alin.(1) CP, iar interpretarea ei se regăsește în sfera cadrului normativ extrapenal.

Astfel, dispozițiile normelor incriminatoare ce cuprind semnele constitutive ale infracțiunilor imputate inculpatei, sunt unele de blanchetă, adică fac trimitere la alte acte normative extrapenale. Tocmai din conținutul acestor acte din domeniul extrapenalului, instanța constată că inculpata, Moldovan Liuba, a comis cele imputate nu în procesul realizării prerogativelor de putere publică, și nici în procesul exercitării unor acțiuni administrative de dispoziție sau organizatorico-economice.

Instanța corect a reținut că de fapt, inculpata a comis cele imputate în îndeplinirea unor atribuții tehnice și auxiliare.

Astfel, în pct.6.1. din Hotărârea Plenumului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova „Cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție” nr.11 din 22.12.2014, se arată că: “Nu sunt persoane publice, personalul administrativ-tehnic din cadrul întreprinderilor de stat sau municipale, din cadrul instituțiilor publice sau autorităților publice

(personalul tehnic; personalul care desfășoară activități auxiliare). Din instrucțiunea sus indicată, rezulta fără nicio dubie, că inculpata face parte din personalul administrativ-tehnic, și anume din personalul auxiliar, dar nu din cel care îndeplinește atribuții în scopul realizării prerogativelor de putere publică atribuite administrativ ori organizatorico-economice.

În legislația penală extrapenală, la care fac trimitere normele de incriminare din speță, este învederată regula sus nominalizată, precum că nu sunt persoane publice, în sensul legii penale, personalul administrativ-tehnic din cadrul întreprinderilor de stat. La concret la lit.c) alin.(3) art.4 al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public se stabilește că prevederile acestei legi nu se aplică personalului din autoritățile publice care desfășoară activități auxiliare de secretariat, protocol și administrative (pază, întreținere-reparații, gospodărire și deservire), de administrare a sistemelor informaționale, inclusiv de introducere și prelucrare a informației ce asigură funcționarea autorităților publice.

Instanța de fond corect a reținut că, inculpata Moldovan Liuba nu are statut de persoană publică, fiind combătute argumentele invocate de către procuror în apelul declarat.

Ce ține de argumentele invocate în apelul avocatului inculpatei, acestea sunt nefondate și nu pot fi luate în considerație deoarece poartă un caracter declarativ, îndreptate exclusiv spre înlăturarea de la răspunderea penală.

Astfel, Colegiul penal nu reține ca fiind justificat argumentul apărării privind faptul că inculpata a fost recunoscută vinovată de comiterea unei fapte care nu a comis-o, deoarece în cadrul cercetării judecătorești vinovăția contravenientei Moldovan Liuba a fost stabilită în baza art. 106 Cod contravențional fără nici un dubiu rezonabil.

În aceeași ordine de idei, Colegiul reține că instanța de fond a respectat toate garanțiile procesuale ale inculpatei prevăzute de art. 6 CEDO și anume: dreptul la un proces echitabil, contradictoriu, la prezumția de nevinovăție și dreptul la apărare, iar argumentele apărării privind încălcarea acestora nu a fost nici într-un fel probat purtând un caracter declarativ.

Critic sunt apreciate și restul declarațiilor inculpatei, acestea fiind o modalitate de apărare în acest sens, de eschivare de la răspunderea penală, or verificând minuțios probele din dosar, Colegiul a constatat că toate acestea au fost obținute în conformitate cu prevederile legale, mai mult că probele, la care face referire inculpata precum că, nu poate explica cum persoanele Ilievici Margareta, Ilievici Alexandru, Dmitriev Ion și Dmitriev Ala au trecut frontiera, și de ce martorii au declarat că o cunoaște ca fiind însoțitorul de tren, de ce martorii au indicat că acesteia i-au transmis banii și de ce martorii au indicat că au primit în tren alibuturi anume de la ea, pe motivul că cu persoanele date nu este cunoscută iar pentru prima dată le-a văzut la Procuratură, nu și-a găsit confirmare, probele în cauză fiind combătute de declarațiile martorilor acuzării, chiar în cadrul cercetării judecătorești în prima instanță.

Deci, verificând ansamblul de probe ce au fost administrate în conformitate cu prevederile de procedură penală, Colegiul nu a constatat careva circumstanțe ce ar duce la casarea sentinței.

Astfel, instanța de fond corect și întemeiat a constatat vina cet.Moldovan Liuba, în comiterea contravenției prevăzute la art.106 Cod contravențional. La concret, vina cet.Moldovan Liuba, în comiterea contravenției prevăzute la art.106 Cod contravențional, rezultă din probele administrate și cercetate în ședința de judecată, verificate în instanța de apel, obținute prin intermediul următoarelor mijloace de probă și procedee probatorii: procesele-verbale de ridicare și examinare a informației și documentelor ridicate; declarațiile martorilor acuzării Ilievici Margareta, Ilievici Alexandru, Dmitriev Ion și Dmitriev Ala; procesele-verbale de confruntare dintre, Moldovan Liuba și martorii audiați la faza urmăririi penale; corpurile delictive: biletele suplimentare și cele de călătorie AH 797469, AH 797470, AH 797472, AH 797471 pe 8 file, ridicate de, la Centrul Informativ de Calcul a ÎS „Calea Ferată din Moldova”.

Conform art. 415 alin.(1) pct.1 lit.c) CPP al RM instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel respinge apelul ca fiind nefondat, menținând hotărârea atacată.

Așadar, luând în considerație cele expuse, Colegiul a ajuns la concluzia că, urmează a fi respinse ca nefondate apelurile declarate de: acuzatorul de stat, procuror Eugen Bordos, avocatul Ion Vicol în interesele inculpatei Moldovan Liuba, și reprezentantul părții civile ÎS”Calea Ferată din Moldova” și menținută fără modificări sentința primei instanțe, deoarece argumentele invocate de acesta sunt nefondate și poartă un caracter pur declarativ.

În conformitate cu art.415, alin.(1), pct.1, lit.c); 417-419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Se resping, ca nefondate apelurile declarate de acuzatorul de stat, procuror Eugen Bordos, avocatului Ion Vicol în interesele inculpatei Moldovan Liuba, și reprezentantului părții civile ÎS”Calea Ferată din Moldova” și se menține fără modificări sentința Judecătorei Centru, mun.Chișinău din 12 martie 2015.

Decizia este executorie, dar poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din data pronunțării deciziei integrale în ședință publică la 01 iunie 2015, ora 14.00.

Președintele ședinței:

Șpac Alexandru

Judecători:

Secrieru Ion

Negru Maria