

Dosar nr. 1-585/2025
1-25102793-09-1-18072025

SENTINȚĂ
În numele Legii

18 februarie 2026

mun. Bălți

Judecătoria Bălți, sediul Central

În componență :

Președintelui de ședință, judecător
Grefierul

Lina Popescu
Tina Sergentu

Cu participarea:

Procurorului
Apărătorului

Vlad Toderica
Serghei Gavajuc

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală de învinuire a lui

Matreniuc Igor *****, născut la *****, în s. Coșernița, r-ul *****, IDNP *****, domiciliat în s. *****, r-ul *****, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, căsătorit, 3 copii minori la întreținere, angajat oficial în câmpul muncii, fără grad de dizabilitate, anterior nejudecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei 21.07.2025-18.02.2026.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată, -

A CONSTATAT:

Matreniuc Igor la data de 04.02.2025, în jurul orelor 16:25 min., Matreniuc Igor *****, fiind la volanul automobilului de model „Dacia Logan” cu numărul de înmatriculare *****, a fost stopat la intersecția cu sens giratoriu amplasată în nemijlocita apropiere de Gara de Nord din municipiul Bălți de către echipajul de patrulare din cadrul Direcției de Patrulare „Nord” a INSP, compus din ofițerii de patrulare Tighineanu Grigore și Ursu Iurie, care se aflau în exercitarea atribuțiilor de serviciu cu automobilul de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 8821, care, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal, sunt persoane publice, și care, în cadrul verificărilor efectuate, au constatat că Matreniuc Igor ***** este pasibil de răspundere contravențională în temeiul art. 238 alin. (3) din Codul contravențional – pentru

neacordarea priorității legale pietonilor. Până la documentarea nemijlocită a acestei încălcări, Matreniuc Igor *****, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul infracțional al faptei sale și urmărind scopul de a determina persoana publică – ofițerul de patrulare Tighineanu Grigore – să nu întocmească în privința sa proces-verbal cu privire la contravenția constatată și să nu aplice sancțiunea prevăzută de lege, a oferit și a dat acestuia mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 200 lei, compusă dintr-o bancnotă cu nominalul de 100 lei și două bancnote cu nominalul de 50 lei, pe care Matreniuc Igor ***** le-a pus personal în buzunarul din portiera ușii pasagerului din față a automobilului de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 8821, în timp ce ofițerul de patrulare Tighineanu Grigore întocmea procesul-verbal cu privire la contravenție la tableta electronică de serviciu.

Astfel, prin acțiune sale intenționate, Matreniuc Igor ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, adică *„oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri, sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale”*.

În ședința de judecată, inculpatul Matreniuc Igor, fiind asistat de avocatul Serghei gavajuc, în temeiul art. 364¹ Cod de procedură penală a declarat, personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conținutul acestora îi este clar și obiecții asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Ținând cont de opinia participanților la proces și de faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului au fost stabilite, fiind suficiente date cu privire la persoana lui, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a procedat la audierea lui potrivit regulilor de audiere a martorului.

Inculpatul Matreniuc Igor, fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a declarat că, la data de 04.02.2025, în jurul orei 17:00, se deplasa din mun. ***** spre or. *****, fiind la volanul mijlocului de transport de model Dacia Logan. În regiunea gării de nord a fost stopat de către colaboratorii serviciului de patrulare. Un colaborator i-a comunica că a fost stopat din motivul faptului că nu a cedat trecerea pietonului la trecerea de pietoni. S-au solicitat actele spre verificare și i-a fost solicitat să se apropie de coleg. I s-a explicat faptul comiterii contravenției și că această contravenție prevede o sancțiune de peste 1000,00 lei. A întrebat colaboratorul de poliție dacă este posibil aplicarea avertismentului, întrebarea rămânând fără un răspuns ferm, colaboratorul de poliție se uita în tabletă, a considerat că este ținut în suspans. A înțeles că se așteaptă o propunere de a lăsa ceva pentru ceai. Astfel, a pus 200 lei în buzunarul ușii pasagerului a mijlocului de transport de serviciu. Colaboratorul de poliție a închis ușa și i-a spus că nu are voie să intre comunicându-i că urmează să documenteze cazul. Regretă mult ele comise și solicită aplicarea unei pedepse cât mai blânde.

În pofida recunoașterii vinovăției de către inculpatul Matreniuc Igor, vina acestuia este dovedită complet și prin probele scrise prezentate de procuror și recunoscute de inculpat, după cum urmează:

- declarațiile **Tighineanu Grigore**, care, fiind audiat a comunicat că la data de 04.02.2025, începând cu ora 07:00 min., împreună cu colegul de serviciu Ursu Iurie, dotați cu automobilul de poliție de model Dacia Duster MAI 8821, au fost antrenati în exercitarea atribuțiilor de serviciu pe teritoriul mun. *****. Astfel, la ora 16:25 min., în preajma sensului giratoriu situat în regiunea gării de nord din mun. *****, personal a stopat automobilul de model Dacia Logan cu număr de înmatriculare *****, șoferul căruia nu a cedat trecerea pietonului la trecerea pietonală din preajma sensului giratoriu în cauză. Astfel, apropiindu-se de automobilul respectiv și solicitând actele spre verificare, a stabilit că la volanul automobilului se află cet. Matreniuc Igor, domiciliat în sat. *****, r-nul *****. Explicându-i motivul stopării sale, i-a comunicat șoferului că în privința sa va fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție conform prevederilor art. 238 alin. (3) din Codul contravențional, după care, luând buletinul de identitate românesc al șoferului, permisul de conducere și certificatul de înmatriculare a automobilului stopat, s-a îndreptat spre automobilul de serviciu. Urcând la volanul automobilului de serviciu, luând tableta electronică de serviciu, a început a întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție. În scurt timp, la ușa pasagerului din față a automobilului de poliție s-a apropiat șoferul Matreniuc Igor și, deschizând ușa, a încercat să urce, însă el i-a interzis, de aceea acesta a rămas afară, stând cu ușa deschisă a automobilului de poliție, încercând să comunice cu el. Colegul de serviciu Ursu Iurie în acest timp se afla afară. În timp ce se ocupa de întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, Matreniuc Igor încerca să-l convingă ca el să nu-i întocmească procesul dat, întrebându-l dacă poate soluționa întrebarea la fața locului, fără careva proces-verbal. Atunci, înțelegând că acesta încearcă să-l corupă, i-a comunicat că faptele sale pot fi pedepsite penal conform art. 325 Cod penal, însă Matreniuc Igor a spus că cunoaște despre răspunderea în cauză și a continuat să insiste ca el să nu-i întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție. În continuare, timp în care el, cu tableta electronică de serviciu, întocmea procesul-verbal cu privire la contravenție, fără a spune ceva concret, șoferul Matreniuc Igor doar a spus că el pune banii în buzunarul din portiera ușii din față a automobilului de poliție, cu scopul „de a fi tot bine”, și personal a pus în buzunarul ușii careva mijloace bănești, după câte a văzut, două bancnote a câte 100 lei fiecare, adică 200 lei în total. În acest moment, procesul-verbal în privința acestuia el nu-l finisase. Îndată după aceste acțiuni, l-a chemat pe colegul său de serviciu Ursu Iurie, solicitându-i să facă un apel la numărul 112, solicitându-i lui Matreniuc Igor să rămână la fața locului. Concomitent, a ieșit afară și a închis ușile automobilului de poliție, unde s-a aflat până la sosirea angajaților DGT Nord a CNA. Suplimentar, a declarat că, conform prevederilor Regulamentului circulației rutiere, din momentul stopării de către angajații de poliție, șoferul mijlocului de transport trebuie să rămână în automobilul său până la finisarea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, după caz, care i se aduce la cunoștință șoferului tot la mijlocul său de transport. Șoferul poate ieși afară din automobilul condus numai la solicitarea polițistului. În practică, mulți conducători de

autovehicule, după ce sunt stopați iar apoi și documentați pentru încălcările comise, nu respectă cerința polițistului de patrulare de a rămâne în interiorul automobilului său până la finisarea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, care îi este prezentat la semnare la automobilul său, însă coboară din automobile și însoțesc polițistul de patrulare tot timpul până la finisarea procesului-verbal cu privire la contravenție. La momentul actual, toate procesele-verbale cu privire la contravenție sunt întocmite electronic, în sistemul informațional automatizat „Edata”, cu ajutorul tabletelor electronice cu care polițiștii de patrulare sunt dotați în serviciile desfășurate. Astfel, la întocmirea unui proces-verbal cu privire la contravenție, polițistul de patrulare, cu ajutorul tabletei electronice, introduce la rubricile corespunzătoare numai numărul de identitate al șoferului, după care sistemul informațional generează introducerea la restul rubricilor necesare a celorlalte date de identitate ale șoferului: numele, prenumele, patronimicul, data, luna, anul nașterii; apoi este introdus numărul de înmatriculare al mijlocului de transport, iar sistemul informațional automat generează automat introducerea (aparitia) celorlalte date despre transport: modelul, anul fabricării etc.; iar apoi este introdus articolul și alineatul conform căruia șoferul respectiv este sancționat, iar sistemul informațional în cauză automat generează introducerea la rubrica corespunzătoare a mărimei amenzii și a punctelor de penalizare, după caz. Astfel, dacă polițistul de patrulare, în cadrul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, a introdus datele de identitate ale unui anumit șofer, în sistemul informațional, urma de accesare a datelor acestui șofer automat se stochează (memorizează). Deci, fiecare accesare de date în Sistemul informațional automatizat „Edata” trebuie să fie întemeiată. Totodată, menționează că, dacă după întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, adică după completarea tuturor rubricilor necesare din Sistemul informațional automatizat în cauză, polițistul de patrulare nu salvează procesul-verbal în cauză prin apăsarea butonului „Salvează”, acest proces-verbal nu se memorează în sistem și, după careva timp, datele introduse în procesul-verbal în cauză dispar. În cazul în care, în cadrul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, se comit careva greșeli/erori cu privire la careva date despre șofer, automobil sau altele, polițistul de patrulare are posibilitatea modificării și corectării în procesul-verbal respectiv a datelor introduse greșit. Astfel, cu privire la cazul din 04.02.2025 privind șoferul Matreniuc Igor, declară că până la momentul în care Matreniuc Igor a pus banii în sumă de 200 lei în portiera ușii automobilului de serviciu, personal, cu ajutorul tabletei electronice de serviciu, deja începuse întocmirea în privința acestuia a procesului-verbal cu privire la contravenție conform art. 238 alin. (3) Cod contravențional, aflându-se aproximativ la jumătate de proces-verbal, reieșind din imaginile video efectuate cu telefonul său personal. Într-un final, la data de 04.02.2025, pe numele șoferului Matreniuc Igor, el a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție conform art. 238 alin. (3) din Codul contravențional.

- Declarațiile martorului **Ursu Iurie**, care, fiind audiat a comunicat că din anul 1994 până în prezent activează în funcție de ofițer de patrulare, la moment în cadrul Direcției Patrulare Nord a INSP (anterior Regimentul de patrulare Nord al INP). Cu privire la caz, a declarat că, la data de 04.02.2025, a intrat în serviciu de menținere a ordinii publice și supraveghere a circulației rutiere, împreună cu ofițerul de patrulare Tighineanu Grigore,

fiind dotați în serviciu cu automobilul de model Dacia Duster cu număr de înmatriculare MAI 8821, conform dislocării fiind întăriți pentru desfășurarea serviciului pe teritoriul mun. *****. La 04.02.2025, aproximativ la ora 16:30 min., în timp ce el, împreună cu colegul Tighineanu Grigore, desfășurau serviciu de patrulare în regiunea gării auto din mun. *****, stopând lângă sensul giratoriu din vecinătate cu gara de nord din mun. *****, au observat cum automobilul de model Dacia Logan cu număr de înmatriculare *****, care se deplasa de pe str. Feroviarilor spre str. Kiev, nu a cedat trecerea unui pieton la trecerea pietonală din preajma sensului giratoriu în cauză. Din acest motiv, colegul Tighineanu Grigore a stopat automobilul în cauză și tot el personal s-a apropiat de acesta. În acest timp, el personal s-a aflat în automobilul de serviciu. Drept urmare a verificării actelor prezentate de șoferul automobilului de model Dacia Logan cu număr de înmatriculare *****, colegul său a revenit și a urcat în automobilul de serviciu pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție pe numele șoferului, care, potrivit actelor prezentate, s-a dovedit a fi Matreniuc Igor *****. Astfel, colegul, luând tableta electronică de serviciu, a început întocmirea procesului-verbal de contravenție. În acest moment, el a coborât din automobilul de serviciu și a monitorizat traficul rutier la sensul giratoriu respectiv. Atunci a observat cum șoferul în cauză s-a apropiat la ușa deschisă a pasagerului din față a automobilului de poliție, în care se afla colegul Tighineanu Grigore, și a început a purta careva discuții, conținutul cărora el nu le-a auzit deoarece era la o distanță mare de automobilul de poliție. Personal nu a observat ca șoferul Matreniuc Igor să fi plecat spre automobilul său din moment ce s-a apropiat de automobilul de poliție. Menționează că, din moment ce colegul Tighineanu Grigore a început întocmirea procesului-verbal în privința șoferului dat, el nu s-a apropiat de automobilul de serviciu și nu s-a implicat deloc în discuția purtată de către colegul său și șoferul dat. În scurt timp, a fost strigat de către colegul Tighineanu Grigore, care i-a cerut să se apropie de automobilul de serviciu și anume i-a solicitat să privească și să-i spună ce a pus șoferul Matreniuc Igor în buzunarul din portiera ușii a pasagerului din față a automobilului de serviciu. Astfel, privind la ușa pasagerului din față a automobilului de serviciu, a observat o anumită sumă de bani, exact ce sumă nu cunoaște, fapt despre care i-a comunicat colegului său, care îndată a ieșit din automobilul de serviciu, iar el a închis ușa menționată. Atunci a înțeles că șoferul Matreniuc Igor a pus banii în cauză pentru ca colegul său să nu-i întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție. În continuare, colegul său a apelat la numărul de urgență și a solicitat la fața locului angajații DGT Nord a CNA. Într-un final, la data de 04.02.2025, pe numele șoferului Matreniuc Igor, colegul său a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție conform art. 238 alin. (3) din Codul contravențional.

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului, cu anexe, acțiune procesuală efectuată la 04.02.2025, în cadrul căreia a fost cercetat automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu n/î MAI 8821, totodată, fiind ridicate și mijloacele bănești în sumă totală de 200 lei.

- Procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 19.02.2025, în cadrul căreia, de la ofițerul DP Nord a INSP Tighineanu Grigore, a fost ridicat un suport optic

de stocare a informației de tip „CD-R”, pe care sunt înserate înregistrări video a acțiunilor comise de învinutul Matreniuc la 04.02.2025.

- Procesul-verbal de examinare a obiectului, cu anexe, acțiune procesuală efectuată la 21.02.2025, în cadrul căreia a fost supus examinării conținutul „CD-R” ului ridicat la 19.02.2025 de la ofițerul DP Nord a INSP Tighineanu Grigore, fiind stabilit momentul comunicării purtate la data de 04.02.2025 între ofițerul de patrulare Tighineanu Grigore cu șoferul Matreniuc Igor.

Corpuri delictive:

- O bancnotă cu nominalul de 100 lei MD cu seria și numărul: F. 0035 nr. 932506; O bancnotă cu nominalul de 50 lei MD cu seria și numărul: E. 0231 nr. 793463; O bancnotă cu nominalul de 50 lei MD cu seria și numărul: E. 0184 nr. 250621, împachetate în plic de cancelarie, care s-a sigilat cu ampenta rotundă „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, pe plic fiind aplicată inscripția „Procesul penal nr. 20250460067, Plic de conține mijloace bănești în sumă de 200 lei, ridicate în cadrul cercetării la fața locului din 04.02.2025, recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 05.02.2025.

- Un purtător electronic de informații de tip „CD-R” de model „Verbatim”, pe care sunt stocate înregistrările video efectuate la 04.02.2025 cu body-camera de serviciu de către ofițerul de patrulare a Direcției de Patrulare Nord a INSP, Tighineanu Grigore cu cet. Matreniuc Igor, împachetat în plic de cancelarie, care s-a sigilat cu ampenta rotundă „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 21.02.2025.

- Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri. Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile.

Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei).

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Instanța de judecată reține că în privința inculpaților a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceasta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

La fel, instanța reține că, toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității, încât, verificând aspectul concludenței, pertinentei și utilității probelor acumulate, a ajuns la concluzia că, acestea au fost obținute în mod legal, respectiv insuficiența probatoriului nu poate fi pusă la îndoială.

În această ordine de idei, instanța de judecată consideră că, în acțiunile infracționale ale inculpatului sunt întrunite pe deplin elementele constitutive ale infracțiunilor imputate acestuia.

Astfel, analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 CPP, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că învinuirea formulată inculpaților și susținută de către acuzatorul de stat și-a găsit confirmarea, iar acțiunile inculpatului Matreniuc Igor corect încadrate juridic în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, conform semnelor calificative de corupere activă, adică, oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

Instanța apreciază neîntrunirea la caz a temeiurilor de liberare de la răspundere penală a inculpatului, prevăzute la art. 53 Cod penal.

Pentru faptul comiterii faptei social-periculoase, atribuită de legiuitor la categoria de infracțiuni, instanța apreciază că inculpatul trebuie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită atât în scop preventiv, educativ, cât și cu titlu sancționator.

În conformitate cu prevederile art. 7 CP RM, la stabilirea pedepsei inculpatului instanța va ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal instanța de judecată a constatat existența circumstanțelor atenuante și anume: săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

Careva circumstanțe agravante conform art. 77 Cod penal nu au fost stabilite.

Referitor la circumstanța recunoașterii vinovăției de către inculpat și care, potrivit legii, a atras incidența procedurii simplificate, instanța de judecată relevă că aceasta nu poate fi valorificată în calitate de circumstanță atenuantă prevăzută expres de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de fapt să i se acorde o dublă valență juridică.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată va aplica prevederile art. 61 și 75 Cod penal.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, efectivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art. 61 din Codul penal. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră, generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei, ținând cont de faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția integral și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, sancțiunea sub formă de amendă va fi redusă cu o 1/4, pornind de la limita minimă de pedeapsă prevăzută de norma încălcată, care va constitui 500 unități convenționale, până la limita maximă a pedepsei care nu va depăși 1125 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Luând în considerație scopul pedepsei definit de art. 61 Cod penal, ținând cont de faptul că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și de atitudinea corectă față de cele comise, căința sinceră și ca urmare recunoașterea săvârșirii faptelor indicate în rechizitoriu și solicitarea examinării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, personalitatea inculpatului, de gravitatea faptei imputate, care se califică drept una ușoară, instanța consideră oportună aplicarea în privința inculpatului Matreniuc Igor, a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, fiind un quantum rezonabil.

În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al infracțiunii și persoanei inculpatului și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenție în săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și altor persoane.

Se explică lui Matreniuc Igor condițiile și consecințele neexecutării pedepsei stabilite prevăzute la art.64 alin. (5) Cod penal, și anume că în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la executarea pedepsei sub formă de amendă ea se înlocuiește cu închisoarea.

În conformitate cu prevederile art. 397 pct. 3) CPP, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la corpurile delictelor.

Potrivit prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 5) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz documentele care constituie corpuri delictelor rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

În circumstanțele date, instanța de judecată consideră că, un purtător electronic de informații de tip „CD-R” de model „Verbatim”, pe care sunt stocate înregistrările video efectuate la 04.02.2025 cu body-camera de serviciu de către ofițerul de patrulare a Direcției de Patrulare Nord a INSP, Tighineanu Grigore cu cet. Matreniuc Igor, împachetat în plic de cancelarie, care s-a sigilat cu ampenta rotundă „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 21.02.2025, urmează a fi lăsat la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

Soluționând chestiunea privind corpurile delictelor, instanța reține că, prin ordonanța din data de 05.02.2025, o bancnotă cu nominalul de 100 lei MD cu seria și numărul: F. 0035 nr. 932506; o bancnotă cu nominalul de 50 lei MD cu seria și numărul: E. 0231 nr. 793463; o bancnotă cu nominalul de 50 lei MD cu seria și numărul: E. 0184 nr. 250621, împachetate în plic de cancelarie, care s-a sigilat cu ampenta rotundă „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, pe plic fiind aplicată inscripția „Procesul penal nr. 20250460067, Plic de conține mijloace bănești în sumă de 200 lei, ridicate în cadrul cercetării la fața locului din 04.02.2025, a fost recunoscut corp delict și anexate la materialele cauzei.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 1)-3) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului.

Conform art. 106 alin. (1)-(2) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

În conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal în coroborare cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța va dispune confiscarea specială și va trece în venitul statului suma de 200,00 lei MDL, o bancnotă cu nominalul de 100 lei MD cu seria și numărul: F. 0035 nr. 932506; o bancnotă cu nominalul de 50 lei MD cu seria și numărul: E. 0231 nr. 793463; o bancnotă cu nominalul de 50 lei MD cu seria și numărul: E. 0184 nr. 250621.

Reieșind din cele expuse mai sus și conducându-se de art. 61, 75, 80¹ Cod penal, art. 364¹, 384-389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat Matreniuc Igor de comiterea infracțiunii prevăzute la art.325 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80¹ alin. (1) Cod penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000,00 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se explică lui Matreniuc Igor că, conform prevederilor alin.(3¹) al art.64 Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie.

Asupra corpurilor delict: mijloacele bănești în sumă totală de 200,00 lei, o bancnotă cu nominalul de 100 lei MD cu seria și numărul: F. 0035 nr. 932506; o bancnotă cu nominalul de 50 lei MD cu seria și numărul: E. 0231 nr. 793463; o bancnotă cu nominalul de 50 lei MD cu seria și numărul: E. 0184 nr. 250621, se aplică confiscarea specială și se trec în proprietatea statului.

Corpurile delict :

- un purtător electronic de informații de tip „CD-R” de model „Verbatim”, pe care sunt stocate înregistrările video efectuate la 04.02.2025 cu body-camera de serviciu de către ofițerul de patrulare a Direcției de Patrulare Nord a INSP, Tighineanu Grigore cu cet. Matreniuc Igor, împachetat în plic de cancelarie, care s-a sigilat cu ampenta rotundă „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 21.02.2025, urmează a fi lăsat la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

Sentința cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul central).

**Președinte de ședință,
Judecător**

Lina Popescu