

**DECIZIE**

18 aprilie 2017

municipiul Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău în completul de judecată :

președintele ședinței de judecată, judecătorul

Ulianovschi Xenofon

judecătorii

Balmuș Svetlana și Furdui Sergiu

grefierul

Groian Maria

cu participarea:

procurorului

Sili Radu

avocatului

XXXXXXXXXX

inculpatului

XXXXXXXXXX

judecând, în ședință publică, apelurile procurorului în Procuratura anticorupție Galeru Vitalie, declarat la 04 noiembrie 2015; avocatului XXXXXXXXXXXX, în numele inculpatului, declarat la 05 noiembrie 2015 – împotriva sentinței Judecătoriai Botanica, municipiul Chișinău din 20 octombrie 2015 privindul pe XXXXXXXXXXXX născut la 02 noiembrie 1984 originar în raionul Drochia, satul Moara de Piatră, domiciliat în municipiul Chișinău, strada Pădurii, nr. 18/1 apartamentul nr. 2, fără antecedente penale, moldovean, cetățean al Republicii Moldova;

Conform sentinței atacate:

„ Pe XXXXXXXXXXXX Simion a-l recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 324 alin. (1) CP al RM și a-i stabili pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu amendă în mărime de 2 000 (două mii) unități convenționale ce constituie 40 000 (patruzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în organele afacerilor interne pe un termen de 5 (cinci) ani.

În baza art. 90 CP RM a suspenda condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de 4 (patru) ani și să nu execute această pedeapsă, dacă în termenul de probă el nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i-sa acordat, cu obligarea condamnatului să nu schimbe domiciliul fără acordul organului de control a executării pedepsei.

Corpurile delictive: discul de model DVD-R 1-16x Generale use cu înregistrarea audio și video a comunicărilor avute între Prodan Octavian, Melnic Eugeniu și Allaiarov Alexandru care au avut loc la 19.11.2013, discul de model DVD-R DVD care conține înregistrarea audio și video a percheziției corporale a lui XXXXXXXXXXXX din 19.11.2013 și descifrările apelurilor telefonice efectuate și primite de la postul de telefon 0694 48308 de păstrat la materialele cauzei penale, bancnota cu nominalul de 50 (cincizeci) Euro, Seria S62906999029, anul fabricării 2002, o bancnotă cu nominalul de 50 (cincizeci) Euro, Seria S48310631989, anul fabricării 2002 și o bancnotă cu nominalul de 100 (una sută) Euro, Seria SI0484204884, anul fabricării 2002 anexate la materialele cauzei de confiscat în beneficiul statului.”;

**C O N S T A T Ă :**

1. Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei sunt: cauza penală a parvenit în instanța de apel la 17 iunie 2016, fiind repartizată repetat la 18 ianuarie 2017 judecătorului Furdui Sergiu.

2. Prima instanță a constatat :

„ Inculpatul XXXXXXXXXXXX Simion activînd în baza ordinului nr. 43EF din 07.03.2013 a Inspectoratului General de poliție a MAI RM în calitate de ofițer de sector al sectorului de poliție nr. 3 al Inspectoratului de poliție sec. Botanica, fiind persoană publică, avînd în virtutea acestei funcții drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind obligat în conformitate cu fișa de post de a dirija în cunoștință de cauză sectorul de muncă încredințat, să manifeste inițiativă și perseverență, să asigure îndeplinirea întocmai a sarcinilor ce stau în fața sa, să se căluzească în exercitarea atribuțiilor de legislația în vigoare, să fie obiectiv și imparțial, avînd obligații în vederea exercitării obligațiilor de serviciu în strictă conformitate cu legislația în vigoare, a comis intenționat infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe.

Așadar, în luna septembrie 2013, Melnic Eugeniu, a înstrăinat lui Lungu Oleg, un autoturism de model „Opel Astra”, anul fabricării 2006, eliberându-i acestuia și o procură, în vederea asigurării posibilității celui din urmă de a-și înregistra dreptul de proprietate asupra automobilului nominalizat. Ulterior, Lungu Oleg a încercat să-și înregistreze dreptul de proprietate asupra automobilului indicat, însă a fost în imposibilitate, deoarece i s-a comunicat că acesta este gajat la o companie de leasing. Despre cele aflate, l-a informat pe Melnic Eugeniu, la ce ultimul i-a comunicat că va soluționa problema apărută. Din considerentul că Melnic Eugeniu nu a soluționat problema ce ține de scoaterea de sub gaj a automobilului de model „Opel Astra”, la 12 noiembrie 2013, Lungu Oleg, s-a adresat către Inspectoratul de Poliție sec. Botanica al Direcției Poliției mun. Chișinău, solicitând verificarea legalității acțiunilor persoanelor care au înstrăinat bunul mobil nominalizat, aflat sub sechestru. În aceeași zi, Melnic Eugeniu, a fost informat de cunoștința sa pe nume Alloiarov Eugeniu, că Lungu Oleg s-a adresat către organele de drept, fapt care l-a determinat pe primul să se deplaseze la 13 noiembrie 2013, la sectorul de

poliție nr. 3 al Inspectoratului de Poliție sec. Botanica, mun. Chișinău. În sediul sectorului de poliție nr. 3 al Inspectoratului de Poliție sec. Botanica, Melnic Eugeniu, a avut o discuție cu ofițerul de sector, inculpatul XXXXXXXXXX, care l-a informat despre faptul că examinează sesizarea lui Lungu Oleg prin care se solicită verificarea legalității acțiunilor sale, manifestate prin înstrăinarea automobilului de model „Opel Astra”, care se află sub sechestru, iar ca rezultat al examinării plângerii date, în privința sa va fi pornită urmărirea penală. Totodată, ofițerul de sector, inculpatul XXXXXXXXXX, l-a informat pe Melnic Eugeniu că în cazul în care dorește ca pe marginea sesizării primului să fie adoptată o hotărâre favorabilă în privința sa și netransmiterii materialelor organului de urmărire penală pentru a fi atras la răspundere penală, urmează să-i transmită suma de 400 Euro. La 19 noiembrie 2013, în urma unei discuții telefonice între XXXXXXXXXX și Melnic Eugeniu, ultimul însoțit de Alloiarov Alexandru, s-au deplasat la sectorul de poliție nr. 3 al Inspectoratului de Poliție sec. Botanica al Direcției Poliție mun. Chișinău, unde au purtat o discuție cu XXXXXXXXXX. În cadrul discuției avute, Prodan Octavian i-a comunicat lui Melnic Eugeniu, să-i transmită suma de 200 Euro lui Alloiarov Alexandru, pentru ca acesta să i-o transmită l-a rândul său mamei sale Alloiarov Inga, care activează în calitate de vânzătoare în magazinul amplasat în mun. Chișinău, str. Salcîmilor, nr. 22/2, mun. Chișinău, pentru a i-o transmite din cele din urmă primului. Întru realizarea intențiilor sale infracționale, la 19 noiembrie 2013, aproximativ ora 19.00, inculpatul XXXXXXXXXX s-a deplasat la magazinul amplasat în mun. Chișinău, str. Salcîmilor, 22/2, de unde a primit de la Alloiarov Inga, mijloacele financiare în sumă de 200 Euro, care conform cursului oficial al BNM, constituie 3500,38 lei, preținși de la Melnic Eugeniu.” (vol. II, f. d. 127-128).

2.1. Fapta constatată și reținută în sarcina inculpatului este calificată în baza: „ ... art. 324 al. (I) CP RM - corupere pasivă, caracterizată prin pretinderea și primirea prin mijlocitor de către o persoană publică, bunuri ce nu i se cuvin pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.” (vol. II, f. d. 135).

3. Sentința este atacată cu apelurile declarate de procurorul în Procuratura anticorupție Galeru Vitalie și de avocatul Pleșca Valeriu, în numele inculpatului. (vol. II, f. d. 147-150, 152-158).

4. În apelul procurorului se solicită: „ ... casarea sentinței Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 20 octombrie 2015. Rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță cu stabilirea în privința lui XXXXXXXXXX a unei pedepse sub formă de 5 ani privațiune de libertate, cu amendă în mărime de 2 000 (două mii) unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în organele afacerilor interne pe un termen de 5 (cinci) ani.” (vol. II, f. d. 150).

4.1. În susținerea apelului, procurorul invocă: „ ... pedeapsa principală aplicată inculpatului Prodan Octavian Simion sub formă de 5 (cinci) ani și a prevederilor art. 90 Cod penal este una blândă, fiind stabilită contrar prevederilor art. 16, 61, și 75 Cod penal, or probele acumulate în cadrul urmăririi penale și examinate în cadrul cercetării judecătorești, obiectiv și deplin confirmă vinovăția acestuia de comiterea infracțiunii prevăzute în art. 324 alin. (1) Cod penal. Prin urmare, instanța de judecată a pronunțat o sentință prea blândă, fără a da o apreciere cumulativă circumstanțelor de drept și de fapt probate de organul de urmărire penală, iar în partea individualizării pedepsei conform prevederilor art. 75 Cod penal, fără să ia în considerație gravitatea infracțiunii încredințate, care conform art. 16 Cod penal, este una gravă, iar în baza acestor circumstanțe de drept și de fapt să ia o decizie care să ducă la corectarea inculpatului... Totodată, este de menționat faptul că, în cadrul cercetării judecătorești nu au fost stabilite careva circumstanțe care ar oferi posibilitatea instanței de a micșora esențial gravitatea faptei inculpatului, pentru a aplica față de acesta a unei pedepse cu aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal. Concomitent, nu au fost stabilite careva motive care ar concluziona că nu este rațional ca inculpatul XXXXXXXXXX Simion să nu execute pedeapsa sub formă de închisoare prevăzută de lege și solicitată de acuzare pentru fapta săvârșită, în condițiile în care acesta nu a conștientizat fapta comisă.” (vol. II, f. d. 149-150).

5. În apelul avocatului se solicită: „ ... casarea totală a sentinței Judecătoria Botanica din 20 octombrie 2015, și încheierilor pronunțate, rejudecarea cauzei, pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul XXXXXXXXXX să fie achitat.” (vol. II, f. d. 158).

5.1. În apel, avocatul susține că inculpatul nu a săvârșit infracțiunea imputată și că vinovăția acestuia nu este dovedită conform legii, astfel declarațiile inculpatului și martorilor Aloiarov A., Aloiarova I., Ciorbă A., Postolache D., Cureau Crina și Midon N., precum și alte probe puse la baza condamnării în baza articolului 324 alin. (1) Cod penal, n-au fost administrate, cercetate și apreciate corect.

În susținerea apelului, printre altele, se invocă:

„ ... probele obținute prin intermediul mijloacelor de probă: procesul-verbal privind examinarea mijloacelor bănești din 19.11.2013 (f. d. 13), procesul-verbal privind înzestrarea cu tehnică specială din 19 noiembrie 2013 (f.d.39), procesul-verbal privind predarea tehnicii speciale din 19 noiembrie 2013 (f. d. 40), procesul verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor audio și a înregistrării de imagini din 19.11.2013 (f. d.41), procesul verbal de examinare și percheziție corporală din 19 noiembrie 2013 (f. d. 56-57) fost administrate cu încălcarea gravă a art. art. 87, 86, 33 Cod de Procedură Penală și 132/9 alin.(I) Cod de Procedură Penală, cu participarea în calitate de specialist a unei persoane care este interesată în rezultatele procesului penal, care a fost desemnată în calitate de ofițer de urmărire penală, care reprezintă partea acuzării în procesul penal, și care este incompatibilă cu calitatea de specialist... Astfel, conform argumentelor expuse și bancnota cu valoarea nominală de 50 euro, seria S6290699029, anul fabricării 2002, bancnota cu valoarea nominală de 50 euro, seria S48310631989, anul fabricării 2002, și bancnota cu valoarea nominală de 100 euro, seria SI0484204884, anul fabricării 2002, recunoscute drept corpuri delictive, au fost examinate și ridicate cu încălcările procesuale enunțate (f.d.13-15, 36 voi I). De asemenea discul de model DVD +R 1-16x Generale use, discul de model DVD-R DVD 4,7 GB 120 min.,16x, ambele recunoscute în calitate de corp delict, conțin înregistrări ale acțiunilor de urmărire penală efectuate cu încălcările procesuale care le-am indicat mai sus (f. d. 49-50, 59 vol. I). Suplimentar încălcărilor grave de procedură indicate aș dori să remarc următoarele: în procesul verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor audio și a înregistrării de imagini din 19.11.2013, este indicat că interceptarea și înregistrarea comunicărilor audio și înregistrărilor de imagini, ar fi fost efectuate prin intermediul dispozitivului de acumulare a informației (PV - 700) și camerei video (BU-18) (f.d.41). Au fost interceptate și înregistrate comunicările audio și înregistrările de imagini purtate de către Melnic Eugeniu și XXXXXXXXXX, care au avut loc la 19 noiembrie 2013 în intervalul orelor 16:53 min. și 54 secunde și ora 17:10 min. și 30 secunde în fața și în sediul sectorului de poliție nr. 3 al I.P.S. Botanica D.P. mun. Chișinău, amplasat pe str. Muncești nr. 400/1, mun. Chișinău. Însă, potrivit procesului-verbal privind predarea tehnicii speciale din 19 noiembrie 2013, dezechiparea și predarea de către Melnic Eugen a tehnicii speciale cu care acesta a fost înzestrat (f. d. 40 vol. I) către

inspectorii SSI și CC a MAI a avut loc la 19 noiembrie 2013, de la ora 16:30 min., până la 16:32 min. Adică, dezechiparea a început peste două minute după ce a avut loc echiparea (f. d. 39 vol. I) și înainte cu 23 minute de discuția presupusă a fi interceptată cu această tehnică specială, care deja era dezechipată (f.d.43 vol. I) Respectiv, comunicările audio și înregistrările de imagini purtate de către Melnic Eugeniu și Prodan Octavian, care au avut loc la 19 noiembrie 2013 în intervalul orelor 16:53 min. și 54 secunde și ora 17:10 min. și 30 secunde au fost interceptate și înregistrate cu tehnică specială cu care Melnic Eugeniu nu a fost echipat în cadrul acestui proces penal... instanța a admis probele ilegale ale acuzării punându-le la baza sentinței, după cum urmează: procesul-verbal privind înregistrarea cu tehnică specială din 19 noiembrie 2 1 (f. d. 39, vol. I), procesul-verbal privind predarea tehnicii speciale din 19 noiembrie 2013 (f. d. 40, vol. I), procesul verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor audio și a înregistrării de imagini din 19.11.2013 (f. d. 41 vol. I); procesul-verbal de examinare și percheziție corporală din 19 noiembrie 2013 (f. d. 56-57 vol. I), discul de model DVD +R 1-16x Generale use, discul de model DVD- R DVD 4,7 GB 120 min., 16x (f. d. 49-50, 59 vol. I) comunicările presupuse a fi avute loc la 19 noiembrie 2013, între XXXXXXXXXX, Melnic Eugeniu și Alaiarov Alexandru, în fața și în sediul sectorului de poliție nr. 3 al I.P. Botanica al DP mun. Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, str. Muncești 400/1,(f. d. 43-44 vol. I), procesul-verbal privind examinarea mijloacelor bănești din 19.11.2013 f. d. 13 vol. I), bancnota cu valoarea nominală de 50 euro, seria S62906999029, anul fabricării 2002, bancnota cu valoarea nominală de 50 euro, seria S48310631989, anul fabricării 2002, și bancnota cu valoarea nominală de 100 euro, seria SI0484204884, anul fabricării 2002; Instanța a admis actele procedurale nule punându-le la baza sentinței după cum urmează: procesul-verbal privind înregistrarea cu tehnică specială din 19 noiembrie 2013 (f. d. 39 vol. I), procesul-verbal privind predarea tehnicii speciale din 19 noiembrie 2013 (f. d. 40 vol. I), procesul verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor audio și a înregistrării de imagini din 19.11.2013 (f. d. 41 vol. I), procesul-verbal de examinare și percheziție corporală din 19 noiembrie 2013 (f. d. 56-57 vol. I), procesul-verbal privind examinarea mijloacelor bănești din 19.11.2013 (f. d. 13 Vol. I). Instanța a admis probele impertinente ale acuzării și procesele-verbale prin care acestea ar fi fost constatate, punându-le la baza sentinței, după cum urmează: procesul-verbal de consenare a plîngerii din 18 noiembrie 2013 (f. d.9 vol. I), procesul verbal din 19 noiembrie 2013 despre aducerea la cunoștința bănuțului XXXXXXXXXX și apărătorului a ordonanței din 19 noiembrie 2013 despre efectuarea urmăririi penale de către un grup de procurori și ofițeri de investigații (f. d.7 vol. I), procesul verbal din 26 noiembrie 2012, de comunicare învinutului Prodan Octavian și apărătorului dînsului despre dispunerea expertizei (f. d.25 vol. I) Procesul verbal din 29 noiembrie 2013 de comunicare învinutului Prodan Octavian și apărătorului a raportului de expertiză nr. 471, 472 din 28 noiembrie 2013 (f. d. 35 vol. I);

Prin analiza tutor probelor legal administrate, nu a fost demonstrat că XXXXXXXXXX a pretins și primit de la Melnic Eugeniu, la 19 noiembrie 2013, suma de 200 euro, prin urmare nu a fost probată existența faptului infracțiunii. Versiunea inculpatului precum că acești bani au fost plasați în mapă de către vânzătoarea Inga atunci când el servea cafea cu Postolache Dionisie și Creciun Vitalie (ofițer de investigații, specialist și ofițer de urmărire penală) nu a fost combătută prin probe pertinente și concludente. Mai ales că, însăși prima instanță constată în sentință că potrivit citez: „ martorilor din partea acuzării - Aloiarova Inga, cît și declarațiilor martorilor din partea apărării Postolache Dionisie, Ciorbă Andrei, inculpatul XXXXXXXXXX a lăsat mapa lui pe tejgheaua din magazin, a ieșit afară să bea cafea, după care a intrat înapoi, a achitat cafeaua consumată, a luat mapa și a ieșit din magazin.” Consider că sunt suficiente date care denotă că Melnic Eugeniu și Aloiarov Alexandru și-au asumat rolul de agent provocator pentru poliție, iar acțiunea de provocare și înscenare a fost organizată și supervizată de către ofițerii de investigații ai Direcției Anticorupție a Serviciului Securitate Internă și Combaterea Corupției a Ministerului Afacerilor Interne. Motivul a fost cel descris de Aloiarov Alexandru - Melnic Eugeniu nu avea bani să-i întoarcă lui Lungu Oleg deoarece îi cheltuisese. Totodată din declarații vedem că XXXXXXXXXX insistă ca Melnic să-i întoarcă banii lui Lungu. În același timp cunoscutul de la „corupție” le-a zis lui Melnic și Aloiarov că poate să hotărască problema cu referire la plîngerea scrisă de Oleg Lungu pe Melnic Eugeniu și anume: să nu fie dat curs plîngerii sau plîngerea să fie reținută.” (vol. II, f. d. 152-158).

6. Procedura privind citarea este îndeplinită.

7. În ședința de judecată în apel:

- inculpatul și avocatul au susținut propriul apel, în sensul declarat și s-au pronunțat împotriva apelului procurorului, motivând că este nefondat;

- procurorul a susținut propriul apel, în sensul declarat și s-a pronunțat pentru respingerea apelului avocatului, motivând că este nefondat.

7.1. În ședința de judecată în apel avocatul Pleșca V. și inculpatul Prodan O. au înaintat o cerere prin care au solicitat recalificarea acțiunilor inculpatului Prodan O. de la articolul 324 alin. (1) Cod penal la articolul 324 alin. (4) Cod penal și, respectiv, încetarea procesului penal din motivul expirării termenului de prescripție privind tragerea la răspundere penală.

În motivarea cererii se invocă: „ ... în conformitate cu alin. (4) art. 324 Cod Penal, acțiunile prevăzute la alin. (1), săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani. Potrivit Legii nr.207 din 29.07.2016, în vigoare 07.11.2016, art. 64 al Codului Penal a fost modificat. Astfel, potrivit art. 64 alin.(2) Cod Penal unitatea convențională de amendă este egală cu 50 de lei. Și art. 34 Cod Conavențional stabilește că o unitate convențională este egală cu 50 lei. Prin urmare 100 unități convenționale în virtutea modificărilor operate constituie 5000 lei. Implicit, pretinderea și primirea sumei de 3500,38 lei nu depășește 100 unități convenționale. Această lege penală are efect retroactiv în conformitate cu prevederile art. 10 Cod Penal deoarece ameliorează situația inculpatului Prodan Octavian prin faptul că acțiunile sale cad sub incidența unei legi penale mai blânde, iar infracțiunea care i se incriminează devine una ușoară. În contextul argumentelor expuse, lui XXXXXXXXXX nu-i poate fi incriminată infracțiunea prevăzută de art. 324 alin.(1) Cod Penal deoarece fapta sa prejudiciabilă este prevăzută de art. 324 alin.(4) Cod Penal. Acțiunile inculpatului Prodan Octavian urmează a fi recalificate de drept de la art. 324 alin.(1) Cod Penal la 324 alin.(4) Cod Penal. Implicit, infracțiunea prevăzută de art. 324 alin.(4) Cod Penal este o infracțiune ușoară. În conformitate cu prevederile articolului 60 alin.(1), lit.a) Cod Penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: 2 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni ușoare. Prin urmare, de la 19 noiembrie 2013 când XXXXXXXXXX potrivit rechizitoriului și sentinței de condamnare este învinuit că a comis infracțiunea, pînă în prezent au trecut 3 ani și 5 luni.”

8. Judecând cauza în apel, instanța conchide: respinge, ca fiind nefondat, apelul avocatului, în numele inculpatului; admite apelul declarat de procuror, casează sentința atacată, parțial, în partea pedepsei și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în partea respectivă; menține celelalte dispoziții ale sentinței.

9. Procedura judecării cauzei în apel s-a desfășurat în condițiile prevăzute la articolul 436 Cod de procedură penală, instanța conformându-se hotărârii instanței de recurs ordinare în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursurilor ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău Tăut D. și de avocatul Pleșca V., în numele inculpatului.

9.1. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Chișinău din 10 decembrie 2015 s-a decis:

„ A respinge ca fiind nefondat apelul avocatului V. Pleșca declarat în interesul inculpatului XXXXXXXXXX.

A admite apelul procurorului în Procuratura anticorupție V. Galera, casează sentința judecătorei Botanica din 20.10.2015 privindu-l pe XXXXXXXXXX și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

A recunoaște pe XXXXXXXXXX vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (2) lit. c) CP și a-i numi pedeapsă 5 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu amendă 2000 unități convenționale 40000 lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau a exercita activități publice în cadrul organelor de drept pe termen de 3 ani.

A calcula termenul de executare a pedepsei lui XXXXXXXXXX din ziua reținerii cu includerea în termenul de executare a pedepsei perioada reținerii în arest de la 19.11.2013 până la 22.11.2013.” (vol. II, f. d. 173-190).

9.2. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 24 mai 2016 s-au admis recursurile ordinare declarate de procurorul în XXXXXXXXXX, Tăut D. și de avocatul Pleșca V., s-a casat, total, decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2016, în cauza penală în privința lui Prodan O. și s-a dispus rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată. (vol. II, f. d. 235);

Instanța de recurs, în susținerea soluției, invocă următoarele considerente:

„ ... instanța de apel nu a respectat prescripțiile de drept nominalizate, deoarece, potrivit descriptivului deciziei contestate (v. 2, f. d. 173, pct. 4. din decizie): condamându-l pe inculpat în baza art. 324 alin. (2) Ut. c) Cod penal - pentru pretinderea și primirea sumelor de 200 euro la 14 noiembrie 2013, și 200 euro pe 19 noiembrie 2013, a depășit limitele învinuirii formulate și a recursului procurorului, cât și a efectului devolutiv al apelului declarat de acuzare. Or, în rechizitoriul nu se regăsește sintagma și elementul calificativ “extorcarea de bunuri sau servicii enumerate la alin. (1)”, procurorul, în ședința instanței de fond, prin susținerile verbale scrise, a renunțat parțial la învinuire și a solicitat reîncadrarea acțiunilor inculpatului în baza art. 324 alin. (1) Cod penal, deoarece probele cercetate de instanța de judecată nu confirmă învinuirea în partea privind și extorcarea de bani de către inculpat, iar instanța de fond s-a pronunțat în limitele acestei învinuirii noi (v. 1 f. d. 149, v. 2, f. d. 79, pct. 2. din decizie). Mai mult, în apelul declarat și în ședința instanței de apel, procurorul a solicitat doar excluderea aplicării față de inculpatul condamnat în baza art. 324 alin. (1) Cod penal, a prevederilor art. 90 Cod penal (v. 2, f. d. 147, 164). Pe lângă aceasta, instanța de apel a ignorat faptul că instanța de fond a exclus din învinuirea formulată inculpatului episodul privind pretinderea și primirea a 200 euro pe 14 noiembrie 2013, ca fiind nedovedit, iar procurorul nu a criticat în apelul declarat sentința în aspectul vizat, și s-a expus în descriptivul deciziei adoptate, în acest sens, în mod absolut neclar și fără a-și finisa mesajul, doar că: „ Instanța de fond a indicat în sentință că în cadrul cercetării judecătorești nu și-a găsit confirmare faptul că inculpatul a primit suma de 200 euro pretinsă a fi transmisă la 14.11.2013 de către E. Melnic prin intermediul lui A. Aloiarov, și în acest sens, potrivit învinuirii formulate, inculpatului i s-a incriminat că a comis infracțiunea de corupere pasivă, caracterizată prin pretinderea și primirea prin mijlocitor de către o persoană publică, bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale” (pct. 4. din decizie). Nu s-a pronunțat asupra niciunui motiv, și în modul prevăzut de lege, din cele invocate în apelurile declarate de acuzator și de avocat, inclusiv asupra celor reproduse la pct. 3., 3.1. și 5., 5.1. din decizie. Circumstanțele expuse atestă în mod lucid că instanța de apel nu a judecat cauza penală în condițiile legii, deoarece a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția, nepronunțându-se asupra tuturor motivelor invocate în apelurile declarate, și că recursurile ordinare sunt întemeiate. Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs casează total hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs. Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanța de apel, constituie erori de drept prescise în art. 427 alin. (1) pct. 6) CPP penală și care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursurilor declarate, casării totale a deciziei contestate și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată. La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să țină cont de împrejurările expuse, să înlăture erorile menționate, să judece cauza în strictă conformitate cu legea, să adopte o hotărâre legală și întemeiată.” (vol. II, f. d. 234-235).

10. Apelurile sunt declarate în termenul prevăzut de articolul 402 CPP.

11. În ședința de judecată în apel a fost audiat suplimentar inculpatul; au fost verificate declarațiile și probele materiale examinate în ședința de judecată în fond.

11.1. În ședința de judecată în apel, inculpatul Prodan O. a pledat nevinovat de săvârșirea faptei imputate, susținând, declarațiile prezentate în primă instanță, care, potrivit sentinței, sunt următoarele:

„ ... începând cu luna noiembrie 2012 până în luna decembrie 2013 a activat în calitate de ofițer de sector din cadrul Sectorului de poliție nr. 3 al IP sec. Botanica, amplasat pe str. Muncești, 400/1, mun. Chișinău. La data de 12.11.2013 se afla în incinta biroului de serviciu și examina materialele aflate în gestiune. La un moment dat, în biroul său a intrat colegul de serviciu Ștefan Vataman, care fiind în acea zi de serviciu pe sector potrivit graficului aprobat, i-a comunicat că pe str. Grădina Botanica, nr. 9 mun. Chișinău a fost solicitat ajutorul poliției prin intermediul „902”. Aproximativ la orele 20.00, atunci când el se afla afară, în fața sectorului de poliție împreună cu colegul său, Ștefan Vataman, de ei s-a apropiat o persoană necunoscută și l-a întrebat dacă nu a depus cineva vreo plângere pe cet. Melnic Eugeniu. Colegul său, Ștefan Vataman a întrebat numele persoanei care s-a apropiat și cine este pentru Melnic Eugeniu. La întrebarea adresată persoanei s-a prezentat ca Alexandru și a comunicat că este prieten apropiat a lui Melnic Eugeniu. Atunci, Ștefan Vataman l-a întrebat dacă poate să-l telefoneze pe Melnic Eugeniu și să-l anunțe, la care acesta a comunicat că la moment ultimul nu se află în țară, ci în R. Ucraina și îl va telefona când va reveni. După care Alexandru a plecat într-o direcție necunoscută. Ulterior, la data de 13.11.2013 i-a fost repartizat materialul nr. 17764 REI - 2 spre examinare. Astfel, studiind dosarul, a observat că la materialul repartizat a fost anexat raportul de înregistrare în REI-2, întocmit de către colegul său de serviciu Ștefan Vataman, declarația cet. Lungu Oleg, copia buletinului cet. Lungu Oleg, copia procurii de vânzare - cumpărare a automobilului de model „Opel Astra”, anul fabricării 2006, copia fișei cu date despre acest automobil și o copie a recinisei întocmită în limba rusă, scrisă de mână. Inculpatul a

menținut 2006, copia originală cu date despre acest automobil și o copie a recipisă în limba rusă, scrisă de mână. Încercându-l să comunice că recipisa era scrisă de cet. Melnic Eugeniu. Examinând declarația lui Lungu Oleg, unde dumnealui a declarat că în luna septembrie 2013 pe internet a observat automobilul dat, de model „Opel Astra”, anul fabricării 2006, i-a plăcut și a telefonat pe numărul de telefon indicat, la care i-a răspuns Melnic Eugeniu. Ulterior, Melnic Eugeniu și Lungu Oleg s-au întâlnit pentru a vedea automobilul. După acordul lui Lungu Oleg, ambii au plecat la notar, au întocmit procura pe numele lui Lungu Oleg, după ce acesta din urmă a achitat costul automobilului. Peste câteva timp, cet. Lungu Oleg, încercând să înregistreze dreptul de proprietate asupra automobilului în mun. Bălți, i s-a comunicat că este imposibil acest lucru, deoarece automobilul nominalizat este găjit la bancă. Cet. Lungu Oleg, telefonând pe Melnic Eugeniu i-a comunicat despre situația creată, la care ultimul i-a promis că va rezolva problema. Peste ceva timp, cet. Lungu Oleg a venit în mun. Chișinău, s-a întâlnit cu Melnic Eugeniu și i-a spus să-i întoarcă suma de bani înapoi care i-a achitat-o pentru automobil. La care Melnic a întocmit o recipisă prin care s-a obligat să-i restituie una de bani. Astfel, după examinarea materialelor, la data de 13.11.2013, în jurul orelor 17.00, l-a telefonat pe cet. Melnic Eugeniu și i-a comunicat să se prezinte la data de 14.11.2013 la orele 09.00 în sectorul de poliție nr. 3. La data de 14.11.2013 în jurul orelor 11.00, aflându-se la serviciu, în incinta sectorului de poliție a intrat Alexandru cu o persoană necunoscută. În timp ce se afla în biroul său de serviciu împreună cu colegul său, Dragone Denis, în birou a intrat Alexandru cu persoana necunoscută. Persoana s-a prezentat ca Melnic Eugeniu, după care Alaiorov Alexandru a plecat din birou. El l-a întrebat pe Melnic Eugeniu dacă îl cunoaște pe cet. Lungu Oleg. El i-a comunicat că a vândut lui Lungu Oleg automobilul „Opel Astra”, anul fabricării 2006. După care l-a întrebat pe Melnic Eugeniu dacă la moment dispune de actele de vânzare-cumpărare a automobilului dat, și anume actul de la cine a procurat Melnic Eugeniu autoturismul și procura, la care ultimul a răspuns că nu le are la moment, însă ulterior le va prezenta. Totodată Melnic Eugeniu l-a întrebat cum poate fi soluționată problema dată, la care el a răspuns că va fi soluționat cazul în conformitate cu legislația în vigoare, aparent litigiul ar putea purta un caracter civil și soluționat în instanța de judecată competentă. Lui Melnic Eugeniu, i-a recomandat să-i întoarcă banii pe automobilul lui Lungu Oleg și să se împace cu acesta. La data de 19.11.2013, în jurul orelor 10.00 el l-a telefonat pe Melnic Eugen și i-a comunicat să se prezinte la orele 15.00 la sectorul de poliție, însă, Melnic Eugeniu cu prietenul său Alexandru au venit în jurul orelor 16.50-17.10. La acel moment el se afla afară, în fața sectorului de poliție, împreună cu colegii săi de serviciu. Acei doi s-au apropiat și s-au salutat, după care el l-a întrebat pe Melnic dacă nu a adus actele solicitate anterior și i-a comunicat că urmează să fie chestionat pe marginea cazului dat. Ulterior, împreună au intrat în sectorul de poliție, iar Melnic Eugeniu i-a comunicat lui că nu a luat actele pe care le-a solicitat și se grăbește. Astfel, i-a zis să transmită actele prietenului său Alexandru, din motivul că are în gestiune materiale pe sectorul de serviciu și anume pe str. Salcânilor, iar din discuțiile anterioare cu Alexandru a aflat că mama acestuia pe nume Inga activează în calitate de vânzătoare la magazinul amplasat pe str. Salcânilor, 22/2, mun. Chișinău. Astfel, i-a comunicat lui Melnic Eugeniu să transmită actele pe care le-a cerut lui Alexandru care ulterior să le transmită mamei sale. La fel, la data de 19.11.2013 împreună cu colegul său de serviciu, Postolache Dionisie au plecat pe sectorul de serviciu, pe str. Salcânilor 22/3 pentru soluționarea materialelor aflate în gestiune. Ieșind din blocul locativ de pe str. Salcânilor 22/3, a observat fostul său coleg de serviciu, Vitalie Crăciun, după care toți trei s-au deplasat la magazinul din str. Salcânilor 22/2, mun. Chișinău pentru a servi câte o cafea. Aproximativ la orele 19:00, el a intrat în magazin, colegii au rămas în fața acestuia. Intrând, a observat în jur 4 persoane necunoscute, 2 bărbați și 2 femei de vârste diferite. După care s-a apropiat de vânzătoare și a comandat 3 cafele. Mapa de serviciu a pus-o pe tejgheaua de la vânzătoare, lângă aparatul de casă. A menționat că în acea zi era la serviciu cet. Inga, care din spusese lui Alexandru era mama acestuia. După ce și-a luat cafeaua, a ieșit afară și a servit-o cu colegii în timp de aproximativ 5 minute, după care a intrat în magazin. Atunci când a intrat în magazin, în interiorul acestuia se afla o persoană pe nume Andrei, care locuiește în sectorul nominalizat. S-a salutat cu acesta, a achitat pentru cafea și a întrebat pe dna Inga dacă feciorul acesteia nu a lăsat un set de acte pentru automobil, la care ea a răspuns că nu a lăsat nimeni nimic. A menționat că posibil acea persoană pe nume Andrei să fi auzit discuția dintre el și cet. Inga, deoarece el la acel moment procura careva marfă din magazin. Apoi el a ieșit din magazin și împreună cu colegul său, Postolache Dionisie, care îl aștepta afară, au plecat. A mai menționat că, fostul coleg al său, Vitalie Crăciun la moment plecase într-o direcție necunoscută și aproximativ peste o minută sau două au fost stopați de colaboratorii de poliție a MAI. Referitor la mijloacele financiare depistate în mapa de serviciu a comunicat că nu cunoaște cum a fost și cum au ajuns în mapă și cine le-a pus. El careva sume bănești în euro, dolari, lei, altă valută, foloase materiale nu a pretins de la cet. Inga și nu a purtat cu nimeni discuții referitoare la mijloacele financiare. A declarat că posibil aceste bani au fost puși în mapa de serviciu de către cet. Inga în momentul când serveau cafeaua cu colegii și mapa era pe tejgheaua în incinta magazinului. Aproximativ peste o săptămână după arestul de la domiciliu, în a doua jumătate a lunii decembrie, aproape de anul nou, întâmplător s-a întâlnit cu persoana pe nume Andrei, pe str. Muncești, 402, mun. Chișinău, vis-a-vis de marketul „Linella”. Atunci, el l-a întrebat dacă ține minte evenimentele care au avut loc la data de 19.11.2013, în magazin. Andrei i-a răspuns că ține minte cum vânzătoarea a împins mapa de pe tejgheaua, inclusiv și faptul că la știrile ProTV a fost mediatizat cazul reținerii lui. La fel, i-a mai comunicat că ține minte cum el a intrat în magazin, a discutat cu cet. Inga și a luat mapa de pe tejgheaua. La fel, inculpatul XXXXXXXXXX a mai comunicat că la data de 12 noiembrie 2013, 13 noiembrie 2013, 14 noiembrie 2013 și la 19 noiembrie 2013, mijloace financiare nu a pretins, nici de la Melnic Eugeniu și nici de la prietenul acestuia, Alexandru Alaiorov. Despre careva sume de bani cu Melnic Eugeniu, Alaiorov Alexandru, Alaiorov Inga, despre foloase financiare nu au fost discuții. La data de 14 noiembrie 2013 el nu s-a întâlnit cu Alaiorov Alexandru. A mai menționat că nu cunoaște despre faptul că Alaiorov Alexandru a lăsat careva mijloace financiare la frizerie. La data de 19.11.2013 el l-a telefonat pe Melnic Eugeniu și i-a spus să aducă acte de vânzare-cumpărare a automobilului pentru a stabili circumstanțele cazului. Consideră că, scopul de facto a fost al cet. Alaiorov Inga de a pune banii în mapă. A mai declarat că, el se afla la sectorul de poliție, afară, când i-a spus lui Melnic Eugeniu să aducă documentele la magazin. Prin fraza „eu am să-ți spun ce să scrii”, a explicat că atunci când cet. Melnic Eugeniu l-a întrebat cum poate fi soluționată problema, acesta i-a răspuns că, aparent e o cauză civilă, dar dumnealui nu i-a prezentat nici un document, nici procura în original, nici contractul de vânzare-cumpărare pe automobil, nici un alt act, astfel nu putea să-l chestioneze. Careva declarații, explicații în afară de recipisă în copie, scrisă de cet. Melnic Eugen în limba rusă nu era. Nu-și aduce aminte ce anume a avut în vedere prin fraza „eu am să-ți spun ce să scrii”, urma ca Melnic să aducă acte, să-l chestioneze, posibil ultimul nu cunoștea cum să întocmească un blank de chestionare, aceasta posibil a avut în vedere. El i-a comunicat că nu deține documentele la el. Astfel, i-a menționat să aducă toate documentele necesare, să le lase la mama lui Alaiorov Alexandru. A mai concretizat că nu avea actele la mână ca să concretizeze circumstanțele pe cazul dat și a mai spus că el se grăbea, era de la serviciu, obosit și nu era disponibil să fie chestionat. Susține că nu a comis infracțiunea incriminată și solicită să fie achitat.” (vol. II, f. d. 117-126);

11.2. În ședința de judecată în apel au fost verificate declarațiile și probele materiale examinate în ședința de judecată în primă instanță:

- declarațiile martorului Alaiorov Alexandru (vol. II, f. d. 106-112);

- declarațiile martorului Alloiarova Inga (vol. II, f. d. 102-105);
- declarațiile martorului Postolache Dionise (vol. II, f. d. 100-101);
- declarațiile martorului Midon Nadejda (vol. II, f. d. 113-114);
- declarațiile martorului Curea Crina (vol. II, f. d. 98-99);
- declarațiile martorului Ciorbă Andrei (vol. II, f. d. 115-116);
- ordonanța de pornire a urmăririi penale din 19.11.2013 (vol. I, f. d.1-2);
- procesul-verbal de consemnare a plângerii lui Melnic Eugeniu din 18.11. 2013 (vol. I, f.d.9-10);
- procesul-verbal de examinare a mijloacelor bănești din 19.11.2013, din care rezultă că a fost examinată bancnota cu valoarea nominală de 50 Euro, Seria S62906999029, anul fabricării 2002, bancnota cu valoarea nominală de 50 Euro, Seria S48310631989, anul fabricării 2002 și bancnota cu valoarea nominală de 100 Euro, Seria SI0484204884, anul fabricării 2002 (vol. I, f.d.13- 14);
- procesul-verbal privind transmiterea mijloacelor bănești din 19.11.2013, din care rezultă că căruia lui Melnic Eugeniu, i-a fost transmisă bancnota cu valoarea nominală de 50 Euro, Seria S62906999029, anul fabricării 2002, bancnota cu valoarea nominală de 50 Euro, Seria S48310631989, anul fabricării 2002 și bancnota cu valoarea nominală de 100 Euro, Seria SI 0484204884, anul fabricării 2002 (vol. I, f. d. 15);
- procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații din 20.11.2013, din care rezultă că în cazul dat au fost consemnate măsurile speciale de investigații și anume controlul transmiterii banilor în sumă de 200 Euro, lui XXXXXXXXXXXX Simion de la Melnic Eugeniu, sub supraveghere și cu documentarea acestor acțiuni, care au avut loc la 19 noiembrie 2013 (vol. I, f.d.18-19);
- raportul de expertiză nr. 471, 472 din 28 noiembrie 2013, din care rezultă că bancnotele prezentate la examinare și anume bancnotele cu nominalul de 50 Euro, Seria S 62906999029 și S 48310631989, anul emisiei 2002, precum și bancnota cu nominalul de 100 Euro, Seria S 10484204884, anul emisiei 2002, depistate și ridicate în cadrul percheziției corporale a cet. XXXXXXXXXXXX Simion din 19 noiembrie 2013, corespund după calitate și modul imprimării recuzitelor, bancnotelor autentice (confeționate la întreprinderi specializate în fabricarea banilor și hârtiilor de valoare) (vol. I, f. d. 27-34);
- ordonanța din 24.12.2013 de recunoaștere în calitate de corpuri delictive a bancnotei cu valoarea nominală de 50 Euro, Seria S62906999029, anul fabricării 2002, bancnota cu valoarea nominală de 50 Euro, Seria S48310631989, anul fabricării 2002 și bancnota cu valoarea nominală de 100 Euro, Seria SI0484204884, anul fabricării 2002 (vol. I, f. d. 36);
- procesul-verbal privind înzestrarea cu tehnică specială din 19.11.2013, conform căruia Melnic Eugeniu a fost înzestrat cu dispozitiv de acumulare a informației (PV-700) și cameră video (BU-18) (vol. I, f.d.39);
- procesul-verbal privind predarea tehnicii speciale din 19.11.2013, conform căruia lui Melnic Eugeniu, i-a fost transmis dispozitiv de acumulare a informației (PV-700) și cameră video (BU- 18)( vol. I, f. d. 40);
- procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor audio și a înregistrărilor de imagini din 19.11.2013, conform căruia, au fost interceptate și înregistrate comunicările audio și a înregistrărilor de imagini, purtate de către Melnic Eugeniu, Alloiarov Alexandru și Prodan Octavian, care au avut loc la 19 noiembrie 2013, în intervalul orelor 16 și 53 minute și 54 secunde și ora 17 și 10 minute și 30 secunde, în fața și în sediul sectorului de poliție nr. 3 al Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău, amplasat în municipiul Chișinău, strada Muncești, nr. 400/1 (vol. I, f. d. 41-44);
- procesul-verbal din 24 decembrie 2013, conform căruia a fost examinat discul de model DVD+R 1-16x Generale use, care conține înregistrate audio și video a comunicărilor avute între XXXXXXXXXXXX, Melnic Eugeniu și Allaiarov Alexandru, care au avut loc la 19 noiembrie 2013, în intervalul orelor 16 și 53 minute și 54 secunde și ora 17 și 10 minute și 30 secunde, în fața și în sediul sectorului de poliție nr. 3 al Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție municipiul Chișinău, amplasat în municipiul Chișinău, strada Muncești, 400/1 (vol. I, f. d. 48);
- ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict a discului de model DVD+R 1-16x Generale use, care conține înregistrările audio și video a comunicărilor avute între XXXXXXXXXXXX, Melnic Eugeniu și Allaiarov Alexandru, la 19 noiembrie 2013, în intervalul orelor 16 și 53 minute și 54 secunde și ora 17 și 10 minute și 30 secunde, în fața și în sediul sectorului de poliție nr. 3 al Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău, amplasat în municipiul Chișinău, strada Muncești. 400/1 (vol. I, f. d. 49-50);
- procesul-verbal din 19 noiembrie 2013, conform căruia XXXXXXXXXXXX a fost supus percheziției corporale, în cadrul căreia în mapa de serviciu a lui XXXXXXXXXXXX, au fost depistate și ridicate mijloace bănești în sumă totală de 200 Euro și anume: o bancnotă cu nominalul de 50 (cincizeci) Euro, Seria S62906999029, anul fabricării 2002, o bancnotă cu nominalul de 50 (cincizeci) Euro, Seria S48310631989, anul fabricării 2002 și o bancnotă cu nominalul de 100 (una sută) Euro, Seria SI0484204884, anul fabricării 2002 (vol. I, f. d. 56-57);
- procesul-verbal din 24 decembrie 2013, conform căruia a fost supus examinării discul de model DVD-R DVD, 4,7 GB 120 min, 16x”, care conține înregistrările video și audio a percheziției corporale a lui XXXXXXXXXXXX, care a avut loc la 19 noiembrie 2013, în fața casei amplasate în mun. Chișinău, str. Salcânilor. 22/2 (vol. I, f. d.58);
- ordonanța din 24.12.2013 de recunoaștere în calitate de corp delict a discului de model DVD-R DVD, 4,7 GB 120 min, 16x”, care

conține înregistrările video și audio a percheziției corporale a lui XXXXXXXXXX, care a avut loc la 19 noiembrie 2013, în fața casei amplasate în mun. Chișinău, str. Salcânilor. 22/2 (vol. I, f. d. 59);

- procesul-verbal din 09 decembrie 2013, conform căruia de la SA „Orange” a fost ridicată informația cu privire la descifrările apelurilor telefonice efectuate și primite de/la postul de telefon cu nr. 069448308, cu indicarea locului aflării abonatului, pentru perioada 10 noiembrie 2013-25 noiembrie 2013 (vol. I, f. d. 72);

- descifrările apelurilor telefonice efectuate și primite de/la postul de telefon nr. 069448308, cu indicarea locului aflării abonatului, pentru perioada 10 noiembrie 2013-25 noiembrie 2013, recunoscute în calitate de mijloc material de probă, prin ordonanța din 09 decembrie 2013 (vol. I, f. d. 80);

- procesul-verbal din 21 noiembrie 2013, conform căruia de la Inspectoratul de Poliție sec. Botanica al Direcției Poliție mun. Chișinău, a fost ridicat materialul înregistrat în R-2 al instituției nominalizate, cu nr. 17764 din 12 noiembrie 2013 (vol. I, f. d. 82);

- materialul înregistrat în R-2 al Inspectoratului de Poliție sec. Botanica al Direcției Poliție municipiul Chișinău cu nr. 17764 din 12 noiembrie 2013, recunoscut în calitate de mijloc material de probă, prin ordonanța din 09 decembrie 2013 (vol. I, f. d. 91);

- extrasul din ordinul nr. 43. EF din 07 martie 2013 al Inspectorului General-Şef al Inspectoratului General de Poliție a Ministerului Afacerilor Interne, conform căruia XXXXXXXXXX a fost numit în calitate de ofițer de sector al sectorului de poliție nr. 3 al Inspectoratului de poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău, recunoscut în calitate de mijloc material de probă, prin ordonanța din 09 decembrie 2013 (vol. I, f. d. 105).

11.3. Probele prezentate în ședința de judecată și puse la baza sentinței, fiind obținute legal, sânt admisibile conform prevederilor articolului 95 Cod de procedură penală și sânt apreciate conform prevederilor articolului 101 Cod de procedură penală.

Prin urmare, starea de fapt și de drept stabilită prin sentință concordă cu probele administrate și apreciate de prima instanță.

12. Analizând conținutul apelului declarat de avocatul Pleșca V., în numele inculpatului, se observă că motivele invocate sânt grupate: în cele, ce vizează activitatea organului de urmărire penală în faza de urmărire penală privind administrarea și aprecierea probelor prezentate în sprijinul învinuirii și în cele, ce vizează activitatea instanței de judecată privind administrarea și aprecierea probelor puse la baza condamnării inculpatului Prodan O.

13. Motivele invocate în apelul avocatului Pleșca V., ce vizează activitatea organului de urmărire penală în faza de urmărire penală privind administrarea și aprecierea probelor prezentate în sprijinul învinuirii, sânt nefondate din următoarele considerente:

13.1. Urmărirea penală s-a desfășurat în strictă conformitate cu procedura prevăzută de legea procesual - penală și, respectiv, nu se constată încălcări care atrag nulitatea actelor procedurale efectuate.

Urmărirea penală este începută conform ordonanței din 19 noiembrie 2013 în baza articolului 324 alin. (2), lit. c) Cod penal, urmare a pretinderii și primirii de către Ofițerul de Sector al sectorului nr. 3. Al IP Botanica, municipiul Chișinău, Prodan O. a mijloacelor financiare ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

13.2. Ordonanța de punere sub învinuire a lui Prodan O. este întocmită în conformitate cu prevederile articolelor 52 pct. 23); 281 alin. (1) și (2); 282 Cod de procedură penală; învinuitului i-a fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute la articolul 66 Cod de procedură penală; învinuitul Prodan O. a primit copia de pe ordonanța de punere sub învinuire și informația în scris privind drepturile și obligațiile lui; învinuitul Prodan O., folosindu-se de dreptul procesual, în prezența apărătorului, a refuzat să facă declarații. (vol. I, f. d. 133-137)

13.3. Procesul-verbal de informare despre terminarea urmăririi penale și de prezentare a materialelor de urmărire penală învinuitului și apărătorului este întocmit în conformitate cu prevederile articolelor 52 alin. (1), pct. 2) și 24); 260, 261, 293, 294 Cod de procedură penală.

Se evidențiază, că la această etapă a procesului penal învinuitul Prodan O. și apărătorul n-au invocat obiecții și cereri cu privire la acțiunile și actele organului de urmărire penală.

13.4. Rechizitoriul este întocmit în conformitate cu prevederile articolului 296 Cod de procedură penală, învinuitul primind copia de pe rechizitoriu și informația anexată. (vol. I, f. d. 140-151).

13.5. Probele administrate sânt verificate și apreciate de organul de urmărire penală în conformitate cu prevederile legii.

În acest context, sânt admisibile următoarele probe:

- procesul-verbal privind examinarea mijloacelor bănești din 19 noiembrie 2013 a fost întocmit cu respectarea prevederilor articolelor 55, 57, 260 și 260 Cod de procedură penală (vol. I, f. d. 13);

- procesul-verbal privind înzestrarea cu tehnică specială din 19 noiembrie 2013 a fost întocmit cu respectarea prevederilor articolului 260 Cod de procedură penală. (vol. I, f. d. 39);

- procesul-verbal privind predarea tehnicii speciale din 19 noiembrie 2013 a fost întocmit cu respectarea prevederilor articolului 6 al Legii nr. 59 din 29 martie 2012 privind activitatea specială de investigații. (vol. I, f. d. 40);

- procesul verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor audio și a înregistrării de imagini din 19 noiembrie 2013 a fost

intocmit cu respectarea prevederilor articolelor 152/9, 152/10, 260 și 261 Cod de procedura penală (vol. I, I. d. 41);

- procesul verbal de examinare și percheziție corporală din 19 noiembrie 2013 a fost întocmit cu respectarea prevederilor articolelor 52, 119, 130, 132, 163, 260, 261 și 277 Cod de procedură penală (vol. I, f. d. 56-57).

13.6. Probelor administrate cu participarea lui Creciu V. sunt admisibile, dat fiind că conform ordonanței din 19 noiembrie 2013 acesta avea calitatea și de ofițer de urmărire penală, astfel încadrându-se conform prevederilor articolului 1 alin. (1) al Legii nr. 333-XVI din 10 noiembrie 2006 și articolului 57 alin. (1) și (3) CPP.

În acest sens, legislația în vigoare, nu impune careva restricții Ofițerului de investigații al Direcției Anticorupție a Serviciului Securitate Internă și Combaterea Corupției a Ministerului Afacerilor Interne Creciu V. de a participa în calitate de specialist la efectuarea acțiunilor procesuale respective.

Se remarcă, că Creciu V., în conformitate cu prevederile articolului 315 Cod penal a fost avertizat despre răspunderea penală pe care o poartă pentru divulgarea datelor urmăririi penale contrar interdicției persoanelor care efectuează urmărirea penală. (vol. I, f. d. 39).

13.7. Mijloacele de probă și procedeele probatorii sunt aplicate în limitele legii, fiind întocmite actele procedurale corespunzătoare.

13.8. Presupusele încălcări de lege, invocate de apelant, nu cad sub incidența articolului 251 alin. (2) Cod de procedură penală, adică nu atrag nulitatea absolută a actelor procedurale contestate.

Conform prevederilor articolului 251 alin. (4) Cod de procedură penală, încălcarea oricărei altei prevederi legale decât cele prevăzute în alin. (2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii - când partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale - când partea i-a cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată când partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță.

Din materialul cauzei, rezultă că la terminarea urmăririi penale, potrivit procesului – verbal de prezentare a învinutului a materialelor de urmărire penală din 30 decembrie 2013, Prodan O. a luat cunoștință cu materialele dosarului, fiind asistat de apărător și n-a invocat cereri sau obiecții privind nulitatea actelor procedurale efectuate pe parcursul urmăririi penale, ceea ce prezumă, că au fost de acord cu legalitatea actelor procedurale respective. (vol. I, f. d. 139).

Totodată, potrivit articolului 66 alin. (2) pct. 27) Cod de procedură penală învinuitul a avut dreptul să atace, în modul prevăzut de articolul 313 Cod de procedură penală, acțiunile și hotărârile organului de urmărire penală și, după cum rezultă din materialul cauzei, acest drept n-a fost utilizat la urmărirea penală referitor la acțiunile și actele procedurale efectuate.

13.9. Prin urmare, pornirea, desfășurarea, terminarea urmăririi penale și trimiterea cauzei în judecată sunt efectuate în condițiile legii, astfel încât sunt nefondate motivele invocate de apelant în partea respectivă.

14. Motivele invocate în apelul avocatului Pleșca V., ce vizează activitatea instanței de judecată privind administrarea și aprecierea probelor puse la baza condamnării inculpatului Prodan O. sânt nefondate, or, din materialul cauzei, rezultă că sânt respectate condițiile generale și principiile de bază ale judecării cauzei.

14.1. Judecarea cauzei în primă instanță s-a efectuat în limitele învinuirii susținute de procurorul participant în ședința de judecată, fără a fi agravată situația inculpatului și fără a fi lezat dreptul lui la apărare.

Se evidențiază, că prin rechizitoriu inculpatului i s-a imputat infracțiunea prevăzută la articolul 324 alin. (2), lit. c) Cod penal (vol. I, f. d. 149), iar în ședința de judecată în primă instanță procurorul a modificat învinuirea inculpatului, imputându-i infracțiunea prevăzută la articolul 324 alin. (1) Cod penal (vol. II, f. d. 73-79).

14.2. Starea de fapt stabilită și de drept apreciată de prima instanță concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate – relevante în cuprinsul sentinței.

Sentința cuprinde elementele defnitorii condamnării prevăzute de articolul 394 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, astfel încât este descrisă fapta criminală, considerată ca fiind dovedită, sunt analizate probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care s-au respins alte probe, încadrarea juridică a faptei reținute în sarcina inculpatului.

14.3. Probele prezentate în ședința de judecată și puse la baza sentinței, fiind obținute legal, sânt admisibile conform prevederilor articolului 95 Cod de procedură penală și sânt apreciate conform prevederilor articolului 101 Cod de procedură penală.

Vinovăția inculpatului, în săvârșirea infracțiunii imputate este demonstrată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și, în contextul evaluării activității cu privire la aprecierea probelor administrate în cauză, nu există teme pentru a le da o nouă apreciere, instanța de apel fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind condamnarea inculpatului, dat fiind că sunt motivate temeinic și legal, sub aspectul, că vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate este dovedită în cadrul procesului penal, astfel fapta acestuia întrunește elementele constitutive ale infracțiunii imputate.

Relevante, în acest sens, sunt considerentele cuprinse în sentință:

„ ... verificând sub toate aspectele, complet și obiectiv probele administrate în cauza penală, prin analiza profundă a acestora și coroborarea lor cu alte probe, apreciindu-le în conformitate cu art. 101 CPP din punct de vedere al pertinentei, concluziile, utilității și veridicității fiecărei probe, instanța de judecată ajunge la concluzia că inculpatul XXXXXXXXXXXX este vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod Penal RM. În această ordine de idei, instanța de judecată apreciază ca fiind neîntemeiate și nefondate



anunțurile aparatorului inculpatului precum ca, anumite probe acumulate în cadrul urmăririi penale sunt impertinente și ilegale, din ce considerente urmează a fi respinse. Referitor la procesul-verbal de consemnare a plângerii din 18 noiembrie 2013 potrivit căruia a fost primită și înregistrată plângerea lui Melnic Eugeniu, prin care s-a solicitat verificarea legalității acțiunilor ofițerului de sector al sectorului de poliție nr. 3 al Inspectoratului de poliție sect. Botanica, mun. Chișinău, XXXXXXXXXX (vol. I, f. d. 9), instanța de judecată reține cert că conținutul acestuia constituie o probă pertinentă și legală. Or, potrivit art. 6 pct. 34 CPP al RM, probe pertinente sunt probe care au legătură cu cauza penală. Dat fiind faptul că, odată ce Melnic Eugeniu a depus plângerea respectivă pentru verificarea legalității acțiunilor efectuate de către o persoană publică în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, conținutul procesului-verbal nominalizat are o legătură nemijlocită cu cauza penală dată. În același timp, procesul-verbal din 19.11.2013 privind aducerea la cunoștința bănuțului XXXXXXXXXX și apărătorului acestuia a ordonanței din 19.11.2013 despre efectuarea urmăririi penale (f.d.7), contrar argumentelor aduse de partea apărării, constituie cu certitudine o probă pertinentă și legală, dat fiind faptul că are o legătură nestingherită cu prezenta cauză penală. La fel, instanța de judecată apreciază critic afirmațiile apărătorului referitor la faptul că sunt ilegale și impertinente probele obținute prin intermediul următoarelor mijloace de probă: procesul-verbal privind examinarea mijloacelor bănești din 19.11.2013 (f.d.13), procesul-verbal privind înzestrarea cu tehnică specială din 19.11.2013 (f.d.39), procesul-verbal privind predarea tehnicii speciale din 19.11.2013 (f.d.40), procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor audio și a înregistrării de imagini din 19.11.2013 (f.d.41), procesul-verbal de examinare și percheziție corporală din 19.11.2013 (f.d.56-57), invocând că aceste au fost administrate cu încălcarea gravă a art. 87, 33 CPP al RM, art. 132<sup>9</sup>, alin. (1) CPP al RM, cu participarea în calitate de specialist a unei persoane, ce concomitent a fost desemnată și în calitate de ofițer de urmărire penală. Întru susținerea poziției, instanța de judecată ține să precizeze că, în temeiul art. 4 alin. (4) al Legii nr. 333-XVI din 10.11.2006 privind statutul ofițerului de urmărire penală, de către Procurorul General al Republicii Moldova, Cornelii Gurin, a fost emisă ordonanța la data de 19.11.2013 (f.d.5-6), prin care s-a dispus efectuarea urmăririi penale pe cauza penală nr. 2013978202, de către un grup de procurori, ofițeri de investigații ai Direcției Anticorupție a Serviciului Internă și Combaterea Corupției a Ministerului Afacerilor Interne, cu atribuirea acestora a statutului de ofițer de urmărire penală. Din grupul de ofițeri de investigații făcea parte și ofițerul de investigații al Direcției Anticorupție a Serviciului Internă și Combaterea Corupției a Ministerului Afacerilor Interne, locotenent de poliție, - Vitalie Creciun. Analizând conținutul actelor de procedură contestate de partea apărării, nominalizate mai sus, instanța de judecată a constatat că la efectuarea acțiunilor de urmărire penală lui Vitalie Creciun i s-a atribuit și calitatea de specialist, pentru ce și a aplicat semnătura, sub proprie răspundere, în actele respective. În această ordine de idei, instanța de judecată reține prevederile art. 1 alin. (1) al Legii nr. 333-XVI din 10.11.2006 care stipulează că ofițerul de urmărire penală este persoana care, în numele statului și în limitele competenței sale, efectuează nemijlocit urmărirea penală în cauze penale și exercită alte activități prevăzute expres de lege. În același timp, potrivit art. 57 alin. (1) al CPP al RM, ofițerul de urmărire penală este persoana care, în numele statului, în limitele competenței sale, efectuează urmărirea penală în cauze penale și exercită alte acțiuni prevăzute expres de lege. Alin. (3) al aceluiași articol prevede că, în procesul penal, ofițerul de urmărire penală are și alte împuterniciri prevăzute de prezentul cod. La fel, în conformitate cu art. 87 alin. (1) al CPP al RM, specialistul este persoana chemată pentru a participa la efectuarea unei acțiuni procesuale în cazurile prevăzute de prezentul cod, care nu este interesată în rezultatele procesului penal. Reieșind din prevederile legale citate mai sus, instanța de judecată conchide că legiuitorul nu interzice expres participarea ofițerului de urmărire penală în cadrul efectuării unei acțiuni procesuale, inclusiv și în calitate de specialist. Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, specialistul trebuie să posede suficiente cunoștințe și deprinderi speciale pentru acordarea ajutorului necesar organului de urmărire penală sau instanței. Iar, în conformitate cu alin. (3) din articolul menționat, specialistul nu poate fi numit sau în alt mod implicat în procesul penal ca specialist în probleme juridice. Astfel, după cum reiese nemijlocit din conținutul ordonanței Procurorului General din 19.11.2013, Vitalie Creciun activează, în primul rând, în calitate de ofițer de investigații al Direcției Direcției Anticorupție a Serviciului Internă și Combaterea Corupției a Ministerului Afacerilor Interne, fiindu-i atribuit statut de ofițer de urmărire penală prin ordonanța respectivă. Prin urmare, întru exercitarea nemijlocit a funcției de specialist, Valeriu Creciun este înzestrat cu suficiente cunoștințe și deprinderi speciale tehnice, pentru a asista și a formula o concluzie veridică în vederea derulării acțiunilor de urmărire penală. Mai mult ca atât, prin ordonanța din 19.11.2013 de către Procurorul General al Republicii Moldova, a fost creat un grup de urmărire penală, format din doi procurori și șase ofițeri de investigație, iar conducerea urmăririi penale a fost încredințată procurorului în procuratura Anticorupție, Vitalie Galeru. Prin urmare, urmărirea penală nemijlocit a fost condusă de procurorul Vitalie Galeru, căruia se supunea întregul grup de lucru. Astfel, în conformitate cu art. 251 alin. (2) CPP al RM, încălcarea prevederilor legale referitoare la competența după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia și la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului, traducătorului, dacă sînt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural. Iar, potrivit alin. (3) al aceluiași articol, nulitatea prevăzută în alin.(2) nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părți, și se ia în considerare de instanță, inclusiv din oficiu, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei. Reieșind din cele enunțate mai sus, raportându-le la norma legală citată, instanța de judecată reține că, declararea nulității actelor procedurale solicitate de partea apărării este una irelevantă pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei date. Or, faptul că în calitate de specialist s-a semnat, de facto, ofițerul de urmărire penală, nu constituie un temei veridic ce poate sta la baza anulării a unui șir de acte procedurale efectuate în cadrul urmăririi penale. Mai mult ca atât, după cum reiese din materialele cauzei penale, toate rezultatele măsurilor speciale de investigații au fost legalizate în conformitate cu normele procesual penale în vigoare prin încheierile judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău (f.d.53, 63-64, 69-70), nefiind contestate. Având în vedere cele menționate, argumentele invocate de partea apărării în vederea declarării nulității actelor procedurale sunt neîntemeiate, declarative, fără suport legal, din care considerente urmează a fi respinse. Așadar, după cum reiese din probele acumulate la dosar, din declarațiile martorilor depuse în ședința de judecată, instanța conchide că inculpatul XXXXXXXXXX, activînd în baza ordinului nr. 43 EF din 07 martie 2013, în calitate de ofițer de sector al sectorului de poliție nr. 3 al Inspectoratului de poliție sect. Botanica, mun. Chișinău, fiind în conformitate cu prevederile art. 31 alin. (3) din Legea nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului - funcționar public cu statut special, încadrîndu-se statutul acestuia în prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal al RM, - persoană publică, a comis intenționat infracțiunea de corupere pasivă, acțiunile căruia se încadrează în componența prevăzută la art. 324 alin. (1) Cod penal al RM. Or, inculpatul XXXXXXXXXX în vederea neîndeplinirii atribuției sale de serviciu prevăzută la art. 19 lit. e) al Legii nr. 320 din 27.12.2012, și anume în scopul netransmiterii plîngerii primite de la cet. Lupu Oleg la organul de urmărire penală, a pretins de la cet. Melnic Eugeniu o remunerație ilicită sub formă de bani în sumă de 200 Euro, conform cursului valutar oficial stabilit de BNM la data comiterii infracțiunii - 3 500,38 lei. Instanța de judecată apreciază critic declarațiile inculpatului XXXXXXXXXX referitor la nerecunoașterea vinovăției sale în infracțiunea incriminată, considerînd că alegînd metoda dată de apărare, acesta intenționează să se eschiveze de la răspunderea penală pentru fapta comisă. Vinovăția inculpatului XXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii imputate se dovedește prin cumulul de probe acumulate pe parcursul cercetării urmăririi penale, inclusiv prin declarațiile martorilor depuse atît în cadrul urmăririi penale, cît și în

ședința de judecată. Probele nominalizate sînt pertinente, concludente și veridice, iar în ansamblu coroborează între ele și nu trezesc nici o îndoială. Instanța de judecată reține faptul că inculpatul XXXXXXXXXX a pretins de la cet. Melnic Zigeniu suma de 200 Euro pentru neîndeplinirea atribuției de serviciu, și anume pentru - transmiterea materialului ce se afla în gestiunea acestuia la organul de urmărire penală, ceea ce dovedește prin procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor audio și a înregistrărilor de imagini și stenograma anexată a discuțiilor ce au avut loc între XXXXXXXXXX, Alloiarov Alexandru și Melnic Eugeniu la data de 19 noiembrie 2013 (f. d. 41-44). În această ordine de idei, instanța apreciază critic declarațiile inculpatului XXXXXXXXXX precum că, acesta a solicitat lui Melnic Eugeniu să prezinte actele doveditoare a dreptului de proprietate asupra automobilului de model „Opel Astra”, anul fabricării 2006. Din discuțiile înregistrate în stenograma din 19.11.2013 reiese cert faptul că inculpatul XXXXXXXXXX încerca să camufleze obiectul ce urma să fie adus de către Alloiarov Alexandru: Melnic Eugeniu la adresa indicată, la magazinul din str. Salcîmilor, 22/2, mun. Chișinău unde activa vînzătoarea Alloiarova Inga. Se reține că inculpatul XXXXXXXXXX în această discuție nu a menționat concret faptul că urmează să prezinte careva acte sau documente, după cum susține în declarațiile sale. La fel, din depozițiile martorilor depuse în ședința de judecată, rezultă cert faptul că inculpatul XXXXXXXXXX întru realizarea intențiilor sale infracționale, la data de 19 noiembrie 2013, aproximativ la orele 19.00 s-a deplasat la magazinul amplasat în mun. Chișinău, str. Salcîmilor, 22/2, de unde a primit de la vînzătoarea Alloiarova Inga, mama lui Alloiarov Alexandru mijloace financiare în mărime de 200 Euro. În această ordine de idei, instanța apreciază critic declarațiile inculpatului XXXXXXXXXX precum că, Alloiarova Inga în mod special a introdus suma de bani menționată în mapa acestuia pe care a lăsat-o pe masă în timp ce a ieșit afară să bea cafea. După cum reiese atît din depozițiile martorilor din partea acuzării - Alloiarova Inga, cît și din declarațiile martorilor din partea apărării - Postolache Dionise, Ciorbă Andrei, inculpatul XXXXXXXXXX a lăsat mapa lui pe teighea din magazin, a ieșit afară să bea cafea, după care a intrat înapoi, a achitat cafeaua consumată, a luat mapa și a ieșit din magazin. Astfel, în circumstanțele descrise mai sus și în raport cu celelalte probe acumulate la cauza penală, XXXXXXXXXX a avut intenția de a veni în magazin de pe strada nominalizată, unde activa mama lui Alloiarov Alexandru în calitate de vînzătoare și de a primi de la ea mijloacele financiare pretinse, pentru ce și a realizat toate acțiunile la care s-au înțeles de la început cu Alloiarov Alexandru și Melnic Eugeniu prin discuțiile purtate anterior. Ulterior, după ce și-a luat mapa, și-a realizat intenția infracțională, a ieșit din magazin, imediat după ce XXXXXXXXXX a fost prins în flagrant. Prin urmare, potrivit procesului-verbal privind efectuarea percheziției corporale din 19.11.2013 (f.d.56-57), în mapa de culoare neagră au fost depistate și ridicate trei bancnote, după cum urmează: bancnota cu valoarea nominală de 50 Euro, Seria S62906999029, anul fabricării 2002, bancnota cu valoarea nominală de 50 Euro, Seria S48310631989, anul fabricării 2002 și bancnota cu valoarea nominală de 100 Euro, Seria SI0484204884, anul fabricării 2002, recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 24 decembrie 2013 (f.d.36). Bancnotele menționate potrivit raportului de expertiză din 28 noiembrie 2013 (f.d.27-34) corespund după calitatea și modul imprimării recuzitelor, bancnotelor autentice (confeționate la întreprinderi specializate în fabricarea banilor și hîrțurilor de valoare). În același timp, este important de reținut faptul că, bancnotele nominalizate mai sus au fost aceleași care erau transmise conform procesului-verbal din 19.11.2013 (f.d.15) lui Melnic Eugeniu întru efectuarea măsurii speciale de investigații prevăzute de art. 18 alin. (2) lit. c) al Legii cu privire la activitatea specială de investigații nr.59 din 29.03.2012. Avînd în vedere cele expuse, instanța de judecată consideră că vinovăția inculpatului XXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) CP RM și-a găsit confirmare și acțiunile lui se încadrează în baza componentei art. 324 alin. (1) CP RM - corupere pasivă, caracterizată prin pretinderea și primirea prin mijlocitor de către o persoană publică, bunuri ce nu i se cuvin pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale. Totodată, instanța de judecată consideră necesar de a exclude din învinuirea inculpatului Prodan Octavian faptul primirii a sumei de 200 euro transmiși la 14 noiembrie 2013 de către Melnic Eugeniu, prin intermediul lui Alloiarov Alexandru, din frizeria de la stația de troleibuse de pe str. Salcîmilor, mun. Chișinău, or în cadrul cercetării judecătorești nu s-a confirmat prin probe concludente, pertinente acest fapt, mai mult ca atît, din declarațiile martorului Midon Nadejda date în cadrul ședinței de judecată s-a constatat că lucrînd în frizeria din str. Grădina Botanica, nr. 3, mun. Chișinău în luna noiembrie 2013, nu a primit de la careva persoane suma de 200 Euro pentru a o transmite lui XXXXXXXXXX. Martorul a mai menționat că nimeni absolut nu a venit să lase careva sume de bani în frizerie. În frizeria dată lucrează ea de una singură în baza patentei. Frizeria are o suprafață de 14 m.p., nu are hol. Este masa unde stă televizorul și acolo sunt câteva jurnale, dar aceste se află sub masă, ci nu pe masă. Această masă se află la o distanță de 2 metri aproximativ de la locul unde lucrează, este în vizorul ei, are oglinzi și vede cine intră, astfel ea avea să observe faptul punerii banilor în reviste. Sectoristul XXXXXXXXXX nici nu are numărul ei de telefon și nu s-a prezentat pentru a primi banii lăsați de către careva persoane în frizerie. Așadar, declarațiile martorului Alloiarov Alexandru care în cadrul ședinței de judecată a declarat că la indicația inculpatului XXXXXXXXXX a pus banii preținși în sumă de 200 euro într-o revistă de pe masa din frizeria situată la stația de troleibuse de pe str. Salcîmilor, mun. Chișinău se apreciază critic, ca fiind declarative fără suport probatoriu.” (vol. II, f. d. 135-140).

Considerentele cu privire la starea de fapt și de drept, expuse în sentință sînt motivate și argumentate din punct de vedere al temeiniciei și legalității.

14.4. În contextul dat, față de lucrul judecat de primă instanță, se constată motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta reținută în sarcina inculpatului XXXXXXXXXX, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrînd cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătînd în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CtEDO Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei).

Relevantă, în acest sens, este și jurisprudența Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova, potrivit căreia „...motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului, care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor de amănunt, atît timp cît sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale...” (Cauza nr.1ra-1738/2014).

14.5. Criticile cu privire la aprecierea probelor administrate în cauză efectuată de instanța de judecată, reprezintă opinia subiectivă a părții apărării.

Sușinerile, precum că inculpatul Prodan O. nu este vinovat de săvârșirea infracțiunii imputate, sunt declarative, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, administrate și apreciate de prima instanță – relevante în cuprinsul sentinței, verificate în ședința instanței de apel, dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunii respective de către inculpat.

Versiunea inculpatului nu are acoperire probatorie, ce combate complet prin împrejurările stabilite și probele administrate în cauză, astfel fiind apreciată ca o tentativă de a evita răspunderea penală pentru fapta săvârșită.

14.6. În atare situație, este corectă concluzia primei instanțe privind determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite de inculpatul Prodan O. și semnele componenței de infracțiune prevăzute la articolul 324 alin. (1) Cod penal: corupere pasivă, caracterizată prin pretinderea și primirea prin mijlocitor de către o persoană publică, bunuri ce nu i se cuvin pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

15. Cu privire la motivele invocate în apelul declarat de procuror, ce vizează pedeapsa aplicată inculpatului Prodan O. care, în principiu, și este obiectul acestui apel, se apreciază, ca fiind fondate.

15.1. Prima instanță, soluționând chestiunea cu privire la pedeapsa penală, n-a acordat deplină eficiență prevederilor articolelor 7, 61, 75 și 90 Cod penal și n-a ținut seama de recomandările oferite de Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 8 din 11.11.2013 „Cu privire la unele chestiune ce vizează individualizarea pedepsei penale.”

În speță, nu s-au constatat circumstanțe ce justifică suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare aplicate inculpatului. Lecturând și analizând sentința, se observă, că instanța de fond n-a motivat soluția privind suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate inculpatului Prodan O., astfel încât partea descriptivă nu cuprinde considerente temeinice și legale privind aplicarea articolului 90 Cod penal.

Prin urmare, pedeapsa aplicată inculpatului nu este în limitele legii, fapt ce determină concluzia, că soluția respectivă dată de prima instanță necesită a fi desființată.

15.2. Soluționând chestiunea cu privire la pedeapsa penală, instanța de apel solicită dispozițiile articolelor 7, 61 și 75 Cod penal.

Inculpatul se caracterizează pozitiv, anterior nu a fost condamnat, infracțiunea comisă, în conformitate cu prevederile articolului 16 alin. (4) Cod penal, se clasifică ca fiind gravă.

Urmărind scopul restabilirii echității sociale, precum și prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și din partea a altor persoane, se consideră că poate fi realizat prin aplicarea pedepsei cu închisoare, amendă și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere și de a exercita o anumită activitate în organele de ocrotire a normelor de drept.

Relevante, în acest sens, sunt considerentele expuse în Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 8 din XXXXXXXXXX „Cu privire la unele chestiune ce vizează individualizarea pedepsei penale” potrivit căreia instanțele trebuie să asigure aplicarea măsurilor aspre de pedeapsă față de persoanele adulte care au săvârșit infracțiuni grave. O atenție sporită trebuie să se acorde în cazurile stabilirii pedepsei persoanelor declarate vinovate în săvârșirea infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, a coruperii pasive, care, în afară de pericolul social sporit, afectează grav autoritatea și imaginea instituțiilor, organizațiilor publice.

În speță nu s-au constatat circumstanțe ce justifică suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare aplicate inculpatului, sau aplicarea unei pedepse mai blânde decât cea prevăzută de lege, astfel nu există temei pentru aplicarea prevederilor articolelor 90 sau 79 din Codul penal.

15.3. Prin urmare, sunt fondate motivele invocate de procuror privind înăsprirea pedepsei în privința inculpatului Prodan O., fapt ce determină casarea sentinței atacate, în partea pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în partea respectivă.

16. Chestiunea cu privire la corpurile delictelor este soluționată în conformitate cu prevederile articolului 162 Cod de procedură penală.

17. Cu privire la cererea inculpatului și avocatului Pleșca V., înaintată în ședința de judecată în apel, prin care se solicită, prin aplicarea efectului retroactiv al legii penale, recalificarea faptei reținute în sarcina inculpatului Prodan O. din articolul 324 alin. (1) în articolul 324 alin. (4) Cod penal și, respectiv, încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție a tragerii la răspundere penală, se apreciază ca fiind nefondată.

17.1. Concluzia respectivă se bazează pe următoarele raționamente:

a) incriminarea faptelor în legea penală, stabilirea pedepsei pentru ele, precum și alte reglementări, țin de competența Parlamentului și se întemeiază pe rațiuni de politică penală;

b) prin Legea nr. 207 din 29 iulie 2016 privind modificarea și completarea unor acte legislative (în vigoare din 28 octombrie 2016), prevederile articolului 64 alineatul (2) din Codul penal, care reglementează conceptul de „mărimea amenzi”, ca pedeapsă penală, au fost expuse într-o redacție nouă, astfel textul „20 lei” a fost substituit cu textul „50” lei.

Astfel, conform art. 64 al. (3) Cod penal, mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – până la 20000 unități convenționale, luându-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii;

c) potrivit prevederilor legale enunțate, momentul în raport cu care se stabilește cuantumul proporțiilor pentru acțiunile prevăzute la articolul 324 Cod penal are o reglementare expressis verbis și, reprezentând caracterul infracțional al faptei, nu creează incertitudini cu

privire la calificarea infracțiunii, în sensul intervenirii efectului retroactiv al legii penale, statuat în articolul 10 alin.(1) din Codul penal;

d) în conformitate cu articolul 8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei; totodată, potrivit articolului 10 alin.(2) Cod penal, legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv;

e) în consecință, în speță nu se constată cazul privind aplicabilitatea noii legi penale mai favorabile în raport cu legea anterioară, prin prisma prevederilor articolului 64 alin. (2) Cod penal raportate la prevederile articolului 324 alin.(1) și (4) Cod penal.

17.2. În această ordine de raționamente expuse supra, se remarcă că la baza lor sunt puse principiile statuate în decizia Curții Constituționale nr. 2 din 19 ianuarie 2017 privind inadmisibilitatea sesizării nr. 159g/2016 la excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 126 alin. (1) și alin. (1/1) din Codul penal.

Conform articolului 126 Cod penal:

(1) Se consideră proporții mari valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

(11) Se consideră proporții deosebit de mari valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Astfel, la determinarea proporțiilor mari și deosebit de mari legiuitorul a prevăzut drept bază de calcul salariul mediu lunar pe economie prognozat, stabilit prin hotărâre de Guvern, în vigoare la momentul săvârșirii faptei (20 de salarii pentru determinarea proporțiilor mari și 40 de salarii pentru determinarea proporțiilor deosebit de mari).

17.3. În context, Curtea menționează că, potrivit prevederilor legale enunțate, momentul în raport cu care se stabilește cuantumul proporțiilor mari și deosebit de mari are o reglementare expressis verbis și nu creează incertitudini. În acest sens, nu poate fi reținută alegația autorului excepției de neconstituționalitate potrivit căreia sintagma „în vigoare la momentul săvârșirii faptei” din articolul 126 alin.(1) și alin.(1/1) al Codului penal ar contraveni principiului previzibilității legii, garantat de articolul 23 din Constituție.

Pe această linie de idei, se remarcă:

„ p. 24. în ceea ce privește alegațiile autorului excepției precum că prin aprobarea în fiecare an de către Guvern a mărimii salariului mediu lunar pe economie prognozat se afectează principiul retroactivității legii penale, Curtea constată că acestea sunt neîntemeiate.

p. 25. Curtea menționează că, în conformitate cu articolul 8 din Codul penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

p. 26. Totodată, potrivit articolului 10 alin.(2) din Cod penal, legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

p. 27. Așadar, Curtea reține că efectul retroactiv al legii penale ține de aplicabilitatea noii legi penale mai favorabile în raport cu legea anterioară. Acest principiu fiind indisolubil legat de cel al legalității, care reprezintă o caracteristică a statului de drept.

p. 28. Prin urmare, Curtea reține că principiul aplicării legii penale mai favorabile (lex mitior) nu este incident rațiunii dispozițiilor Legii nr.207 din 29 iulie 2016, care au instituit cert modalitatea de calcul a proporțiilor în legea penală, și anume prin determinarea mărimii proporțiilor mari și deosebit de mari în funcție de mărimea salariului mediu lunar pe economie prognozat, stabilit anual prin hotărâre de Guvern.”

17.4. Raportând prevederile statuate în decizia Curții Constituționale relevante supra la datele speței stabilite, se consideră că atât în cazul articolului 64 alin. (3) Cod penal, cât și în cazul articolului 126 alin.(1) și (1/1) Cod penal, se ia ca bază, mărimea cuantumului în vigoare „la momentul săvârșirii infracțiunii (faptei),” motiv pentru care față de inculpat nu se aplică efectul retroactiv al Legii nr. 207 din 29 iulie 2016 enunțate.

18. În afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelanți, examinând aspectele de fapt și de drept ale cauzei, conform cerințelor din articolul 409 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța apreciază că nu există alte temeiuri de a interveni în sentință.

19. Inculpatul nu cade sub incidența Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, existând restricțiile prevăzute la articolul 10 alin. (1), lit. d) - nu se aplică amnistia persoanelor inculpate pentru infracțiunea prevăzută de articolul 324 Cod penal.

20. Conform dispozitivului deciziei pronunțarea hotărârii a fost fixată pentru data de 18 mai 2017, ora 14:00, însă, în temeiul articolului 338 alin. (3) Cod de procedură penală, s-a amânat pronunțarea deciziei pentru 02 iunie 2017, ora 14:00.

21. În consecință, potrivit legii, se impune soluția enunțată în concluzie.

În conformitate cu prevederile articolelor 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) și pct. 2) - 418 Cod de procedură penală, în numele Legii, instanța de judecată,

**DECIDE :**

respinge, ca fiind nefondat, apelul declarat de avocatul Pleșca Valeriu, în numele inculpatului XXXXXXXXXXXX;

admite apelul declarat de procurorul în Procuratura anticorupție Galeru Vitalie, casează sentința Judecătorei Botanica, municipiul Chișinău din 20 octombrie 2015, parțial, în partea pedepsei și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în partea respectivă:

XXXXXXXXXX, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 324 alin. (1) Cod penal, se pedepsește cu închisoare la 4 (patru) ani în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2 000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie 40 000 (patruzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere și de a exercita o anumită activitate în organele de ocrotire a normelor de drept pe termen de 4 (patru) ani;

termenul executării pedepsei aplicate lui XXXXXXXXXXXX de calculat din ziua reținerii, fiind inclusă durata reținerii și arestării la domiciliu: din 19 noiembrie 2013 până la 14 decembrie 2013.

menține celelalte dispoziții ale sentinței.

Decizia este definitivă și executorie, dar poate fi supusă recursului ordinar la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării – 02 iunie 2017, ora 14:00.

Președintele ședinței de judecată

Judecătorul

Judecătorul