

SENTINȚĂ

În numele legii

28 iunie 2018

or. Călărași

Judecătoria Strășeni (sediul Călărași)

Instanța în următoarea componență:

Președintele ședinței, judecător: Ucrainațeva Ala

Grefier: Rodideal Galina

Cu participarea:

Procurorul în Procuratura Anticorupție: Munteanu Ion

Apărătorii inculpatului: Negură Vladislav

Inculpata: Cobahmatenco Elena Mihail

examinând în ședință de judecată publică în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, privind învinuirea inculpatei:

Cobahmatenco Elena Mihail, născută la 04 iulie 1983, originară și domiciliată în or. Călărași, str. Bojole, nr. 29, ap. 10, moldoveancă, studii gimnaziale, neangajată în câmpul muncii, nesupusă militar, divorțată, fără antecedente penale, trei copii minori la întreținere, IDNP: XXXXXXXXXX,

în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 326 alin. (1¹) CP al RM**

Termenul de examinare XXXXXXXXXX -XXXXXXXXXX

CONSTATĂ:

Că ea, la 13 iunie 2017, în intervalul de timp cuprins între ora 08:08 și ora 08:26 fiind candidat pentru obținerea permisului de conducere, acționând cu intenție directă, aflându-se în biroul cu nr. 24, al directorului școlii auto ÎI „Cristina - Maxian” din or. Călărași, Maxian Georgeta, amplasat în or. Călărași, str. M. Eminescu nr. 20 A, în prezența secretarului Trifan Ana, a dat numitei Maxian Georgeta, care susținea că are influență asupra membrilor comisiei de examinare din cadrul Secției înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto Ungheni din cadrul DIÎMT și CCA a ÎS „CRIS Registru”, care au calitatea de persoane publice în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) CP al RM, valută străină care nu i se cuvenea, în sumă de 700 Euro, în schimbul căreia Maxian Georgeta susținea că va determina membrii comisiei de examinare din cadrul Secției înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto Ungheni din cadrul DIÎMT și CCA a ÎS „CRIS Registru” să acorde calificativul „admis” la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

Ulterior, după revenirea de peste hotarele Republicii Moldova, în a doua jumătate a anului 2017, data exactă nu a fost stabilită, aflându-se în biroul de serviciu al lui Maxian Georgheta, în prezența secretarului Trifan Ana, din nou a dat lui Maxian Georgeta, care susține în continuare că are influență asupra membrilor comisiei de examinare mijloace bănești ce nu i se cuveneau, în sumă de 300 Euro, pentru a-i determina pe aceștia să o promoveze repetat la proba teoretică, valabilitatea căruia a expirat în legătură cu neprezentarea pentru susținerea probei practice.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Cobahmatenco Elena Mihail a săvârșit traficul de influență adică a dat personal bani unei persoane, pentru aceasta, când respectiva persoană susține că are influență asupra unei persoane publice pentru a o face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, infracțiune prevăzută la art. 326 alin. (1¹) CP al RM.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești inculpata Cobahmatenco Elena Mihail a declarat, personal, prin înscris autentic semnat de el și confirmat de către apărătorul – avocatul Negura Vladislav că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu a solicitat administrarea de noi probe, a declarat că îi sunt cunoscute probele din dosar și nu are obiecții în privința lor.

Apărarea și acuzarea au fost de acord cu cererea inculpatului.

Studiind probele din dosar administrate la faza urmăririi penale, instanța de judecată a admis, prin încheiere protocolară cererea inculpatului, deoarece din probele administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședință rezultă, că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana sa, care permit stabilirea pedepsei.

În ordinea stabilită de art. 364¹ alin. (4) CPP al RM, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului, inculpata Cobahmatenco Elena a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii incriminate, confirmând circumstanțele comiterii ei, indicate în actul de inculpare, comunicând, că menține declarațiile date la faza

urmării penale, vina o recunoaște integral și se căiește sincer, în aceea că a fost înscris la școala auto în or. Călărași, a susținut primul examen la teorie, iar când la practică nu a dat și cineva din absolvenți i-a spus că dacă va da bani o să obțină permis de conducere. Cobahmatenco Elena Mihail a intrat în biroul lui Maxian Georgeta și i-a dat 700 Euro, ulterior când a venit de peste hotare i-a mai transmis 300 Euro. Se căiește sincer de cele comise.

Ajungând la concluzia, că recunoașterea vinovăției de către inculpat este făcută în mod liber, benevol, conștient, fără presiune sau teamă, instanța de judecată a trecut la dezbaterile judiciare, potrivit rigorilor instituite de art. 364¹ alin. (5) CPP al RM.

Vina inculpatei Cobahmatenco Elena Mihail în comiterea infracțiunii de traficul de influență adică a dat personal bani unei persoane, pentru aceasta, când respectiva persoană susține că are influență asupra unei persoane publice pentru a o face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, infracțiune prevăzută la art. 326 alin. (1¹) CP al RM, s-a confirmat și prin materialele cauzei penale administrate la faza urmării penală și studiate în ședința de judecată, după cum urmează:

- Depozițiile martorului Corcodel Vitalie 9 f.d.22-23);
- înregistrarea comunicărilor și imaginilor în cadrul cercetării domiciliului și/sau instalării în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, înregistrate pe un sidî anexat la materialele cauzei;
- procesul-verbal din 29 iunie 2017, privind consemnarea măsurilor speciale de investigații cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, cu stenograma (f.d. 46-53);

Analizând în ședința de judecată ansamblul probator cercetat în mod coroborat și în interconexiunea lor, instanța consideră dovedită integral vina inculpatei Cobahmatenco Elena Mihail în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) CP al RM.

În calitate de circumstanțe atenuante, stabilite de art. 76 alin. (1) lit. a), f) CP al RM, instanța de judecată reține săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin gravă, recunoașterea vinei și căința sinceră.

În calitate de careva circumstanțe agravante, prevăzute de art. 77 alin. (1) lit. c) CP al RM instanța nu a stabilit.

La stabilirea sancțiunii instanța va ține cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei stipulate la art. 75 CP al RM și anume: limitele speciale ale pedepsei prevăzute, gravitatea infracțiunii săvârșite, care se califică de art. 16 alin. (3) CP al RM mai puțin gravă, dar totodată se atestă circumstanțele atenuante menționate și examinarea cauzei în procedură simplificată, instanța de judecată consideră că, corectarea și reeducarea inculpatei Cobahmatenco Elena Mihail, este posibilă fără izolarea acestuia de societate și conchide oportun stabilirea pedepsei penale sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, în condițiile art. 90 CP al RM, pedeapsă care, în opinia instanței, va atinge scopul corectării și reeducării inculpatului.

Sumele indicate: salariul procurorului 3 zile x 666,58 lei unitatea = 1999,74 lei; consultantul procurorului o zi x 220,87 lei = 220,87 lei; hârtie în suma de 31,00 lei, în total suma de 2251,61 lei nu pot fi încasate, deoarece ele nu se referă la cheltuielile judiciare care sunt expres stipulate în art. 228 și art. 229 CPP al RM. Astfel, se respinge încasarea cheltuielilor sus menționate.

Plicul ce conține DVD-R de model „CNA – Direcția Generală Asigurare Operativă. Direcția Interceptări Ambientale” cu numărul de inventar: 2197, anexat la materialele dosarului se va păstra la dosar.

În conformitate cu art. 364¹, 384-389, 392-395 CPP al RM, instanța de judecată,-

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște vinovată cet. Cobahmatenco Elena Mihail în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) CP al RM și i se stabilește acestuia pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 1 (unu) ani și 6 luni, în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 90 CP al RM se suspendă condiționat executarea pedepsei stabilite, fixând cet. Cobahmatenco Elena Mihail în un termen de probă de 2 (doi) ani, cu obligarea inculpatului să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent, pe parcursul termenului de probă.

A obliga cet. Cobahmatenco Elena Mihail ca în termen de 5 (cinci) zile de la intrarea sentinței în vigoare să se prezinte la Biroul de Probațiune Călărași pentru a fi luată la evidență în scopul supravegherii executării pedepsei.

Măsura preventivă se aplică cet. Cobahmatenco Elena Mihail – obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea în vigoare a sentinței, cu revocarea ulterioară.

Sumele indicate cu statut de cheltuieli judiciare, se respinge ca nefondat.

Suport material un sidî alb cu inscripția Centrul Național Anticorupție nr. 2197 se păstrează la materialele cauzei penale.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Strășeni (sediul Călărași).

Judecător

Ala Ucraințeva