

Dosarul nr. 1-160/2021  
nr. elec. 1-21071874-38-1-14052021  
nr. urmărire penală 2021670062



**SENTINȚĂ**  
**În numele Legii**

23 iunie 2021 mun.  
Orhei  
Judecătoria Orhei (sediul Central)  
Instanța compusă din:  
Președintele ședinței, judecător Ecaterina  
Buzu  
Grefier Rodica  
Popov  
cu participarea:  
Acuzatorul de stat, procurorul Roman Rusu  
Apărătorul inculpatului, avocatul Svetlana Coșneanu  
Inculpatul Tcaci Valerii \*\*\*\*\*

examinând în cadrul ședinței de judecată publică, cauza penală privind învinuirea lui:  
**Tcaci Valerii \*\*\*\*\***, IDNP \*\*\*\*\* , născut la \*\*\*\*\* , originar din sat. \*\*\*\*\* , domiciliat în sat. Sărătenii Vechi, r-nul Telenești, cetățean al RM, studii medii 10 clase, căsătorit, nu are persoane la întreținere, supus militar, neangajat în câmpul muncii, gradul doi de invaliditate, fără distincții de stat și grade speciale, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior nu a fost judecat:

Perioada examinării cauzei penale: 14 mai 2021 – 23 iunie 2021.

Cauză judecată conform art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală a RM, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legală a fost executată.

Procurorul s-a pronunțat asupra vinovăției inculpatului, Tcaci Valerii \*\*\*\*\* , în baza art. 326 alin. (2), lit. b) din Codul penal al RM, solicitând aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale.

În ordinea art. 106 alin. (2) lit. b) din Codul penal al RM, ca bunuri rezultate din infracțiune, a încasa de la Tcaci Valerii, în contul statului suma venitului ilicit obținut în urma infracțiunii date, și anume, echivalentul a 50 Euro și 1000 lei.

Soarta corpurilor delictive: carnetul cu inscripția „SCAME electrical solutions” pe 20 file, ridicat de la Iacovciuc Eduard, maiou de culoare neagră cu însemnele VFB Stuttgart; un brâu de material de culoare bej, dispozitiv artizanal cu cameră video încorporată; modem wifi Huawei de model E5573C cu cartela SIM inserată cu seria \*\*\*\*\*; micro cască de culoare bej; dispozitiv asemănător cu emițător cu cartela SIM inserată cu seria\*\*\*\*\* , ridicat de la Eduard Iacovciuc; telefon mobil de model Samsung S7 Age cu IMEI \*\*\*\*\*

- telefon mobil de model Samsung cu IMEI 0; telefon mobil de model MI în husă de culoare neagră, cu IMEI\*\*\*\*\*cu parola de acces 2709, ridicate de la Eduard Iacovciuc,

- telefon mobil de model Samsung Galaxy S10, cu seria \*\*\*\*\* cu IMEI \*\*\*\*\* cu cartela SIM inserată cu nr.079080750, cu parola 1111;
- telefon mobil de model Samsung Galaxy S20 5G 5 nr. de serie RFCN80CV9MM cu nr. de IMEI \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*cu cartela SIM inserată cu nr. \*\*\*\*\*;
- telefon mobil de model Galaxy A10S, nr. de erie R9DN602TR3J cu IMEI: \*\*\*\*\*/\*\*\*\*\*cu cartela SIM inserată cu nr. \*\*\*\*\*;
- notebook de model Lenvo 100-15IBY cu seria MP100SOEY MTM: 80MJ003VUA, ridicate de la Tatiana Șoimu;
- telefonul mobil „Redmi Note4”, cu IMEI1- \*\*\*\*\* și IMEI 2- \*\*\*\*\* , ridicat de la domiciliul lui Denis Bătrîncea, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delictate a PCCOCS,
- automobilul de model „Șkoda Fabia” cu n/i KFE 849, utilizat de Eduard Iacovciuc, lăsat la păstrare la titularul de drept Eduard Iacovciuc.

A lăsa pentru soluționare în cadrul cauzei penale nr.\*\*\*\*\* investigate la moment de către organul de urmărire penală.

Avocatul inculpatului a pledat pentru aplicarea față de inculpat a unei pedepse neprivativă de libertate, deoarece inculpatul nu are posibilitate de a achita o pedeapsă sub formă de amendă, mai mult dânsul este invalid de gradul 2, a comis pentru prima dată o infracțiune.

Inculpatul a pledat pentru aplicarea unei pedepse neprivative de libertate.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanța de judecată,

## C O N S T A T Ă :

Tcaci Valerii \*\*\*\*\* , în perioada lunii decembrie 2020, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, împreună și de comun acord cu alte persoane cunoscute, precum și, alte persoane în curs de identificare, urmărind scopul obținerii pentru sine și alte persoane a unor foloase financiare necuvenite, au elaborat un plan infracțional bine determinat, cu repartizarea rolurile stricte între aceștia, urmare la ce au pretins, acceptat și primit mijloace bănești în sumă totală de 1000 euro de la Cristian Coliban, susținând că au influență asupra unor persoane publice din cadrul Agenției Servicii Publice, prin ce au comis trafic de influență în următoarele circumstanțe:

Tcaci Valerii \*\*\*\*\* după ce făcuse cunoștință cu numita, Tatiana Șoimu, în perioada 2017, care în cadrul discuțiilor cu acesta i-a spus că are posibilitate să influențeze persoane publice din cadrul Agenției Servicii Publice în vederea susținerii cu succes a examenelor auto, la începutul lunii decembrie 2020, făcând cunoștință cu numitul Cristian Coliban, știind despre faptul că ultimul era în căutarea unor persoane care dețin influență asupra examinatorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău în vederea rezolvării cu bine a susținerii examenelor auto în cadrul instituției publice nominalizate, a susținut că are posibilitate să influențeze persoane publice din cadrul Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, pentru ca ultimul să susțină examenele auto, proba teoretică și proba practică, pentru categoria „B” cu calificativul „admis”, în condiții sigure, în schimbul unei remunerări bănești.

Ulterior, pe parcursul lunii decembrie 2020, Tcaci Valerii \*\*\*\*\* acționând în vederea realizării celor promise față Cristian Coliban, după ce discutase preventiv cu Tatiana Șoimu care i-a confirmat faptul că în cazul lui Cristian Coliban ar putea să-i rezolve problema pozitiv cu susținerea examenului auto la Agenția Servicii Publice din mun. Chișinău contra sumei de 1000

euro, aflându-se pe traseul „Telenești-Chișinău”, în apropierea sat. Ratuș, urmărind scopul de influența persoanele publice din cadrul Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, în cadrul întâlnirii cu numitul Cristian Coliban a primit documentele de absolvire a școlii auto pe numele lui Cristian Coliban, precum și mijloace bănești în sumă de 1000 euro, din care o parte din bani urmau a fi transmise mai departe lui Tatiana Șoimu pentru ca în final să ajungă la persoane publice din cadrul Agenției Servicii Publice, iar suma de 50 euro și-a reținut-o pentru sine, sub formă de venit.

După care, în aceeași perioadă de timp, Tcaci Valerii \*\*\*\*\*, acționând în continuare potrivit rolului său, în cadrul întâlnirii cu numita Tatiana Șoimu care a avut loc în mun. Orhei i-a transmis suma de 950 euro și actele de absolvire a școlii auto pe numele lui Cristian Coliban în vederea realizării în continuare planului infracțional elaborat.

În așa mod, prin acțiunile sale intenționate Tcaci Valerii \*\*\*\*\* a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal al RM, pe semnele, traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o alte persoane, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost săvârșite sau nu, săvârșite de mai multe persoane.

În cadrul ședinței de judecată inculpatul, Tcaci Valerii \*\*\*\*\*, fiind asistat de avocatul său, care până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrare de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții, confirmând că nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul său, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că fapta inculpatului este stabilită, precum și că sunt suficiente date referitor la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, și conform art. 364<sup>1</sup> alin. (4) din Codul de procedură penală al RM, instanța de judecată prin încheierea protocolară, a admis cererea inculpatului, Tcaci Valerii \*\*\*\*\*, și a dispus judecarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Inculpatul, Tcaci Valerii \*\*\*\*\*, în ședința de judecată, după depunerea jurământului prevăzut de art. 108 din Codul de procedură penală a RM, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorilor prevăzute de art. 105-110, 370 din Codul de procedură penală a RM, a recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal al RM, și a relatat că, pe Coliban Cristian nu-l cunoaște, dar îl cunoaște pe bunelul acestuia, numele nu și-l amintește, dar este din sat. Chițcani și este șeful Casei de Cultură. Cu bunelul acestuia a făcut cunoștință când a fost în sat. Chițcani, r-nul Telenești, deoarece este șofer la Direcția Învățământ a r-nul Telenești, și transportă copii din sat. Chițcanii Noi spre sat. Chițcanii Vechi r-nul Telenești, la școală.

Cu bunelul lui Coliban Cristian comunica des deoarece adesea aștepta copiii în regiunea Casei de cultură din sat. Chițcani, r-nul Telenești. Sa-u luat de vorbă și ia declarat că nepotul acestuia, Coliban Cristian nu poate să de-a examenele. A spus că o cunoaște pe Șoimu Tatiana, cu care sunt doar cunoscuți și activa în acea perioadă la SRL „Auto-Test” și prin ea poate să-l ajute cu problema dată.

După două zile a fost telefonat și i-a spus că este împreună cu nepotul său, Coliban Cristian și are actele de la școala auto. Le-a spus să vină în sat. Ratuș, r-nul Telenești, au venit și i-au transmis actele și suma bănească în mărime de 1000 euro. El i-a spus lui Șoimu Tatiana că este o persoană căreia trebuie de făcut permis de conducere, ea a dat acordul și i-a spus ce sumă este necesară.

După ce i-au dat suma de bani a venit în mun. Orhei, în sectorul Nordic, în zona magazinului „Fagure” și s-au întâlnit cu Șoimu Tatiana și i-a transmis suma de 950 euro, iar 50 euro i-a oprit pentru sine. I-a transmis banii și actele pe numele lui Coliban Cristian.

Șoimu Tatiana urma să-l telefoneze ulterior să-l informeze când Coliban Cristian trebuie să se prezinte pentru a susține proba teoretică și practică pentru a putea primi permisul de conducere. Recunoaște cere relatate de procuror în învinuire și î-și recunoaște vina.

După câteva zile a spus bunicului lui Coliban Cristian că este nevoie de suma de 1000 lei pentru programare, suma aceasta și-a luat-o lui.

Își dea seama că cele săvârșite este o încălcare și î-i pare rău de fapta comisă.

Șoimu Tatiana i-a comunicat că poate soluționa contra unei sume de bani asemenea solicitări. Tot ea i-a spus să solicite suma de 1000 euro.

Deține numărul de telefon \*\*\*\*\*, iar numărul lui Șoimu Tatiana nu și-l amintește, dar își amintește că se finisează cu „750”. Pe bunelul lui Coliban Cristian l-a telefonat și i-a comunicat că a transmis actele, numărul de telefon nu și-l amintește, dar îl are înregistrat în telefon. Pe Coliban Cristian l-a telefonat o singură dată, numărul nu-l cunoaște și nu l-a înregistrat. Bunelul lui Coliban Cristian se numește Verdeș Vladimir.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat și examinate în ședința de judecată, instanța de judecată menționează faptul, că starea de fapt probantă în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpatului, s-a confirmat în totalitate. Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

Vinovăția lui Tcaci Valerii \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii incriminate de către organul de urmărire penală și-a găsit confirmare deplină atât prin depozițiile depuse de către inculpat, cât și prin intermediul probelor prezentate de către acuzatorul de stat în ședința de judecată, enunțate în rechizitoriu și concomitent recunoscute și acceptate de către inculpat, și anume:

- de declarațiile date în cadrul urmăririi penale de către martorul, Dodica Serghei, care a declarat că vrea să denunțe comiterea unei infracțiuni și anume: activează în funcția de Șef-adjunct Direcție, Direcția Securitate Internă în cadrul Agenției Servicii Publice din anul 2019. În atribuțiile de serviciu intră: prevenirea și contracararea actelor de corupție în cadrul ASP, precum și prevenirea, constatarea și contracararea altor ilicite a angajaților instituției în care activează.

Cu referire la caz comunică că aproximativ pe la începutul perioadei decembrie 2020, a aflat niște informații prealabile din care rezulta că un grup de persoane specializat în facilitarea susținerii examenelor în cadrul ASP și a obținerii frauduloase permiselor de conducere prin diverse metode cu aplicarea unor mijloace tehnice speciale contra unor remunerații ilegale care variază între 500 -1000 euro, posibil cu implicarea unor angajați din cadrul ASP.

Totodată, după informațiile preliminare existau anumite date precum că gruparea infracțională menționată își desfășura activitatea în special la finele anului calendaristic, înainte de sărbători, acționând ilegal de fapt la toate centrele de susținere a examenelor de pe teritoriul Republicii Moldova.

Referitor la intoleranța corupției și a actelor ilegale a angajaților ASP, precum și disponerea conducerii ASP la eventuala colaborare cu organele de drept au fost transmise informații către SIS și CNA

Astfel, la 30 decembrie 2020 în procesul monitorizării examenelor auto în cadrul Agenției Servicii Publice pe adresa mun. Chișinău, str. Salcânilor 28, au fost observate anumiți indici care denotă activitatea ilegală a grupului de persoane nominalizat fiind observate 2 mijloace de transport în imediata apropiere a sediului ASP, de model „Škoda Fabia”, de culoare sură, cu numerele de înmatriculare\*\*\*\*\*, automobil de model „BMW” cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\*, apărând suspexții că persoanele care erau cu mijloacele de transport menționate sunt implicate în fraudarea examenelor auto, și anume au trezit suspexții că în mijloacele de transport candidații care urmau să susțină examenele în acea zi, pe rând intrau pe ascuns în automobilele menționate, după care ieșeau și se îndreptau în sediul ASP pentru susținerea probei teoretice, respectiv a presupus că ultimii sunt echipați cu ceva.

Prin urmare, la 31 decembrie 2020, de comun cu ofițerii SIS candidații care s-au prezentat pentru susținerea examenelor au fost stopați în incinta ASP-lui pentru verificare și obținere unor clarități, și anume, fiind vorba de unii candidații (...) Coliban Cristian, (...), precum și, alte persoane, care au recunoscut faptul că pentru susținerea examenelor auto au achitate sume de bani între 500 – 1000 euro unor persoane terțe.

Totodată, în procesul verificărilor s-a stabilit persoanele care s-au ocupat de înzestrarea cu tehnică specială a candidaților, precum și oferirea răspunsurilor corecte prin intermediul căștilor camuflate de la distanță și anume fost identificat (...), posesor al automobilului de model „...”, de culoare sură, cu numerele de înmatriculare (...).

Astfel, roagă ca organul de urmărire penală să întreprindă măsurile legale prevăzute de legislația în vigoare față de persoanele vinovate (f. d.15-16) Vol. I;

- de declarațiile date în cadrul urmăririi penale de către martorul, Coliban Cristian, care a declarat că a decis să obțină permisul de conducere de categoria „B”. Anterior a mai încercat să susțină dar nu a promovat examenul. A făcut școlarizarea dar din motiv că dorea sută la sută să susțină examenul a decis să apeleze la ajutorul unor persoane. Astfel, a apelat la diferiți prieteni pentru a găsi o posibilitate de a promova examenul în mod reușit. Astfel, l-a apelat pe Valeriu cu nr. de telefon \*\*\*\*\*, cu care sunt cunoscuți. Menționează că Valeriu nu este cel care a asigurat că va găsi soluția. Aceasta a avut loc pe la începutul lunii decembrie 2020. Valeriu i-a comunicat că se va interesa. Tot atunci, i-a transmis lui Valeriu suma de 1000 euro valută europeană, în numerar. Din spusele lui, suma a fost transmisă mai departe. În data de 30 decembrie 2020, a fost apelat la ora 13<sup>00</sup> de pe numărul de telefon\*\*\*\*\* pe numărul acestuia personal \*\*\*\*\* de o doamnă care în limba română i-a comunicat să se prezinte la sediul ASP de pe str. Salcânilor la ora 07<sup>30</sup> dimineța. Menționează că el personal nu a făcut nici o programare dar i-a comunicat că a făcut și că trebuie să achite suma de 300 lei în casieria ASP. Vrea să menționeze că la data transmiterii banilor către Valeriu, pentru ca acesta să-i transmită mai departe i-a dat și actele de absolvire a școlii auto și copia buletinului de identitate, de aceea consider că doamna putea face programarea. La 31 decembrie 2020, la orele 07<sup>30</sup> s-a prezentat la sediul ASP, a telefon persoana necunoscută la nr. de telefon\*\*\*\*\* care este un alt număr decât cel de la care a fost apelat de doamnă, acesta este un număr de la care de asemenea a fost apelat de către un bărbat, și i-a spus să aștepte apelul lui, după predarea actelor. În prealabil nu a fost adus la curent cu procedura de susținere a examenelor. Orientativ la orele 10<sup>50</sup>, a revenit cu un apel pe numărul sus-menționat, iar de pe scări a fost abordat de colaboratorii organelor de drept. Nu a avut contact fizic cu persoanele cu care a discutat la telefon. Persoane cu numele (...) nu-i cunoaște.

La întrebarea cum a obținut ulterior actele transmise persoanei cu numele Valeriu, a declarat că i le-a transmis cu rutiera ocazionala peste o săptămână după transmiterea banilor (f. d. 25-28) Vol. I;

- de declarațiile suplimentare date în cadrul urmăririi penale de către martorul, Coliban Cristian, care a declarat că poate să concretizeze că până la momentul când a aflat de Valeriu și de numărul de contact al acestuia, i-a fost comunicat că pentru serviciile sale ce ține de ajutor pentru susținerea examenelor auto, urmează să-i transmită suma de 1000 euro în valută europeană. Prima discuție cu Valeriu a avut-o aproximativ 3 săptămâni înainte de susținerea examenului în cadrul căreia acesta i-a stabilit o întâlnire pe traseu, în raionul Telenești, orientativ între sat. Bănești și sat. Ratuș. Astfel, cunoscând de necesitatea de transmitere a banilor și actelor, a pregătit totul într-o folie de peliculă iar banii erau stocați într-un plic. Respectiv s-a deplasat la locul stabilit anterior cu Valerii. În cadrul întâlnirii, i-a transmis acestuia setul de acte, dumnealui verificând prezența actelor necesare, și a deschis plicul pentru a verifica conținutul, după care, le-a introdus în folia de peliculă. După ce Valeriu a luat folia și suma de 1000 euro, i-a comunicat că banii urmează a fi transmiși mai departe altor persoane, dumnealui comunicându-i că este nevoie să aștepte apelul lui sau al unei alte persoane, respectiv a dedus că banii urmează a fi transmiși unei persoane din cadrul ASP, totodată, Valeriu i-a spus că dacă nu se va primi, banii vor fi restituiți. De asemenea declară că la 31 decembrie 2020, în jurul orelor 13<sup>30</sup>, a fost contactat de doamna care l-a contactat anterior care l-a întrebat cum a decurs proba. De asemenea, fiind în sediul ASP, la orele 11<sup>50</sup> a primit un mesaj text de la nr.\*\*\*\*\* cu textul „eu îmi cer scuze, cu pregătirile astea cu sărbători, am încurcat nr. sunam soțul să vie mai repede cu cumpărăturile”. De asemenea la orele 11<sup>45</sup> a primit un alt mesaj de pe numărul \*\*\*\*\* cu textul „Răspunde te rog” (f. d. 29-31) Vol. I;

- de declarațiile suplimentare date în cadrul urmăririi penale de către martorul, Coliban Cristian, care suplimentar la întrebarea procurorului de câte ori a fost telefonat de Tatiana Șoimu în perioada lunii decembrie 2020 a declarat că primul apel a avut loc la data de 30 decembrie 2020, în jurul orelor 12-13, era la serviciu, str. Dima 1. Dumneai i-a zis ca să se prezinte pe 31 decembrie 2020, la orele 07<sup>30</sup> la MRAO, la care el i-am spus că nu va putea pentru că mâine este la lucru. Dumneai a spus poate se înlocuiește cu cineva pentru că e nevoie să se prezinte la examen. După care a anunțat-o că revine cu un apel peste o oră-doua pentru că încearcă să găsească cine să îl înlocuiască. A revenit cu un apel și a întrebat-o dacă până la masă va fi posibil să se elibereze la care Dna Tatiana i-a comunicat că se va elibera și a zis pe mâine. Ultimul apel cu dumneai a avut loc pe data de 31 decembrie 2020, în timp ce era audiat de ofițerii SIS. Tot atunci a avut o discuție conținutul căreia l-a indicat în declarațiile anterioare prin care am încercat să stabilesc locul aflării dnei Șoimu, la indicația colaboratorilor SIS. La întrebarea procurorului dacă i-au fost solicitate careva informații de către persoana care l-a telefonat la data de 30 decembrie 2020, pentru programarea la examen acesta a declarat că din câte își aduce aminte, nu. La întrebarea dacă îi este cunoscută adresa de e-mail:\*\*\*\*\* acesta a declarat că nu îi este și nu își poate explica cum a ajuns această adresă în lista programărilor on-line. La întrebarea procurorului dacă cadrul discuțiilor telefonice cu Tatiana Șoimu, aceasta a solicitat de careva acte sau informații cu privire la actele de absolvire a școlii auto acesta a răspuns că nu și dorește să precizeze cum a declarat anterior, că actele le-am transmis Dl Tcaci Valerii. Totodată, totodată vrea să comunice că documentele i-a fost restituite după aproximativ o săptămână după ce au fost transmise lui Tcaci Valeriu, acestea fiind transmise prin intermediul unei rutiere interurbane și le-a ridicat de la „Gara de nord”. După aceasta, din câte își aduce aminte, l-a sunat și i-a spus că a ridicat setul de acte de la Gara de nord. (f. d. 33-35) Vol. I;



- de declarațiile date în cadrul urmăririi penale de către martorul, Verdeș Vladimir, care a declarat că este bunelul lui Coliban Cristian. În luna decembrie 2020, în timp ce spăla mașina personală în sat. Ratuș r-nul Telenești, de acesta s-a apropiat de Tcaci Valeriu. Cu acesta se cunoaște pentru că ultimul este șoferul autobuzului școlar la școala din satul unde domiciliază. Luându-se de vorbă despre mașini și permise de conducere, i-a comunicat că are un nepot care nu poate susține examenul auto, la care Tcaci i-a comunicat că se poate de hotărât întrebarea, este un om care face, e sigur și să aștepte un pic până îi va da alte detalii.

Aproximativ în jurul datei de 19-20 decembrie 2020, Tcaci l-a telefonat și i-a comunicat să îi spună lui Cristian să aducă documentele pentru școala auto, fotografiile. El i-a comunicat că are o persoană de legătură la MRAO dar nu a precizat la care dintre acestea. Ulterior, Verdeș l-a telefonat pe Cristi și i-a comunicat să pregătească tot setul necesar de documente pe care i le-a enumerat Tcaci Valeri și i-a dat numărul de contact al ultimului.

Tot în jurul aceleiași date, Cristi a venit în satul Chițcani, și a cerut suma de 1200 euro, la întrebarea de ce are nevoie de așa sumă, nu a dorit să răspundă. Tot atunci, i-a comunicat să meargă cu mașina până în satul Sărăteni unde la marginea satului, lângă fabrica de vinuri trebuie să se întâlnească cu Tcaci Valeriu. Acesta era cu o mașină de marca Volkswagen.

Tcaci Valeriu s-a coborât din mașină și a urma în mașina martorului, de model „Nissan Almera”, unde Cristian i-a transmis documentele și banii. Ulterior, Cristi i-a comunicat că i-a transmis suma de 1000 euro și documentele pentru școala auto. La întrebarea lui Cristi dacă va fi totul bine, Tcaci Valerii a spus că în caz că nu se primește, banii vor fi întorși iar dacă cineva întreabă, să spunem că știe doar martorul despre asta și nimeni altcineva.

Ulterior în 31 decembrie 2020, când l-a telefonat pe Cristi să-l întrebe despre examen, acesta i-a comunicat că nu poate vorbi și că l-a încătușat poliția. Auzind acestea l-a telefonat pe Tcaci Valerii care i-a spus să nu-și facă griji, că dacă era ceva important avea să transmită la televizor (f. d. 6-8) Vol. II;

- de procesul-verbal de confruntare din 22 februarie 2021, a între bănuitul Tcaci Valerii \*\*\*\*\* și învinuita Tatiana în cadrul căreia Tcaci Valerii și-a menținut declarațiile sale și a indicat că i-a transmis suma de 900 euro lui Tatiana Șoimu pentru ca aceasta să influențeze persoane publice din cadrul Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, în scopul susținerii cu succes a examenelor auto, proba teoretică și practică la categoria „B” de către Cristina Coliban, iar numita Tatiana Șoimu a negat declarațiile lui Valerii Tcaci menținându-și poziția precum că nu a pretins și primit care mijloace bănești de la acesta, doar l-a ajutat pe Coliban Cristina cu programarea „online” pe site-ul Agenției Servicii Publice în vederea programării pentru susținerea examenelor la instituția nominalizată (f. d.111-116) Vol. I;

- de procesul-verbal de cercetare din 05 martie 2021, în baza căruia a fost cercetat – raportului de constatare tehnico-științifică consultativă nr. 10/899 din 26.02.2021 cu anexe, și prin care s-a stabilit prezența comunicărilor între persoana posesoare a numărului de telefon +\*\*\*\*\* Marius și persoana posesoare a postului de telefon cu nr. +\*\*\*\*\*E.P (f. d. 164-166) Vol. I;

- de procesul-verbal de percheziție din 18 ianuarie 2021, în urma căruia, în urma percheziției, de la domiciliul lui Tatiana Șoimu situat în or. Orhei str. 31 August 9 ap. 3 au fost ridicate: telefon mobil de model „Samsung Galaxy S10”, cu seria \*\*\*\*\* cu IMEI \*\*\*\*\* cu cartela SIM inserată cu nr.\*\*\*\*\*, cu parola 1111; telefon mobil de model Samsung Galaxy S20 5G nr. de serie RFCN80CV9MM cu nr. de IMEI \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*cu cartela SIM inserată cu nr. \*\*\*\*\*; telefon mobil de model Galaxy A10S, nr. de serie R9DN602TR3J cu IMEI: \*\*\*\*\*/ \*\*\*\*\*cu cartela SIM inserată cu nr. \*\*\*\*\*; notebook de model Lenvo 100-15IBY cu seria

MP100SOEY MTM: 80MJ003VUA; un portmoneu de culoare cafenie cu inscripția VB în care au fost găsită suma de 800 euro (f. d. 84-88) Vol. I;

- de procesul-verbal de cercetare din 23 februarie 2021, în baza căruia a fost cercetat telefonul mobil de model Iphone 8 cu IMEI \*\*\*\*\* ridicat de la Cristian Coliban, și în care se conțin discuții cu o persoană cu numele George Rotari, prin care Cristian Coliban îl roagă să îl înlocuiască la lucru pentru data de 31 decembrie 2020 dat fiind faptul că ultimul, va trebui să susțină examenul auto la sediul ASP (f. d. 170-178) Vol. I;

- de procesul-verbal de cercetare din 11 ianuarie 2021, în baza căruia a fost cercetat telefonul mobil de „Huawei Mate 10 Lite”, cu IMEI \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*cu cartela SIM cu nr. de telefon care aparține lui Tcaci Valerii \*\*\*\*\*, și prin care la accesarea contactelor se observă lipsa înregistrării contactului cu nr. de telefon\*\*\*\*\*. Totodată, la accesarea aplicației Viber se vizualizează prezența a 2 mesaje cu contactul Tanea Șoimu din data de 11 ianuarie 2021, cu conținutul „Bună dimineața, Vă sun mai târziu”. La accesarea apelurilor se vizualizează că la 31 decembrie 2020 a fost un apel pierdut din adresa contactului Tanea Șoimu. La accesarea aplicației Facebook Messenger, la căutarea contactului Tatiana Șoimu se vizualizează contactul persoanei Tanea Șoimu, la accesarea acestuia se observă că au fost expediate două mesaje la 23 decembrie 2020 orele 14<sup>40</sup> și la 23 decembrie 2020 orele 11<sup>31</sup> a căror texte au fost șterse (f. d. 26-31) Vol. I;

- de procesul-verbal de cercetare din 05 februarie 2021, în baza căruia a fost cercetat fișierul „programări salcimilor urgente teoria septembrie-decembrie 2020.xlsx ridicat de la Dodica Serghei Piotr, șef-adjunct Direcție Securitate Internă al Agenției Servicii Publice, prin care s-a stabilit că la căutarea persoanei cu numele Coliban Cristian observăm că la numărul de ordine 6443 a tabelului se regăsește înregistrare ce aparține lui Coliban Cristian. La rubrica da date\_in se vizualizează data de 29 decembrie 2020 ora 15.23:39; La rubrica client\_name se vizualizează numele și prenumele persoanei – Coliban Cristian; La rubrica client\_phone se vizualizează numărul postului de telefon \*\*\*\*\*; La rubrica client\_mail se vizualizează adresa electronică –\*\*\*\*\*; La rubrica client\_ip se vizualizează adresa de IP – 192.168.150.22 (f. d. 167-169) Vol. I;

- de procesul-verbal de cercetare din 19 aprilie 2021, în baza căruia a fost cercetat conținutul raportului de constatare tehnico-științifică nr. 10/899 din 26 februarie 2021 și s-a stabilit că acesta conține informație relevantă pentru urmărirea penală (f. d. 163) Vol. I;

- de procesul-verbal de cercetare din 28 aprilie 2021, în baza căruia au fost cercetate materialele cauzei penale nr. \*\*\*\*\* pornită în baza art. 326 alin. (3) lit. b) din Codul penal și anume interpelarea PCCOCS nr. 530/20-3451 din 23.04.2021 adresată ASP, cât și răspunsul ASP nr. 01/3991 din 28 aprilie 2021 cu anexe (f. d. 124-156) Vol. II;

- de procesul-verbal de cercetare din 21 aprilie 2021, în baza căruia au fost cercetate informațiile privind convorbirile telefonice de la posturile de telefon utilizate de Valerii Tcaci, postul de telefon cu nr. \*\*\*\*\*, Cristian Coliban, postul de telefon cu nr.\*\*\*\*\*, Tatiana Șoimu – postul de telefon cu nr.079080750 și Eduard Iacovciuc – postul de telefon cu nr.\*\*\*\*\*, în cadrul cărora s-a stabilit că Tatiana Șoimu, posesoarea cartelei SIM cu nr.\*\*\*\*\* a avut 185 apeluri cu nr. de telefon \*\*\*\*\* care aparține lui. Tcaci Valeriu și 9 apeluri cu nr. \*\*\*\*\* ce aparține lui Coliban Cristian, în perioada lunilor august 2020 – ianuarie 2021 (f. d. 190-195) Vol. I;

- de procesul-verbal de cercetare din 28 aprilie 2021 în baza căruia au fost examinate actele de absolvire a școlii auto eliberate pe numele lui Coliban Cristian (f. d. 121-122) Vol. II;

Potrivit art. 101 alin.(1) - alin. (3) Codul de procedură penală al RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității



ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată.

În acord cu art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală a RM, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală a RM, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Așadar, instanța de judecată a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia instanța le califică în conformitate cu prevederile art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal al RM, pe semnele, Traficul de influență, după următoarele semne calificative - pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o alte persoane, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost săvârșite sau nu, săvârșite de mai multe persoane.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) din Codul de procedură penală a RM, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.*

Iar conform alin.(2) al aceluiași articol, *sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.*

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) din Codul de procedură penală a RM, Instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit vinovăția inculpatului, Tcaci Valerii \*\*\*\*\*, dincolo de orice îndoială rezonabilă, din acest motiv instanța de judecată va emite o sentință de condamnarea în privința acestuia.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75 – 77 din Codul penal al RM, instanța de judecată ține cont și reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Așadar, în corespundere cu art.7 din Codul penal al RM, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Conform prevederilor art. 75 din Codul penal al RM, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială*

*a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Conform art. 16 alin. (4) din Codul penal al RM, instanța de judecată relevă că infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor grave. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 16 alin. (4) și 326 alin. (2) din Codul penal al RM.

Instanța de judecată reține că inculpatul, Tcaci Valerii \*\*\*\*\*, este cetățean al Republicii Moldova, moldovean, angajat în câmpul muncii, căsătorit, nu are persoane la întreținere, la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior nu a fost judecat.

În calitate de circumstanțe atenuante, conform art. 76 din Codul penal al RM, recunoașterea vinei și căința sinceră de cele comise, comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni grave.

La caz, în conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal al RM, circumstanțe agravante nu s-au stabilit.

Sancțiunea în cazul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal al RM, prevede în calitate de pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

În condițiile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) din Codul de procedură penală al RM, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

În condițiile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) din Codul de procedură penală, prin reducerea cu o pătrime a limitelor minime și maxime se stabilește limita minimă și maximă a pedepsei sub formă de amendă care este de la 2250 la 3000 unități convenționale și prin reducerea cu o treime a limitelor minime și maxime se stabilește limita minimă și maximă a pedepsei sub formă de închisoare, ceia ce constituie în mărime de la 1 an 4 luni și 4 ani 7 luni închisoare.

În corespundere cu art. 72 alin. (3) din Codul penal al RM, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

Astfel, în condițiile art. 72 alin. (3) din Codul penal al RM, deoarece inculpatul a săvârșit cu intenție infracțiune din categoria celor mai puțin grave, el urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

Ținând cont de circumstanțele cauzei, de comportamentul inculpatului până și după săvârșirea infracțiunii, instanța ajunge la concluzia a stabili în privința lui Tcaci Valerii \*\*\*\*\* o pedeapsă cu închisoare.

Totodată, instanța ținând cont de circumstanțele cauzei, de faptul că atât la etapa urmăririi penale cât și în cadrul ședinței de judecată inculpatul și-a recunoscut pe deplin vina, se căiește sincer de cele săvârșite, anterior nu a fost judecat, este angajat în câmpul muncii, nu are persoane la întreținere, la locul de trai se caracterizează pozitiv, consideră că nu este rațional ca acesta să execute real pedeapsa închisorii.

Astfel, la stabilirea pedepsei instanța ține cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, să se aleagă și să se aplice acel tip și acea mărime a pedepsei care să fie cea mai eficientă pentru atingerea scopului legii. Măsura de pedeapsă necesită să fie legitimă, argumentară și să adeverească inevitabilitatea responsabilității pentru infracțiunea săvârșită.

În conformitate cu prevederile art. 90 din Codul penal al RM, în privința inculpatului, Tcaci Valerii \*\*\*\*\* , urmează a fi dispusă condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, stabilindu-i un termen de probă, pe parcursul căruia aceasta va fi obligat să nu-și schimbe domiciliu fără consimțământul organului competent și să participe la programe probaționale.

Totodată, conform art. 65 alin. (1) din Codul penal al RM, privarea de dreptul de a ocupa numite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii.

În opinia instanței pedeapsa condiționată aplicată în privința inculpatului va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și educarea inculpatului, precum și, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și va atinge scopul prevăzut la art. 61 din Codul penal al RM, iar stabilirea unei pedepse cu executarea reală a închisorii nu este o garanție că va avea impactul corespunzător asupra Inculpatului.

Astfel, instanța de judecată consideră rezonabil aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) din Codul procedură penală al RM, cu aplicarea inculpatului o pedeapsă sub formă de închisoare beneficiind de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare.

Se aplică față de Tcaci Valerii \*\*\*\*\* , măsura preventivă obligația de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Cheltuielile judiciare nu sunt.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Conform art. 106 din Codul penal al RM, se aplică confiscarea specială și se încasează de la Tcaci Valerii \*\*\*\*\* , în contul statului suma venitului ilicit obținut în urma infracțiunii, ce constituie echivalentul a 50 Euro și 1000 lei.

Conform prevederilor art. 162 din Codul de procedură penală al RM, instanța nu se va expune asupra corpurilor delictive, lăsând soluționarea chestiunii în privința lor să se expună instanța care va examinează cauza penală cu nr. \*\*\*\*\* , și anume:

- carnetul cu inscripția SCAME electrical solutions pe 20 file, ridicat de la Iacovciuc Eduard;
- automobilul de model „Škoda Fabia” cu n/î KFE 849, utilizat de Eduard Iacovciuc și lăsat la păstrare titularului de drept Eduard Iacovciuc;
- maiou de culoare neagră cu însemnele VFB Stuttgart; un brîu de material de culoare bej;
- dispozitiv artizanal cu cameră video încorporată;
- modem wifi Huawei de model E5573C cu cartela SIM inserată cu seria \*\*\*\*\*; microcască de culoare bej;

- dispozitiv asemănător cu emițător cu cartela SIM inserată cu seria\*\*\*\*\*, ridicat de la Eduard Iacovciuc;

- telefon mobil de model Samsung S7 Age cu IMEI \*\*\*\*\*

- telefon mobil de model Samsung cu IMEI 0;

-telefon mobil de model MI în husă de culoare neagră, cu IMEI\*\*\*\*\*cu parola de acces 2709, ridicate de la Eduard Iacovciuc;

- telefon mobil de model Samsung Galaxy S10, cu seria \*\*\*\*\* cu IMEI \*\*\*\*\* cu cartela SIM inserată cu nr.079080750, cu parola 1111;

- telefon mobil de model Samsung Galaxy S20 5G nr. de serie RFCN80CV9MM cu nr. de IMEI \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*cu cartela SIM inserată cu nr. \*\*\*\*\*; telefon mobil de model Galaxy A10S, nr. de erie R9DN602TR3J cu IMEI: \*\*\*\*\*/ \*\*\*\*\*cu cartela SIM inserată cu nr. \*\*\*\*\*; notebook de model Lenvo 100-15IBY cu seria MP100SOEY MTM: 80MJ003VUA, ridicate de la Tatiana Șoimu;

- telefonul mobil „Redmi Note4”, cu IMEI1- \*\*\*\*\* și IMEI2- \*\*\*\*\*, ridicat de la domiciliul lui Denis Bătrîncea;

- bani în sumă de 50 euro și 50 lei, care se află spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicate a PCCOCS.

Totodată, conform prevederilor art. 162 din Codul de procedură penală al RM, instanța se urmează să se expună asupra corpurile delict, și anume:

- telefonul mobil de model Huawei Mate 10 Lite, cu IMEI \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\* , cu cartela SIM, cu nr. \*\*\*\*\* , care aparține lui Tcaci Valerii \*\*\*\*\* , fiind recunoscut ca corp delict prin ordonanța din 11 ianuarie 2021 și a fost transmis la păstrare lui Tcaci Valerii \*\*\*\*\* la aceeași dată, după intrarea sentinței în vigoare de lăsat în proprietatea acestuia;

- DVD-R de model „Klassic”, pe care se conțin anexele raportului de constatare tehnico-științifică nr. 10/899 din 26.02.2021 și DVD-R de model „Klassic”, pe care se conțin descifrările convorbirilor telefonice de la posturile de telefon, cu cartelele SIM cu nr.\*\*\*\*\*; \*\*\*\*\*; \*\*\*\*\* , de păstrat la materialele cauzei pe toată perioada de păstrare a dosarului.

În conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup>, 384, 385, 389 și 392-395 din Codul de procedură penală a RM, instanța de judecată,

## HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat Tcaci Valerii \*\*\*\*\* de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal al RM și cu aplicarea art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală a RM, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate care implică gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de 3 ani.

În temeiul art. 90 alin. (1) din Codul penal al Republicii Moldova, a-i suspenda condiționat lui Tcaci Valerii \*\*\*\*\* , executarea pedepsei pe un termen de probă de 3 (trei) ani, dacă în termenul de probă fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea acordată.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) din Codul penal al RM, Tcaci Valerii \*\*\*\*\* , se obligă:

- să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent;

- să participe la programe probaționale;

Termenul de executare a pedepsei lui Tcaci Valerii \*\*\*\*\* urmează a fi calculat din data rămânerii definitive a sentinței.

În privința lui Tcaci Valerii \*\*\*\*\*, până la intrarea sentinței în vigoare, se aplică măsura preventivă obligația de nepărsire a țării.

În temeiul art. 261 din Codul de executare al RM, exercitarea controlului privind comportamentul și executarea pedepsei, inclusiv respectarea stricteții stabilite de instanța de judecată pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul lui Tcaci Valerii \*\*\*\*\*.

Se aplică confiscarea specială și se încasează de la Tcaci Valerii \*\*\*\*\*, în contul statului suma venitului ilicit obținut în urma infracțiunii, ce constituie echivalentul a 50 Euro și 1000 lei.

Corpurile delictive: - telefonul mobil de model Huawei Mate 10 Lite, cu IMEI \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*, cu cartela SIM, cu nr. \*\*\*\*\*, care aparține lui Tcaci Valerii \*\*\*\*\*, după intrarea sentinței în vigoare de lăsat în proprietatea acestuia;

- DVD-R de model „Klassic”, pe care se conțin anexele raportului de constatare tehnico-științifică nr. 10/899 din 26.02.2021 și DVD-R de model „Klassic”, pe care se conțin descifrările convorbirilor telefonice de la posturile de telefon, cu cartelele SIM, cu nr.\*\*\*\*\*; \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , de păstrat la materialele cauzei pe toată perioada de păstrare a dosarului.

Sentința pronunțată integral, în ședință publică la 23 iunie 2021.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 (cincisprezece) zile prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Președintele ședinței, judecător /semnătura/

Ecaterina Buzu

Copia corespunde originalului, judecător

Ecaterina

Buzu