

Dosarul nr. 1-294/2017
nr. elect. 38-1-7988-12072017
nr. urm. penală 2016278002



S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

31 octombrie 2023 mun.
Orhei
Judecătoria Orhei (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Ecaterina Buzu
Grefier Rodica Popov
Cu participarea:
Acuzatorul de stat, procurorului Vasile Oanța
Inculpatul Gozian Ian

Apărătorului inculpatului, avocatul Serghei
Șteliman
Partea vătămată Veverița Daniel

examinând în cadrul ședinței de judecată publică, în procedura generală, cauza penală privind învinuirea lui:

Gozian Ian *****, IDNP-*****, născut la ***** , originar din or.***** , domiciliat în mun. ***** , cetățean al RM, studii superioare, divorțat, 2 copii minori la întreținere, supus militar, neangajat în câmpul muncii, fără distincții de stat și grade speciale, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior nu a fost judecat.

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. b) din Codul penal al RM

Perioada examinării cauzei penale în instanța de judecată: 15 iulie 2022- 31 octombrie 2023.

Procedura de citare legală a fost respectată.

Procurorul a solicitat ca reieșind din probele examinate, gradul prejudiciabil al faptei, personalitatea inculpatului, a-l recunoaște vinovat pe Gozian Ian ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. b) din Codul penal al RM și a a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu suspendare executării pedepsei pe un termen de probațiune de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciarul de tip semiînchis.

Corpurile delictive după intrarea sentinței în vigoare de lăsat la dispoziția proprietarului IP Orhei.

Avocatul inculpatului a expus poziția precum că în cadrul cauzei penale a fost încălcată competența materială la urmărirea penală, conform art. 269 din Codul de procedură penală al RM și a fost încălcat termenul de aflare a inculpatului în calitate de bănuیت care este de 3 luni cu posibilitatea prelungirii acestui termen de către Procurorul General până la 6 luni, iar la caz inculpatul a avut calitatea de bănuیت pe un termen de 1 an, de la 06 martie 2016 până în luna martie 2017, iar ilegalitățile date duc la încetarea procesului penal.

Totuși avocatul inculpatului a pledat pentru achitarea inculpatului sau după caz încetarea procesului penal.

Partea vătămată, a solicitat pedeapsa față de inculpat să fie aplicată conform legii.
Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă :

La 12 iulie 2017, în Judecătoria Orhei (sediul Central) a parvenit cauza penală de învinuire a lui Gozian Ian *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. b) din Codul penal al RM, care a fost repartizată aleatoriu conform Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor spre examinare judecătorului, Iurie Movilă, iar, la 15 iulie 2022, prin încheierea președintelui interimar al Judecătoriei Orhei, Veronica Cupcea, cauza penală a fost redistribuită aleatoriu conform Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor spre examinare judecătorului, Ecaterina Buzu.

Gozian Ian *****, activând în baza ordinului șefului IGP a MAI nr. 414 ef din 11 iulie 2014, în funcția de Șef de post, ofițer superior de sector, al postului de poliție Bolohan al sectorului de poliție nr. 4 (Susleni) al Inspectoratului de poliție Orhei al IGP a MAI, având gradul special de locotenent de poliție și fiind astfel, conform art.123 alin. (2) din Codul penal - persoană publică, dat fiind faptul că era funcționar public cu statut special care deține grad special și fiind investit cu drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar art.3 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, adoptată la Roma la 04.11.1950, la care Republica Moldova a aderat la 12.09.1997, alin. (2) art. 24 din Constituția Republicii Moldova, art. 1-4, 18 alin. (1), art. 21 lit. a), art. 25 alin.(5), pct. 20), art. 26 alin. (1) lit. a), b), n) din Legea cu privire la activitatea poliției și Statutul polițistului din 27.12.2012, pct. 15 lit. m), pct.16 lit. a), b) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.481 din 10.05.2006, cât și atribuțiilor stipulate în fișa postului a funcției deținute, care îl obligau să acționeze în executarea legii, în interesul persoanei, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, să nu aplice și nu tolereze tortura, tratamentul inuman sau degradant, să admită aplicarea armei de foc doar în strictă conformitate cu legea și în cazul în care metodele nonviolente nu asigură îndeplinirea atribuțiilor Poliției, să poarte asupra sa arma din dotare și muniția necesară, precum și să aplice arma din dotare numai în modul și în cazurile prevăzute de lege, în cazul aplicării unor măsuri de natură să restrângă drepturile și libertățile persoanei, să aducă la cunoștința acesteia cauza și temeiurile de aplicare a măsurilor de rigoare, precum și drepturile și obligațiile apărute în aceste condiții, să nu recurgă la forță cu excepția cazurilor de necesitate absolută și numai în măsura necesară atingerii unui obiectiv legitim, a săvârșit infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe.

Astfel, Gozian Ian *****, la 06 martie 2016, în jurul orei 03⁰⁰, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, provocată de consumul băuturilor spirtoase, fapt confirmat prin rezultatele analizei probei biologice pentru stabilirea alcoolemiei din 12 martie 2016, în rezultatul căreia s-a stabilit o concentrație de alcool egală cu 1,67 grame la un litru, fiind în afara orelor de serviciu, circumstanță care nu determina suspendarea lui din funcție deoarece a acționat sub incidența prevederilor art. 24 alin. (4) al Legii cu privire la activitatea poliției și Statutul polițistului din 27 decembrie 2012, care vizează că fiecare polițist, pe tot teritoriul țării, indiferent de funcția pe care o deține, de locul în care se află în timpul sau în afara orelor de

program, în cazul în care sesizează existența unor circumstanțe sau fapte care periclitează ordinea de drept, viața sau sănătatea persoanelor ori alte valori sociale, este obligat să comunice despre aceasta celei mai apropiate subdiviziuni de poliție și să întreprindă măsurile posibile pentru prevenirea și curmarea infracțiunii sau contravenției, aflându-se în apropierea localului barului „Celebrity” de pe adresa or. Orhei, str. Vasile Lupu 36, în cadrul unui conflict în care a fost agresat fizic de către Tataru Vladislav ***** și Vieru Victor Victor, fiind persoană care acționează cu titlu oficial, care este obligat să îndeplinească corect și conștiincios obligațiile de serviciu, din motiv de răzbunare, fără temei și necesitate, intenționat, în mod ilegal, pentru a-și demonstra supremația, știind cu certitudine condițiile și temeiurile aplicării armei de foc prevăzute de lege, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, contrar prevederilor art. art. 4 , 9, 10 și 11 al Legii nr. 218 din 19.10.2012 „privind modul de aplicare a forței fizice, a mijloacelor speciale și a armelor de foc”, conform cărora: „subiecții legii au dreptul să aplice armele de foc în caz de legitimă apărare, în stare de extremă necesitate sau de reținere a persoanelor în condițiile și în situațiile prevăzute de prezenta lege, cu respectarea principiului proporționalității, urmează să avertizeze despre intenția de a recurge la ele, acordând timp suficient pentru îndeplinirea cerințelor lor legale, să evite utilizarea arbitrară sau abuzivă a armei de foc, să acționeze proporțional cu gravitatea atacului și cu obiectivele legitime ce se urmăresc a fi atinse, să aplice armele de foc, ca măsură extremă, în situațiile concrete prevăzute de lege, pentru autoapărare ori pentru apărarea oamenilor împotriva unor atacuri ce prezintă un pericol real pentru viața și sănătatea acestora, în caz de atentat la securitatea personală sau pentru prevenirea capturării prin violență a armei de foc”, în lipsa unui atentat la securitatea sa personală sau a altor situații extreme prevăzute de lege, fără a se legitima și a denumi autoritatea pe care o reprezintă, subit a îndreptat pistolul din dotare de model PM seria AH nr. 8870, care era încărcat, în direcția Veverița Daniel Mihail, care s-a apropiat de locul conflictului în scopul aplanării acestuia, lipind pistolul de pieptul acestuia, acțiune care nu era necesară în vederea atingerii unui obiectiv legitim, nefiind determinată de comportamentul lui Veverița Daniel, dat fiind faptul că acesta nu comitea careva acțiuni ilegale, creând astfel un pericol real de realizare a acestei amenințări și insuflându-i victimei Veverița Daniel Mihail o teama că-i va fi provocată o vătămare gravă a sănătății sau că va fi lipsit de viață în cazul punerii armei în aplicare, ca urmare a acestor acțiuni, a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor fundamentale la viață, sănătate și integritate corporală ocrotite de lege ale cet. Veverița Daniel Mihail și totodată a lezat prin aceste acțiuni imaginea poliției, ca organ de drept al autorităților publice, chemat să apere, pe baza respectării stricte a legilor, ordinea publică și interesele societății și ale statului.

Prin acțiunile sale intenționate, Gozian Ian ***** , a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (2) lit. b) din Codul penal al RM pe semnele: săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, acțiuni însoțite de aplicarea armei.

Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul, Gozian Ian *****, a declarat că la 05 martie 2016, în jurul orelor 18⁰⁰, a venit de la serviciu, activa în calitate de șef de post al Sectorului de poliție nr. 4 Bolohani al Inspectoratului de poliție Orhei. A venit la cumnata și la fratele său care domiciliau în mun. Orhei, str. V. Lupu, 63/2, deoarece anterior din discuții cu soția sa i-a spus că este acolo, pentru a lăsa copilul lor comun, în vârstă de câteva luni, ulterior urma să plece în oșpeție la cumătrii lor Pojar Galina și Pojar Vasile, din sat. Bolohani, r-nul Orhei, care aveau o oarecare aniversare. În jurul orelor 18²⁰ era deja în sat. Bolohani, r-nul Orhei

la domiciliul cumetrilor, unde mai era mama lui Pojar Galina și mai erau câteva persoane de gen feminin. În ospetie s-au aflat aproximativ 3 ore. Soția sa a consumat băuturi alcoolice, el nu a consumat. În jurul orelor 21⁰⁰-21³⁰ din discuție cu fetele s-au înțeles să meargă la discotecă împreună cu soția, Gozian Maria, Pojar Vasile și Savciuc (Pojar) Galina. Au decis să meargă la localul „Celebrity”.

Pojar Galina a consumat băuturi alcoolice, Pojar Vasile nu a consumat. Au ajuns la localul „Celebrity”, au intrat în interiorul localului, toate mesele erau ocupate, au stat în picioare aproape de tezgheaua barului. În incinta localului au stat până la orele 23⁰⁰-00⁰⁰, s-au distrat și au consumat niște cocktailuri, au cerut bere el cu Pojar Vasile. Nu a comandat el cocktailurile, dar probabil erau cu alcool. Cât au stat în local periodic soția sa ieșea la fiecare 20 minute apela cumnata și se interesa de copil. Nu trăgea atenția când ieșea pentru a discuta la telefon. Pojar Galina i-a spus că soția sa are câteva probleme în coridorul localului, iar el a mers spre coridor. Ringul de dans este o încăpere mare, iar coridorul se vedea parțial din ringul de dans. A ieșit spre coridor unde se afla soția sa și o persoană de gen masculin, la caz necunoscută, ulterior a aflat că se numea Tataru Vladislav. Ultimul se adresa cu cuvinte necenzurate în adresa soției sale, soția sa îi adresa câteva cuvinte și se certau reciproc. A văzut că ambii sunt aprinși și a încercat să intervină și să aplaneze situația, a dat de o parte soția și a pus mâna în pieptul lui Tataru Vladislav, a spus să discute și să aplaneze ce s-a întâmplat. Tataru Vladislav cum stătea cu mâna întinsă l-a apucat de cămașă și s-a descusut cămașa de la mânecă. În spatele lui Tataru Vladislav s-a adunat un grup de 6-7 persoane din compania cu care erau împreună, însă persoanele nu au intervenit doar se uitau ce se va petrece mai departe. În coridor se afla Pojar Galina și Pojar Vasile, în partea stângă în spate a venit paza de la „Bercut”. A comunicat lui Tataru Vladislav să iasă afară să se clarifice, dar nu își amintește dacă a rămas în local sau a ieșit afară. El împreună cu Gozian Maria, Pojar Vasile și Pojar Galina a ieșit afară, paza „Bercut” și persoanele care priveau au rămas în interior.

Au stat afară, a văzut că nu iese nimeni și au decis să meargă acasă. Au urcat în automobil și au pornit acasă, pe parcursul deplasării se aflau cu soția pe bancheta din spate și a întrebat din ce motiv a intervenit cearta. Soția i-a relatat că ultima dată când a ieșit afară să vorbească la telefon a fost atinsă în locurile intime (la fese) cu palma de către Tataru Vladislav, iar soția l-a lovit cu o palmă, iar când a dorit să intre în local Tataru Vladislav a ajuns-o din urmă și a tras-o de păr. A întrebat de soția sa dacă s-a manifestat cumva să îl provoace pe Tataru Vladislav, aceasta a spus că nu a discutat cu acesta și nu l-a provocat în nici un mod. A spus lui Pojar Vasile să se întoarcă înapoi la local și să discute cu persoana în față și să întrebe motivul și să relateze dacă soția corect i-a povestit. A auzit părerea soției, dar dorea să asculte părerea celorlalte persoane. Soția a comunicat că îi sunt ruși ștrampii și nu se întoarce așa la local deoarece îi este rușine. A decis să meargă acasă și soția să își schimbe hainele ulterior să se întoarcă la local și să discute cu Tartaru Vladislav. Au ajuns la domiciliu din mun. Orhei, str. Iachir, 55. Au coborât el și soția din automobil, au urcat la etajul 4, ap. 55, unde soția și-a schimbat hainele. S-au coborât și a urcat în automobil și s-au întors la local.

Au oprit în fața scărilor la hotelul „Codru” în parcare, a coborât din automobil toți 3, Pojar Vasile a oprit motorul, ulterior a coborât ultimul din automobil.

Numai a coborât din automobil, s-au deplasat câțiva metri și un grup de persoane s-a apropiat de ei. Una dintre persoane, care nu o cunoștea la moment, l-a lovit cu pumnul în regiunea mandibulei pe Pojar Vasile, ulterior a aflat că persoana se numea Vieru Victor. De la lovitură Pojar Vasile și-a pierdut cunoștința și stătea întins pe asfalt. A încercat să mă apropie de el, însă persoanele care se aflau afară au început să se adreseze cu cuvinte necenzurate în adresa

soției sale, soția i-a arătat persoana care a atins-o, deoarece în local nu a văzut clar persoana. S-a apropiat de Tataru Vladislav și l-a întrebat din ce motiv a atins soția sa în locurile intime. Tataru Vladislav se exprima necenzurat, spunea că nu a atins și nu a avut nimic cu nimeni. A întrebat dacă nu a avut nimic din ce motiv s-a iscat conflictul cu soția sa în discotecă. Tataru Vladislav nu i-a dat nici un răspuns, dar persoanele din jur adresau cuvinte necenzurate în adresa sa și a soției. Le-a făcut observație și le-a spus că sunt mulți din acest motiv își permit să se adreseze cu cuvinte necenzurate și își arată superioritatea. S-a întors cu fața spre Tataru Vladislav, între timp a fost lovit puternic din spate, presupune că a fost lovit cu pumnul. Distanța între el și Tataru Vladislav era de 40 cm, iar de la lovitura dată s-a înclinat spre Tataru Vladislav, iar acesta i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței. El l-a apucat pe Tataru Vladislav de haine și în urma altercațiilor au căzut ambii pe trotuar. În timp ce a căzut jos, a reușit să urce deasupra lui Tataru Vladislav și a încercat să îi blocheze mâinile, deoarece acesta îi aplica lovituri. Între timp i s-au aplicat lovituri cu picioarele în regiunea corpului și în regiunea feței. Văzând că loviturile sunt puternice și i s-au rupt dinții din față a decis să îl cuprindă pe Tataru Vladislav, sperând că persoanele vor aplica și lui Tataru Vladislav lovituri și astfel v-a înceta conflictul. Au mai fost careva lovituri cu picioarele, Tataru Vladislav a spus „ajunge, că mă loviți și pe mine”, iar persoanele au mai aplicat câteva lovituri și ulterior nu mai loveau cu picioarele. În jur de 4-5 persoane încercau să-l ridice de pe Tataru Vladislav într-o parte. Au reușit să-l de-a într-o parte, o persoană care l-a tras de scurtă a reușit să o lovească cu un pumn. După ce s-au ridicat, Tataru Vladislav era în față și se vedeau girofarurile mașinii de poliție. S-au oprit colaboratorii poliției, Tataru Vladislav și persoanele care erau în apropiere de conflict și presupune l-au agresat au părăsit locul conflictului spre hotelul „Codru” și fostul magazin „Fidesco”, spre str. V. Lupu. Scurta sa era ruptă în 4 părți, fiind ruptă de la cusăturile laterale și de la fermoar. Unul din angajații poliției, dacă nu greșește pe nume Dumitru, a observat pe partea dreaptă husa de la pistol și a întrebat dacă a avut pistolul cu el. După loviturile care le-a primit era în șoc, practic nu a înțeles despre ce merge vorba și nu a răspuns clar. Peste vre-un minut, s-a calmat, a văzut husa și a spus că pistolul era cu el. Cu doi angajați ai poliției a fost la Spital și s-au întors la Inspectoratul de Poliție Orhei.

Poate comunica, după caz au fost interogările, în jurul orelor 05³⁰-06⁰⁰ au fost aduse mai multe persoane la Inspectoratul de Poliție Orhei, dintre care l-a cunoscut pe Tataru Vladislav și Vieru Victor și vizual a recunoscut și prietenii acestora aduși de colaboratorii „Fulger”. Când ultimii au fost transportați în coridorul spre sala unde a avut loc audierea, Tataru Vladislav, Vieru Victor, Catrinescu Ion, Veverița Dan, Zubco Serghei, toate persoanele s-au adresat la el, că nu au luat nici o armă de la el, de ce îi învinovățește pe ei. Catrinescu Ion a adresat pretenția dată, deoarece nu a sustras nici o armă. A spus că nu învinovățește pe nimeni, poliția documentează cazul referitor la pierderea armei din dotare și audiază toate persoanele care au fost la locul agresării. În momentul când se afla în coridor nici Veverița Daniel nici Catrinescu Ion nu s-a adresat cu pretenții la el că i-a amenințat cu vreo armă, însă după orele 12⁰⁰, când s-a găsit arma din dotare ce îi aparținea, ieșind în coridor s-a întâlnit cu Catrinescu Ion care l-a învinovățit că l-a amenințat pe prietenul acestuia, Veverița Daniel cu arma. A întrebat de ce inițial nu a spus că a amenințat pe cineva cu arma, dar în urma măsurilor întreprinse și 4 ore de audiere și-a amintit de faptul că a amenințat pe prietenul acestuia cu arma. Nici Veverița Dan nici Catrinescu Ion nu i-au dat nici un răspuns. După 3 zile după caz, se simțea foarte rău și a fost internat în Spitalul MAI, a doua zi de internare a fost telefonat de Pojar Vasile, care i-a comunicat că persoanele care l-au bătut doresc să se întâlnească și să soluționeze situația pe cale amiabilă. A spus că se află în spital, este predispus să se întâlnească cu toate persoanele, dacă

dorește poate Pojar Vasile să se deplaseze la Spitalul MAI împreună cu persoanele pentru a discuta. Pojar Vasile a spus că se va întâlni cu persoanele și le va transmite răspunsul său. După câteva ore a fost telefonat de Pojar Vasile, a spus că s-a întâlnit cu persoanele în sat. Piatra, r-nul Orhei, care au venit cu 5 mașini. Au discutat ca el să se întâlnească cu ei, iar Pojar Vasile le-a transmis cele spuse de el, la aceasta discuția s-a finisat.

La serviciu a avut arma din dotare, au fost careva activități în haine civile, deoarece de obicei sunt în uniformă. A lucrat pe baza furturilor din sector și măsuri de profilaxie în afara orelor de lucru. Era zi de sâmbătă, după fișa de post nu activa.

Cât activa în poliție avea dreptul la portarmă permanent, nu doar în orele de muncă.

Persoanele care l-au agresat, după altercațiile verbale până la agresare, a înțeles că consumaseră alcool, dar nu poate să spună concret starea de ebrietate a acestora.

Pistolul când a plecat de la serviciu se afla în husă, în buzunarul din partea dreaptă, ulterior a văzut că cătușeala scurtei este deteriorată.

Nu a amenințat pe Veverița Daniel sau alte persoane cu arma, nu a avut posibilitatea să amenințe pe cineva, totul s-a petrecut foarte repede. Era o altercație verbală, a încercat să o aplaneze calm, nu și-a dat seama că poate fi lovit din spate. În acea zi nu a scos arma la local, doar când a fost acasă.

Momentul sustragerii armei nu l-a sesizat, deoarece era lovit cu pumnii și picioarele, era tras de scurtă și era concentrat la lovituri dar nu la armă. A suportat leziuni ușoare, fractura nasului, comoție cerebrală, echimoze pe față și corp, ochii erau roșii.

Din persoanele care erau cu el, până a începe altercația cu el a fost agresat fizic Pojar Vasile, a fost lovit cu un pumn și a căzut cu capul de asfalt. Cunoaște că a avut comoție cerebrală și careva echimoze. La momentul de față nu a înțeles ce s-a întâmplat, ulterior soția i-a arătat că a fost lovită în timp ce încerca să se implice și să îi ia apărarea. Atât Pojar Vasile și soția sa au mers pentru constatarea leziunilor corporale. Când soția lui Pojar Vasile l-a ridicat pe Pojar Vasile în automobil ușile au fost încuiate, au fost sparte geamurile automobilului și au încercat să scoată pe Pojar Vasile din automobil. Nu a depus plângere la poliție, s-au autosesizat colaboratorii poliției și procuraturii și au pornit cauză penală pe huliganism, unde a avut calitatea de parte vătămată. Cauza penală s-a finisat cu condamnarea lui Vieru Victor și Tataru Vladislav, pe huliganism, și-au recunoscut vina și și-au cerut scuze chiar în sala de ședințe, a fost aplicată pedeapsa sub formă de amendă. Au fost învinuiți că i-au aplicat leziuni corporale lui.

Cât a fost în ospeție pistolul era la el, dar se afla în scurtă.

Pistolul a fost sustras de la brâu. Când a fost la domiciliu ca soția sa să se schimbe a scos pistolul din scurtă, a scos cartușele și intenționa să îl lase acasă, dar când a venit acasă nu putea scoate cheia din lacătul safeului, posibil din cauza emoțiilor. A luat decizia să scoată cartușele din încărcător și a pus încărcătorul în pistol iar pistolul la brâu, l-a scos din scurtă, a scos centura și l-a pus la brâu. Nu a lăsat pistolul acasă, deoarece cumnatul său, născut în 1999, în vârstă de 15-16 ani, s-a trezit când a venit să se schimbe soția, a observat că făceau careva manipulări la safeu, din acest motiv a decis să ia pistolul cu el. Lacătul era de timp vechi, cu chei mari, se încuia, dar cheia nu se scotea din lacăt. Ulterior a scos cheia forțat, după eveniment a dat acest safeu unui alt colaborator al poliției după scurt timp.

Nu era în stare de tulburare, dar nici liniștit, era îngrijorat că niște persoane necunoscute au agresat-o pe soția sa. Nu consideră că era agitat, era la mediu între liniște și tulburare.

De când a început a activa în poliție își echilibra emoțiile, până a activa în poliție își permitea manifestarea emoțiilor.

În mașină nu era sigur a lăsa arma, deoarece ulterior au fost sparte sticlele și deschise ușile, la domiciliu nu a putut să o lase, optimal a fost să lase cartușele și să ia pistolul cu el.

În pistol nu a rămas nici un cartuș.

La examinarea judecătorească la judecătorul I. Movilă, Tataru Vladislav, declarațiile date 14 martie 2023 nu a relatat despre careva agresiuni sau încăierări între ei în coridor, iar declarațiile acestuia nu corespund realității. Doar i-a fost deteriorată cămașa, poate nu intenționat. Agresiune verbală în coridor nu a fost, nu au fost cuvinte necenzurate multe, doar tonuri ridicate.

Când a plecat de la locul faptei doar i-a fost ruptă cămașa, a revenit doar să discute și să vadă realitatea din ce motiv a fost agresată soția sa.

La moment, probabil din emoții și că nu i-au fost clare toate circumstanțele a decis mai întâi să discute cu persoana, nu să apeleze poliția.

A înțeles că persoanele erau în stare de ebrietate când a venit a doua oară la local, prima dată din discuții nu a înțeles că persoana este în stare de ebrietate. A doua oară deja din discuții am înțeles că persoanele sunt în stare de ebrietate.

A revenit la local după 30-35 minute, în jurul orelor 01³⁰-02⁰⁰, la 06 martie 2016.

Comportamentul lui Tataru Vladislav față de soția sa l-a afectat, din acest motiv s-a întors înapoi.

Dacă avea să fie depusă o plângere la inspectoratul de poliție, avea să fie înjosită demnitatea sa, consideră că nu avea să fie soluționat cazul, cunoscând din activitatea sa anterioară.

Fiind audiat în ședința de judecată partea vătămată, Veverița Daniel, a declarat că până la caz pe Gozian Ian nu l-a cunoscut.

La 05-06 martie 2016, nu își amintește exact, deoarece a trecut mult timp. Se afla cu mai mulți cunoscuți în localul „Celebrity” din mun. Orhei, str. V. Lupu, numărul nu îl cunoaște. Din cunoscuții săi era Catrinescu Ion. La un moment dat, a ieșit afară de unul singur, afară a văzut că era o altercație între mai multe persoane, numărul nu îl cunoaște. S-a apropiat să vadă dacă poate fi ameliorată situația sau dacă sunt ceva cunoscuți de-ai săi. Când s-a apropiat l-am văzut pe Gozian Ian care a îndreptat pistolul spre el. Distanța între ei era de 1,5-2 m, a văzut pistolul, dar nu cunoștea modelul armei, dar era de culoare gri spre negru. Gozian Ian a îndreptat pistolul spre el și l-a numit cu cuvinte necenzurate. S-a speriat și a fugit în direcția monumentului lui Vasile Lupu. Gozian Ian nu a văzut ce a făcut ulterior, deoarece el era în șoc.

Până a îndrepta Gozian Ian pistolul spre el nu a avut cu acesta careva conflicte. Când Gozian Ian a îndreptat pistolul spre el a perceput ca o acțiune ce îi va lua viața, fiind o amenințare reală.

Pe Vieru Victor și Tataru Vladislav îi cunoaște, s-au întâlnit în local dar nu a coordonat să se întâlnească în local, a fost o întâlnire spontană. Cu aceste persoane se cunosc de mulți ani, locuiesc într-un sector și sunt în relații destul de bune. Nu cunoaște cât timp a stat în local, a stat cu Vieru Victor și Tataru Vladislav și alte persoane. Mai multe persoane erau în picioare, deoarece locul era foarte aglomerat, fiind un local unde este discotecă.

În local nu a văzut careva ceartă. După ce a fost îndreptat pistolul spre el altercația continua, erau mai multe persoane care se certau. Pe Vieru Victor și Tataru Vladislav nu a reușit să îi vadă implicați în cearta respectivă. Până a se apropia de altercație nu a reușit să observe ce făcea Gozian Ian.

Pistolul a fost îndreptat în direcția sa, Gozian Ian nu s-a apropiat, iar el a fugit.

Nu ține minte dacă în spatele său mai erau careva persoane în momentul când pistolul a fost îndreptat spre el. Nu cunoștea la caz că Gozian Ian este polițist, a aflat despre acest fapt la poliție.

Nu cunoștea dacă pistolul îndreptat spre el era sau nu încărcat.

În timp ce Gozian Ian a îndreptat pistolul spre el a înțeles doar că s-a adresat cu cuvinte necenzurate, dar nu a înțeles dacă s-a adresat cu careva amenințări.

Nu s-a adresat la psiholog în urma celor întâmplare și nu a primit careva leziuni corporale.

Față de Gozian Ian nu are careva pretenții, instanța va lua decizia asupra pedepsei acestuia.

Locul unde a fost îndreptat pistolul era pe partea stângă la ieșirea din localul „Celebrity”, în fața hotelului „Codru”, scările ce duc spre trotuar. El se afla sus la scările în fața hotelului „Codru” iar Gozian Ian se afla vizavi de el.

Nu poate să spună cât timp a durat îndreptarea pistolului în adresa sa, a durat până la jumătate de minut.

Nu poate să spună câte cuvinte necenzurate au fost adresate de Gozian Ian. Cuvintele injurătoare erau la general, dar el a perceput să sunt adresate lui.

Gozian Ian era îmbrăcat în haine de culoare închisă.

Iluminarea în locul unde se aflau era mediu.

În conflictul ce era în stradă erau implicate aproximativ 7-9 persoane, el nu a reușit să observe persoane cunoscute între acestea, deoarece totul a avut loc foarte repede.

El în acea seară a servit alcool, a servit coniac, dar nu își amintește în ce cantitate. Gozian Ian nu poate să spună în ce stare era.

Nu a observat ca Gozian Ian să alerge după el.

El fiind speriat a alergat la un prieten pe nume Catrinescu Ion care locuiește în zona, dar acasă nu era nimeni. Ulterior s-a întors spre local, pe un alt drum. În fața localului era poliția. A mers pe alt drum în speranța de a se întâlni cu Catrinescu Ion, cu care a fost împreună în local. După caz el nu a telefonat la poliție, deoarece era în șoc.

Când a ieșit din local Catrinescu Ion nu era lângă el și a crezut că posibil este acasă.

Era o oră târzie, după orele 00. A venit în localul „Celebrity” până la miezul nopții.

În acea zi, după altercație s-a întâlnit cu Catrinescu Ion. După ce a revenit de la domiciliul acestuia în fața localului s-a apropiat de polițiști, l-au întrebat ce s-a întâmplat iar el a relatat despre altercație. Ulterior a plecat din nou la domiciliul lui Catrinescu Ion care era deja la domiciliu, a rămas la acesta peste noapte. Dimineața s-a întors la domiciliul său unde avea loc percheziția.

Nu a relatat colaboratorilor poliției în acea seară că a fost îndreptată arma spre el.

Catrinescu Ion nu i-a comunicat nimic despre armă.

Se efectua percheziția deoarece s-a pierdut arma și polițiștii o căutau, crezând că a furat-o. A fost prezentată o ordonanță, dar nu o are la el la moment.

Dorește ca următoarele ședințe să se petreacă în lipsa sa.

Fiind audiat în ședința de judecată martorul, Ivancenco Iuliana, a declarat că pe Gozian Ian îl cunoaște de aproximativ 9 ani, când a avut niște conflicte și l-a cunoscut pe marginea activității dumnealui în cadrul Inspectoratului de poliție. Relațiile au rămas tangente cu serviciu acestuia, alte relații nu a avut.

Aproximativ 6-7 ani în urmă, posibil în martie 2016, era la discoteca „Celebrity” din mun. Orhei, lângă hotelul „Codru”. Eram împreună cu o prietenă pe nume Gonciar Cristina.

L-a văzut pe Gozian Ian în incinta localului, era un grup de 4 persoane, două fete și un băiat, deoarece erau peste o masă de locul unde se afla, Gozian Ian era mai mult în picioare și s-a salutat cu acesta. Fetele care erau în grup cu Gozian Ian nu le cunoaște. Peste ceva timp nu l-a mai văzut pe Gozian Ian și l-a revăzut peste 2-3 ore, ea ieșiseră la terasă pentru a fuma și vorbea la telefon între timp. A văzut că a venit o mașină, modelul nu îl cunoaște, dar era de culoare sură. Din mașină au coborât persoanele care erau anterior în local împreună cu Gozian Ian.

Toate 4 persoane au coborât din mașină, în stradă erau niște băieți care fumau în fața localului, posibil 8-9 băieți. Băieții erau jos, mai jos de scările spre localul „Celebrity”, aproape de stradă. Distanța de la ieșirea din local, până la scări și locul unde se aflau băieții este de aproximativ 50 m. Ea se afla la terasă, în față, la ieșirea din local. Din locul unde se afla se vedea bine locul despre care a relatat.

Automobilul când a venit s-a parcat în fața scărilor, la stradă. Din automobil au ieșit 2 fete și ulterior băieții. Când au ieșit băieții din automobil, băieții care erau afară au sărit la Gozian Ian, l-a lovit pe Gozian Ian cu pumnii, ulterior l-au pus la pământ și îl loveau cu picioarele. 2 persoane au aplicat lovituri, celelalte persoane stăteau și se uitau și vorbeau prostii în adresa lui Gozian Ian.

A văzut că o fată a fost agresată, a fost împinsă, ea încerca să îl apere pe Gozian Ian. Anterior a văzut că Gozian Ian dansa cu fata care încerca să îl apere. Agresarea a durat 4-5 minute, până a venit poliția.

Pistol în acea seară nu a văzut. A văzut conflictul de la început până la venirea poliției, s-a aflat în afara localului 30 minute și vorbea la telefon. De la locul unde se afla ea până la locul unde era conflictul era distanța de aproximativ 100 m.

Ea era la terasa alături de ieșirea din local, nu poate spune concret în metri ce distanță era.

De la locul unde se afla locul conflictului se vedea bine, era lumină stradală și era vizibil.

Când a venit poliția a văzut careva băieți să fugă de la locul faptei, au fugit mai mulți băieți, dar nu îi cunoaște, dar erau dintre persoanele care l-au agresat pe Gozian Ian.

Au fost două conflicte, ea a fost de la început până la sfârșit. Era o persoană și îi explica ceva lui Gozian Ian, spunea cuvinte necenzurate, se certau și Gozian Ian încerca să îi explice ceva dar persoana nu înțelegea.

Când au venit colaboratorii poliției ea era la fața locului.

Polițiștii când au venit căutau o armă și un telefon, dar nu cunoaște ale cui, doar întreat dacă nu a văzut o armă și un telefon.

La localul „Celebrity” a fost de 3 ori, avea vârsta de 18-19 ani.

Ultima dată a fost la localul respectiv în 2015-2016, în 2021 ea era însărcinată și nu a fost la local respectiv. La caz a fost ultima sa vizită la localul respectiv, din acest motiv a memorat evenimentul.

Martorul, Gozian Maria, în ședința de judecată a declarat, că la moment cu Gozian Ian relațiile sunt bune.

La 05 martie 2016, se afla împreună cu Gozian Ian, și cumătrii, Pojar Vasile și Pojar Galina. A plecat la Pojar Galina acasă, în jurul orelor 16⁰⁰-18⁰⁰, unde au stat, fetele au servit alcool, băieții nu au servit. Au servit bere, câte o sticlă de 0,5 l fiecare. Ulterior, în jurul orelor 21⁰⁰-22⁰⁰ discuta cu băieții să meargă la distracție, a decis să meargă la clubul de noapte „Celebrity” din mun. Orhei. Au mers toți 4 cu automobilul lui Pojar Vasile. A stat în local, a dat comandă de 4 cocktailuri, nu știa că sunt cu alcool inițial, după ce le-a servit a înțeles că sunt cu alcool. Cocktailurile erau identice și au servit toți 4. Avea un copil de jumătate de an pe care a lăsat-o la cumnata, Gozian Maria, și uneori ieșea și discuta cu cumnata și se interesa despre

copil. Ieșea din club deoarece era gălăgie și nu putea discuta. O persoană necunoscută, în timp ce vorbea la telefon fiind afară, a început să o atingă. Ea l-a bruscă, i-a dat o palmă. A finisat discuția și a dorit să intre în local. Băiatul a fost indignat, a venit după ea, în coridor a ajuns-o din urmă și a tras-o pe păr și a căzut în genunchi. Peste câteva minute a venit Gozian Ian, a încercat să vorbească cu persoana, a ridicat-o pe ea de jos și a încercat să discute cu persoana. Persoana necunoscută a sărit la bătaie la Gozian Ian, i-a rupt cămașa. A intrat în local, și-a luat lucrurile și au ieșit toți 4 din local, persoana străină nu a văzut-o când a ieșit, intenționa deja să plece acasă. Pe drum, Gozian Ian a întrebat ce s-a întâmplat, ea i-a relatat ce s-a întâmplat când era afară. Gozian Ian s-a indignat, s-a enervat și a dorit să se întoarcă înapoi. Ea a spus că nu poate să meargă, ștrampii erau ruși, genunchii erau juliți și nu putea așa să se întoarcă înapoi. A decis să meargă acasă ca să își schimbe hainele. În jurul orelor 01⁰⁰-01³⁰ s-au întors înapoi la localul „Celebrity”, când a ajuns afară deja erau mai multe persoane de gen masculin, peste 15 persoane. Din cele 15 persoane a recunoscut pe persoana care a agresat-o pe ea. Când s-a întors înapoi s-au întors toți 4, toți au coborât din automobil. A coborât și Gozian Ian a întrebat să îi arate persoana care a agresat-o, ea i-a arătat, iar acesta a încercat să discute cu persoana. Gozian Ian s-a apropiat și a încercat să îl întrebe de ce s-a comportat cu ea și de ce a agresat-o, persoana care a agresat-o și încă câțiva băieți au sărit la bătaie la Gozian Ian și Pojar Vasile. Persoana care a agresat-o l-a agresat pe Gozian Ian aplicând lovituri cu pumnii și picioarele, ulterior au aplicat lovituri și alte persoane care erau prezente. Lovituri față de Gozian Ian au aplicat vreo 10 persoane. Pe Pojar Vasile l-au lovit când a coborât din automobil, în urma loviturii acesta și-a pierdut cunoștința. A văzut că Pojar Vasile a căzut jos, nu a atras atenția la el, dar a văzut că Gozian Ian era lovit. A încercat să se implice și să îi despartă, între timp a primit și ea câteva lovituri cu pumnii și picioarele. O persoană necunoscută a scos-o de acolo, deoarece sunt bărbați și se vor clarifica. Ulterior a depistat că i-a fost sustras telefonul mobil, telefonul fiind în buzunar, în partea dreaptă a scurtei. S-a apropiat poliția, ea văzând că nu îi este telefonul, a început a se indigna că nu este telefonul. Căutând telefonul, cu un angajat al Inspectoratului de poliție a depistat telefonul pe marginea scărilor, dar era sustrasă cartela SIM și cardul de memorie externă. Cu colaboratorii poliției a mers la Inspectoratul de poliție.

Nu a văzut ca Gozian Ian să amenințe pe cineva cu pistolul. Nu a văzut pistolul la Gozian Ian. Poate să menționeze când a mers la Pojar Galina în ospeție, Gozian Ian i-a dat scurta să o pună în cuier. A întrebat de Gozian Ian ce are în scurtă, deoarece este grea, acesta a spus să nu dea multe întrebări și cu aceasta a terminat discuția.

Presupune că în scurtă putea să se afle pistolul.

Gozian Ian deținea pistol, deoarece era angajat al Inspectoratului de Poliție Orhei și deținea armă de serviciu, modelul armei nu îl cunoaște.

La domiciliu era safeu pentru păstrarea armei.

În acea seară când a mers în ospeție Gozian Ian ieșise din serviciu.

Gozian Ian a ieșit din automobil, Pojar Vasile a oprit motorul, ulterior a coborât din automobil și a fost lovit. Toți strigau cu cuvinte necenzurate.

Gozian Ian după lovituri avea fața și nasul umflate, zona abdominală, picioarele și spatele erau vinete. Ea în alte dosare nu a participat în calitate de martor și nu cunoaște dacă a fost dosar în privința leziunilor aplicate lui Gozian Ian.

Unde este localul „Celebrity” sunt scări, bătaia a avut loc în fața hotelului „Codru”, pe trotuar la distanța de 15 m de intrarea în local.

Când au venit colaboratorii poliției majoritatea persoanelor care au participat la agresare au plecat, câteva au urcat sus pe scări și se uitau.

Când a fost acasă să se schimbe în apartament a mers și Gozian Ian, nu am văzut să ia careva bunuri din apartament, deoarece ea și-a luat hainele și a mers la baie să se schimbe.

De ambele dați când a fost la localul „Celebrity” Gozian Ian era îmbrăcat în aceleași haine, deoarece nu s-a schimbat.

A doua oară când a venit la localul „Celebrity”, Pojar Galina a coborât din automobil, nu s-a implicat pentru a o ajuta să despartă persoanele. Pojar Galina a rămas lângă automobil, ulterior nu a atras atenția ce s-a întâmplat, doar la scurt timp a văzut că a plecat automobilul.

Când Gozian Ian s-a apropiat de persoane, prima lovitură a fost aplicată de persoana care a agresat-o lui Gozian Ian, Gozian Ian a aplicat lovituri pentru a se apăra.

Gozian Ian în fiecare seară venea cu arma din dotare acasă și o păstra în safeu.

Nu a apelat serviciul 112 referitor la agresare sa, nici el, nici Gozian Ian. A dorit să comunice cu persoana, ulterior să apeleze, aceasta fiind propunerea lui Gozian Ian. Gozian Ian a dorit să vorbească cu persoana, să ajungă la un numitor comun, poate persoana avea să își ceară scuze că nu a procedat corect.

Gozian Ian când s-a apropiat în coridorul localului și a dorit să discute cu persoana, iar persoana l-a bruscat pe Gozian Ian. După ce Gozian Ian a ridicat-o pe ea, persoana necunoscută ieșise afară, iar când au ieșit ei, ea nu mai era. A decis să plece acasă, iar Gozian Ian după ce ia relatat despre cele întâmplate a spus să se întoarcă înapoi.

Până a merge în ospeție la Pojar Galina, cu Gozian Ian s-au întâlnit în centrul mun. Orhei, dar nu știe de unde venea, dar nu a fost pe la domiciliu până a se întâlni.

De fiecare dată Gozian Ian mergea cu arma la serviciu.

La caz nu a auzit careva discuții despre armă, ulterior când era la Inspectoratul de Poliție că lui Gozian Ian i s-a sustras arma, a aflat de la colaboratorii poliției. Gozian Ian nu i-a spus despre dispariția armei, deoarece a fost audiat în birouri diferite.

În ședința de judecată fiind audiat martorul, Zubco Serghei, a declarat că până la caz pe Gozian Ian îl cunoștea, deoarece a fost polițist de sector în sat. Bolohani, r-nul Orhei. Nu a avut relații de prietenie sau relații ostile.

Aproximativ 6-7 ani în urmă, era cald dar nu poate concretiza ce anotimp sau lună era. Veniseră cu prietenii din sat. Bolohani, r-nul Orhei, Bucățeli Cristian și Purici Andrian. Ora nu și-o amintește, dar a venit în 3 la localul „Celebrity” din mun. Orhei. Până a intra în local servise alcool și el și prietenii, au intrat în local pentru a mai servi câte o bere. Când s-a iscat scandalul cu Gozian Ian a ieșit cu bere în mână afară. Cum a început să deruleze scandalul nu cunoaște. A ieșit din local împreună cu prietenii care a venit, a văzut pe scările localului „Celebrity” un conflict, erau mai multe persoane de gen masculin și feminin. Din persoanele care erau afară a recunoscut pe Gozian Ian, Savciuc Galina și Pojar Vasile. Posibil s-a apropiat de persoanele menționate, dar nu își amintește concret, deoarece au trecut mulți ani. Gozian Ian s-a bătut cu băieții care erau acolo, vizual îi cunoaște, numele nu și-l amintește. După jumătate de oră a venit poliția și căutau acolo o armă. Ulterior el a plecat acasă, la orele 04⁰⁰, la orele 06⁰⁰ a venit poliția și l-a luat de acasă.

Pojar Vasile se bătea și el cu cineva, dar nu cunoaște cu cine. Pe Tataru Vladislav îl cunoaște, în acea seară era prezent, nu își amintește dacă avea un conflict și cu cine.

El în acea seară nu a observat careva arme, doar când au venit polițiștii căutau careva arme, din acest motiv și știe.

La urmărirea penală a dat declarații a doua zi după caz, după ce l-au luat de acasă. Era după o noapte grea, a dormit vreo oră, dar au trecut mulți ani și nu își amintește. A povestit ceea

ce am văzut la caz și ce și-a amintit în starea care era, nu a fost influențat sau menționat ceva ce nu a fost declarat.

A fost audiat de mai multe ori la poliție, a fost audiat a doua oară fiind deja treaz.

Cele date citire la foaia dosarului 85 corespund realității referitor la conflictul cu Tataru Vladislav.

La moment nu își amintește dacă real a văzut arma în acea seară, doar își amintește că au venit polițiștii și căutau arma.

Nu a văzut ca cineva să amenințe pe cineva cu arma. Doar cunoaște că au venit polițiștii și căutau arma lui Gozian Ian. A auzit cuvântul armă, referitor la modelul armei nu a auzit.

Conflictul era în stradă, nu la intrarea în localul „Celebrity”, nu pe terasa localului, dar spre scările ce duceau spre hotel „Codru”.

Când a venit poliția toate persoanele au rămas pe loc, afară erau vreo 50 persoane. Câte persoane concret au fost implicate în conflict nu cunoaște, poate 20 persoane.

Erau îmbrânceli și lovituri între persoane, dar nu se înțelegea între câte persoane. Afară era întuneric, locul nu era iluminat perfect pentru a fi vizibil.

Printre persoanele care se îmbrânceau era și Gozian Ian.

Persoanele care se îmbrânceau erau toate de gen masculin.

Erau mai mulți băieți, în mijloc era Gozian Ian și încă câteva persoane și se îmbrânceau reciproc.

El era la distanța de 10 m. de la locul conflictului.

În ședința de judecată fiind audiat martorul, Pojar Vasile, a declarat că până la caz pe Gozian Ian l-a cunoscut, a fost în relații de prietenie, în prezent la fel sunt prieteni.

Posibil în martie 2016, era în sat. Bolohani, r-nul Orhei la domiciliul soției, Savciuc (Pojar) Galina, cu care la caz nu erau căsătoriți. Ulterior, la orele 17⁰⁰-18⁰⁰ a venit Gozian Ian împreună cu soția sa. S-au aflat la domiciliul soției vreo 2 ore, ulterior au mers la clubul „Celebrity” din mun. Orhei toți 4. El a fost la volan și nu a servit alcool în acea seară, Gozian Ian la fel nu a servit alcool, doamnele nu își amintește dacă au servit. S-au deplasat în mun. Orhei cu automobilul său, el fiind la volan. A ajuns la barul „Celebrity” din centrul mun. Orhei, au stat la tejgheaua barului, deoarece nu erau locuri libere, a servit câte un cocktail sau apă, nu își amintește concret. Atât el cât și Gozian Ian a servit cocktail fără alcool, doamnele nu își amintește. Nu își amintește cine a comandat cocktailurile, cineva dintre ei, dar nu își amintește concret cine, crede că băieții.

A observat că soția lui Gozian Ian și soția sa, Savciuc Galina dansau și s-au apropiat niște băieți de ele. El împreună cu Gozian Ian se aflau la tejgheaua barului. Băieții care s-au apropiat a atins-o pe soția lui Gozian Ian, a lovit-o cu palma în partea de jos a corpului. S-au apropiat de fete 2-3 băieți care dansau alături, și unul dintre ei a lovit-o pe soția lui Gozian Ian. Gozian Ian s-a apropiat pentru a le face observație, ulterior au ieșit afară. Au ieșit afară băieții care s-au apropiat de fete, și cei care erau la masă în aceeași companie, masa era de 5-6 locuri, dintre care 2-3 dansau, iar ceilalți au stat la masă. Gozian Ian a ieșit cu toți 6 afară, el nu a ieșit imediat, a ieșit doar peste 5 minute.

În interior erau multe persoane, nu poate să spună concret câte, deoarece era plină sala. În bar sunt 4-5 mese, în rest este ring de dans și tejgheaua barului.

Gozian Ian a intrat în conflict cu persoanele care au atins-o pe Gozian Maria. Erau mai multe persoane din mun. Orhei afară, cineva a telefonat și veneau mai multe mașini din care coborau persoane. Persoanele care veneau, de gen masculin, doreau să îl lovească pe Gozian Ian,

iar el s-a implicat să îi despartă. Nu a văzut să fie aplicate careva lovituri, doar se certau, iar el s-a pus între ei pentru a-l proteja pe Gozian Ian.

Era afară el, Gozian Ian și mai multe persoane, peste 20 persoane.

După ce a ieșit el din bar au ieșit și alte persoane de gen masculin, care erau în interior. Au venit câteva mașini, posibil 2 mașini, și 10 persoane în afară de cele care au fost în bar. Dintre persoanele de afară l-a recunoscut pe Tataru Vladislav. Vizual cunoaște mai multe persoane, dar numele și prenumele acestora nu le cunoaște.

A mers lângă automobilul parcat lângă barul „Celebrity” împreună cu Gozian Ian și soțiile lor, care au ieșit și ele din bar. De la intrarea în bar până la locul unde era parcat automobilul erau aproximativ 10 m. A dorit să urce în automobil și între timp a fost lovit din spate de o persoană, nu a reușit să vadă persoana sau să o recunoască, deoarece a căzut jos. S-a ridicat de jos, și-a revenit și a văzut că pe Gozian Ian și pe soția acestuia îl băteau mai multe persoane. Persoanele îl loveau pe Gozian Ian, care era jos, cu picioarele în cap. Erau aproximativ 20 persoane. Pe soția lui Gozian Ian o loveau cu picioarele, aceasta era jos, semișezând și s-a aplicat pentru a-l proteja de lovituri pe Gozian Ian, dar a fost lovită și ea cu picioarele.

El a urcat în automobil, iar o persoană necunoscută i-a stricat toate geamurile la automobil. Soția sa s-a urcat în automobil și a plecat de acolo, lăsându-l pe Gozian Ian la fața locului.

Ulterior el a plecat la domiciliu, nu a reușit să ajungă acasă în sat. Piatra, r-nul Orhei, și peste 10 minute a venit poliția.

În acea seară a fost ruptă cămașa lui Gozian Ian, dar nu își amintește dacă a rămas în cămașa ruptă până a început a doua bătaie.

În acea seară nu a fost la domiciliul lui Gozian Ian. În acea zi nu a văzut careva arme la Gozian Ian, și nu a auzit despre careva arme. În acea perioadă Gozian Ian activa în Inspectoratul de Poliție Orhei în calitate de polițist de sector în sat. Bolohani, r-nul Orhei.

A fost audiat de colaboratorii poliției pe marginea cauzei date, a citit declarațiile date și a semnat procesul-verbal de audiere.

Posibil la audierea la faza urmăririi penale a dat declarații mai amănunțite, am relatat cum au avut loc faptele, dar între timp posibil s-au uitat careva detalii.

Susține cele declarate la f. d. nr. 89 la faza de urmărire penală. Pe Gozian Ian l-a așteptat în automobil până a-și schimba hainele. Gozian Ian a urcat posibil împreună cu soția la domiciliul său din sectorul Nordic din mun. Orhei, strada nu și-o amintește.

De la colaboratorii poliției a aflat că lui Gozian Ian i-a fost sustrasă arma din dotare, a fost întrebat și de colaboratorii poliției dacă nu a văzut arma, și a spus că nu a văzut nici o armă.

El nu a servit alcool, deoarece era la volan, dar nu își amintește, dacă Gozian Ian sau soțiile lor au servit careva băuturi alcoolice.

Cât a durat conflictul între Gozian Ian și persoanele de afară, nu a auzit ca Gozian Ian să spună că este colaborator al poliției.

Peste câteva zile după conflict s-a apropiat o persoană de el și a propus să se împace, să nu depună plângere la poliție, deoarece i-au fost deteriorate geamurile automobilului. Nu a avut calitatea de parte vătămată pe cazul de huliganism, dar a avut calitatea de martor.

Geamurile automobilului au fost deteriorate înainte de a pleca acasă. După ce a ieșit afară și i-a despărțit pe Gozian Ian și persoanele care erau în conflict, a urcat toți în automobil, au mers la domiciliul lui Gozian Ian, ulterior s-au întors la barul „Celebrity”, iar când a coborât din automobil a fost lovit de o persoană.

Când a revenit la barul „Celebrity” a parcat în același loc, nu își amintește dacă a ieșit toți 4 în automobil, deoarece a fost lovit și a pierdut cunoștința. Când și-a revenit a văzut că Gozian Ian se află în fața automobilului și este lovit de mai multe persoane.

Nu își amintește la ce oră a revenit la localul „Celebrity”, posibil a avut intenția de a discuta cu persoanele cu care anterior Gozian Ian a avut conflict, din acest motiv s-au întors la local. Când a plecat la domiciliul lui Gozian Ian pentru a schimba cămașa, acesta era calm. De la barul „Celebrity” până la domiciliul lui Gozian Ian nu au fost discuții de a se clarifica cu situația dată sau de a apela pe cineva.

Consideră că după ce a fost lovit nu își dădea seama ce face și a plecat de la fața locului lăsându-l pe Gozian Ian și fără să apeleze poliția. Nu auzea nimic după lovitură, era în stare de șoc și nu a sesizat dacă soția i-a făcut careva observații să sesizeze poliția.

Persoanele care erau în conflict cu Gozian Ian manifestau un comportament foarte agresiv.

A revenit în acest mediu agresiv, deoarece a crezut că s-au liniștit puțin.

În urma faptului că a fost lovit a mers pentru constatarea leziunilor corporale, dar nu își amintește concluziile.

În ședința de judecată fiind audiat martorul, Buhaniuc Sergiu, a declarat că în 2016, data nu și-o amintește, activa în calitate de colaborator operativ al companiei de pază SRL „Bercut Grup”. A primit chemare de la butonul de alarmă la cafeneaua „Celebrity” din mun. Orhei, str. V. Lupu, 46. A ajuns la fața locului împreună cu colegul, Alexandru Mardari, cu automobilul de serviciu. Ajungând la fața locului administratorul le-a comunicat că este nevoie să intervină într-un conflict.

Au trecut mulți ani și acțiunile în detalii după ce a coborât din automobilul de serviciu nu și le amintește.

La caz proprietar a cafenelei era D-na Olesea, numele de familie nu și-l amintește. A discutat cu dumneaei, care era și administrator, și a spus că este un conflict între clienți.

S-au apropiat de grupul de persoane, au discutat cu ei, era prezent Gozian Ian. La moment nu își amintește câte persoane erau în grup, dar erau mai mult de 2 persoane. După discuția cu ei și rugămintea de a se calma și a părăsi localul s-au îndeplinit rugămintele lor.

Erau mai multe persoane, erau persoane de gen masculin și câteva persoane de gen feminin în grupul respectiv.

Din grupul de persoane, vizual, cunoaște câteva persoane. Pe Pojar l-a recunoscut, din sat. Piatra, r-nul Orhei, dar numele nu îl cunoaște. Posibil în alte zile a mai avut chemări în privința lui Pojar, în alte zile decât cazul respectiv, în discoteca „Bunker”.

A plecat de la fața locului, peste ceva timp a primit din nou buton de alarmă de la cafeneaua „Celebrity”.

În prezența lor, prima dată când a venit, era un conflict verbal între persoane, dar la rugămintea lor de a părăsi localul s-au conformat. A primit chemare repetată, când a ajuns la fața locului, erau mai multe persoane afară care strigau, Pojar era cu mașina lui la fața locului și a plecat cu viteză mare. S-a solicitat intervenția poliției la fața locului.

Careva arme când a fost la prima chemare nu a văzut, la a doua chemare cineva din grupul persoanelor care se certau cineva striga că este armă, el personal nu a văzut nici o armă. Nu a văzut nici o husă portarmă în grupul persoanelor care se certau, nu își amintește, deoarece erau multe persoane și a trecut mult timp.

Toate persoanele implicate în conflict erau servite, dar nu poate să spună cât alcool au servit, erau semne vizibile și miros specific de alcool de la fiecare.

La a doua chemare a fost solicitată intervenția colaboratorilor Inspectoratului de Poliție Orhei, la prima chemare nu își amintește.

Cineva din grup striga că nu este arma, dar nu poate să spună despre ce armă mergea vorba. El la moment nu își amintește dacă a înțeles de la ce persoană lipsea arma.

Cele date citire de procuror la fila dosarului nr. 84, începând cu abzațul 2, corespund realității, deoarece când a fost interogată informația era proaspătă, și dacă atunci a declarat corespunde adevărului. Toate declarațiile depuse la faza de urmărire penală le susține, deoarece între timp s-au mai uitat careva lucruri.

La moment nu își amintește toate detaliile, cineva din colegii lui Gozian Ian, care activa în poliție a întrebat de ce poartă tocul pentru armă. Acum își amintește că a văzut și el tocul pentru armă la brăul lui Gozian Ian.

Când a venit la a doua chemare erau mai multe persoane în afară localului și pe scările hotelului „Codru”, care se certau, se mai îmbrânceau. Ei au sosit la fața locului, au încercat să îi liniștească.

Nu poate să spună câte persoane se certau, dar erau mai multe de 2 persoane.

Nu își amintește ce făcea Gozian Ian când a venit la chemare.

Nu își amintește peste cât timp au sosit colaboratorii poliției la fața locului după sosirea lor și nici nu își amintește de către cine au fost chemați.

După venirea colaboratorilor poliției nu își amintește cineva să fugit de la fața locului.

La moment nu își amintește dacă a auzit careva strigăte ale unei doamne că i-a fost sustras telefonul mobil.

În ședința de judecată fiind audiat martorul, Tataru Vladislav, a declarat că până la caz pe Gozian Ian nu l-a cunoscut, pe Veverița Daniel l-a cunoscut din copilărie fiind din același oraș. Se întâlneau cu partea vătămată uneori la Școala sportivă, nu au fost prieteni sau rude cu acesta.

Data nu și-o amintește, în primăvara anului 2016, posibil luna martie. După orele 22⁰⁰, era împreună cu Vieru Victor în localul „Celebrity”, unde a servit alcool, dar nu își amintește în ce cantitate, era adecvat și își amintește aproximativ totul. În incinta localului „Celebrity” nu poate spune cât timp s-am aflat. Până la orele 22⁰⁰ a fost la un alt local, iar după orele 22⁰⁰ a mers la localul „Celebrity”. Fiind la masă s-a întâmplat un conflict între el și Gozian Ian. Inițial conflictul a fost în interiorul localului, el fiind la platoul de dans sau posibil în coridorul localului. Nu își amintește cauza din care s-a iscat conflictul, pentru prima dată îl văzusem pe Gozian Ian, până la momentul dat nu îl cunoscuseră. Conflictul a fost cu încăierare, s-au împins și lovit reciproc. Gozian Ian a dispărut pe moment, după care când au ieșit toți afară l-a văzut din nou. După încăierarea lor a ieșit afară, deoarece erau multe persoane în încăperea au ieșit mai mulți pentru a privi conflictul. Nu își amintește cine primul a ieșit din incinta localului, posibil a ieșit ambii afară. A prelungit încăierarea afară pentru a nu crea probleme în incinta localului. S-au lovit reciproc în stradă, după care Gozian Ian a plecat undeva. El a rămas pe loc puțin timp, ulterior a intrat în incinta localului unde a mai dansat, nu își amintește cât timp a stat. A decis să plece acasă, m ieșit din local, pornise spre casă și s-a întâlnit cu Gozian Ian după ce a ieșit din local, lângă scările ce dau spre intrarea în hotelul „Codru”. A continuat conflictul atât verbal și fizic cu Gozian Ian, careva persoane necunoscute i-au despărțit, ulterior el a plecat acasă. Persoanele necunoscute nu le-a sesizat, deoarece era noaptea și erau mai multe persoane afară. Era trecut de orele 02⁰⁰-03⁰⁰ când a ajuns la domiciliu.

Cât era el prezent afară Gozian Ian a avut conflict doar cu el, nu a văzut un alt conflict, ulterior peste 2-3 zile a auzit de la Veverița Daniel că a avut și el personal un conflict cu Gozian Ian. El personal nu a văzut conflictul, nici nu a întrebat în ce concret a constat conflictul.

În acea seară nu a observat la Gozian Ian vreo armă, a auzit că Gozian Ian a avut o armă. A doua zi, fiind pe teritoriul terenului de sport din sat. Mitoc, r-nul Orhei, s-au prezentat colaboratorii poliției, nu își amintește cum se numeau, i-a văzut atunci pentru prima dată. Colaboratorii poliției au întrebat unde este pistolul, nu au relatat a cui pistol, a întrebat care pistol și ce s-a întâmplat. I s-a făcut percheziție acasă, nu s-a depistat nimic, deoarece el nu cunoștea despre ce armă merge vorba. A doua zi la IP Orhei i s-a povestit de colaboratorii poliției despre cele întâmplate, s-a constatat că nu cunoștea nimic despre cazul cu arma, personal nu o văzusem.

Veverița Dan i-a spus a doua zi că Gozian Ian avea un pistol. Pe Catrinescu Ion îl cunoaște. Când discuta cu Veverița Daniel era prezent și Catrinescu Ion, care a spus că în acea seară a luat pistolul, ori de jos ori din mâna lui Gozian Ian, și l-a ascuns pentru a evita careva consecințe neplăcute sau tragice.

Când a avut loc conflictul cu Gozian Ian s-au aplicat lovituri reciproc, Vieru Victor la conflictul cu Gozian Ian nu a participat. În același local Vieru Victor a avut conflict cu Gozian Ian, a fost condamnat pentru acel caz în baza art. 287 alin. (2) din Codul penal al RM împreună cu Vieru Victor. A declarat în cazul respectiv și cele relatate la moment în instanță.

În timpul conflictului său cu Gozian Ian care a avut loc afară nu își amintește dacă l-a văzut pe Veverița Daniel, deoarece erau multe persoane afară și era întuneric.

Catrinescu Ion nu i-a povestit dacă a fost îndreptată arma spre cineva, doar a spus că a luat arma.

În coridor conflictul a început doar verbal între el și Gozian Ian, ulterior a ieșit afară și a începutul încăierarea. A ieși el împreună cu Gozian Ian, și au mai ieșit mai multe persoane pentru a vedea continuarea conflictului. Afară cu Gozian Ian s-au tras de cămași, a rupt probabil o cămașă, încăierarea a durat vreo 5 minute, a aplicat reciproc lovituri cu palmele.

Nu cunoaște dacă i-a fracturat nasul lui Gozian Ian, el i-a aplicat lovituri acestuia, dar nu cunoaște consecințele.

La localul „Celebrity” nu își amintește dacă era pază, de obicei sunt persoane care asigură paza, dar în acea seară nu a văzut.

Dintre colaboratorii localului „Celebrity” nu le-a fost făcută observație de nimeni, au ieșit benevol afară.

Când a avut loc conflictul verbal în coridor mai erau niște persoane, dar nu își amintește concret cine, deoarece discoteca era plină. Din locul unde se aflau posibil era vizibil conflictul, deoarece nu este o ușă să delimiteze coridorul de platoul de dans.

Gozian Ian nu a comunicat în conflict că este angajat al poliției, că urmărește asigurarea ordinii publice, a aflat despre acest fapt a doua zi.

Cunoaște că Gozian Ian era cu cineva, erau mai multe persoane la masă. Nu o ține minte pe soția lui Gozian Ian, Gozian Maria și nici nu își amintește de la ce a început conflictul. Pe Zubco Serghei nu este sigur dacă îl cunoaște, Cernenchi Victor dacă nu se greșește este în Italia. Pe Catrinescu Ion îl cunoaște, dar după caz nu a discutat cu acesta.

În afară de declarațiile inculpatului, părții vătămate și a martorilor făcute în instanța de judecată, studiind materialele dosarului, instanța consideră că obiectiv vina lui Gozian Ian ***** a fost stabilită în ședința judiciară cât și prin probele administrate în faza de urmărire penală, și anume:

- procesul-verbal de ridicare din 23 martie 2016, prin care a fost ridicat pistolul de model PM seria AH nr. 8870 și încărcătorul nr. 8301. (f. d. 54);

- procesul-verbal de ridicare din 07 iunie 2017, prin care au fost ridicate copiile actelor procesuale din cauza penală nr. 2016270120. (f. d. 58);

- mijloacele materiale de probă anexate la materialele cauzei penale: copiile actelor procesuale din cauza penală nr. 2016270120, extrasul din ordinul de angajare în funcție a lui Gozian Ian, fișa personală și fișa de post a lui Gozian Ian, copia raportului lui Gozian Ian și a actului de verificare a condițiilor de păstrare a armei din dotare, copia ordinului nr. 22 din 01.04.2015 cu privire la repartizarea armelor din dotare angajaților IP Orhei, etc. (f. d. 40-51, 59-79);

- corpurile delictive: pistolul de model PM seria AH nr. 8870 și încărcătorul nr. 8301, care se află la păstrare la IP Orhei. (f. d. 55).

Audiind participanții la procesul penal, cercetând înscrisurile anexate la materialele dosarului penal în parte și în coroborare, instanța de judecată ajunge la concluzia că, vinovăția inculpatului Gozian Ian *****, este dovedită cu încadrarea acțiunilor acestuia în baza art. 328 alin. (2) lit. b) din Codul penal al RM.

În urma cercetării judecătorești instanța de judecată constată că probele prezentate de partea acuzării se coroborează și converg spre vinovăția inculpatului.

Instanța de judecată în urma audierii participanților la proces și examinării înscrisurilor a constatat că, toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios în ședința de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

În conformitate cu art. 101 din Codul de procedură penală al RM, instanța de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței utilității și veridicității ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce existența intenției în comiterea acțiunilor infracționale și vinovăția inculpatului în comiterea faptelor imputate.

Totodată, instanța de judecată constată că declarațiile inculpatului date în cadrul urmăririi penale cât și în ședința de judecată, nu corespund adevărului, sunt mincinoase și sunt date de către inculpat în scopul de a se eschiva de la răspunderea penală pentru faptele comise, deoarece ele se combat de întreaga sistemă de probe analizată mai sus, și apreciate prin prisma prevederilor art. 101 din Codul procedură penală al RM și care integral demonstrează vina lui în comiterea infracțiunii imputate de art.328 alin. (2) lit. b) din Codul penal al RM.

Or, nerecunoașterea vinovăției de către inculpatul, Gozian Ian *****, nu echivalează cu achitarea acestuia, devreme ce în ședința de judecată au fost prezentate probe, care din punct de vedere a pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, indică incontestabil că inculpatul a comis infracțiunea imputată.

La caz instanța reține că partea vătămată, Veverița Daniel, a declarat că (...) „Când s-a apropiat l-a văzut pe Gozian Ian care a îndreptat pistolul spre el. Distanța între ei era de 1,5-2 m, a văzut pistolul, dar nu cunoștea modelul armei, dar era de culoare gri spre negru. Gozian Ian a îndreptat pistolul spre el și l-a numit cu cuvinte necenzurate. S-a speriat și a fugit în direcția monumentului lui Vasile Lupu. Gozian Ian nu a văzut ce a făcut ulterior, deoarece el era în șoc.

Până a îndrepta Gozian Ian pistolul spre el nu a avut cu acesta careva conflicte”. (...)

Totodată martorul, Tataru Vladislav, în ședința de judecată a declarat (...) „În acea seară nu a observat la Gozian Ian vreo armă, a auzit că Gozian Ian a avut o armă” (...), (...), „Veverița Dan i-a spus a doua zi că Gozian Ian avea un pistol. Pe Catrinescu Ion îl cunoaște. Când discuta cu Veverița Daniel era prezent și Catrinescu Ion, care a spus că în acea seară a luat pistolul, ori

de jos ori din mâna lui Gozian Ian, și l-a ascuns pentru a evita careva consecințe neplăcute sau tragice.” (...)

Martorul, Buhaniuc Sergiu, în ședința de judecată a declarat (...) „Careva arme când a fost la prima chemare nu a văzut, la a doua chemare cineva din grupul persoanelor care se certau cineva striga că este armă, el personal nu a văzut nici o armă” (...), (...) Cineva din grup striga că nu este arma, dar nu poate să spună despre ce armă mergea vorba (...).

Martorul, Zubco Serghei, în ședința de judecată a declarat (...) Nu a văzut ca cineva să amenințe pe cineva cu arma. Doar cunoaște că au venit polițiștii și căutau arma lui Gozian Ian. A auzit cuvântul armă, referitor la modelul armei nu a auzit. (...)

Conform procesului-verbal de cercetare la fața locului din 06 martie 2016, (f. d. 32) se constată că în str. Renașterii Naționale din mun. Orhei pe gazonul din fața bibliotecii pentru copii „Ion Creangă” la o distanță de 5,2 m de la construcția de piatră pe parte dreaptă jos pe sol a fost depistat pistolul cu țeavă ghintuită de model „IIM” anul fabricării 1979 cu numărul AH 8870 cu un magazin fără cartușe.

Astfel, instanța de judecată constată că probele analizate mai sus dovedesc faptul că Gozian Ian *****, la 06 martie 2016, în jurul orei 03⁰⁰, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, provocată de consumul băuturilor spirtoase, fapt confirmat prin rezultatele analizei probei biologice pentru stabilirea alcoolemiei din 12.03.2016, în rezultatul căreia s-a stabilit o concentrație de alcool egală cu 1,67 grame la un litru, fiind în afara orelor de serviciu, aflându-se în apropierea localului barului „Celebrity” de pe adresa or. Orhei, str. Vasile Lupu 36, în cadrul unui conflict în care a fost agresat fizic de către Tataru Vladislav ***** și Vieru Victor Victor, fiind persoană care acționează cu titlu oficial, care este obligat să îndeplinească corect și conștiincios obligațiile de serviciu, din motiv de răzbunare, fără temei și necesitate, intenționat, în mod ilegal, pentru a-și demonstra supremația, știind cu certitudine condițiile și temeiurile aplicării armei de foc prevăzute de lege, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, fără a se legitima și a denumi autoritatea pe care o reprezintă, subit a îndreptat pistolul din dotare de model PM seria AH nr. 8870, care era încărcat, în direcția lui. Veverița Daniel Mihail, care s-a apropiat de locul conflictului în scopul aplanării acestuia, lipind pistolul de pieptul acestuia, acțiune care nu era necesară în vederea atingerii unui obiectiv legitim, nefiind determinată de comportamentul lui Veverița Daniel, ca urmare a acestor acțiuni, a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor fundamentale la viață, sănătate și integritate corporală ocrotite de lege ale lui Veverița Daniel Mihail și totodată a lezat prin aceste acțiuni imaginea poliției, ca organ de drept al autorităților publice, chemat să apere, pe baza respectării stricte a legilor, ordinea publică și interesele societății și ale statului.

În ordinea circumstanțelor relatate și prin examinarea probelor instanța de judecată ajunge la concluzia că partea acuzării a prezentat probe concludente și pertinente care dovedesc că infracțiunea dată a fost comisă de Gozian Ian *****, iar acțiunile lui sunt corect calificate conform art. 328 alin. (2) lit. b) din Codul penal al RM.

Deși inculpatul, Gozian Ian *****, nu și-a recunoscut vina de comiterea acestei infracțiuni imputate, vinovăția lui în comiterea faptei ilicite și-a găsit confirmare prin depozițiile depuse de către partea vătămată, Veverița Daniel, declarațiile martorilor, Buhaniuc Sergiu, Zubco Serghei.

În această ordine de idei, instanța apreciază critic declarațiile inculpatului, Gozian Ian *****, prin care dânsul nu recunoaște vina, deoarece această este o metodă de eschivare de la răspunderea și pedeapsa penală.

Critic sunt apreciate și declarațiile martorului, Gozian Maria, care este fosta soție a inculpatului, depuse în ședința de judecată, care este fosta soție a inculpatului, precum și declarațiile martorului, Ivancenco Iuliana, care sunt în contradictoriu cu alte probe și înscrisuri anexate la dosar. Astfel, este relevant faptul că martorul Ivancenco Iuliana a declarat că, (...) Pistol în acea seară nu a văzut. A văzut conflictul de la început până la venirea poliției, s-a aflat în afara localului 30 minute și vorbea la telefon, dânsa la audierea primară nu a fost audiată, fapt prin care instanța de judecată concluzionează că declarațiile martorului pot fi apreciate parțial veridice.

În cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că conflictul inițial a început între Gozian Ian și Tataru Vladislav, iar ulterior au intervenit și alte persoane, dar nici una din aceste persoane nu aveau și nu au aplicat arma sau alte obiecte în timpul desfășurării conflictului.

Astfel, legea nr. 218 din 19 octombrie 2012 cu privire la modul de aplicare a forței fizice, a mijloacelor speciale și a armelor de foc, prevede la art. 4 că subiecții legii au dreptul să aplice forța fizică, mijloacele speciale și armele de foc în caz de legitimă apărare, în stare de extremă necesitate sau de reținere a persoanelor în condițiile și în situațiile prevăzute de prezenta lege.

Aplicarea forței fizice, a mijloacelor speciale ori a armelor de foc, precum și intensitatea aplicării se determină de către subiectul legii în dependență de circumstanțele situației concrete, de tipul și gradul de pericol, precum și de caracteristicile individuale și identitatea persoanei împotriva căreia urmează a fi aplicate, cu respectarea principiului proporționalității.

Articolul 2 al Legii menționate reglementează principiul proporționalității ca fiind utilizarea de către subiecții legii a forței fizice, a mijloacelor speciale și a armelor de foc în așa mod încât această utilizare să fie adecvată, necesară și corespunzătoare scopului urmărit.

Astfel, instanța de judecată prin analiza materialului probator constată că inculpatul a aplicat arma de foc cu încălcarea principiului proporționalității, deoarece victima nu deținea asupra sa careva arme, nu era implicată în conflict și nu a acționat în un oarecare mod ilicit față de inculpat, prin urmare aplicarea armei a avut loc cu depășirea în mod vădită a limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege.

În ce privește alegațiile avocatului inculpatului vis-a-vis de faptul că procesul penal urmează a fi încetat ca urmare a faptului că de către organul de urmărire penală a fost încălcat termenul de trei luni de ținere a persoanei în calitate de bănuit, iar în caz de necesitate aceste termen urma a fi prelungit până la 6 luni cu acordul Procurorului General, instanța de judecată consideră acest argument neîntemeiat și o interpretare greșită a legislației în vigoare.

Astfel, conform art. 63 alin. (1) din Codul de procedură penală al RM bănuitul este persoana fizică față de care există anumite probe că a săvârșit o infracțiune până la punerea ei sub învinuire. Persoana poate fi recunoscută în calitate de bănuit prin unul din următoarele acte procedurale, după caz:

- 1) procesul-verbal de reținere;
- 2) ordonanța sau încheierea de aplicare a unei măsuri preventive neprivative de libertate;
- 3) ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuit.

Prin analiza materialelor cauzei penale instanța de judecată constată că Gozian Ian în cauză nu a fost reținut, nu a fost emisă ordonanța sau încheierea de aplicare a unei măsuri preventive neprivative de libertate și nu a fost recunoscut prin ordonanță în calitate de bănuit.

Astfel, în orice societate democratică protecția persoanei este una din atribuțiile de bază ale statului. În exercitarea acestei atribuții, statul a instituit norme procesual penale, concentrate în Codul de procedură penală al Republicii Moldova, care au drept scop, pe de o parte, să protejeze persoana, societatea și statul de infracțiuni, astfel încât persoana care a săvârșit o

infrațiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale, și, pe de altă parte, să protejeze persoana și societatea de actele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere, comise în activitatea de cercetare a infracțiunilor presupuse sau săvârșite, pentru ca nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.

Pentru a proteja persoanele suspectate de săvârșirea infracțiunilor de acțiunile arbitrare ale organelor de urmărire penală, normele de procedură penală din Republica Moldova divizează aceste persoane în trei categorii: bănuți, învinuți și inculpați. Fiecare categorie implică drepturi speciale, care permit persoanei să reacționeze prin mijloace legale pentru apărarea sa eficientă împotriva suspiciunilor organelor de urmărire penală sau ale instanțelor de judecată.

În sensul normelor constituționale, recunoașterea calității de bănuț se aplică în interesul persoanei, pentru apărarea sa, persoana dobândind astfel drepturi suplimentare, reglementate de art.64 CPP (să știe de ce este bănuț, să fie audiat în prezența apărătorului, să ceară recuzarea persoanei care efectuează urmărirea penală ș.a.).

Curtea Constituțională în hotărârea nr. 26 din 23 noiembrie 2010 asupra excepției de neconstituționalitate a prevederilor alin. (6) art. 63 din Codul de procedură penală al RM, constată că în unele sisteme constituționale nu se atestă categoria de bănuț, după cercetările de rigoare persoanei fiindu-i înaintată învinuirea. Nici sistemul nostru de drept nu prevede obligativitatea recunoașterii persoanei în calitate de bănuț, aceasta se aplică la discreția organului de urmărire penală sau a procurorului, cărora le aparține dreptul de a alege direcțiile juste de exercitare a urmăririi penale. Astfel, organul de urmărire penală, dacă dispune de probe suficiente, poate înainta direct învinuirea.

Deci, la caz instanța de judecată a constatat că prin ordonanța de pornire a urmăririi penale din 09 martie 2016, s-a dispus începerea urmăririi penale în baza art. 328 alin. (2) lit. b) din Codul penal al RM pe fapt și nu asupra persoanei, iar lui Gozian Ian ***** nu i s-a atribuit calitatea de bănuț, iar la 07 iunie 2017 acesta a fost pus sub învinuire.

Prin urmare nu sunt încălcați careva termeni învoțați de către avocatul inculpatului.

Curtea Europeană a menționat că garanțiile unui proces echitabil nu se aplică în exclusivitate procedurii judiciare stricto sensu, ci se extind și în cazul etapelor ei precedente și ulterioare (HCC nr. 7 din 16 aprilie 2015, § 61). În acest context, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat, în jurisprudența sa, că deși scopul primar al articolului 6, sub aspect penal, este ca instanța competentă să se pronunțe în privința unei acuzații penale trebuie să asigure un proces echitabil, acest fapt nu presupune că articolul nu este aplicabil în cazul procedurilor anterioare procesului de judecată (Saranchov v. Ucraina, hotărârea din 9 iunie 2016, § 41; Schatschaschwili v. Germania, [MC], hotărârea din 15 decembrie 2015, § 104). Astfel, este de menționat că noțiunea de „acuzație în materie penală” trebuie înțeleasă în sensul articolului 6 § 1 din Convenție și poate fi definit drept „notificarea oficială, venită din partea autorității competente, privind suspiciunea referitoare la comiterea unei fapte penale”, definiție care depinde, de asemenea, de existența sau lipsa unor „*repercusiuni importante pentru situația (persoanei)*” (Ibrahim și alții v. Regatul Unit, [MC], hotărârea din 13 septembrie 2016, § 249; Simeonovi v. Bulgaria, [MC], hotărârea din 12 mai 2017, § 110).

Se reține că modalitățile de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuț reglementate de articolul 63 alin. (1) din Codul de procedură penală se referă la prima componentă a conceptului de „acuzație în materie penală” în sensul Convenției, și anume la „notificarea oficială, din partea autorității competente, privind suspiciunea referitoare la comiterea unei fapte penale”.

Un alt temei pentru care parte apărării solicită încetarea procesului penal ar fi încălcarea competenței organului de urmărire penală, deoarece conform art. 269 din Codul de procedură

penală al RM urmărirea penală în privința infracțiunilor prevăzute de art. 324-335 din Codul penal al RM se efectuează de către Centrul Național Anticorupție.

Instanța de judecată constată o interpretare eronată a normelor procesuale cât și cunoașterea superficială a legislației în vigoare și în special a art. 270 din Codul de procedură penală al RM, fără a se ține cont de modificările operate.

Astfel art. 270 alin. (1), pct. 1) lit. g) din Codul de procedură penală al RM prevede că procurorul exercită urmărirea penală în cazurile infracțiunilor săvârșite de ofițeri de urmărire penală, polițiști și ofițeri de investigații, în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu, cu excepția infracțiunilor de corupție și a celor conexe actelor de corupție.

Deci, la caz urmărirea penală ține și de competența procuraturii raionului Orhei, respectiv legislația privind competența organului de urmărire penală nu a fost încălcată.

În orice societate democratică, protecția persoanei este una din atribuțiile de bază ale statului.

Prin normele procesual penale, legislatorul național a urmărit instituirea unui echilibru echitabil între aceste două mari sarcini ale procesului penal, pentru stabilirea adevărului și exercitarea unei justiții veritabile.

Respectiv, încetarea procesului penal pe temeiurile indicate de partea apărării, ar duce la întreruperea procesului stabilirii adevărului și exercitarea unei justiții veritabile.

Totodată, instanța de judecată subliniază că încetarea procesului penal în baza temeiurilor invocate de către avocat ar contravine dreptului la un proces echitabil din perspectiva drepturilor părților vătămate, prin avantajarea nejustificată a inculpatului față de acesta, astfel, victima ar fi lipsită de o satisfacție echitabilă în ipoteza în care vinovăția inculpatului este demonstrată.

Mai mult, lipsa investigării efective și impunitatea persoanelor vinovate de comiterea unor astfel de acte poate constitui un eșec al statului de a-și respecta obligațiile procedurale pozitive pe care le pretind articolele 3 și 8 din Convenția Europeană, iar investigația ar trebui să conducă, în principiu, la stabilirea faptelor cazului, la identificarea și la pedepsirea celor responsabili. De asemenea, investigația trebuie să respecte condițiile independenței, efectivității, promptitudinii și reacției rezonabile și accesibilității victimei.

Cât privește temeiul pentru care partea apărării solicită achitarea lui Gozian Ian *****ca urmare a faptului că nu este confirmat că Gozian Ian ***** a îndreptat arma spre o persoană civilă și alt temei fiind că în sensul legii nr. 218 din 19 octombrie 2012 cu privire la modul de aplicare a forței fizice,

a mijloacelor speciale și a armelor de foc, aplicare armei de foc se definește ca fiind ca fiind efectuarea unei împușcături asupra țintei, respectiv în acțiunile lui Gozian Ian lipsind latura obiectivă și subiectivă a componentei de infracțiune încriminată, instanța de judecată constată că aceste temeiuri sunt combătute de materialul probator analizat.

Astfel, faptul că Gozian Ian ***** a îndreptat arma înspre partea vătămată, se confirmă de declarațiile lui Veverița Daniel, cât și prin declarațiile date în cadrul ședinței de judecată de către Tataru Vladislav și declarațiile date în cadrul urmăririi penale de către martorul, Catrinescu Ion, care sunt probe indirecte dar care în ansamblu analizate conduc instanța la concluzia comiterii de către Gozian Ian a infracțiunii încriminate.

În ceea ce privește faptul precum că legea nr. 218 din 19 octombrie 2012 cu privire la modul de aplicare a forței fizice, a mijloacelor speciale și a armelor de foc, aplicarea armei de foc se definește ca fiind ca fiind efectuarea unei împușcături asupra țintei, iar de către Gozian Ian ***** nu a fost efectuată o împușcătură, în acest sens instanța de judecată constată că doctrina

juridică dă o definiție mult mai largă sensului de aplicare a armei, astfel prin aplicarea armei pentru anihilarea agresorului sau altor persoane se înțelege violența sau amenințarea cu aplicarea violenței cum ar fi demonstrarea armei în scopul intimidării, sprijinirea armei la gâtul agresorului sau victimei, tragerea focului de armă pe deasupra capului victimei sau în imediata apropiere a picioarelor ei etc.

Prin urmare, instanța respinge ca neîntemeiate temeiurile indicate de partea apărării prin care urmează a fi încetat procesul penal și achitarea inculpatului.

Pe fon de concluzie instanța reține, că prin analiza probelor cercetate în ședința de judecată, se dovedește incontestabil vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. b) din Codul penal al RM pe semnele: săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, acțiuni însoțite de aplicarea armei.

Prin urmare, în cazul constatării și demonstrării prin probe concludente și pertinente a vinovăției inculpatului instanța de judecată urmează să emite o sentință de condamnarea în privința lui Gozian Ian *****.

În acord cu art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală al RM, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În corespundere cu art. 101 alin. (1)-(2) din Codul de procedură penală al RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 389 alin. (1) din Codul de procedură penală al RM, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Iar conform art. 389 alin. (2) din Codul de procedură penală al RM, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) din Codul de procedură penală al RM, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Conform prevederilor art. 16 alin. (4) din Codul penal al RM, infracțiuni mai grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 12 ani inclusiv.

La caz, instanța de judecată relevă că, de către inculpat a fost comis o infracțiune gravă. Aceasta derivă din coroborarea prevederilor art. 16 alin. (4) și art. 328 alin. (2) lit. b) din Codul penal al RM.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75 – 77 din Codul penal al RM, instanța de judecată ține cont și reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Așadar, în corespundere cu art. 7 din Codul penal al RM, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform prevederilor art. 75 din Codul penal al RM, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia .

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Instanța de judecată reține că inculpatul, Gozian Ian *****, este cetățean al Republicii Moldova, divorțat, doi copii minori la întreținere, supus militar, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru nu se află, anterior nu a fost judecat.

La caz, circumstanțe atenuante, conform art. 76 din Codul penal al RM nu s-au stabilit.

În conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal al RM, circumstanțe care agravează răspunderea, nu s-au stabilit.

Prin urmare, instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal al RM și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

În condițiile art. 61 alin. (2) din Codul penal al RM, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 8 din Codul penal al RM, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Totodată în condițiile art. 381 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală al RM, după închiderea dezbaterilor și rostirea ultimului cuvânt, părțile pot să depună instanței concluzii scrise privitor la soluția propusă de ele în cauză. Concluziile propuse de părți nu au caracter obligatoriu pentru instanță.

Legiuitorul, estimând în abstractio pericoul social al infracțiunii incriminate la art. 328 alin. (2) lit. b) din Codul penal al RM, a stabilit că aceasta se pedepsește cu închisoare de la 2 la 6 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

În corespundere cu art. 72 alin. (3) din Codul penal al RM, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

Prin urmare, reieșind din cumulul normelor de drept enunțate, instanța de judecată consideră că aplicarea unei pedepse neprivative de libertate este posibilă în cazul lui Gozian Ian *****, or, anterior acesta nu a fost condamnat, a comis o infracțiune gravă, are doi copii minori la întreținere, la stabilirea pedepsei instanța de judecată, urmează să țină de cele expuse mai sus.

Ținând cont de circumstanțele cauzei, de comportamentul inculpatului până și după săvârșirea infracțiunii, instanța ajunge la concluzia a stabili în privința lui Gozian Ian ***** o pedeapsă cu închisoare.

Totodată, instanța ținând cont de circumstanțele cauzei, de faptul că atât la etapa urmăririi penale cât și în cadrul ședinței de judecată, consideră că este nu rațional ca acesta să execute real pedeapsa închisorii.

Conform art. 90 alin. (1) din Codul penal la RM dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Astfel, la stabilirea pedepsei instanța ține cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, să se aleagă și să se aplice acel tip și acea mărime a pedepsei care să fie cea mai eficientă pentru atingerea scopului legii. Măsura de pedeapsă necesită să fie legitimă, argumentară și să adevărească inevitabilitatea responsabilității pentru infracțiunea săvârșită.

Conform articolului 227 din Codul de procedură penală al RM, cheltuieli judiciare nu au fost efectuate.

Conform art. 162 din Codul de procedură penală al RM, corpurile delictive:

- pistolul de model PM seria AH nr. 8870 și încărcătorul nr. 8301 care se află în camera de păstrare a IP Orhei, după intrarea sentinței în vigoare de lăsat la dispoziția proprietarului Inspectoratul de poliție Orhei.

Măsură preventivă în privința inculpatului, nu a fost aleasă.

În conformitate cu prevederile art. 338, 339, 382, 384, 385, 389, 392-394, 400 alin. (1) și 402 alin. (1) din Codul de procedură penală al RM, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat, **Gozian Ian *******, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. b) din Codul penal al RM, în baza acestei norme, **i se stabilește pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 (ani) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în organele de drept și funcții care permit deținerea armelor de foc pe un termen de 5 (cinci) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.**

În temeiul art. 90 alin. (1) din Codul penal al Republicii Moldova, a-i suspenda condiționat lui Gozian Ian ***** executarea pedepsei pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani dacă, în termenul de probă fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea acordată.

Termenul de executare a pedepsei lui Gozian Ian ***** urmează a fi calculat din data rămânerii definitive a sentinței.

În privința lui Gozian Ian ***** până la intrarea sentinței în vigoare, se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

În temeiul art. 261 din Codul de executare al RM, exercitarea controlului privind comportamentul și executarea pedepsei, inclusiv respectarea stricteții stabilite de instanța de judecată pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul lui Gozian Ian *****.

Corpurile delictive: un pistol de model PM, seria AH nr. 8870 și un încărcător nr. 8301, care se află în camera de păstrare a Inspectoratului de poliție Orhei, după intrarea sentinței în vigoare de lăsat în gestiunea Inspectoratului de poliție Orhei.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 (cincisprezece) zile prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Președintele ședinței, judecător
Copia corespunde originalului, judecător

/semnătura/

Ecaterina Buzu
Ecaterina Buzu