

08 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Avînd în componența sa pe:

Președintele ședinței de judecată

Dina Rotarciuc

Judecătorii

Sergiu Furdul și Borislav Babenco

Grefier

Furtună Doina

Cu participarea:

Procurorului

Cătălin Scutelnic

Avocatului

Anatolie Barbacar

Inculpatului

Scurtu Inga

judecînd în ședință deschisă apelul avocatului Mihaela Vascauțan în interesele inculpatei Scurtu Inga, declarat împotriva sentinței Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 25.02.2015, în cauza penală,

**Scurtu Inga Gheorghe**, a.n. 29.12.1982, domiciliat mun. Chișinău, str. Albișoara 78/8 ap. 13, cetățeană al RM, studii superioare, celibatară, activează în calitate de avocat, IDNP 2001023203403,

învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. 1 CP al RM.

*Judecarea cauzei în prima instanță de la 23.10.2013 pînă la 25.02.2015.*

*Judecarea apelului la Curtea de Apel de la 23.03.2015 pînă la 08.07.2016.*

Procedura citării a fost respectată.

Asupra apelurilor în cauză, Colegiul Penal,-

### CONSTATĂ:

Prin sentința Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 25 februarie 2015, Scurtu Inga a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. 1 CP al RM și i-a fost numită pedeapsă cu aplicarea art. 80 CP al RM sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu privarea de dreptul de a exercita funcții de avocat pe un termen de 3 ani.

În baza art. 90 Cp al RM, pedeapsa stabilită inculpatei, i-a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani.

Mijloacele bănești – 3 000 Euro, recunoscut în calitate de mijloace de probă prin ordonanța OUP dl DUP a CNA din 27.09.2013 – s-a dispus transmiterea în contul statului.

Discurile de model CD-R, caseta video de model Sony Mini DV nr. 1138, recunoscută în calitate de corpuri delictive prin ordonanța OUP al DUP a CNA din 30.09.2013 – s-a dispus păstrarea lor la materialele dosarului penal.

Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut că inculpata Scurtu Inga, ș-a începutul lunii martie 2013, aflîndu-se în incinta Penitenciarului 13 de pe str. A. Bernadazzi 5, activînd în calitate de avocat, avînd obligația de diligență să apere drepturile cet. Chihai

Andrei, a preuns de la acesta mijloace bănești la acei moment într-un cunoscător, susținând ca poate oșine o sentința de achitare pe caz și îl poate influența procurorul care reprezintă acuzarea de stat și superiorii acestuia, pentru ca ultimii să nu conteste sentința respectivă. După ce lui Chihai Andrei i-a fost schimbată măsura preventivă din arest preventiv în arest la domiciliu, la 24.09.2013, Scurtu Inga s-a întâlnit cu acesta în incinta localului "Milt" din str. Albișoara 80/5A mun. Chișinău, unde a solicitat repetat mijloace financiare în cuantum de 3 000 euro, care conform ratei oficiale de schimb a BNM din luna septembrie 2013, constituiau 52 260 lei MD, asigurându-l că după transmiterea banilor, situația sa se va soluționa pozitiv, deoarece 1 000 euro vor fi transmiși părții vătămate în vederea reparării prejudiciului moral și material, iar 2 000 fiind predestinați procurorilor din cadrul Procuraturii sectorului Botanica mun. Chișinău.

Împotriva sentinței instanței de fond a declarat apel în termen avocatul Mihaela Vascauțan în numele inculpatei Scurtu Inga, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatei Scurtu Inga să-i fie aplicată pedeapsă, în baza art. 55 CP al RM cu achitarea unei amenzi în mărime de 150 unități convenționale, invocând următoarele motive:

- în cadrul cercetării judecătorești, inculpata a recunoscut faptul că i-a acordat serviciile juridice în calitate de avocat cet. Chihai Andrei, însă din motivul că pe marginea cauzei penale de care era învinuit cet. Chihai A. ca parte pe dosar, figura și partea vătămată care nemijlocit solicita în cadrul urmăririi penale, bani sub formă de prejudiciu material în vederea faptului de a merge la unele înlesniri față de cet. Chihai A., în vederea de a ajunge la unele circumstanțe ce a-r atenua gravitatea fapei incriminate ce cauza cet. Chihai A. Suma de bani pretinsă, era destinată părții vătămate cât și pentru achitarea serviciilor sale de avocat.
- atât la urmărirea penală cât și în cadrul cercetării judecătorești, este menționat faptul că, de la cet. Chihai s-a pretins doar 1 000 euro din start, însă restul 2 000, Chihai le-a transmis benevol la păstrare cet. Scurtu Inga, pe motivul că, dacă va mai finevoie de care-va sume bănești. În cele din urmă, este clar că cet. Scurtu Inga refuza primirea sumei de 3 000 euro.
- instanța nu a luat în considerație recunoașterea vinovăției inculpatei pe marginea fapei ce i se incriminează.
- inculpata este fără antecedente penale, a contribuit activ la urmărirea penală cât și în cadrul cercetării judecătorești, are la întreținere un copil minor. Careva circumstanțe în privința ei, nu au fost stabilite.

În ședința de judecată a instanței de apel, inculpata Scurtu Inga și avocatul Anatolie Barbacar, au solicitat admiterea apelului în sensul declarat.

Procurorul participant Cătălin Scutelnic, a solicitat respingerea apelului cu menținerea sentinței primei instanțe.

Judecând apelul dat, Curtea de Apel concluzionează că apelul este nefondat și urmează a fi respins.

Instanța de fond a făcut o justă încadrare juridică a acțiunilor inculpatei Scurtu Inga și just a decis în privința sancționării ei, stabilindu-i pedeapsă cu închisoare cu suspendarea condiționată a pedepsei.

La stabilirea tipului și mărimea pedepsei, instanța de fond a ținut cont de toate circumstanțele stabilite în cauză și anume:

- faptul că inculpata nu are antecedente penale;
- prezența la întreținere a unui copil minor;
- recunoașterea vinovăției în cadrul examinării cauzei în ședința instanței de fond;

Totodată, la stabilirea pedepsei, au fost luate în calcul și gradul și caracterul pericolului social al fapei comise de inculpată.

Aceste circumstanțe au generat aplicarea prevederilor art. 90 CP al RM, adică condamnarea inculpatei Scurtu Inga, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei privative de libertate.

În opinia Curții, tipul și mărimea pedepsei stabilite în cazul dat, vor fi cele mai eficiente pentru atingerea scopului legii.

Necăutând la faptul că infracțiunea comisă de inculpata Scurtu Inga face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave și că inculpata Scurtu Inga a comis pentru prima dată o infracțiune, Curtea nu este convinsă că reeducarea inculpatei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale. Eventuala posibilitate de corectare a inculpatei fără a fi sancționată penal, rezultă din atitudinea vinovatului față de cele întâmplate. Din materialele cauzei, nu rezultă că inculpata regretă fapta comisă, deși a recunoscut-o, fiind conștientă de puterea probelor administrate și verificate în cauza dată.

Din însăși argumentele apelului declarat, se întrevește o nouă versiune a inculpatei despre cele întâmplate, ce diferă de învinuirea adusă și motivele primirii sumei bănești de la clientul său.

Totodată, dispoziția art. 55 CP al RM, prevede imperativ că persoana care a săvârșit pentru prima dată o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, cu excepția infracțiunii prevăzute la art. 326 CP al RM ( iar în baza Legii 93 din 13.05.2016 publicat în Monitorul Oficial Nr. 163 – 168 – specificat art. 326 alin. 1 și 1<sup>1</sup> CPP al RM ), poate fi liberată de răspundere penală și trasă la răspundere contravențională în cazurile în care și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

Astfel, Curtea nu este în drept să aplice prevederile art. 55 CP al RM în cazul lui Scurtu Inga și consideră apelul nefondat.

Așadar, conducându-se de art. 415 alin. 1 p. 1 lit. c), 417 - 418 CPP al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

**DECIDE:**

A respinge ca nefondat apelul avocatului Mihaela Vascauțan în interesele inculpatei Scurtu Inga, declarat împotriva sentinței Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 25.02.2015, în cauza dată.

A menține fără modificări sentința atacată.

Decizia este definitivă și executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Pronunțarea deciziei motivate la 15.07.2016, ora 14:00.

Președinte de ședință

Dina Rotarciuc

Judecător

Sergiu Furdui

Judecător

Borislav Babenco