

SENTINȚĂ
în numele Legii

12 mai 2017

or. XXX

Judecătoria XXX

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Mira Ghenadie

Grefier

Chiroșca Ana, Pinzari Doina

Cu participarea:

Procurorului

Galben Alexandru

Apărătorului

XXXXXXXXXX

examinând în ședință de judecată publică cauza penală de învinuire a lui

XXX născut la XX domiciliat în s. XXX, r-nul XXX, studii superioare, căsătorit, supus militar, fără ocupație, cet. al Republicii Moldova, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) și 332 alin. (1) Cod penal al R. Moldova,

XXX, născut la XXX, domiciliat în mun. XX, str. XXX X, studii superioare, căsătorit, supus militar, fără ocupație, cet. al Republicii Moldova, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal al R. Moldova,

Termenul de examinare a cauzei: 26 iulie 2016 – 12 mai 2017

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

a constatat:

Inculpatul XXX, la data de XXXXXXXXXX, exercitând funcția de primar al primăriei s. XXX, r-nul XXX și fiind persoană cu funcție de răspundere, aflându-se în incinta primăriei din s. XXX r-nul XXX, având intenția și urmărind scopul falsificării unui document oficial fals, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu fratele său XXX, în așa mod urmărind un interes personal, profitând de funcția deținută, a chemat-o în biroul său de serviciu pe subalterna sa XXX care activa la primăria din s. XXX în calitate de percepător fiscal, după care i-a indicat acesteia să scrie o cerere sub dictarea sa din numele fratelui său XXX, adresată primăriei s. XXX, r-nul XXX. Conținutul textului din cerere prevedea solicitarea de a i se atribui lui XXX un lot de teren echivalent. În acest mod, XXX, la solicitarea lui XXX, față de care se afla în relații de subordonare a întocmit personal sub dictarea lui XXX cererea din numele lui XXX, precum și personal a semnat-o prin metoda imitării semnăturii, drept moștră fiindu-i prezentată o semnătură de către primarul XXX, care din spusele ultimului aparținea lui XXX. Ulterior, XXX, având calitatea de primar al s. XXX r-nul XXX, a vizat cu semnătura sa cererea întocmită de către XXX din numele fratelui său XXX în partea stângă de sus a cererii, dispunând ca aceasta să fie examinată la ședința consiliului sătesc, deși potrivit dispoziției nr. 58 din 29.07.2009 acesta se afla în concediul anual începând cu 01.07.2009 până la 05.08.2009. Astfel, în baza cererii depuse, prin votul majorității consilierilor locali ai consiliului sătesc XXX din 24.07.2009 lui XXX i-a fost atribuit o cotă de teren echivalentă cu suprafața de 1,5 ha (arabil), cod cadastral nr. XXX XX ha și nr. 7XXX2 cu XXXha, care în realitate nu i se cuvine și care a fost atribuită în baza unei cereri cu semne vădite de falsificare. În baza cererii depuse privind atribuirea cotei de teren echivalentă și a deciziei consiliului local s. XXX din 24.07.2009, XXX s-a adresat cu o cerere în instanța de judecată, unde în baza hotărârii Judecătoria XXX din 21.03.2014, consiliul local XXX, r-nul XXX a fost obligat să atribuie reclamantului XXX în natură cota de teren echivalentă în mărime deplină prevăzută pentru localitatea respectivă cu suprafața totală de 1,5486 ha, cod cadastral nr. XXX5 S-XX ha și nr. 7XXX2 cu S-0,7500 ha, în așa mod cauzând daune în proporții considerabile intereselor publice.

Potrivit raportului de expertiză nr. 5579 din 07.07.2014 s-a constatat, că textul examinat din cererea pe numele primarului s. XXX r-nul XXX din XXXXXXXXXX care începe cu cuvintele „Către primăria s. XXX,, a fost executat de către cet. XXX. De asemenea și semnătura pe cererea din numele lui XXX Nicolai cu nr. de înregistrare C-85 din XXXXXXXXXX a fost executată probabil de către cet. XXXIacob.

Textul examinat din colțul stâng din cererea pe numele primarului s. XXX, r-nul XXX din 23.07.2014 care reprezintă rezoluția primarului și începe cu cuvintele „De examinat...XXXXXXXXXX,, și semnătura acestuia aplicată, a fost executat de către cet. XXX.

Tot el, la data de XXXXXXXXXX, exercitând funcția de primar al primăriei s. XXX, r-nul XXX și fiind persoană cu funcție de răspundere, aflându-se în incinta primăriei din s. XXX, r-nul XXX, având intenția și urmărind scopul falsificării unui document oficial fals, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu fratele său XXX, în așa mod urmărind un interes personal, profitând de funcția deținută, a chemat-o în biroul său de serviciu pe subalterna sa XXX care activa la primăria din s. XXX în calitate de percepător fiscal, după care i-a indicat acesteia să scrie o cerere sub dictarea sa din numele fratelui său XXX, adresată primăriei s. XXX, r-nul XXX. Conținutul textului din cerere prevedea solicitarea de a i se atribui lui XXX un lot de teren echivalent. În acest mod, XXX, la solicitarea lui XXX, față de care se afla în relații de subordonare a întocmit personal sub dictarea lui XXX cererea din numele lui XXX, precum și personal a semnat-o prin metoda imitării semnăturii, drept moștră fiindu-i prezentată o semnătură de către primarul XXX, care din spusele ultimului aparținea lui XXX. Ulterior, XXX, având calitatea de primar al s. XXX, r-nul XXX, a vizat cu semnătura sa cererea întocmită de către XXX din numele fratelui său XXX în partea stângă de sus a cererii, dispunând ca aceasta să fie examinată la ședința consiliului sătesc, deși potrivit dispoziției nr. 58 din 29.07.2009 acesta se afla în concediul anual începând cu 01.07.2009 până la 05.08.2009. Astfel, în baza cererii depuse, prin votul majorității consilierilor locali ai consiliului sătesc XXX din 24.07.2009 lui XXX i-a fost atribuit o cotă de teren echivalentă cu suprafața de 1,5 ha (arabil), cod cadastral nr. 7XXX5 S-0,7XX6 ha și nr. 7XXX052 cu S-0,7500 ha, care în realitate nu i se cuvine și care a fost atribuită în baza unei cereri cu semne vădite de falsificare. În baza cererii depuse privind atribuirea cotei de teren echivalentă și a deciziei consiliului local s. XXX din 24.07.2009, XXX s-a adresat cu o cerere în instanța de judecată, unde în baza hotărârii Judecătoria XXX din 21.03.2014, consiliul local XXX, r-nul XXX a fost obligat să atribuie reclamantului XXX în natură cota de teren echivalentă în mărime deplină prevăzută pentru localitatea respectivă cu suprafața totală de 1,5486 ha, cod cadastral nr. 7XXX S-0,7986 ha și nr. XXXX2 cu SXXX ha, în așa mod cauzând daune în proporții considerabile intereselor publice.

Potrivit raportului de expertiză nr. 5579 din 07.07.2014 s-a constatat, că textul examinat din cererea pe numele primarului s. XXX, r-nul XXX din XXXXXXXXXX care începe cu cuvintele „Către primăria s. XXX,, a fost executat de către cet. XXX. De asemenea și semnătura pe cererea din numele lui XXX Nicolai cu nr. de înregistrare C-85 din XXXXXXXXXX a fost executată probabil de către cet. XXXIacob.

Textul examinat din colțul stâng din cererea pe numele primarului s. XXX, r-nul XXX din 23.07.2014 care reprezintă rezoluția primarului și începe cu cuvintele „De examinat...XXXXXXXXXX,, și semnătura acestuia aplicată, a fost executat de către cet. XXX.

Inculpatul XXX, prin luna iulie 2009, având intenția și urmărind scopul obținerii ilegale a unui sector de teren care nu i se cuvine, aflat la balanța primăriei din s. XXX, r-nul XXX, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu cet. XXX, care la acel moment exercita mandatul de primar al s. XXX, r-nul XXX, prin intermediul ultimului, a prezentat la ședința consiliului local din 24 iulie 2009 o cerere din numele său care a fost scrisă de către percepătorul fiscal XXX la solicitarea lui XXX, cu semne vădite de falsificare, prin care a solicitat să-i fie atribuită o cotă de teren echivalentă. Astfel, în baza cererii depuse, prin votul majorității consilierilor locali ai

consiliului sătesc XXX din 24.07.2009 lui Covalciuc Iurie i-a fost atribuit o cotă de teren echivalentă cu suprafața de 1,5 ha (arabil), cod cadastral nr. 7XXX5 SXXX ha și nr. XXX cu SXXX ha, care în realitate nu i se curvine și care a fost atribuită în baza unei cereri cu semne vădite de falsificare. În baza cererii depuse privind atribuirea cotei de teren echivalentă și a deciziei consiliului local s. XXX din 24.07.2009, Covalciuc Iurie s-a adresat cu o cerere în instanța de judecată, unde în baza hotărârii Judecătoarei XXX din 21.03.2014, consiliul local XXX, r-nul XXX a fost obligat să atribuie reclamantului Covalciuc Iurie în natură cota de teren echivalentă în mărime deplină prevăzută pentru localitatea respectivă cu suprafața totală de 1,5486 ha, cod cadastral nr. XXX S-0,7986 ha și nr. 7866102052 cu S-0,7500 ha.

Potrivit raportului de expertiză nr. XXX din 07.07.2014 s-a constatat, că textul examinat din cererea pe numele primarului s. XXX, r-nul XXX din XXXXXXXXXX care începe cu cuvintele „Către primăria s. XXX,, a fost executat de către cet. XXX. De asemenea și semnătura pe cererea din numele lui XXX Nicolai cu nr. de înregistrare C-85 din XXXXXXXXXX a fost executată probabil de către cet. XXXXX.

Textul examinat din colțul stâng din cererea pe numele primarului s. XXX, r-nul XXX din 23.07.2014 care reprezintă rezoluția primarului și începe cu cuvintele „De examinat...XXXX,, și semnătura acestuia aplicată, a fost executat de către cet. XXX.

Inculpatul XXX XXX în ședința de judecată vina nu și-a recunoscut și a declarat că susține depozițiile date anterior, iar altceva de adăugat nu are, el nu se vede vinovat în săvârșirea infracțiunilor ce i se impută.

Inculpatul XXX vina sa în comiterea infracțiunii nu și-a recunoscut-o și a relatat instanței că susține declarațiile depuse anterior și că și la urmărirea penală a indicat că cererea care i s-a prezentat nu este scrisă și semnată de el însă o asemenea cerere, cu un același conținut el a prezentat anexând la ea copia buletinului de identitate și carnetului de muncă.

Martorul XXX fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că anterior a activat ca specialist în reglementarea proprietății funciare, nu cunoaște de către cine a fost depusă cererea privind atribuirea cotei de teren echivalent. Nu a văzut vre-o dată o asemenea cerere, la fel nu își amintește dacă a fost prezent la ședința consiliului sătesc când s-a pus în discuție cererea dată, posibil să fi fost prezent. El activa ca inginer cadastral și raportor iar uneori pregătea acte pentru ședința consiliului dar pe cazul dat nu a pregătit nici un act și nu a studiat actele date, astfel nu poate spune dacă XXX avea dreptul la terenul dat. Afirmă că XXX i-a comunicat că fratele său dorește să depună cerere pentru a primi cota de teren. Explică că pe atunci era și comisia funciară și posibil că ei au pregătit actele în cauză.

Martorul XXX fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că în anul 2009 fostul primar XXX a invitat-o la el în birou pentru a scrie cerere ca fratelui acestuia, XXX să îi fie atribuită cotă. Indică că în raportul de expertiză este cererea scrisă și semnată de ea în numele lui XXX. Afirmă că domnul primar i-a arătat ceva un act și i-a spus să semneze exact ca acolo. Relatează că în prezența fostului primar a scris și a semnat cererea dată. Nu își amintește ce acte au fost anexate la cererea scrisă de ea. Cererea dată a rămas la primar. Nu își amintește dacă la momentul întocmirii cererii primarul era sau nu în concediu. La ședința consiliului când s-a discutat cererea dată, nu a participat.

Martorul XXX fiind audiat în cadrul ședinței judiciare a declarat instanței că activează în calitate de secretar al consiliului sătesc XXX. XXX fiind primar în anul 2009 i-a dat prin luna iunie-iulie la înregistrare o cerere care era scrisă din numele lui XXX cu privire la atribuirea cotei echivalente. Când a fost prezentată cererea era semnată și vizată de către primar spre examinare la consiliul local sătesc. Cererea a fost înregistrată în registrul de evidență a petițiilor cetățenilor. Indică că când i-a fost prezentată cererea ea avea funcția de secretar al consiliului local iar când era primarul în concediu îndeplinea totuși și unele funcții a primarului. Nu își amintește ce acte erau anexate la cererea dată dar sigur că erau acte căci altfel nu era posibil de a atribui cota de teren. Indică că nu cunoaște dacă i se cuvenea la acel moment lui XXX cota echivalentă de teren. Dar la prezentarea cererii carnetul de muncă și copia buletinului de identitatea a lui XXX nu erau anexate. Nu își amintește când la ședința consiliului a fost pusă în discuție hotărârea instanței de judecată privind atribuirea cotei de teren.

Pe lângă declarațiile martorilor XXX, XXX și XXX vina inculpaților se confirmă obiectiv și prin documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale, care au fost cercetate în ședința judiciară, și anume:

- procesul-verbal de ridicare din 25.06.2014, prin care de la XXX au fost ridicate copii din registrul pentru petiții unde sub nr. 85 este înregistrată cererea cet. XXX pe faptul atribuirii unei cote de teren (f. d. 58-60, Vol. I);

- ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 14.02.2014, prin care a fost recunoscut drept corp delict și atașat la dosar cererea în original din numele lui XXX privind atribuirea unei cote echivalente de teren, care a fost ridicată de la primăria s. XXX, r-nul XXX (f. d. 76-77, Vol. I);

- raportul de expertiză nr. 5579 din 07.07.2014, prin care s-a constatat, că textul examinat din cererea pe numele primarului s. XXX, r-nul XXX din XXXXXXXXXX care începe cu cuvintele „Către primăria s. XXX,, a fost executat de către cet. XXX. De asemenea și semnătura pe cererea din numele lui XXX Xi cu nr. de înregistrare C-85 din XXXXXXXXXX a fost executată probabil de către cet. XXX.

Textul examinat din colțul stâng din cererea pe numele primarului s. XXX, r-nul XXX din 23.07.2014 care reprezintă rezoluția primarului și începe cu cuvintele „De examinat...X,, și semnătura acestuia aplicată, a fost executat de către cet. XXX (f. d. 97-103, Vol. I);

- procesul-verbal de confruntare din 02.10.2014, acțiune în cadrul căreia XXX și-a menținut declarațiile date în calitate de învinuit și anume faptul că anume la indicația lui XXX a scris cererea din numele lui XXX precum și a semnat-o tot la indicația acestuia (f. d. 135, Vol. I);

- procesul-verbal nr. 8 din 24 iulie 2009, prin care în cadrul consiliului local XXX a fost pus la vot și votat acordarea unei cote echivalente de teren lui Covalciuc Iurie în baza cererii depuse de către ultimul (f. d. 37-41, Vol. I);

- adeverința eliberată de către primăria s. XXX, r-nul XXX prin care se adeverește faptul că XXX în perioada anilor 1999-2011 a activat în calitate de primar al s. XXX, r-nul XXX (f. d. 50, Vol. I);

- adeverința eliberată de către primăria s. XXX, r-nul XXX prin care se adeverește faptul că în afară de cererea cu nr. C-85 din XXXXXXXXXX din numele lui XXX, o altă cerere în registrul de evidență a intrărilor și ieșirilor al primăriei s. XXX, r-nul XXX nu a fost înregistrată (f. d. 57, Vol. I);

- Corpul delict: coala de hârtie formatul A4 ce prezintă cererea în manuscris din numele lui XXX X prin care se cere atribuirea cotei de teren, cererea în cauză prezintă n/r de înregistrare C-85 din XXXXXXXXXX (f. d. 77, Vol. I).

Analizând în cumul toate dovezile aduse, studiind materialele dosarului penal, audiind inculpații, instanța conchide că vina lui XXX XXX este dovedită pe deplin, iar acțiunile acestuia au fost încadrate corect conform art. 327 alin. (1) și art. 332 alin. (1) Cod penal, cu indicii de calificare: „folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de răspundere a situației de serviciu din interese personale, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice și înscrierea de către aceasta în documente oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interese personale”.

De asemenea evaluând în ansamblu probele administrate și cercetate în cadrul ședinței judiciare, studiind materialele cauzei penale, audiind inculpații și martorii,

instanța concide că vna nr. AAA este dovedită pe deplin, iar acțiunea acestuia au fost încadrate corect conform art. 301 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu măriu de calificare „folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, săvârșite de două persoane”.

La baza concluziei instanței au stat atât declarațiile martorilor XXX, XXX și XX cit și probele anexate la materialele dosarului penal din care rezultă că inculpatul XXX a săvârșit infracțiunile în circumstanțele reținute în sentință.

Or, însuși subalterna sa, la momentul comiterii infracțiunilor - XXXa relatat instanței că anume XXX i-a indicat să întocmească cerere în numele fratelui său XXX și să o semneze, vizând cererea personal, fapt confirmat și prin raportul de expertiză nr. 5579 din 07.07.14 (f.d. 97-103) prin care s-a constatat, că textul și posibil și semnătura a fost efectuată de către Lupașco R. iar viza aplicată în colțul stâng este efectuată de XXX.

Totodată instanța reține și depozițiile martorului XXX, secretara consiliului local, pe care le consideră utile, concludente și pertinente și prin care se confirmă că cererea din numele lui Covalciuc Iurie spre înregistrare secretarei, i-a dat-o însuși XXX. Tot martorii indicați au relatat că pe XXX nici nu l-au văzut prin incinta primăriei.

Sintetizând cele expuse, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului XXX XXXa fost dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil.

Infracțiunile prevăzute de art. 327 alin. (1) și art. 332 alin. (1) Cod penal în redacția legii în vigoare la momentul comiterii faptei infracționale potrivit art. 16 Cod constituiau o infracțiune ușoară și respectiv mai puțin gravă.

Iar, conform art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal - persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii unei infracțiuni ușoare au expirat 2 ani și în cazul unei infracțiuni mai puțin grave au expirat 5 ani.

În ședință de judecată s-a constatat că inculpatul XXX a săvârșit infracțiunile prevăzute de art. 327 alin. (1) și art. 332 alin. (1) Cod penal în anul 2009.

Respectiv, a expirat termenul de prescripție de 2 și 5 ani pentru tragerea la răspundere penală a acestuia.

Potrivit prevederilor art. 332 alin. (1) CPP „În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin.(1) pct. 1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din [Codul penal](#), instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.”

Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar de a-l libera de răspundere penală pe XXX pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (1) și art. 332 alin. (1) Cod penal pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală cu încetarea procesului penal.

Reținând vinovăția inculpatului XXX în comiterea infracțiunii 361 alin. (2) lit. b) Cod Penal, instanța a luat în considerație declarațiile părților vătămate, a martorilor și probele anexate la cauza penală enunțate mai sus din care reiese cert că inculpatul XXX a avut beneficii în urma utilizării unor documente falsificate în numele lui.

Evaluând poziția inculpatului XXX precum că el nu cunoaște nimic și că el a depus anterior personal o cerere cu conținut identic, scrisă și semnată de el și nu cunoaște în baza cărei cereri i s-a atribuit terenul, instanța o va aprecia critic și o consideră ca o încercare a inculpatului de a se exonera de faptul că a comis o infracțiune.

Instanța de judecată denotă că din probele administrate este evident că XXX a beneficiat de bunul imobil - teren în baza unei cereri falsificate din numele lui, întocmit de XXX la indicația lui XXX și depusă de ultimul. Iar, o altă cerere personală ca contraprobă, a lui XXX privind solicitarea de a-i fi atribuit terenul cu nr. 7XX5, S-0,7X6 ha și nr. 7XX2, SXX ha nu a fost prezentată și nu se găsește la materialele dosarului, respectiv argumentul inculpatului precum că el a întocmit o altă cerere instanța îl respinge.

Totodată, nici în registrul petițiilor pe anul 2009-2010 (f.d. 71-73, vol. I) o altă cerere pe numele lui XXX nu este înregistrată.

Instanța denotă și caracterul contradictoriu a declarațiilor lui XXX pe parcursul urmăririi penale și cercetării judecătorești, or acesta dintr-o parte nu recunoaște vina, iar din altă parte nu neagă că cererea din numele lui de atribuire a terenului, pe care ulterior a prezentat-o și în instanța de judecată pentru a-i fi atribuită cotă de teren nu îi aparține și nu a fost întocmită de către el.

Concluzionând cele expuse, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului XXX a fost dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil.

Infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal în redacția legii în vigoare la momentul comiterii faptei infracționale potrivit art. 16 Cod constituia o infracțiune mai puțin gravă.

Conform art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal - persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii unei infracțiuni mai puțin grave au expirat 5 ani.

În ședință de judecată s-a constatat că faptele imputate inculpatului XXX, infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal au avut loc în anul 2009.

Respectiv, a expirat termenul de prescripție de 5 ani pentru tragerea la răspundere penală a acestuia.

Potrivit prevederilor art. 332 alin. (1) CPP „În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin.(1) pct. 1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din [Codul penal](#), instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.”

Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar de a-l libera de răspundere penală pe XXX pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală cu încetarea procesului penal.

Corpurile delictive: cererea în original din numele lui XXX privind atribuirea unei cote echivalente de teren, care a fost ridicată de la primăria s. XXX, r-nul XXX, urmează de a fi păstrată în continuare la materialele cauzei penale.

Conducându-se de prevederile art. 382, 384, 385, 392-395, 397 CPP, instanța de judecată,-

hotărâște:

Se liberează de răspundere penală XXX XXXpentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 327 alin. (1) și art. 332 alin. (1) Cod penal pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, cu încetarea procesului penal.

Se liberează de răspundere penală XXX pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, cu încetarea procesului penal.

Corpurile delict: cererea în original din numele lui XXX privind atribuirea unei cote echivalente de teren, care a fost ridicată de la primăria s. XXX, r-nul XXX - de a se păstra în continuare la materialele cauzei penale.

Sentița cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei XXX.

Președintele ședinței, judecător

Mira Ghenadie

Copia corespunde originalului,

judecător

Mira Ghenadie