

Dosarul nr. 1-51/2026
(nr. electronic: 1-26027080-48-1-05032026)

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

21 iulie 2026

orașul Călărași

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași

Instanța de judecată în componența:

Președinte de ședință, judecător
Grefieri

Igor Sîma
Cristina Gavrilița

Cu participarea:

Acuzatorului de stat, Procurorul
Apărătorului inculpatului, avocatul
Inculpatului

Radu Procopciuc
Alexandr Russu
Alexandru Șapteboi

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în perioada de examinare 4 martie 2026 – 21 iulie 2026, cauza penală privind învinuirea lui

Șapteboi Alexandru *****, născut în data de *****, cod personal *****, originar și domiciliat în raionul Călărași, satul ***** de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, cu studii medii, nesupus militar, în relații de concubinaj, cinci copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, fără dizabilități vizibile sau vădite, fără distincții de stat, titluri speciale, anterior condamnat,

- *sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași nr. 1-76/2021 din 29 decembrie 2021*, în baza art.287 alin. (2) și 152 alin.(1) Cod penal, la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 5000 unități convenționale.

În prezenta cauză în stare de arest sau reținere nu s-a aflat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art.326 alin. (1¹) Cod penal, instanța de judecată

c o n s t a t ă:

1. **Șapteboi Alexandru Grigore**, fiind absolvent al școlii auto „AUTOCONDU” S.R.L, urmărind scopul susținerii în condiții avantajoase a probei practice la examenul pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor pentru categoria „B”, acționând cu intenție directă, îndreptată spre atingerea scopului determinat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, la 14 iulie 2025, aproximativ la ora 10:09 minute, în

timp ce se afla în incinta biroului nr.24, al școlii auto sus numite, amplasată pe adresa or. Călărași, str. Mihai Eminescu 20 A, cunoscând cu certitudine că directorul acestei școli persoana în privința căreia cauza a fost disjunctă, are influență asupra membrilor comisiei de examinare și calificare a conducătorilor auto din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” mun. Ungheni, care în virtutea art.123 alin. (2) Cod penal, întrunesc calitatea de persoane publice, pe care, contra unor remunerații ilicite îi poate determina să-i aplice calificativul „admis”, la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor pentru categoria „B”, în timpul discuțiilor purtate cu aceasta, a solicitat ajutor pentru a fi favorizat la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere, în rezultatul cărui fapt, urmare a pretinderii de către persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, a mijloacelor bănești ce nu li se cuvin altor persoane, a promis, oferirea sumei de 500 euro, care potrivit ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, la ziua comiterii infracțiunii constituia suma de 9 910 lei, atât pentru persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, cât și pentru alte persoane, în scopul ca persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, să întreprindă măsuri, astfel încât să determine persoanele publice din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” mun. Ungheni, să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, și să-i aplice calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor pentru categoria „B”.

2. Asifel, prin acțiunile sale intenționate, Șapteboi Alexandru, a comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin. (1¹) din Codul penal, *traficul de influență*, adică. *promisiunea, unei persoane, personal, de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite*.
3. În ședința de judecată din 21 aprilie 2026, Alexandru Șapteboi a declarat, personal, prin înscris autentic semnat de el, și de apărătorul său avocatul Russu Alexandru, că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală.
Totodată, inculpatul a indicat că nu solicită administrarea de noi probe, că îi sunt cunoscute probele din dosar și nu are obiecții în privința acestora.
În aceeași cerere Șapteboi Alexandru a indicat despre faptul că i-au fost explicate drepturile și obligațiile ce îi revin în cadrul procedurii de judecare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală și că a fost prevenit de efectele declarației sale pe care și le asumă prin consimțământul liber exprimat.
4. Prin încheierea protocolară din data de 21 aprilie 2026, instanța de judecată a admis cererea inculpatului Șapteboi Alexandru, privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

5. În ordinea stabilită de art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului prevăzute la art. 105-110, art. 370 din Codul de procedură penală, inculpatul Șapteboi Alexandru a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii incriminate, confirmând circumstanțele comiterii ei, indicate în actul de învinuire, comunicând că se căiește sincer de cele întâmplate.
6. **În ședință de judecată inculpatul Șapteboi Alexandru**, a declarat instanței de judecată că la data de 14 iulie 2025, s-a dus la Ungheni la MRĂO să susțină examenul la teorie. După ce a dat examenul a venit la Călărași la școala auto să vorbească cu Georgeta ca să îl ajute la practică. A intrat la ea în cabinet și a întrebat-o dacă poate să îl ajute să dea examenul practic. I-a spus că este posibil, că nu o să dea din prima dată, dar din a doua. După asta el s-a înscris la examen de pe telefonul său, ea l-a ajutat. A ieșit și s-a întors înapoi ca să o întrebe cât costă să îl ajute. I-a spus 500 de euro. I-a spus ca mâine dimineață o să vină apoi a plecat. Acasă s-a gândit pentru ce să dea atâția bani care nici nu-i avea, nici nu a mai sunat-o, iar din a patra oară a dat el singur examenul. A primit permisul, apoi a venit de la Chișinău și au ridicat permisul. A cerut de la ea ajutor, dar nu avea așa bani și a dat singur din a patra oară.
- La întrebările adresate de către apărătorul său, inculpatul a declarat* că își amintește așa discuții, a întrebat-o dacă mâine dimineață o să fie normal să dea rezultatul, să aducă banii sau nu și ea a spus da. Când a ieșit i-a spus „mâine dimineață o să aduc banii”. S-a dus acasă, a vorbit cu soția și i-a spus că pentru ce să dea atâtea bani, că poate merge singur. Nu a mai fost la ea și a dat singur.
- La întrebările adresate de către acuzatorul de stat, inculpatul a declarat* că a întrebat-o dacă este posibilitate să îl ajute ca să ușureze procedura că a auzit că alții mergeau 5 minute și îi dădeau jos. Ea a spus că este posibilitate, dar nu din prima dată. Nu i-a spus cum o să fie ajutorul ei. I-a spus că o să trebuiască 500 euro. Era secretara ei și încă un om în birou. Ei tot au auzit discuția. I-a spus că era de acord să-i aducă a doua zi banii 500 Euro, ca să îl ajute. A auzit că la Ungheni instructorii fac așa ca să nu dai și s-a dus la ea să o întrebe dacă este posibil. La ea a făcut școala și a întrebat-o.
- La întrebările adresate de către apărătorul său, inculpatul a declarat* că Georgeta era Șef. A întrebat-o ce trebuie de la el pe Georgeta sub formă de bani. Apoi i-a spus 500 euro. La început era de acord, apoi s-a răzgândit. Ea l-a ajutat să se programeze apoi examenul practic categoria B. Se căiește de cele comise, încă se mai gândește pentru ce a fost la ea din motiv că putea singur. La examen a făcut tot singur.
- La întrebările adresate de către instanța de judecată, inculpatul a declarat* că permisul este la el. îl utilizează pentru serviciu. Nu a anunțat-o pe Georgeta să-i spună că s-a răzgândit. Nu a sunat-o că nu avea numărul ei și nici nu a mai fost la birou la ea. Când a dat teoria s-a speriat că alții nu dau și fără să se gândească s-a dus la ea. Își dă seama că nu a fost corect să se ducă la ea. Până a se duce la ea nu a dat niciodată teoria.
7. Concluzionând asupra faptului că recunoașterea vinovăției de către inculpat este făcută în mod liber, benevol, conștient, fără presiune sau teamă, instanța de judecată a trecut la

dezbaterele judiciare, potrivit rigorilor instituite de art. 364¹, alin. (5) Cod de procedură penală.

8. ***Acuzatorul de stat, procurorul Radu Procopciuc***, a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe Alexandr Șapteboi și a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, să fie suspendată condiționat executarea pedepsei pe un termen de probațiune de 3 ani cu următoarele obligațiuni:

- a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;
- b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;
- g) să participe la programe probaționale;

Să fie aplicată măsura preventivă, *obligarea de a nu părăsi țara* pînă la intrarea în vigoare a sentinței.

Documentele: *Actele de școlarizare afișate pe 14 file*, ridicate în cadrul percheziției efectuate la 09.12.2025, la domiciliul lui Șapteboi Alexandru, examinate prin procesul - verbal de cercetare din 10.12.2025, recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 10.12.2025, care se păstrează la materialele cauzei; *Copia autenticată a dosarului candidatului Șapteboi Alexandru*, ridicat la 17.12.2025, din cadrul la „DÎMT CCA”, Direcția monitorizare și control intern al „ASP”, constituit din 7 file, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 22.01.2026, care se păstrează la materialele cauzei; *Copiile autentificate a procesului-verbal de ridicare din 20.02.2026 și procesului-verbal nr.09/01 al ședinței Comisiei de contestare și verificare a procedurii de obținere a dreptului de a conduce vehicule a „ASP” întocmit la 23.01.2026, pentru candidatul Șapteboi Alexandru*, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 20.02.2026, care se păstrează la materialele cauzei; în conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 5) a se păstra la dosar pe tot termenul păstrării acestuia.

9. ***Apărătorul inculpatului Șapteboi Alexandru, avocatul Russu Alexandru***, a evidențiat că prezenta cauză a fost examinată în procedură simplificată, fapt ce denotă o atitudine sinceră față de fapta comisă și o tendință clară de conștientizare a caracterului ilicit al acțiunilor sale. Or, recunoașterea vinei și contribuția la examinarea rapidă a cauzei constituie circumstanțe atenuante importante, ce justifică aplicarea unei pedepse minime. Totodată, inculpatul se află la prima abatere de acest gen, nefiind anterior condamnat pentru infracțiuni similare, iar conduita sa procesuală a fost una corespunzătoare pe întreg parcursul examinării cauzei. Lipsa antecedentelor penale relevă faptul că fapta comisă are un caracter izolat, nefiind expresia unui mod constant de comportament infracțional. Apărătorul inculpatului a solicitat instanței să țină cont și de situația familială deosebită a inculpatului, acesta având la întreținere cinci copii minori. Or, aplicarea unei pedepse excesive ar afecta inevitabil nu doar persoana inculpatului, ci și interesul superior al copiilor săi, care depind material și social de acesta.

Potrivit apărării, jurisprudența constantă și principiul individualizării pedepsei impun examinarea impactului sancțiunii asupra familiei inculpatului, în special atunci când există minori aflați la întreținere. De asemenea, inculpatul nu se află la evidența medicului narcolog și nici la evidența medicului psihiatru, ceea ce confirmă faptul că acesta nu prezintă un pericol social sporit și dispune de capacitatea deplină de integrare și corectare în societate fără necesitatea aplicării unei sancțiuni severe. În contextul celor expuse, apărarea consideră că aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în quantum minim redus, corespunde pe deplin principiilor legalității individualizării pedepsei penale. În opinia apărării asemenea sancțiune ar fi suficientă și proporțională pentru atingerea scopului prevenirii săvârșirii unor noi infracțiuni, fără a crea consecințe excesive asupra situației familiale și sociale a inculpatului.

Totodată, apărarea a menționat că potrivit modului de aplicare a pedepsei penale prevăzut la art.80¹ alin.(1) Cod penal, aplicînd în acest sens reducerea cu o pătrime a pedepsei-penale care fiind de 2000 la 3000 unități convenționale, ultima se reduce după cum urmează: pentru minimul de 2000 u.c.: $2000 - (2000 \times \frac{1}{4}) = 1500$ u.c. Motiv din care, în speță acest cumul de circumstanțe atenuante, conduita procesuală exemplară a inculpatului, recunoașterea integrală a vinovăției precum și situația social - familială dificilă a acestuia, conturează un tablou juridic care justifică aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1500 u.c.

10. **Inculpatul Șapteboi Alexandru**, în cadrul dezbaterilor judiciare și a ultimului cuvânt, a susținut poziția apărătorului său solicitând aplicarea unei pedepse mai blânde cu aplicarea unui termen de probă.
11. Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.*
12. Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.*
13. Pe lângă faptul că Șapteboi Alexandru și-a recunoscut vinovăția în comiterea faptei infracționale imputate și declarațiile depuse de către aceasta în ședință de judecată, vinovăția ultimei se dovedește prin probe pertinente, concludente și utile administrate la faza de urmărire penală, și redate în cele ce urmează:
 - **Conținutul procesului-verbal de percheziție**, acțiune procesuală efectuată la **09 decembrie 2025**, din care urmează că a fost efectuată percheziția la domiciliul lui Șapteboi Alexandru, amplasat în raionul Călărași, satul Mîndra, în rezultatul cărui fapt, au fost depistate și ridicate actele de școlarizare necesare pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor pentru categori „B”. (f.d. 147-149 Volumul I)

- **Conținutul procesului-verbal de cercetare**, acțiune procesuală efectuată la **10 decembrie 2025**, din conținutul căruia rezultă că a fost consemnată acțiunea de cercetare a actelor ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Șapteboi Alexandru, în cadrul căreia au fost supuse cercetării următoarele acte:
Certificatul de absolvire B148519056 eliberat de către directorul școlii auto „AUTOCONDU” S.R.L, persoana în privnița căreia cauza penală a fost disjunctă la 25.06.2024, pe 1 file.
Chestionar/borderou pe 6 file;
*Chestionar/borderou nr. ***** din 16.07.2025*, în care a fost punctat cu 30 puncte și calificativul „respins”, pe 2 file;
*Chestionar/borderou nr.***** din 13.08.2025*, fiind punctat cu 49 puncte și calificativul „respins”, pe 2 file;
*Chestionarul/borderou nr.***** din 28.07.2025*, fiind punctat cu 32 puncte și calificativul „respins”, pe 2 file;
*Anexa la formularul numărul ***** din 10.06.2025*, pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B” pentru Șapteboi Alexandru pe 1 file, apreciat cu calificativul „respins”;
Adeverință medicală nr.73059 din 04.02.2025, a conducătorului de vehicul și candidatului pentru obținerea permisului de conducere pe numele Șapteboi Alexandru a.n. *****, pe 1 filă;
Notă de plată din 26.08.2025, seria și nr. DL 300305496028, pe numele lui Șapteboi Alexandru, pentru suma de 420 lei pe 1 filă;
Bonul de plată de la B.C. „MAIB” S.A. din 26.08.2025 pentru contul 300305496028 suma transferată în valoare de 420 lei, pe 1 filă;
Chitanță eliberată de către S.R.L. „Autocondu” pe numele lui Șapteboi Alexandru pe 3 file, numărul 847 din 25.03.2025 pentru suma de 5000 lei, numărul 251 din 05.05.2025 pentru suma de 2700 lei, numărul 14 din 23.01.2025 pentru suma de 3300 lei. (f.d.164 Volumul I)
- **Procesul - verbal de cercetare**, acțiune procesuală efectuată la **10 decembrie 2025**, prin care a fost consemnată cercetarea permisului de conducere ridicat în cadrul percheziției efectuate la 09.12.2025 la domiciliul lui Șapteboi Alexandru, conform căreia s-a constatat că, obiectul examinat reprezintă un plastic, cu dimensiunile lungimea 8,5 cm, lățimea - 5,5 cm. În partea de sus se observă inscripția permis de conducere, sub care se observă o fotografie color. În continuare, se observă inscripția: numele, prenumele: Șapteboi Alexandru; data nașterii: 17.05.1996; locul nașterii: MDA, data eliberării: 16.09.2025; data expirării: 16.09.2035; autoritatea emitentă: „Agenția Servicii Publice”; codul personal: 2004016068203; numărul de înregistrare: 251600607; categoria: AM, B1, B; semnătura: se află semnătura olografă a persoanei. (f.d.167 Volumul I)

- ***Procesul - verbal de ridicare***, acțiune procesuală efectuată la 17 decembrie 2025, prin intermediul căreia a fost consemnată ridicarea din cadrul Direcției Monitorizare și Control Intern al „ASP” a dosarului candidatului cu permis de conducere pe numele lui Șapteboi Alexandru. (f.d. 171-173 Volumul I)
- ***Procesul - verbal de cercetare***, acțiune procesuală efectuată la **22 ianuarie 2026**, prin intermediul căreia a fost consemnată cercetarea dosarului candidatului Șapteboi Alexandru ridicat la 17.12.2025, de la reprezentantul „DÎMT CCA”, Direcția monitorizare și control intern al „ASP”. În urma cercetării dosarului candidatului Șapteboi Alexandru, au fost constatate șapte acte după cum urmează:
Cerere din 10.06.2025, pentru admiterea la examenul pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule la categoria/subcategoria „B” din numele lui Șapteboi Alexandru d.n. *****, pe 1 file.
Anexă la formularul numărul 86011490 din 14.07.2025, pe numele lui Șapteboi Alexandru, calificativul „Admis” la proba teoretică, pe 1 filă.
Chestionar/borderou nr.86014389 din 25.08.2025, pentru proba practică a examenului la categoria/subcategoria „B” desfășurată în cadrul „DECA”, pe numele lui Șapteboi Alexandru, apreciată cu 21 puncte și calificativul „Admis” pe 2 file;
Adeverință medicală nr. 73059 a conducătorului de vehicul și a conducătorului pentru obținerea permisului de conducere emis pe numele lui Șapteboi Alexandru;
Certificat de absolvire cu seria și nr.B10148519056, eliberat la 12.05.2025, ce confirmă absolvirea programului de formare „Formarea profesională a conducătorilor auto pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere de categoria/subcategoria „B/B1” în perioada 07.02.2025 - 10.05.2025, la unitatea „AutoCondu” S.R.L. din or. Călărași, semnat de directorul pe 1 filă;
Chestionar DL nr.16007458 din 26.08.2025, pentru obținerea permisului de conducere, pe numele Șapteboi Alexandru, pe 1 file. (f.d.181 Volumul I)
- ***Procesul - verbal de ridicare***, acțiune procesuală efectuată la **20 februarie 2026**, prin intermediul căruia din cauza nr.2025970204, a fost ridicată copia procesului - verbal de ridicare din aceeași dată, precum și copia procesului - verbal nr.09/01 al ședinței Comisiei de contestare și verificare a procedurii de obținere a dreptului de a conduce vehicule a „ASP” întocmit la 23 ianuarie 2026 (f.d.184 Volumul I)
- ***Procesul - verbal de cercetare***, acțiune procesuală efectuată la **20 februarie 2026**, prin intermediul căruia a fost examinat procesul-verbal de ridicare din 20.02.2026, precum și copia procesului - verbal nr.09/01 al ședinței Comisiei de contestare și verificare a procedurii de obținere a dreptului de a conduce vehicule a „ASP” întocmit la 23.01.2026. (f.d.190 Volumul I)
- ***Procesul verbal privind consemnarea rezultatelor obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigație „cercetarea domiciliului, utilizarea și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură fotografierea sau supravegherea și înregistrarea audio și video a biroului de serviciu nr.24, al persoanei în privința căreia cauza penală a***

fost disjunctă, amplasat în or. Călărași str. Mihai Eminescu nr.20A", întocmit la 28.08.2025. cu anexa - stenograma nr.53. (f.d. 57-94 Volumul I)

Stenograma nr.53, a comunicărilor interceptate, cu înregistrarea de imagini din 14.07.2025, în intervalul orelor 10:04:59 - 10:24:42 minute, în biroul de serviciu al persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, situat pe adresa orașul Călărași, str. Mihai Eminescu, 20A, biroul 24, au avut loc comunicările interceptate, cu înregistrarea de imagini, purtate între persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă cu Șapteboi Alexandru.

Cuvintele pronunțate de persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă sunt convențional marcate în stenogramă cu „GM”.

Cuvintele pronunțate de Șapteboi Alexandru sunt convențional marcate în stenogramă cu „ȘA”

Cuvintele pronunțate de persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă sunt convențional marcate în stenogramă cu „TA”

Cuvintele pronunțate de persoana identificată sunt convențional marcate în stenogramă cu „I” Rec1_20250714_100459

ȘA - Bună ziua!

GM - Bună Ziua!

ȘA - Am o întrebare...

GM - Da, da...

ȘA - Noi am fost și am dat teoria...

GM - Bravo ești!

ȘA - categoria „B”! Am vrut să vă întreb, ca să nu mă duc de vre-o 2-3 orio la practică, cum de făcut șeva?

GM - Da să încercăm, ei din prima oară nu trec. Dar dacă să încercăm. Dacă nu o să treci din prima oară, din a doua oară tot o să treci. ceva...

ȘA - Da, că am în vederi ca să nu trec di mai multe ori că ei paliubomu găsesc

GM - Da, da! Desigur!

ȘA - Mai bine deodată răz, răz... și.

GM - Bine! Teai programat?

ȘA - Da, deodată, numai ce vin de la Ungheni.

GM - da văd aici 14 ai data... Ai telefon cu internet?

ȘA- Da.

GM - Așazăti aici, dă scaunul lângă mine...

TA - Vrei să te programez?

ȘA - Eu nu m-am programat...

GM - Apoi mai încearcă.

TA - Mai încearcă.

ȘA - Tac, Practiceschi examen, categoria B, coropca mehanica...

GM - Mh.

ŞA - Pe data de 01.
GM - laugust?
ŞA - Mh.
GM - Mai înainte nui? Da?
ŞA - Da, Dacî în srocinom pariatchi?
GM - Dapî pune la urgenţi şî vez cînd este la Uurgenţi.
ŞA - dap unde?
TA - Mai jos este.
GM - Nu, nu
ŞA - Aaa., Am înţeles!
GM - Şî pune ok.
I - Buna ziua!
GM - Buna ziua domnu Ion
I - O garaafi de apî de mare se poate?
GM - Merge merge. Urgenţi practica...
ŞA - Srocinom poriathe.
GM - da da..
ŞA - Categoria aftomat, categoria mecanica.
GM -Vot âta.. D...
TA - (Discuţie irelevantă pentru cauza penală)
GM - Ungheni.
ŞA - Practiceschi examen...v srocinom poriadchio categoria B. am apasat.
GM - Aceai ai apasat...
ŞA - Raz..
GM - Şî Ungheni ŞA - Ungheni. O pe 16., amu da?
GM - Da. Merge pe 16, da?
ŞA - Da merge așa.
GM - Merge pe 16... Da.
ŞA - Da.
GM-16..
ŞA - Vreamea 12:00 GM - Te duci de dimineaţi, programeazîti mai departe...
ŞA - tac mai departe ce e? numărul lung la paşaport da?
GM - 4016068203
SA - Este. 124 eep
GM - Fişa B*****
ŞA - dam familia.
GM - Dam tu o scrii. Aşa să fie cu Ş ok?
ŞA - Da. Şî nume tot?
GM - Da.
ŞA - Alexandru...

TA - (Discuție irelevantă pentru cauza penală)

ȘA - telefonul meu da?

GM - Da. ȘA -*****, data rajdenii...

GM - Pune anul 1. Mh.

ȘA - Ni-o venit pe mail...

GM - Ești pe data de 16 Tu acuma deam tre sî te duci sî-mi aduci mie ce trebuie!

Rec1_20250714_102357

GM - Încet Încet. Hop hop. Dă-mi te rog telefonul tău ce nr la telefon ai!

ȘA - 067694679

GM -*****. Cinci tre sî Dai!

ȘA - da dacî mâine dimineați o săi aduc a sî șibî normal?

GM - da mîne cei? Mîne e 15

ȘA - Mîne dimineați..

GM - Cî eu tre sî reușesc să-i trimăt.

ȘA - Mîne dimineați tare.

GM - Da da ok

ȘA - Mîne eu îs aici. 500 euro?

GM- Da. (f.d. 95 – 97 Volumul I)

Suportul optic de tip DVD-R cu numărul de inventar 3380, asupra căruia sunt înscrise rezultatele obținute urmare a efectuării măsurii speciale de investigație. (f.d. 114 Volumul I)

- **Mijloace materiale de probă:** Actele de școlarizare afișate pe 14 file, ridicate în cadrul percheziției efectuate la 09.12.2025, la domiciliul lui Șapteboi Alexandru, examinate prin procesul - verbal de cercetare din 10.12.2025, recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 10.12.2025, care se păstrează la materialele cauzei. (f.d.153-163, f.d.165, f.d. 123 Volumul I) Copia autenticată a dosarului candidatului Șapteboi Alexandru, ridicat la 17.12.2025, din cadrul la „DÎMT CCA”, Direcția monitorizare și control intern al „ASP”, constituit din 7 file, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 22.01.2026, care se păstrează la materialele cauzei. (f.d. 174 - 180; f.d.182 Volumul I) Copiile autentificate a procesului-verbal de ridicare din 20.02.2026 și procesului - verbal nr.09/01 al ședinței Comisiei de contestare și verificare a procedurii de obținere a dreptului de a conduce vehicule a „ASP” întocmit la 23.01.2026, pentru candidatul Șapteboi Alexandru, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 20.02.2026, care se păstrează la materialele cauzei (f.d. 185 - 189; f.d.191 Volumul I)

14. În continuare pentru stabilirea certă a vinovăției inculpatului Șapteboi Alexandru, întru determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte a semnelor faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală de la art. art.326 alin.(1¹) Cod de procedură penală, instanța de judecată va purcede la

analiza infracțiunii imputate, prin prisma tuturor semnelor și elementelor componente inerente acestei fapte infracționale.

15. Astfel, **obiectul juridic** al infracțiunii de trafic de influență îl constituie constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că influența asupra unor asemenea factori de decizie poate fi cumpărată în urma promisiunii, oferirii sau dării de recompensă ilicită unui traficant de influență.

16. **Obiectul material** al infracțiunii reglementate la art. 326 alin. (1¹) Cod penal îl constituie mijloacele bănești necuvenite transmise unei persoane care pretindea că are și avea influență asupra unor persoane publice.

În cauza dedusă judecății, obiectul material este reprezentat de suma de bani efectiv promisă de către inculpat Șapteboi Alexandru, și anume: 500 (cinci sute) Euro.

17. Următorul element constitutiv al infracțiunii reglementate la art. 326 alin. (1¹) din Codul penal și anume **latura obiectivă**, în varianta incriminată inculpatului a fost exteriorizată în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de promitere a banilor în sumă de 500 Euro în schimbul influenței ce urma să fie exercitată asupra persoanelor publice.

Latura obiectivă a infracțiunii imputate inculpatului este întrunită, date fiind probele administrate de la faza de urmărire penală, care au fost recunoscute de către inculpat și față de care acesta din urmă nu a avut obiecții.

Astfel, instanța relevă că prin probele administrate este demonstrat faptul că inculpatul Șapteboi Alexandru urmărea scopul de a obține permis de conducere auto, ca urmare a cursurilor ce le-a urmat în cadrul școlii auto. Probele din dosar denotă că inculpatul a promis suma de 500 Euro în condițiile în care persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă pretindea că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Secției înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto Ungheni din cadrul DIÎMT și CCA a ÎS „CRIS „Registru”.

Inculpatul a acționat cu scopul ca persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă să determine aceste persoane publice să efectueze acte contrar obligațiilor lor de serviciu, care virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, are calitate de persoană publică.

Instanța de judecată va mai elucida și aspectul potrivit căruia darea reprezintă o transmitere efectivă a obiectului coruperii către persoana publică și se poate realiza atât personal, cât și prin mijlocitor, care va acționa în acest caz ca complice la infracțiunea de corupere activă.

La fel instanța de judecată notează că prin avantaje necuvenite se subînțeleg sumele bănești care au menirea să amelioreze nemeritat situația, în raport cu cea pe care o avușese persoana înaintea comiterii infracțiunii.

Se va atrage atenția și asupra momentul consumării infracțiunii de trafic de influență care are o componență formală și se consideră consumată din momentul în care au fost realizate acțiunile de promisiune, oferire, dare a foloaselor sau bunurilor necuvenite.

18. **Latura subiectivă** a infracțiunii reglementate la art. 326 alin. (1¹) din Codul penal se caracterizează prin vinovăție ce preia forma intenție directei.
- Materialele cauzei denotă cu certitudine intenția directă a lui Șapteboi Alexandru, care își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale și își dorea realizarea acestora, acționând conștient în acest sens.
- Scopul* este un semn obligatoriu al laturii subiective și în cazul dedus judecății a constat în dorința inculpatului de a cumpăra influența și anume ca persoana publică să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia.
19. **Subiectul infracțiunii** prevăzute la 326 alin. (1¹) Cod penal este persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.
- Faptul că inculpatul Șapteboi Alexandru este subiect al infracțiunii imputate nu a fost pus la dubiu și se confirmă de cumulul probatoriului acumulat în faza de urmărire penală.
20. Analizând în ședința de judecată ansamblul materialului probator cercetat, în mod coroborat și în interconexiunea lor, instanța de judecată consideră dovedită integral și dincolo de orice îndoială rezonabilă vina Șapteboi Alexandru în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, *trafic de influență*, adică *promisiunea unei persoane personal, de bunuri pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite*.
21. Astfel, instanța de judecată a constatat că, **Șapteboi Alexandru**, fiind absolvent al școlii auto „AUTOCONDU” S.R.L, urmărind scopul susținerii în condiții avantajoase a probei practice la examenul pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor pentru categoria „B”, acționând cu intenție directă, îndreptată spre atingerea scopului determinat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, la 14 iulie 2025, aproximativ la ora 10:09 minute, în timp ce se afla în incinta biroului nr.24, al școlii auto sus numite, amplasată pe adresa or. Călărași, str. Mihai Eminescu 20 A, cunoscând cu certitudine că directorul acestei școli persoana în privința căreia cauza a fost disjunctă, are influență asupra membrilor comisiei de examinare și calificare a conducătorilor auto din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” mun. Ungheni, care în virtutea art.123 alin. (2) Cod penal, întrunesc calitatea de persoane publice, pe care, contra unor remunerații ilicite îi poate determina să-i aplice calificativul „*admis*”, la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor pentru categoria „B”, în timpul discuțiilor purtate cu aceasta, a solicitat ajutor pentru a fi favorizat la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere, în rezultatul cărui fapt, urmare a pretinderii de către persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, a mijloacelor bănești ce nu li se cuvin altor persoane, a promis, oferirea sumei de 500 euro, care potrivit ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, la ziua comiterii infracțiunii constituia suma de 9 910 lei,

- atât pentru persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, cât și pentru alte persoane, în scopul ca persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, să întreprindă măsuri, astfel încât să determine persoanele publice din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” mun. Ungheni, să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, și să-i aplice calificativul „*admis*” la susținerea probei practicea examenului pentru obținerea permisului de conducerea vehiculelor pentru categoria „B”.
22. În concluzie instanța de judecată consideră că fiecare probă corespunde criteriilor de relevanță, concludență, utilitate și veridicitate astfel încât toate probele în ansamblu confirmă integral vinovăția lui Șapteboi Alexandru în săvârșirea infracțiunii incriminate, raționamente pentru care inculpatul urmează a fi recunoscută vinovat și tras la răspundere pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326, alin. (1¹) Cod penal.
23. Cât privește **individualizarea pedepsei** instanța de judecată menționează că în conformitate cu prevederile articolelor 7, 61, 75 – 77 din Codul penal, se va ține cont de *scopul* pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de *gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influență pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.*
24. Așadar, în corespundere cu art. 7 Codul penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.* Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpații să își revizuiască atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății.
25. Cu referire la prezența **circumstanțelor atenuante**, se va face precizarea potrivit căreia recunoașterea vinovăției de către inculpat, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă în sensul prevederilor art. 76 alin. (1), lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.
- Circumstanțe atenuante conform art. 76 Cod penal, în privința Șapteboi Alexandru instanța de judecată nu a stabilit.
26. Instanța de judecată nu a stabilit **circumstanțe care agravează** răspunderea inculpatului, conform art. 77 din Codul penal.
27. Temeiuri de liberare de răspundere penală, precum și de liberare de pedeapsă penală, în privința lui Șapteboi Alexandru, instanța de judecată nu a stabilit.
28. *Cazierul penal (Forma nr. 246)* care indică asupra faptului că anterior Șapteboi Alexandru a fost supus răspunderii penale. (*f.d. 117 Volumul I*)
- Astfel potrivit informațiilor reflectate în cazierul penal, Șapteboi Alexandru anterior a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 29 decembrie 2021, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) Cod penal, la

închisoare pe un termen de 5 luni, iar în data de 4 ianuarie 2022, a fost eliberat ca urmare a ispășirii pedepsei. Prin urmare antecedentele penale sunt stinse.

Tot din cazierul penal urmează că Șapteboi Alexandru anterior a fost condamnat prin sentința Judecătorei Strășeni, sediul Călărași din 29 decembrie 2021, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.287 alin. (2) și art. 152 alin.(1) Cod penal, la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 5000 unități convenționale.

La fel din conținutul cazierului penal rezultă că prin sentința Judecătorei Strășeni, sediul Călărași din 2 august 2023, Șapteboi Alexandru a fost condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b) c) și d) Cod penal, însă actualmente sentința nu este definitivă.

29. Potrivit răspunsului oferit de Centrul Comunitar de Sănătate Mintală Călărași, nr. 51-26 din 11.02.2026, Șapteboi Alexandru nu se află la supraveghere dispanserică. (f.d.133 Volumul I)
30. Potrivit răspunsului oferit de Instituția Medico-Sanitară Călărași, nr. 01-26/103 din 12 februarie 2026, Șapteboi Alexandru nu se află la evidența medicului narcolog. (f.d.131 Volumul I)
31. În continuare instanța de judecată evidențiază și prevederile art. 16 alin. (2) din Codul penal potrivit cărora „*Infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv.*”.
32. La caz, rezultând din mărimea și tipul sancțiunii penale prevăzute de norma penală incriminată, instanța de judecată notează că de către Șapteboi Alexandru a fost comisă o infracțiune mai puțin gravă.
33. În acest context, instanța de judecată subliniază că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, de natură să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.
34. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Quantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.
35. Art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, stabilește pedeapsă pentru persoanele fizice **amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000**

unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

36. În astfel de circumstanțe, instanța de judecată consideră că anume stabilirea pedepsei sub formă închisoare pentru comiterea infracțiunii săvârșite de către inculpat în circumstanțele descrise se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art. 61 din Codul penal.
37. La fel instanța de judecată stabilește aplicabilitatea prevederilor art. 80¹ alin. (2) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹– 182, 239–240, 242¹ , 242² , 256, 324–335¹ , 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta **beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă** prevăzute în Partea specială a prezentului cod **în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.***
38. Cu referire la mărimea pedepsei ce urmează a fi aplicată în calitate de pedeapsă pentru inculpat, instanța de judecată ține cont de și de reglementările prevăzute la art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.
39. Instanța atestă că de către inculpat a fost săvârșită o infracțiune mai puțin gravă, iar anterior aceasta a mai fost în conflict cu Legea penală, se caracterizează satisfăcător, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog.
40. Sintetizând raționamentele expuse anterior, luând în calcul noile limite ale pedepselor stabilite prin aplicarea coroborată a prevederilor art. art.364¹ Cod de procedură penală, art. 80¹ alin. (2) Cod penal și art. 326 alin. (1¹) Cod penal, ținând cont de circumstanțele în care s-a produs și a fost comisă infracțiunea, instanța de judecată consideră că realizarea prevenției generale și speciale poate fi obținută prin stabilirea inculpatului Șapteboi Alexandru a unei pedepse principale sub formă de închisoare pe un termen de **1 (unul) an și 6 (șase) luni.**
41. În această ordine de idei instanța de judecată observă că repetarea acțiunilor ilegale ale inculpatului în circumstanțele de fapt stabilite în baza probelor administrate, denotă inobediența acestuia față de normele legale care impun o anumită conduită în societate, dat fiind comiterea unei infracțiuni prin care s-a atentat la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că influența asupra unor asemenea factori de decizie poate fi cumpărată în urma promisiunii, oferirii sau dării de recompensă ilicită unui traficant de influență.
42. Prin urmare, instanța de judecată concluzionează că inculpatul nu a tras concluziile necesare ca urmare a executării pedepsei stabilite pentru comiterea anterior a altei infracțiuni, iar stabilirea unei pedepse mai blânde decât închisoare nu va atinge scopul pedepsei penale.

43. La fel instanța de judecată menționează că norma nr. 19 din Recomandarea CM/Rec (2017) 3 a Comitetului de Miniștri adresată statelor membre cu privire la normele europene privind sancțiunile și măsurile comunitare stabilește standardele Consiliului Europei privind sancțiunile/măsurile alternative la pedeapsa cu închisoarea, alternativele la pedeapsa cu închisoarea ar trebui să fie disponibile pentru a fi utilizate în cât mai multe cauze posibil și prin urmare, orice obstacole formale, inclusiv de natură juridică, ce împiedică utilizarea unor pedepse și măsuri alternative în cauzele cu infracțiuni grave și recidivă sau în legătură cu anumite tipuri de infracțiuni, sau orice alte limitări legale ar trebui revizuite și eliminate în măsura în care acest lucru este necesar, iar astfel de constrângeri pot diminua capacitatea pedepselor și a măsurilor alternative de a contribui la scăderea numărului de persoane din penitenciare.
44. Astfel, pedeapsa cu închisoarea ar trebui aplicată numai în acele cazuri în care, ținând seama de toate circumstanțele relevante, gravitatea infracțiunii ar face ca orice altă pedeapsă în mod clar să fie inadecvată (normele B.2 și B.5 ale Recomandării nr. R(92)17).
45. Cu referire la cazul dedus judecării instanța subliniază că Șapteboi Alexandru a comis o infracțiune mai puțin gravă, iar atitudinea acestuia și modul de manifestare a comportamentului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei nu au fost îndreptat în sensul eschivării de la actul de justiție.
46. La fel, instanța de judecată remarcă și faptul că în cadrul ședinței de judecată Șapteboi Alexandru a exprimat poziția procesuală potrivit căreia a conștientizat pe deplin fapta comisă și caracterul social-periculos.
47. Totodată instanța de judecată ia în considerare și faptul că inculpatul a declarat că are la întreținere copii.
48. Instanța de judecată va pune în evidență și raționamentul potrivit căruia aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită condamnatului prin lege de a se corecta.
49. Totodată instanța de judecată notează că instituția suspendării executării pedepsei cu închisoare nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare social, inclusiv prin pe căi de reeducare a persoanelor condamnate nu prin priver de libertate, dar prin cele neprivative de libertate, care, ar fi mai eficiente.
50. În suplinirea raționamentului redat anterior, instanța de judecată va evidenția și jurisprudenței Curții Europene care, s-a pronunțat în favoarea utilizării măsurilor neprivative de libertate (cauza *Varga și alții împotriva Ungariei* §104-105, hotărârea din 10 martie 2015, (Cererile nr. 14097/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 și 64586/13); cauza *Norbert Sikorski împotriva Poloniei*, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza *Kyprianou împotriva Ciprului*, hotărârea din 15 decembrie 2005, § 108).

51. Sintetizând cele expuse *supra*, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către aceasta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin aplicarea în privința inculpatului Șapteboi Alexandru, a unei pedepse principale sub formă de închisoare pe un termen de **1 (unul) an și 6 (șase) luni**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Totodată, ținând cont de repercusiunile pe care le-ar avea asupra inculpatului și familiei sale o condamnare cu executare la închisoare, ținând cont de comportamentul și atitudinea inculpatului în fazele prejudiciară și la nemijlocit la judecarea cauzei, aceasta nu s-a eschivat, având în vedere starea familială a inculpatului și anume prezența copiilor minori la întreținere, instanța nu consideră rațional ca Șapteboi Alexandru să execute pedeapsa cu închisoare în penitenciar și, în acest sens, va dispune suspendarea executării pedepsei aplicate inculpatului, în temeiul prevederilor art. 90 alin.(1) din Codul penal, cu stabilirea unui **termen de probă 2 (doi) ani** în care inculpatul să demonstreze că s-a corectat și s-a integrat în societate conform regulilor de conviețuire socială.
52. Cu referire la solicitarea acuzării de obligarea inculpatului să participe la programe probaționale, instanța de judecată notează că această nu a fost argumentată și nici individualizată prin prisma programelor, considerente pentru care instanța o apreciază ca fiind neîntemeiată.
53. Totodată, instanța de judecată consideră că suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire social și principiile morale, însă urmează a fi însoțită de obligarea inculpatului să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.
54. În cele ce urmează, după cum reglementează art. 397 alin. (3) și (5) Cod de procedură penală instanța va soluționa și chestiunea ce vizează corpurile delictive.
55. Astfel *actele de școlarizare afișate pe 14 file*, ridicate în cadrul percheziției efectuate la 09.12.2025, la domiciliul lui Șapteboi Alexandru, examinate prin procesul - verbal de cercetare din 10.12.2025, recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 10.12.2025, care se păstrează la materialele cauzei. (f.d.153-163, f.d.165, f.d. 123 Volumul I) *Copia autenticată a dosarului candidatului Șapteboi Alexandru, ridicat la 17.12.2025*, din cadrul la „DÎMT CCA”, Direcția monitorizare și control intern al „ASP”, constituit din 7 file, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 22.01.2026, care se păstrează la materialele cauzei. (f.d. 174 - 180; f.d.182 Volumul I) *Copiile autentificate a procesului-verbal de ridicare din 20.02.2026 și procesului - verbal nr.09/01 al ședinței Comisiei de contestare și verificare a procedurii de obținere a dreptului de a conduce vehicule a „ASP” întocmit la 23.01.2026, pentru candidatul Șapteboi Alexandru*, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din

20.02.2026, care se păstrează la materialele cauzei (f.d. 185 - 189; f.d.191 Volumul I) urmează să rămână la materialele cauzei pe tot termenul de păstrare.

56. **Acțiune civilă**, în acord cu prevederile Capitolul I al Titlului VII al Codului de procedură penală, nu a fost înaintată.
57. Nici prin rechizitoriul înaintat, nici în susținerea poziției procesuale părțile la proces nu au solicitat compensare a **cheltuielilor judiciare**.
58. Conform prevederilor art. 395, alin. (1), pct. 5 Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la **măsura preventivă** ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.*
59. Din materialele cauzei urmează că prin ordonanța procurorului din 24 februarie 2026, în privința Șapteboi Alexandru a fost aplicată măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile (f.d.111-112 Volumul II)*
60. Prin urmare, ținând cont de pedeapsa ce urmează a fi executată de inculpat, pentru a asigura executarea sentinței, instanța consideră necesar să-i aplice lui Șapteboi Alexandru, măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării până la rămânerea definitivă a sentinței.
61. Adicional instanța menționează că potrivit art. 178 alin. (4) din Codul de procedură penală, *copia de pe hotărîrea definitivă a procurorului sau a instanței, adoptată în condițiile prezentului articol, se trimite organului de poliție în a cărei rază teritorială locuiește învinuitul, inculpatul sau, după caz, organelor de frontieră pentru executare și ridicarea provizorie a pașaportului în cazul prevăzut în alin. (2).*
62. În corespundere cu prevederile art.175 alin. (2) din Codul de executare, *executarea obligației de a nu părăsi țara se asigură de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află domiciliul prevenitului.*
63. Potrivit art.296 alin. (2) din Codul de executare, *ordonanța sau hotărârea privind aplicarea măsurii preventive de obligare de a nu părăsi țara se trimite spre executare organului afacerilor interne în a cărui rază teritorială își are domiciliul prevenitul, care asigură ridicarea provizorie a pașaportului, și Serviciului Vamal.*
64. Prin urmare, în condițiile în care legea reglementează că dispoziția privind aplicarea măsurii preventive „obligarea de a nu părăsi țara” este executorie din momentul pronunțării sentinței, actul de dispoziție se va expedia pentru cunoștință și executare imediată către organul de poliție în a cărei rază teritorială locuiește inculpatul și organelor de frontieră, pentru executare și ridicarea provizorie a pașaportului, precum și Serviciului Vamal.
65. Subsecvent, instanța consideră necesar a dispune instituirea consemnului la frontieră în privința inculpatului Șapteboi Alexandru pe durata măsurii preventive, prin interzicerea ieșirii de pe teritoriul Republicii Moldova, reținerea pe durata ce nu poate depăși termenele legale de reținere și informarea procurorului delegat în Procuratura raionului Strășeni, oficiul Călărași, Radu Procopciuc, și a instanței de judecată.
66. În conformitate cu prevederile articolelor 162, 364¹, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod

de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Șapteboi Alexandru ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1¹) Cod penal și, în baza acestei legi, cu aplicarea art. 80¹ alin. (2) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă **1 (unul) an și 6 (șase) luni închisoare**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 Cod penal pedeapsa stabilită lui **Șapteboi Alexandru ******* sub formă de închisoare a o suspenda condiționat pe un **termen de probă de 2 (doi) ani**.

Termenul de probă urmează a fi calculat de la data rămânerii definitive a sentinței. Se dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune pe care a fixato instanța, Șapteboi Alexandru ***** nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul art. 90 alin. (6), lit. a) și b) Cod penal se obligă **Șapteboi Alexandru ******* să se prezinte la Biroul de Probațiune la datele fixate de acesta, să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Controlul asupra comportării lui **Șapteboi Alexandru ******* în perioada de probațiune și executării de către aceasta a obligațiilor stabilite prin prezenta sentință, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Se aplică în privința lui **Șapteboi Alexandru ******* măsura preventivă *obligarea de nepărsire a țării*, până când sentința va rămâne definitivă.

Se instituie consemn la frontieră în privința lui **Șapteboi Alexandru ******* pe durata măsurii preventive, prin interzicerea ieșirii de pe teritoriul Republicii Moldova, reținerea pe durata ce nu poate depăși termenele legale de reținere și informarea procurorului delegat în Procuratura raionului Strășeni, oficiul Călărași Radu Procopciuc, și a instanței de judecată.

Mijlocul material de probă – actele de școlarizare afișate pe 14 file, ridicate în cadrul percheziției efectuate la 09.12.2025, la domiciliul lui Șapteboi Alexandru, examinate prin procesul - verbal de cercetare din 10.12.2025, recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 10.12.2025, care se păstrează la materialele cauzei. (f.d.153-163, f.d.165, f.d. 123 Volumul I) *Copia autenticată a dosarului candidatului Șapteboi Alexandru, ridicat la 17.12.2025*, din cadrul la „DÎMT CCA”, Direcția monitorizare și control intern al „ASP”, constituit din 7 file, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 22.01.2026, care se păstrează la materialele cauzei. (f.d. 174 - 180; f.d.182 Volumul I) *Copiile autentificate a procesului-verbal de ridicare din 20.02.2026 și procesului - verbal nr.09/01 al ședinței Comisiei de contestare și verificare a procedurii de obținere a dreptului de a conduce vehicule a „ASP” întocmit la 23.01.2026, pentru candidatul Șapteboi Alexandru*, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 20.02.2026, care se păstrează la materialele cauzei (f.d. 185 - 189; f.d.191 Volumul I) urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acesteia.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen

de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Sentința a fost pronunțată în ședință publică la 21 iulie 2026.

**Președinte de ședință,
Judecător**

Igor SÎMA