

SENTINȚĂ
În numele legii

27 februarie 2026

mun.

Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător
grefier

Inga Darii
Vlada Robu

cu participarea

procurorului

Olesea Rusu

apărătorului

Roman Medeleanu

inculpatului

Ion Ciotu

a examinat în ședință publică, în baza probelor administrate în faza urmăririi penale în ordinea art.364¹ Cod de procedură penală, cauza penală de învinuire a lui

Ciotu Ion *****, născut la 20.08.2005, originar și domiciliat în ***** cetățean al Republicii Moldova, studii medii, nu este supus militar, celibatar, grad de dizabilitate nu are înregistrat, neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal

date cu referire la examinarea cauzei penale: 28.01.2026-27.02.2026

cu respectarea procedurii de citare legală executată, analizând materialele dosarului și a probelor administrate în ședință, instanța

constată:

Ciotu Ion ***** la 05 decembrie 2025, aproximativ la ora 17:15 min, deplasându-se la volanul mijlocului de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****” pe bd. Mircea cel Bătrân, din mun. Chișinău, în proximitatea imobilului nr. 10 a fost stopat de către echipajul de patrulare din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică IGP al MAI, în componența agenților Răileanu Nicolae și Vitiu Eugeniu, care se aflau în exercitarea serviciului de menținere a ordinii publice și securității circulației rutiere, pe motiv că acesta circula haotic, urmare a cărui fapt, în procesul verificării actelor conducătorului mijlocului de transport, s-a stabilit că ultimul nu deține permis de conducere.

Drept urmare, în continuarea acțiunilor sale infracționale, Ciotu Ion, fiind informat de către membrii echipajului vizat că acesta urmează a fi documentat pe faptul conducerii vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule, și cunoscând cu certitudine că membrii echipajului dat în conformitate cu prevederile art.123 din Codul penal sunt persoane publice, precum și realizând că orice promisiune sau oferire unei persoane publice a unor bunuri ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini vreo acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, acționând premeditat, din proprie inițiativă și având drept scop de a-l determina pe ofițerul de patrulare Răileanu Nicolae să-și îndeplinească în mod necorespunzător atribuțiile de serviciu și anume ca ultimul să nu documenteze fapta ilicită indicată supra, Ciotu

Ion, apropiindu-se de automobilul de serviciu al acestuia de model „Skoda Octavia” cu numărul de înmatriculare ”MAI 8849”, unde se afla agentul constatator Răileanu Nicolae, i-a oferit și dat ultimului mijloace bănești în sumă totală de 1620 lei, pe care i-a plasat în portbagajul automobilului menționat, pentru nu a documenta cazul, acțiuni care au fost denunțate de către agentul constatator vizat

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Ciotu Ion a comis infracțiunea - coruperea activă, adică oferirea și darea personală, unei persoanei publice, de bunuri, pentru aceasta, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, infracțiune prevăzută de art.325 alin. (1) din Codul penal.

În ședința de judecată din data de 17 februarie 2026, inculpatul Ciotu Ion *****, asistat de apărătorul Roman Medeleanu, până la începerea cercetării judecătorești a declarat, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală în baza art.364¹ alin.(1) Cod de procedură penală.

În rezultatul verificării autenticității declarației de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală și stabilirii că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364¹ Cod de procedură penală.

Potrivit Hotărârii Curții Constituționale din 9 martie 2017, privind excepția de neconstituționalitate a articolului 364¹ Cod de procedură penală, Curtea reține că dispozițiile codului prevăd inclusiv judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, care reprezintă de fapt o procedură abreviată.

Curtea observă, în acest sens, că prin Recomandarea nr. R (87)18 Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a încurajat statele membre să ia măsuri care vizează simplificarea procedurilor judiciare ordinare prin recurgerea la procese accelerate, care includ hotărâri sumare, înțelegeri extrajudiciare, acorduri de recunoaștere a vinovăției și judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Curtea mai menționează că examinarea cauzei penale în procedură simplificată este un instrument care oferă avantajul soluționării cu celeritate a cauzelor penale atunci când inculpatul recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a afirmat că, atunci când o acuzație penală împotriva inculpatului este stabilită printr-o formă prescurtată de examinare judiciară, aceasta duce, în esență, la renunțarea la o serie de drepturi procedurale. Acest lucru nu poate fi o problemă în sine, deoarece nici litera, nici spiritul articolului 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului nu împiedică o persoană să renunțe la aceste garanții din propria sa voință (a se vedea Scoppola v. Italia (nr.2) [MC], hotărârea din 17 septembrie 2009, § 135).

Cu toate acestea, Curtea Europeană a subliniat că renunțarea la anumite drepturi procedurale trebuie întotdeauna, pentru a fi considerată eficientă în sensul Convenției, stabilită în mod neechivoc și însoțită de garanții minime, proporționale cu importanța acesteia. În plus, nu trebuie să contravină vreunui interes public important (a se vedea, inter alia, Scoppola (nr.2), citată supra, § 135- 136, Poitrimol v. Franța, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31, și Hermi v. Italia [MC], hotărârea din 18 octombrie 2006, § 73)

Inculpatul Ciotu Ion, fiind audiat în ședință de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ a relatat că la data de 05.12.2025, aproximativ între orele 17-18 în timp ce se deplasa

pe bd. Mircea cel Bătrân, cu automobilul de marcă „*****”, cu numărul de înmatriculare ***** a fost stopat de un echipaj de patrulare din cadrul INSP. Agenții de patrulare i-au solicitat să le prezinte actele la control. El le-a comunicat că nu are permis de conducere. În continuare a discutat cu unul din agenții de patrulare și i-a propus să clarifice cumva situația, și anume le-a propus bani, la ce acesta a refuzat. Între timp portbagajul de la automobilul de serviciu a agenților de patrulare era deschis și a pus în acesta suma de 1 620 lei, bani pe care îi avea în buzunar. În continuare agenții de patrulare au închis portbagajul și au solicitat un alt echipaj de poliție. A mai indicat că vina o recunoaște și se căiește sincer de cele comise.

Deși inculpatul Ciotu Ion a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii imputate prin rechizitoriu, acestea se confirmă și prin următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale și anume:

- **declarațiile martorului Răileanu Nicolae** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a comunicat că la data de 05 decembrie 2025, conform graficului de repartizare, el împreună cu colegul său Vitu Eugeniu, activau în calitate de ofițeri INSP, în sectorul Ciocana a orașului Chișinău, cu automobilul de serviciu de model „Skoda Octavia” cu numărul de înmatriculare ”MAI 8849”. Aproximativ la ora 17:30 min, în timp ce se deplasau pe bd. Mircea cel Bătrân, în preajma imobilului nr. 10 al bulevardului menționat, au observat un automobil de model „Audi” cu numărul de înmatriculare ”*****”, care se deplasa haotic, fapt pentru care l-au stopat. În cadrul verificării actelor, s-a stabilit că la volanul automobilului nominalizat se află Ciotu Ion, care nu deține permis de conducere. Drept urmare, în timp ce întocmeau procesul-verbal cu privire la contravenție, Ciotu Ion le-a oferit de mai multe ori bani pentru a evita documentarea și sancționarea contravențională. Totodată, după ce a fost avertizat despre faptul că acțiunile sale cad sub incidența unei infracțiuni, Ciotu Ion a pus suma de 1620 lei în portbagajul automobilului de serviciu „Skoda Octavia” cu numărul de înmatriculare ”MAI 8849”. Ulterior, fiind audiat suplimentar, Răileanu Nicolae a comunicat că susține declarațiile depuse anterior și că, la data de 05 decembrie 2025, aproximativ la ora 17:30, deplasându-se împreună cu colegul Vitu Eugeniu pe str. Mircea cel Bătrân 10, cu automobilul de serviciu de model „Skoda Octavia MAI 8849”, au observat un automobil de model „Audi” cu numărul de înmatriculare ”*****”, care se deplasa haotic, motiv din care l-a stopat. La volanul automobilului se afla Ciotu Ion, care nu deținea fizic permis de conducere, iar la control în baza de date au stabilit că acesta nu deținea permis de conducere, fapt pentru care în final i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, iar persoana a fost înlăturată de la conducerea mijlocului de transport, automobilul fiind ridicat. Însă în cadrul documentării, Ciotu Ion s-a apropiat de automobilul de serviciu unde acesta întocmea procesul-verbal și a comunicat că vrea să rezolvă „*altfel*” situația, dar el l-a avertizat de răspundere penală pentru acțiunile sale.

Totodată, deși a fost avertizat, Ciotu Ion a continuat că insistă să „*rezolve altfel*” și a rugat să nu-i întocmească proces-verbal cu privire la contravenție și să nu ridice automobilul cu care se deplasa. Repetat a fost avertizat despre existența art.325 din Codul penal și că acesta este foarte dur, însă ultimul s-a deplasat la automobil, după care s-a întors și le-a zis că îi roagă frumos și le dă tot ce are la el, iar el cu colegul, din nou i-au comunicat că acționează ilegal și că și ei și el poartă răspundere penală pentru asemenea acte.

Ulterior, Ciotu Ion a continuat să îi roage să nu-și exercite atribuțiile privind documentarea cazului, iar peste ceva timp s-a apropiat de portbagajul automobilului de serviciu „Skoda Octavia MAI 8849” și a scos din buzunar mijloace bănești pe care i-a plasat în portbagaj. Colegul Vitu Eugen a observat că acesta s-a întins spre portbagaj și l-a întrebat ce face, la care Ciotu Ion i-a

comunicat că a pus „*totul ce trebuie*” în portbagaj. Vitiu Eugen l-a întrebat ce a pus în portbagaj și acesta a zis că a pus o mie și ceva de lei.

Corespunzător, colegul Vitiu Eugen a închis și sigilat portbagajul în care se afla și camera body-cam și a solicitat grupa operativă pentru a fi documentată cauza de corupere (f.d.12-13, 99-100);

- ***declarațiile martorului Vitiu Eugeniu***, care în esență a depus declarații analogice cu cele depuse de către martorul Răileanu Nicolae (f.d.14-15);

- ***conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 05 decembrie 2025***, potrivit căruia din portbagajul automobilul de model „Skoda Octavia” cu numărul de înmatriculare „MAI 8849” au fost ridicate mijloacele bănești în sumă totală de 1620 lei (f.d.18-21);

- ***conținutul procesului-verbal de examinare a documentelor din 19 decembrie 2025***, prin care au fost supuse examinării documentele ridicate de la INSP și anume: copia dislocației forțelor și mijloacelor la data de 05.12.2025; extras din sistemul informațional privind locul amplasării la data de 05.12.2025; copia Registrului de evidență a camerelor de corp; ordin din data de 12 septembrie 2024 cu nr. 444ef.; fișa postului nr. 2.9.102 din 23.03.2021 semnată de către Răileanu Nicolae; ordin din data de 15 august 2024 cu nr.397ef.; fișa postului nr. 2.9.102 din 23.03.2021 semnată de către Vitiu Eugeniu (f.d.61-62);

- ***conținutul procesului-verbal de examinare a secvențelor video din 19 decembrie 2025***, prin care au fost supuse examinării trei înregistrări video din data de 05 decembrie 2025, efectuate cu „BodyCamul” din dotarea angajatului INSP, Vitiu Eugeniu. Astfel, din discuțiile și imaginile video examinate se observă că în procesul documentării de către angajații INSP, Răileanu Nicolae și Vitiu Eugeniu a contravenției comise de către Ciotu Ion, la rugămintea ultimului de a evita răspunderea contravențională altfel și comunicarea repetată de către angajații INSP că acțiunile date sunt pasibile răspunderii penale conform art.325 din Codul penal, Ciotu Ion a oferit angajaților INSP mijloace bănești în suma totală de 1620 lei, pe care le-a plasat în portbagajul automobilului de serviciu al ultimilor, prin ce a comis infracțiunea prevăzută de art.325 alin. (1) din Codul penal (f.d.57-60);

- ***conținutul procesului-verbal*** cu privire la contravenție din 05 decembrie 2025, prin care Ciotu Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.231 alin.(2) din Codul contravențional. (f.d.16);

- ***conținutul procesului-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 05 decembrie 2025***, prin care cet.Ciotu Ion a fost înlăturat de conducerea mijlocului de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****” (f.d.17);

- ***raportul de constatare tehnico – științifică nr. CNA_AA 001016 din 22 decembrie 2025***, prin care se atestă că bancnotele ridicate în cadrul procesului-verbal de cercetare la fața locului din automobilului de serviciu la 05 decembrie 2025 și anume: 12 (douăsprezece) bancnote cu valoarea nominală de 100 lei cu seriile și numerele: F. 0191 639053, F. 0150 170376, F. 0243 179568, F 0121 916422, F 0136 900351, F 0249 633715, F 0176 813737, F. 0162 552915, F 0252 148967, F 0134 685216, F 0038 786880, F 0113 404364; 8 (opt) bancnote cu valoarea nominală de 50 lei, cu seriile și numerele: E. 0242 419090, E. 0240 451870, E. 0257 717285, E. 0242 089720, E. 0184 974202, E. 0194 865997, E, 0215 781352, E. 0158 558368; o bancnotă cu valoarea nominală de 20 lei cu seria și numărul: D. 0111 975950, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice” (f.d. 26-32).

Acuzatorul de stat Olesea Rusu în dezbateri judiciare a solicitat a-l recunoaște vinovat pe Ciotu Ion de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal și a-i aplica o

pedeapsă sub formă de amendă în limitele art.80/1 Cod penal în mărime de 1125 unități convenționale. Referitor la probele materiale, a relatat că acestea urmează a fi păstrate la materialele cauzei. La fel a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată ce țin de expertiza efectuată la urmărirea penală și confiscarea în temeiul art. 106 Cod penal a mijloacelor bănești ridicate în cuantum de 1620 lei cu trecerea gratuită în proprietatea statului din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Apărătorul Roman Medeleanu în dezbateri judiciare a solicitat să fie aplicată sancțiunea sub formă de amendă, iar referitor la volumul amenzii a solicitat de a fi stabilită sub limita minimă și anume 375 unități convenționale, ori inculpatul nu activează în câmpul muncii. Referitor la cheltuielile de expertiză nu are nimic contra.

Analizând declarațiile inculpatului, probele administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată ajunge la concluzia că acestea în volum deplin dovedesc vinovăția lui Ciotu Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal - *coruperea activă, adică oferirea și darea personală, unei persoanei publice, de bunuri, pentru aceasta, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale*.

Instanța, este convinsă dincolo de orice bănuială rezonabilă că Ciotu Ion a comis infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal.

Standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă” (beyond reasonable doubt) a fost conturat în jurisprudența Curții Europene și presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (Bragadireanu v. România, 6 decembrie 2006; Orhan v. Turcia, 18 iunie 2002).

Instanța se va pronunța cu privire la individualizarea pedepsei.

În procesul individualizării pedepsei se va acorda o eficiență cuvenită criteriilor instituite de art. 75, Cod penal, vor fi luate în vedere gradul de pericol social concret al faptelor, împrejurările comiterii acestora și urmările produse.

Articolul 61 alin.(1) și (2) din Codul penal stipulează că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În corespundere cu prevederile art.75 alin.(1) din Codul penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară

demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Infracțiunea comisă de inculpatul Ciotu Ion prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal, conform art.15, 16 alin.(2) Cod penal, se atribuie la categoria celor ușoare.

În legătură cu circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului Ciotu Ion, instanța de judecată reține următoarele.

Instanța va reține în privința inculpatului circumstanța atenuantă prevăzută la art.76 alin.(1) lit. a), b) *săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani*”.

Totodată, instanța nu va reține careva circumstanțe agravante prevăzute la art.77 Cod penal, în privința inculpatului Ciotu Ion.

Referitor la personalitatea inculpatului, instanța de judecată notează că Ciotu Ion este celibatar, copii minori la întreținere nu are, are studii medii, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află și este pentru prima dată pe banca acuzaților, precum și faptul că a recunoscut vinovăția și regretă cele comise (f.d.65,67,69).

Instanța de judecată reține că la solicitarea inculpatului Ciotu Ion, prezenta cauza penală a fost examinată prin prisma prevederilor articolului 364¹ Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la urmărirea penală.

La stabilirea cuantumului pedepsei, instanța de judecată va ține cont și de materialele cauzei penale care denotă faptul că inculpatul Ciotu Ion, născut la 20.08.2005, la momentul săvârșirii infracțiunii avea o vârstă fragedă.

Instanța apreciază că potrivit art.364¹ alin.(1) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Astfel, la stabilirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de faptul că, inculpatul se află în prezența circumstanței atenuante și excepționale, iar infracțiunea comisă de către acesta se califică ca fiind ușoară. În plus, necesită de luat în considerație personalitatea inculpatului, care a recunoscut vina.

Instanța concretizează că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art.80¹ alin. (1) Cod penal, prevede că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Aliniatul (2) al art. 80/1 Cod penal prevede că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În continuare, instanța de judecată subliniază că art.325 alin.(1) din Codul penal, stabilește la data comiterii infracțiunii și în prezent o pedeapsă cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

Astfel, în condițiile art.80¹ alin.(1) Cod penal, se stabilește noua limită de pedeapsă minimă și maximă care este: pentru infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal al RM – amendă în mărime de la 500 până la 1125 de unități convenționale.

Instanța de judecată, ținând cont de noile limite ale pedepsei, în temeiul art.325 alin.(1) Cod penal, în coroborare cu art.80¹ alin.(1) Cod penal, precum și de circumstanțele comiterii infracțiunii, comportamentul inculpatului Ciotu Ion în ședință de judecată, de gravitatea faptei imputate, pericolul social, circumstanțele comiterii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art.61 alin.(2) Cod penal, consideră că corectarea și reeducarea acestuia este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 900 unități convenționale echivalentul a 45000 (patruzeci și cinci mii) lei.

Astfel, reieșind din considerentele expuse supra și faptul că inculpatul se căiește sincer de cele comise, nu prezintă pericol social, instanța de judecată nu consideră necesar de a-l izola de societate.

Instanța reține că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă fără izolarea acestuia de societate, iar privarea de libertate în cazul dat este inoportună, întrucât inculpatul nu prezintă pericol pentru societate, nu s-a eschivat de la examinarea cauzei penale în instanța de judecată, a recunoscut vina în cele comise, se căiește sincer de cele săvârșite, iar careva circumstanțe agravante nu au fost stabilite de către acuzatorul de stat.

În consecință, în urma reducerii limitelor minime și maxime de pedeapsă și stabilind noua limită, instanța de judecată ajunge la concluzia că, corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, în quantum minim, în legătură cu prezența circumstanțelor atenuante și lipsa circumstanțelor agravante.

Prin urmare, instanța reiterează că la caz anume aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 900 unități convenționale echivalentul a 45000 (patruzeci și cinci mii) lei reținută lui Ciotu Ion, este una proporțională cu faptele și consecințele ultimului, fiind corect individualizată și raportată la criteriile generale prevăzute de art.75 Cod penal.

Potrivit prevederilor art.64 alin. (2) Cod penal, amenda se stabilește în unități convenționale. Unitatea convențională de amendă este egală cu 50 de lei.

Totodată, în condițiile art. 64 alin.(3¹) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține următoarele:

Acuzatorul de stat în debateri judiciare, a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare suportate în cadrul urmăririi penale în mărime de 1 620 lei pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică, nr. CNA AA 001016 din 22 decembrie 2025.

Conform art.229 alin.(1), (2) și (3) Cod de procedură penală, cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

Potrivit prevederilor art.227 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Prin urmare, instanța de judecată ținând cont de normele legale incidente, circumstanțele de fapt va admite cerința acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului Ciotu Ion a cheltuielilor judiciare în sumă de 1 620 lei, suportate pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr.CNA_AA 001016 din 22 decembrie 2025.

Conform art.397 pct.3 în coroborare cu art.162 alin. (1) pct. 4 Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii instanța de judecată urmează să soluționeze și chestiunea cu privire la corpurile delictelor și mijloacele materiale de probă.

La caz, instanța de judecată notează că prin ordonanța din 22 decembrie 2025, au fost recunoscute și anexate la cauza penală în calitate de corpurile delictelor – 12 (douăsprezece) bancnote cu valoarea nominală de 100 lei cu seriile și numerele: F. 0191 639053, F. 0150 170376, F. 0243 179568, F. 0121 916422, F. 0136 900351, F. 0249 633715, F. 0176 813737, F. 0162 552915, F. 0252 148967, F. 0134 685216, F. 0038 786880, F. 0113 404364; 8 (opt) bancnote cu valoarea nominală de 50 lei, cu seriile și numerele: E. 0242 419090, E. 0240 451870, E. 0257 717285, E. 0242 089720, E. 0184 974202, E. 0194 865997, E. 0215 781352, E. 0158 558368; o bancnotă cu valoarea nominală de 20 lei cu seria și numărul: D. 0111 975950, ridicate în cadrul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 05 decembrie 2025 (f.d.33-34).

La fel, prin ordonanța din 22 decembrie 2025, s-a dispus transmiterea în adresa subdiviziunii specializate a Serviciului Fiscal de Stat pentru păstrare corpurile delictelor menționate supra (f.d.36-37), prin actul de primire-predare nr.356 din 24.12.2025 (f.d.39).

În conformitate cu art.157 alin. (1), (2) Cod procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Concomitent, potrivit art.106 alin.(1) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este

imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora.

Respectiv, conform alin.(2) din același articol, sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) *utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni*; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri sau foloase ce derivă din astfel de bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; d) deținute contrar dispozițiilor legale; e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile sau foloasele obținute din aceste bunuri; f) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

De asemenea, în conformitate cu art.229⁴ din Codul de procedură penală, confiscarea specială a bunurilor infracționale, precum și repararea prejudiciilor cauzate prin infracțiuni se dispun prin hotărârea instanței de judecată în condițiile prezentului cod și ale Codului penal.

Conform art.397 pct. 2) din același cod, dispozitivul sentinței de condamnare, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă și hotărârea cu privire la confiscarea specială.

În acest sens, având în vedere că urmare a comiterii infracțiunii, inculpatul Ciotu Ion a oferit persoanei publice, mijloace bănești în mărime de 1620 lei, care erau destinate în vederea determinării acestuia de a acționa în sensul dorit de către dânsul, în temeiul art.106 Cod penal, instanța de judecată va dispune confiscarea specială în beneficiul statului a sumei de 1 620 lei, ca fiind bunuri utilizate la comiterea infracțiunii.

Având în vedere cele menționate, conducându-se de articolele 364¹, 382-387, 389 din Codul de procedură penală și 80¹ din Codul penal, instanța de judecată,

Hotărăște:

Se recunoaște vinovat Ciotu Ion ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, și în baza acestei legi și a art.80/1 Cod penal se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 900 (nouă sute) unități convenționale, echivalentul a 45000 (patruzeci și cinci mii) lei.

În temeiul art.64 alin.(3/1) Cod penal se informează Ciotu Ion ***** , despre faptul că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se va considera sancțiunea amenzii executată integral.

Se încasează de la Ciotu Ion ***** , născut la 20.08.2005, IDNP 2004500457726, în beneficiul statului mijloace bănești în sumă de 1 620 (una mie șase sute douăzeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr.CNA_AA 001016 din 22 decembrie 2025.

Corpurile delictelor – 12 (douăsprezece) bancnote cu valoarea nominală de 100 lei cu seriile și numerele: F. 0191 639053, F. 0150 170376, F. 0243 179568, F 0121 916422, F 0136 900351, F 0249 633715, F 0176 813737, F. 0162 552915, F 0252 148967, F 0134 685216, F 0038 786880, F 0113 404364; 8 (opt) bancnote cu valoarea nominală de 50 lei, cu seriile și numerele: E. 0242 419090, E. 0240 451870, E. 0257 717285, E. 0242 089720, E. 0184 974202, E. 0194 865997, E. 0215 781352, E. 0158 558368; o bancnotă cu valoarea nominală de 20 lei cu seria și numărul: D. 0111 975950, care au fost transmise spre păstrare prin actul de primire-predare nr.356 din 24.12.2025 la subdiviziunea specializată a Serviciului Fiscal de Stat, se confiscă cu trecerea gratuită în proprietatea statului din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Sentința poate fi contestată cu recurs, la Curtea de Apel Centru doar în partea ce ține de erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător semnătura Inga Darii
copia corespunde originalului
judecător Inga Darii