

Dosarul nr. 1r-240/2024
1-23102035-02-1r-06032024

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecător: Tatiana Bivol

DECIZIE
În numele Legii

23 aprilie 2024

municipiul Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele completului, judecător

Cecan Silvia

Judecători

Brînza Liubovi și Palanciuc Ecaterina

a judecat, *fără participarea părților*, recursul avocatului, Negura Ion, în interesele inculpatului, ***** Gheorghe, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01 februarie 2024, adoptată în cauza penală privind învinuirea lui:

***** **Gheorghe** *****, născut la ***** studii medii, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, celibatar, fără persoane la întreținere, posedă limba de stat, fără antecedente penale,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 14.07.2023- 01.02.2024;

Instanța de recurs: 06.03.2024– 23.04.2024.

Procedura înștiințării părților a fost legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

a c o n s t a t a t :

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01 februarie 2024, inculpatul, ***** Gheorghe, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal și cu aplicarea art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, i-a fost stabilită o pedeapsă sub formă de 1 (un) an închisoare cu amendă în mărime de 1 500 (una mie cinci sute) unități convenționale (ce constituie 75 000 lei), cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 90 alin. (1) din codul penal executarea pedepsei stabilite lui ***** Gheorghe a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani. A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*, a constatat că, ***** Gheorghe, la 12 mai 2023, aproximativ la ora 10:30 min., aflându-se pe str. Constantin Tănase, 9, mun. Chișinău, acționând cu intenție directă în scopul ca ***** Ion, subofițer de patrulare al INSP al IGP, care este un funcționar public cu statut special (persoană publică în sensul art. 123 alin. (2) din Codul penal), să nu întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție pentru oprirea autoturismului său de model „Toyota-Prius”, cu numărul de înmatriculare ***** , contrar cerințelor indicatorului 3.31 din Regulamentul Circulației Rutiere „Oprirea interzisă”. S-a apropiat de mijlocul de transport de serviciu al poliției de model „Dacia-Duster”, cu numărul de înmatriculare ***** , și, fiind conștient de faptul că orice promisiune, oferire sau dare personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini vreo acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, a deschis portiera spate dreapta a automobilului de poliție și a pus pe bancheta din spate o foaie de hârtie îndoită, în interiorul căreia se afla o bancnotă cu nominalul de 100 (una) sută lei.

Astfel, prima instanță a stabilit că, prin acțiunile sale intenționate ***** Gheorghe a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, conform semnelor constitutive ale infracțiunii: **corupere activă**, adică *„promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”*.

*Invocând ilegalitatea sentinței, recurs a declarat avocatul, Negura Ion, în interesele inculpatului, ***** Gheorghe, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea sentinței și dispunerea rejudecării cauzei.*

În motivarea recursului avocatul, Negura Ion, a invocat faptul că, instanța de fond ilegal a condamnat inculpatul fără a administra suficient și sub toate aspectele, complet și obiectiv suportul probatoriu anexat la materialele cauzei penale. Instanța de fond eronat a concluzionat asupra vinovăției inculpatului, ***** Gheorghe, doar în baza cererii formulate de către acesta cu privire la examinarea cauzei într-o procedură simplificată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală și nu a ținut cont de circumstanțele pretinsei fapte infracționale.

Inculpatului nu i-au fost explicate în mod concret prevederile art. 364¹ din CPP, atât beneficiile cât și consecințele depunerii cererii de examinare a cauzei în procedură simplificată.

Mai mult ca atât, este de menționat faptul că la 07.07.2020, inculpatul, ***** Gheorghe, a suportat o lovitură cu o bară metalică la cap, astfel, în urma acestui traumatism inculpatul a suportat consecințe grave care produc efecte pînă în prezent și anume nu își dă seama de acțiunile sale, memorie de scurtă durată, incapacitate de a

lua decizii, ușor influențabil, lipsă de interes față de situațiile în care se află.

Astfel, cererea formulată în ordinea art. 364¹ din CPP a inculpatului, ***** Gheorghe, a intervenit ca urmare a neinformării potrivite a consecințelor din partea instanței, apărării și procurorului dar și a tulburărilor mentale pe care le are periodic din cauza traumatismului din 07.07.2020.

Respectând prevederile art. 447 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, cât și principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, în adresa instanței de recurs nu a fost depusă vreo referință asupra recursului declarat.

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal consideră necesar de a respinge recursul cu menținerea sentinței, fără modificări, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 437 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, „pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate de judecătorii privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa non-privativă de libertate.”.

Potrivit art. 448 din Codul de procedură penală, „judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs”.

Conform art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul de procedură penală, „judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat”.

Alineatul 2 al aceluiași articol, stipulează că, „adoptarea deciziei și întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 și 418, care se aplică în mod corespunzător”.

Conform prevederilor art. 6 alin. (1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, „orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa”.

Examinând argumentele recursului și cercetând suplimentar probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, călăuzindu-se de propria convingere, Colegiul penal conchide că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt, acțiunile inculpatului, ***** Gheorghe, just încadrându-le în dispoziția de art. 325 alin. (1) Cod penal, conform semnelor constitutive ale infracțiunii: **corupere activă**, adică „promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri,

servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”.

În urma verificării circumstanțelor de fapt și de drept, cât și a argumentelor invocate în recurs, Colegiul penal ajunge la concluzia că lipsesc careva dubii sau bănuieli care ar putea pune la îndoială vinovăția inculpatului, ***** Gheorghe, în comiterea faptei incriminate, precum și lipsa unor încălcări procesuale la etapa urmăririi penale.

Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință referitor la recunoașterea vinovăției inculpatului pentru a evita repetări inutile, instanța de recurs le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România* din 16.02.2010, statuează că, deși este obligația instanței să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs. Olanda*, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fie examinat chestiunile esențiale supusă atenției sale.

Cu întâietate, instanța de recurs menționează că, cauza a fost examinată, în procedură simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzută de art. 364¹ din Cod de procedură penală.

La caz, instanța de recurs va respinge ca nefondate argumentele avocatului precum că, inculpatului nu i-au fost explicate în mod concret prevederile art. 364¹ din Cod de procedură penală, atât beneficiile cât și consecințele depunerii cererii de examinare a cauzei în procedură simplificată.

Or, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul, ***** Gheorghe, a declarat că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu dorește administrarea de probe noi. În acest sens, inculpatul în conformitate cu prevederile art. 364¹ din Codul de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții, cererea fiind scrisă în prezența avocatului, Covganeț Ludmila, și confirmată de către avocat (f.d. 86).

Astfel, constatând cu certitudine că probele administrate la urmărirea penală stabilesc faptele inculpatului, ținând cont că există suficiente date cu privire la persoana inculpatului, pentru a permite stabilirea unei pedepse, având în vedere că rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, întrucât actele de la urmărirea penală nu prezintă careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută și dat fiind faptul că nu au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de fond corect a admis prin încheiere cererea inculpatului, ***** Gheorghe, de judecare a cauzei în ordinea prevăzută la art. 364¹ din Codul de procedură penală,

pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestuia, potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, inculpatul, ***** Gheorghe, a declarat că recunoaște vina conform rechizitoriului, totul s-a întâmplat exact așa cum este descris în actul de învinuire.

*Deși, inculpatul, ***** Gheorghe, a recunoscut integral faptele și vinovăția în comiterea infracțiunii imputate, vina acestuia este dovedită deplin și din probele administrate la faza de urmărire penală, prezentate de către acuzatorul de stat, cercetate în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond și recunoscute de către inculpat, după cum urmează:*

Declarațiile martorului, *** Ion,** care în cadrul urmăririi penale a menționat că activează ca subofițer de patrulare al INSP al IGP. La 12 mai 2023, potrivit orarului stabilit de conducere, a fost implicat în serviciu de patrulare pe sectorul deservit Rîșcani mun. Chișinău, împreună cu colegul său ***** Alexandru. Aproximativ la ora 10:30 min., deplasându-se la volanul mijlocului de transport de model „Dacia-Duster” cu n/î ***** , pe str. Constantin Tănase, 9, mun. Chișinău, a observat mijlocul de transport de model „Toyota-Prius” cu n/î ***** , care ignora cerințele indicatorului 3.31 al Regulamentului Circulației Rutiere „Oprirea interzisă”. El imediat s-a stopat și apropiindu-se de conducătorul auto, s-a prezentat, în urma căreia i-a solicitat actele pentru verificare și documentarea contravenției. În timpul verificării, conducătorul auto sa dovedit a fi ***** Gheorghe ***** , născut la ***** , și explicându-i încălcarea și contravenția săvârșită, i-a comunicat să aștepte în autoturismul său, cu scopul de a fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional. S-a deplasat înapoi spre autoturismul de serviciu, colegul său, ***** Alexandru, în tot acest timp se afla pe bancheta din față a mijlocului de transport, începând a întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție și în acest timp conducătorul auto ***** Gheorghe ***** a coborât din autoturismul său și se îndrepta spre autoturismul de serviciu, ținând în mâna stângă o filă de culoarea albă. Apropiindu-se de sine, i-a comunicat că dorește să achite amenda contravențională la fața locului, adică pe loc, deși el i-a explicat că nu este corect acest lucru și în acest timp l-a avertizat de câteva ori despre pedeapsa penală pentru darea de mită, însă el și- a continuat acțiunile sale, deschizând portiera dreaptă din spate al autoturismului de serviciu, a aruncat fila pe care o ținea în mâna stângă. El imediat a ridicat fila de pe scaun și a observat în interiorul acesteia o bancnotă cu nominalul de 100 (una) sută lei. Prin urmare, a anunțat organul de poliție al IP Râșcani al DP mun. Chișinău, pentru documentarea cazului dat. (f.d. 23-24);

Declarații martorului, *** Alexandru,** care în cadrul urmăririi penale a menționat că activează ca subofițer de patrulare al INSP al IGP. La 12 mai 2023, potrivit orarului stabilit de conducere, a fost implicat în serviciu de patrulare pe sectorul deservit Rîșcani, mun. Chișinău, împreună cu colegul său, ***** Ion. Aproximativ la ora 10:30 min., deplasându-se cu autoturismul de serviciu de model

„Dacia-Duster” cu n/î *****, fiind ca pasager, iar colegul ca șofer, și ajungând pe str. Constantin Tănase, 9, mun. Chișinău, a observat mijlocul de transport de model „Toyota-Prius” cu n/î *****, care ignora cerințele indicatorului 3.31 al Regulamentului Circulației Rutiere „Oprirea interzisă”. Colegul său, ***** Ion, imediat a stopat autoturismul și s-a apropiat de conducătorul auto. Peste puțin timp acesta s-a întors la autoturism pentru a întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional, începând a întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție, în acest timp conducătorul mijlocului de transport de model „Toyota-Prius” cu n/î ***** a coborât din autoturismul său și se îndrepta spre autoturismul de serviciu în care se aflau, ținând în mâna stângă o filă de culoarea albă. Apropiindu-se de colegul său ***** Ion, în timpul discuției a deschis portiera dreaptă din spate al autoturismului de serviciu și a aruncat fila pe care o ținea în mâna stângă. Colegul imediat a ridicat fila de pe scaun și ambii au observat în interiorul acesteia o bancnotă cu nominalul de 100 (una) sută lei. Prin urmare, a fost anunțat organul de poliție al IP Rîșcani al DP mun. Chișinău, pentru documentarea cazului dat. A menționat faptul, că ulterior a aflat numele conducătorului auto de model „Toyota-Prius ” cu n/î *****, care sa dovedit a fi ***** Gheorghe *****, născut la *****. (f.d 25-26);

Proces-verbal de cercetare la fața locului din 12 mai 2023 cu planșa fotografică, potrivit căruia a fost cercetat mijlocul de transport de model „Dacia-Duster” cu n/î *****, situat pe str. Constantin Tănase, 9, mun. Chișinău, de pe bancheta dreaptă din spate fiind ridicată o filă format A-4, în interiorul căreia se afla o bancnotă cu nominalul de 100 (una) sută lei cu seria F. 0165 și numărul 133334, care reprezintă obiectul material al infracțiunii investigate. (f.d. 6-14);

Proces-verbal de ridicare din 12 mai 2023, în cadrul căreia au fost ridicate de la subofițerul de patrulare al INSP al IGP, ***** Ion, fișierul video nr. 168388206890404, cu dimensiune 21.765 KB, înregistrat pe un suport tehnic CD, și copia procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul MAIO5 972894 din 12 mai 2023, întocmit pe numele lui ***** Gheorghe. (f.d. 17-18);

Proces-verbal de examinare a obiectului din 15 mai 2023, conform căruia în incinta biroului de serviciu № 503 al Inspectoratului de poliție Rîșcani al Direcției de poliție mun. Chișinău, situat pe str. Miron Costin, 5/1, a fost supus examinării la computerul de model „Samsung” un CD-R cu imagini video din 12 mai 2023. La accesarea fișierului din mapă se vizualizează în imagine video, că de către conducătorul auto, ***** Gheorghe, sunt întreprinse acțiuni directe de corupere activă al subofițerului de patrulare al INSP al IGP, ***** Ion, cu o bancnotă cu nominalul de 100 (una) sută lei, deși este avertizat de pedeapsa penală pentru darea de mită. Înregistrarea video durează 1 minută și 29 secunde. (f.d. 19-21).

Astfel, verificând prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, probele administrate la etapa de urmărire penală și cercetare judecătorească în prima instanță și efectuând verificarea acestora în instanța de recurs, Colegiul penal constată că instanța de fond a stabilit corect situația de fapt, dând faptelor reținute în sarcina

inculpatului încadrarea juridică corespunzătoare, și anume comiterea de către ***** Gheorghe a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, conform semnelor constitutive ale infracțiunii: corupere activă, adică „*promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*”.

La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului, ***** Gheorghe, i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, într-o manieră detaliată prin ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț, ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit (f.d.43, 61-62, 72-75).

Colegiul penal apreciază critic argumentele avocatului recurent, precum că nu a fost demonstrată vinovăția lui ***** Gheorghe în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, deoarece probele enumerate mai sus demonstrează cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate și combat versiunea apărării.

Nu poate fi reținut argumentul avocatului precum că, la 07.07.2020, inculpatul, ***** Gheorghe, a suportat o lovitură cu o bară metalică la cap, astfel, în urma acestui traumatism inculpatul a suportat consecințe grave care produc efecte pînă în prezent și anume nu-și dă seama de acțiunile sale, memorie de scurtă durată, incapacitate de a lua decizii, ușor influențabil, lipsă de interes față de situațiile în care se află or, de către avocat atît în instanța de fond, cît și în instanța de recurs nu au fost prezentate probe concludente și pertinente în vederea susținerii celor invocate.

De asemenea, Colegiul penal consideră ca, fiind declarative argumentele recurentului precum că instanța de fond nu a motivat suficient sentința, deoarece prima instanță a emis o sentință legală și întemeiată, constatând corect din totalitatea de probe culpabilitatea inculpatului, ***** Gheorghe, în comiterea faptei prejudiciabile imputate, sentința atacată conținând toate elementele necesare de motivare, raportate la prevederile art. 385, 393 – 395 Cod de procedură penală.

Astfel, față de lucrul judecat de prima instanță, instanța de recurs constată o motivare amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți, în raport cu faptele reținute în sarcina inculpatului astfel, fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

La stabilirea și individualizarea pedepsei, instanța de fond a ținut cont de prevederile art. 6, 7, 61, 77 Cod penal, de gravitatea infracțiunii comise, de motivul acesteia, de persona celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, la caz nefiind stabilite circumstanțe care atenuează ori agravează răspunderea, de personalitatea inculpatului care anterior nu a fost condamnat (f.d.53), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d.50,52),

a comis o infracțiune care se atribuie la categoria celor grave, prin prisma art. 16 alin. (4) Cod penal.

Prin urmare, prima instanță just a constatat că, în privința inculpatului, ***** Gheorghe, cu aplicarea art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, va fi eficientă aplicarea unei pedepse sub formă de 1 an închisoare cu amendă în mărime de 1 500 unități convenționale, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Cu referire la modalitatea de executare a pedepsei, instanța de fond întemeiat a considerat că scopul educativ al pedepsei poate fi atins și fără privarea de libertate a inculpatului, acordându-i o șansă acestuia de a se reabilita în fața societății, pentru care fapt a suspendat condiționat executarea acestei pedepse pe un termen de probațiune de 3 ani.

La stabilirea modalității de executare a pedepsei, cu aplicarea art. 90 Cod penal, instanța de fond a acordat deplină eficiență circumstanțelor cauzei și anume faptul că inculpatul a recunoscut vina, s-a căit de fapta săvârșită, a conștientizat pericolul sporit al faptei comise, de modalitatea comiterii faptei prejudiciabile imputate acestuia, astfel că aplicarea unei pedepse cu suspendarea executării, la această etapă, își va produce efectul, pentru ca inculpatul, ***** Gheorghe, să-și facă concluziile necesare în sensul de a nu comite în continuare abateri de la prevederile legii penale și aplicarea față de inculpat a unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării, ar fi o măsură proporțională în raport cu acțiunile prejudiciabile săvârșite, urmând a fi atins scopul de restabilire a echității sociale și prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni din partea acestuia și altor persoane.

Luând în considerare cele menționate supra, Colegiul penal consideră nefondat recursul avocatului, în interesele inculpatului, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01 februarie 2024, care urmează a fi menținută fără careva modificări.

În conformitate cu art. 448, 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge recursul avocatului, Negura Ion, în interesele inculpatului, ***** Gheorghe, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01 februarie 2024, adoptată în cauza penală privind învinuirea lui ***** Gheorghe în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător

Cecan Silvia

judecător

Brînză Liubovi

judecător

Palanciuc Ecaterina