

**CURTEA DE APEL BĂLȚI**

Dosarul nr. 1a-/14

Judecătoria Briceni

judcători: E.Tverdohle

Gh.Comerzan

**DECIZIE**

**În numele Legii**

12 noiembrie 2014

mun.Bălți

**Colegiul penal al Curții de Apel Bălți**

Având în componență sa:

Președintele ședinței	Gh.Scutelnic
Judecătorii	I.Talpa și A.Revenco
Grefieri	L.Urușciuc și A.Macarenco
Cu participarea	
Procurorilor	E.Bogdan și V.Costaș
Avocatului	B.Cîrțica

A judecat în ședință publică apelul declarat de procurorul în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție L.Selevestru împotriva sentinței Judecătoria Briceni din 07.12.2012 prin care -

**xxxxNUMExxxx**, a.n. xxxxDATA\_NASTERIIxxxx, originară din s., r-nul B, domiciliată în or.B, str., moldoveancă, studii superioare, nesupusă militar, căsătorită, activează în calitate de șef la Inspectoratul Fiscal de Stat Briceni, cod personal , cetățeană a R.Moldova, fără antecedente penale;

**xxxxNUMExxxx**, a.n. xxxxDATA\_NASTERIIxxxx, originar din s.G, r-nul D, domiciliat în or., str., moldovean, studii superioare, supus militar, căsătorit, activează în calitate de, cod personal , cetățean al R.Moldova, fără antecedente penale;

Au fost achitați pe art.44, 332 alin.(1) CP al RM din lipsa în acțiunile lor a elementelor infracțiunii.

Instanța s-a expus asupra corpurilor delictelor în prezenta cauză.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare în instanța de fond de la 19.04.2012 pînă la 07.12.2012 și în instanța de apel de la 11.01.2013 pînă la 17.12.2014.

A judecat în ședință publică și apelul declarat de procurorul în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție L.Selevestru împotriva sentinței Judecătoria Briceni din 03.01.2013 prin care -

**xxxxNUMExxxx**, a.n. xxxxDATA\_NASTERIIxxxx, originar din s., r-nul , domiciliat în or., moldovean, studii superioare, supusă serviciului militar, căsătorit, , cetățean al R.Moldova, fără antecedente penale, posesorul buletinului de identitate , eliberat la 29.04.2009.

A fost achitat pe art.361 alin.(1) CP al RM pentru că fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii.

A fost achitat pe art.244 alin.(1) CP al RM pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Instanța s-a expus asupra corpurilor delictelor în prezenta cauză.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare în instanța de fond de la 20.06.2011 pînă la 03.01.2013 și în instanța de apel de la 08.02.2013 pînă la 17.12.2014.

Cauza penală privind acuzarea lui xxxxDATA\_NASTERIIxxxx și xxxxDATA\_NASTERIIxxxx de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.44, 332 alin.(1) CP a fost conexată la cauza penală privind acuzarea lui xxxxDATA\_NASTERIIxxxx de săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art.244 alin.(1) și art.361 alin.(1) CP prin încheierea Curții de Apel Bălți din 29.05.2013.

**a constatat:**

Prin sentințele pronunțate instanța de fond a reținut, că xxxNUMExxxx se învinuiește de către organele de urmărire penală în ceea, că fiind persoană publică, a falsificat actele oficiale, indicînd în ele informații vădit false, săvîrșind aceste acțiuni din interes personal, prin participare simplă, în următoarele circumstanțe:

xxxxNUMExxxx, activînd în funcția de , transferată în această funcție în baza ordinului nr. 254-c din 10.07.2003 a Ministrului Finanțelor, căreia în conformitate cu Fișa de post a, aprobate la 28.12.2008 de către șeful IFPS, i-au fost acordate o serie de atribuții și obligațiuni de serviciu de coordonare și administrare a activității inspectoratului fiscal subordonat, de supraveghere și implicare în desfășurarea activității inspectoratului subordonat, de asigurare a activității inspectoratului fiscal în strictă concordanță cu prevederile legislației fiscale, ect., astfel, fiind în contextul art. 123 CP al RM persoană publică.

xxxxNUMExxxx acționînd în participație simplă cu inspectorul fiscal principal al Direcției Administrare din cadrul IFS Briceni, xxxNUMExxxx, în mod intenționat și din interes personal, exprimat prin necesitatea ascunderii a faptului, că contribuabilul SRL „, administrator al căreia este soțul acesteia, xxxNUMExxxxnato1, are datorii la bugetul public național, în scopul de a constata datele de calificare ale SRL „, după cum prevede art. 16 al Legii privind achizițiile publice nr.96-XVI din 13.04.2007 și de a demonstra autorităților contractante, că SRL „, are aptitudini de realizare a ofertelor, care au fost propuse primăriilor s. , r-nul , s. , r-nu, și ori, și a eliberat SRL „: 1) certificatul cu nr.09 din 05.03.2009 pentru participarea la tenderul din cadrul primăriei s.T, r-nul ; 2) certificatul cu nr. 09 din 05.03.2009 pentru participarea la tenderul din cadrul primăriei s. , r-nul B; 3) certificatele cu nr. 0975 din 18.05.2009 și nr. 1173 din 12.06.2009 pentru participarea la tenderul din cadrul primăriei or.B, în care a inclus date false cu privire la lipsa restanțelor față de bugetul public național a contribuabilului SRL „, „.

La data eliberării certificatelor potrivit datelor Serviciului Fiscal, SRL „, avea datorii față de buget, și anume: 1) la situația din 05.03.2009 restanță în sumă de 397.253,88 lei, și penalitate în sumă de 4.192,14 lei; 2) la situația din 18.05.2009 restanță în sumă de 317.253,88 lei, și penalitate - 4.919,24 lei; 3) la situația din 12.06.2009 restanță în sumă de 267.253.88 lei, și penalitate - 9.097,70 lei. Certificatele nominalizate sunt documente oficiale, care conțin date vădit false, și care au servit drept temei pentru admiterea SRL „, „ pentru participarea la tenderul, organizat de către primăriile s. T, s. H, și or.B pentru efectuarea lucrărilor de construcție, reparație sau prestare a serviciilor cu finanțare din banii publici, și ca urmare grupul de lucru pentru achiziții din cadrul acestor primării au desemnat ca cîștigătoare, ofertele propuse de SRL „, „.

xxxxNUMExxxx se învinuiește de organele de urmărire penală în ceea, că el, activînd în funcția de inspector fiscal principal al Direcției Administrare din cadrul Inspectoratului Fiscal pe raionul , transferat în această funcție în baza ordinului nr. 4 din 21.07.2003 șefului IFS căruia în conformitate cu Fișa de post a inspectorului fiscal principal al Direcției Administrare din cadrul Inspectoratului Fiscal, aprobate la 26.09.2008 de către șeful IFS , i-au fost acordate o serie de atribuții și obligațiuni de serviciu, inclusiv și eliberarea certificatelor privind lipsa sau existența restanțelor față de bugetul public național, astfel, fiind în contextul art.123 CP al RM persoană publică.

xxxxNUMExxxx, acționînd în participație simplă cu șeful IFS xxxNUMExxxx, în mod intenționat și din interes personal, exprimat prin necesitatea ascunderii a faptului, că contribuabilul SRL „, administrator al căreia xxxNUMExxxx - soțul șefului IFS xxxNUMExxxx, are datorii față de bugetul public național, în scopul de a constata datele de calificare ale SRL „, după cum prevede art.16 al Legii privind achizițiile publice, nr.96 din 13.04.2007, și de a demonstra autorităților contractante, că SRL „, are aptitudini de realizare a ofertelor, care au fost propuse primăriilor s.T, r-nul , s.H, r-nul , și or.B, și a eliberat SRL „: 1) certificatul cu nr. 09 din 05.03.2009 pentru participarea la tenderul din cadrul primăriei s.T, r-nul B; 2) certificatul cu nr. 09 din 05.03.2009 pentru participarea la tenderul din cadrul primăriei s.H, 3) certificatele cu nr. 0975 din 18.05.2009 și nr. 1173 din 12.06.2009 pentru participarea la tenderul din cadrul primăriei or. B, în care a inclus date false cu privire la lipsa restanțelor față de bugetul public național a contribuabilului SRL „, „.

La data eliberării certificatelor, potrivit datelor Serviciului Fiscal, SRL „, avea datorii față de buget, și anume: 1) la situația din 05.03.2009 restanță în sumă de 397.253,88 lei, și penalitate în sumă de 4.192,14 lei; 2) la situația din 18.05.2009 restanță în sumă de 317.253,88 lei, și penalitate - 4.919,24 lei; 3) la situația din 12.06.2009 restanță în sumă de 267.253.88 lei, și penalitate- 9.097.70 lei. Certificate nominalizate sunt documente oficiale, care conțin date vădit false, și care au servit drept temei pentru admiterea SRL „, „ pentru participarea la tenderul, organizat de către primăriile s.T, s.H, și or.B pentru efectuarea lucrărilor de construcție, reparație sau prestare a serviciilor cu finanțare din banii publici, și ca urmare grupul de lucru pentru achiziții din cadrul acestor primării au desemnat ca cîștigătoare, ofertele propuse de SRL „, „.

xxxxNUMExxxx, este învinuit de organul de urmărire penală în faptul, că fiind unul din fondatorii SC „, SRL, IDNO , cu sediul în or., concomitent activînd în funcția de administrator al acesteia, fiind abilitat în virtutea funcției deținute cu atribuții de administrare a întreprinderii nominalizate, în mod intenționat și în interes material, în scopul de a constata datele de calificare ale SRL „, după cum prevede art.16 al Legii privind achizițiile publice și de a demonstra autorităților contractante că SRL „, are aptitudini de realizare a ofertelor ce le-a propus primăriilor s.T, r-nul , s. or.B, pe parcursul anului 2009 a prezentat grupului de lucru pentru achiziții din cadrul primăriilor respective documentele de calificare ale SRL „, „, inclusiv și certificatele eliberate de IFS Briceni privind lipsa restanțelor față de bugetul public național cu nr.09 din 05.03.2009 cu destinația primăria s.T r-nul , cu nr.09 din 05.03.2009 cu destinația primăria s.H , cu nr.0975 din 18.05.2009 cu destinația primăria și cu nr.1173 din 12.06.2009 cu destinația primăria în care de către persoanele publice din cadrul IFS au fost introduse date vădit false cu privire la lipsa restanțelor față de bugetul public național a contribuabilului SRL „, „ la data eliberării certificatelor respective, deși potrivit datelor Serviciului Fiscal, SRL „, avea datorii la buget la 05.03.2009 în sumă de 397253,88 lei și penalitate 4192,14 lei, la 18.05.2009 în sumă de 317253,88 lei și penalitate 4919,24 lei, la 12.06.2009 în sumă de 267253,88 lei și penalitate 9097,70 lei, certificate, care constituie documente oficiale false, care au servit temei pentru admiterea SRL

„ la participarea la licitațiile organizate de primăriile s.T, s.H și or.B pentru efectuarea lucrărilor de construcție, reparație sau prestare a serviciilor cu finanțare din banii publici, unde ca urmare de către grupul de lucru pentru achiziții din cadrul acestor primării ofertele propuse de SRL „ au fost desemnate câștigătoare.

Acțiunile lui xxxNUMExxxx au fost calificate de către organul de urmărire penală conform art.361 alin.(1) CP cu următoarele semne de calificare: deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi și liberează de obligații.

xxxxNUMExxxx, a fost pus sub învinuire de către organul de urmărire penală în faptul că, fiind unul din fondatorii SC „ SRL, IDNO , cu sediul în or.B, str., concomitent activînd în funcția de administrator al acesteia, fiind abilitat în virtutea funcției deținute cu atribuții de administrare a întreprinderii nominalizate, conform art.13 din Legea contabilității, nr.113 din 27.04.2007 purtînd răspundere pentru ținerea contabilității și raportarea financiară, fiind obligat să organizeze și să asigure ținerea contabilității în mod continuu din momentul înregistrării pînă la lichidarea entității, să asigure întocmirea și prezentarea oportună, completă și corectă a documentelor primare, a registrelor contabile conform regulilor stabilite de Ministerul Finanțelor, precum și integritatea și păstrarea acestora conform cerințelor Organului de Stat pentru Supravegherea și Administrarea Fondului Arhivistic al Republicii Moldova, să organizeze sistemul de control intern, inclusiv efectuarea inventarierii, să asigure documentarea faptelor economice ale entității și reflectarea acestora în contabilitate, în mod intenționat, contrar prevederilor art.108 alin.(1) Cod fiscal, care stipulează, că data obligației fiscale privind Taxa pe valoare adăugată este data livrării, iar data livrării se consideră data predării mărfurilor, prestării serviciilor, a diminuat Taxa pe valoare adăugată pentru luna iulie anul 2009 cu 65898 lei, prin nerefectarea livrării lucrărilor de reparație executate în subsolul clădirii Consiliului raional B, amplasată pe str.Independenței 48, în sumă de 361 753 lei în luna iunie anul 2009, perioada cînd acestea au fost recepționate conform procesului verbal respectiv din luna iunie anul 2009.

Acțiunile inculpatului xxxNUMExxxx au fost calificate de către organul de urmărire penală conform art.244 alin.(1) Cod penal cu următoarele semne de calificare: evaziunea fiscală a întreprinderilor, prin includerea în documentele contabile, fiscale sau financiare a unor date vădit denaturate privind veniturile sau cheltuielile ori prin tănuirea obiectelor impozabile, dacă suma impozitului care trebuia să fie plătit depășește 2500 unități convenționale.

Sentințele adoptate de instanța de fond au fost atacate cu apel de către procurorul în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție Lilia Selevestru, motivul invocat fiind ilegalitatea sentințelor. Apelantul consideră că, instanța de fond la emiterea sentințelor sus nominalizate a apreciat unilateral probele examinate în cadrul cercetării judecătorești, conformîndu-le conform declarațiilor inculpaților, care urmînd scopul de a se eschiva de la răspunderea penală n-au recunoscut vina în săvîrșirea infracțiunilor incriminate, aceste declarații urmau a fi apreciate critic de către prima instanță. De asemenea, se invocă incorectitudinea concluziei instanței de fond, precum că certificatele privind lipsa restanțelor față de bugetul public național nu au produs efecte juridice deoarece grupurile de lucru din cadrul primăriilor s.T, r-nul B, s., r-nul și or.n-au luat în considerație informația pe care o conțineau la aprecierea datelor de calificare a SRL „. Concluzia respectivă, în opinia apelantului, contravine art.16 alin.(1) lit.d) din Legea privind achizițiile publice nr.96-XVI din 13.04.2007. Concluzia instanței de fond, conform căreia certificatele privind lipsa restanțelor față de bugetul public național menționate anterior, nu sunt falsificate și sunt întocmite conform legislației, iar informația din ele corespunde realității, deoarece la momentul eliberării acestora funcționa contractul de eșalonare a termenului de achitare a plăților restante față de bugetul public, acuzatorul de stat o consideră neîntemeiată. La fel, se indică faptul, că nu sunt corecte concluziile instanței de fond precum că învinuirea formulată inculpatului A.R privind săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.244 alin.(1) CP nu și-a găsit confirmare în ședința de judecată, dat fiind faptul, că organul de urmărire penală în cadrul desfășurării urmăririi penale nu au stabilit cu certitudine data livrării lucrărilor efectuate în anul 2009 de către SRL „ în subsolul clădirii Consiliului Raional . Solicită admiterea apelurilor, casarea sentințelor judecătorești Briceni din 07.12.2012 și din 03.01.2013, pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpații L.R și I.N să fie recunoscuți vinovați de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.44, 332 alin.(1) CP, iar inculpatul A.R să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.361 alin.(1) și art.244 alin.(1) CP și în baza acestor norme, cu aplicarea art.60 CP și art.391 CPP să fie liberați de răspundere penală, cu încetarea procesului penal, în lăgătură cu intervenirea termenului de prescripție.

În ședința instanței de apel procurorul participant a pledat pentru admiterea apelurilor pe motivele invocate în ele.

Inculpații A.R, L., I.N și avocatul B.Cîrîța, care le-a apărat interesele în ședința instanței de apel, au solicitat respingerea apelurilor cu menținerea sentinței adoptate de către instanța de fond fără modificări.

Verificînd argumentele invocate în apelurile înaintate, ascultînd participanții, studiînd materialele cauzei, colegiul penal consideră că apelurile declarate urmează a fi respinse ca nefondate și neîntemeiate.

Soluția Colegiului se întemeiază pe dispozițiile art.414 alin.(1) și alin.(2) CPP, în temeiul cărora instanța de apel la judecarea apelului verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricărui probe noi prezentate instanței de apel sau verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art.415 alin.(2)<sup>1</sup> CPP – Judecînd apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o sentință de condamnare fără audierea învinutului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.

În respectarea acestor prevederi procedurale Colegiul Penal, a admis demersul părții acuzării privind reluarea cercetării judecătorești potrivit modului stabilit pentru prima instanță, dispunînd audierea nemijlocită în ședința instanței de apel a martorilor L.Ț, E.Z, E.S, a inculpaților A.R, L.R și I.N și prezentarea bazei probante scrise care părțile au considerat-o pertinentă, concludentă și utilă pentru justa soluționare a cauzei.

După îndeplinirea respectivelor prevederi legale, Colegiul penal consideră, că instanța de fond dispunînd achitarea inculpaților

xxxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx de sub învinuirea formulată pe art.44, 332 alin.(1) CP din lipsa în acțiunile lor a elementelor infracțiunii și respectiv achitarea inculpatului xxxNUMExxxx învinuit în baza art.361 alin.(1) CP pentru că fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii, de asemenea achitarea lui de sub învinuirea formulată pe art.244 alin.(1) CP pe motiv, că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, a adoptat hotărâri legale și temeinice, bazate pe întreg ansamblul probant care cert dovedește nevinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor incriminate.

Conform prevederilor art.389 alin.(1) CPP, sentința de condamnare se adoptă numai în cazul, în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

În urma rejudecării cauzei penale în instanța de apel potrivit modului stabilit pentru prima instanță și aprecierii probelor, Colegiul reține că există dubii rezonabile în ceea ce privește vinovăția adusă inculpaților A.R, L.R și I.N.

În acest aspect Colegiul Penal menționează prevederile art.8 alin (3) CPP care stabilește, că concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Argumentele invocate în apelurile procurorului privind prezența probelor ce dovedesc vinovăția inculpaților L.R și I.N în comiterea infracțiunii prevăzute de art.44, 332 alin.(1) CP și a inculpatului A.R în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.361 alin.(1) și 244 alin.(1) CP, sînt contradictorii circumstanțelor și împrejurărilor de fapt stabilite de către instanța de fond și cea de apel pe parcursul judecării cauzei.

Instanța corect a stabilit lipsa probelor care ar dovedi vinovăția inculpatului A.R în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.244 alin.(1) CP, care prevede „Evaziunea fiscală a întreprinderilor, prin includerea în documentele contabile, fiscale sau financiare a unor date vădit denaturate privind veniturile sau cheltuielile ori prin tănuirea obiectelor impozabile, dacă suma impozitului care trebuia să fie plătit depășește 2500 unități convenționale”.

Colegiul menționează faptul, că probele prezente pe dosar, cercetate atât în instanța de fond, cît și cea de apel demonstrează faptul, că livrarea, adică finisarea reparației subsolului edificiului Consiliului raional a avut loc în luna august 2009, SRL " corect la data de 01.08.2009 a eliberat factura fiscală nr.1976259 și corect a achitat TVA, probe care ar demonstra cu certitudine că respectiva reparație a fost finisată în luna iunie 2009 și SRL „,„ achitînd TVA în luna august 2009 a săvîrșit evaziune fiscală nu au fost prezentate nici instanței de fond nici celei de apel pe parcursul judecării cauzei.

Astfel, prima instanță just a concluzionat, că din circumstanțele cauzei și probele administrate pe dosar rezultă că probatoriul prezent nu este suficient în condamnarea inculpatului A.R de comiterea infracțiunii imputate în baza art.244 alin.(1) CP al RM.

Colegiul penal reține în confirmarea concluziei privind nevinovăția inculpatului A.Rusu pe capătul de învinuire în baza art.244 alin.(1) CP al RM declarațiile martorilor M.M, E.S și V.B referitor la luna finisării lucrărilor de reparație a subsolului aflat în clădirea Consiliului raional și respectiv aceasta dovedindu-se a fi luna august a anului 2009.

La fel, Colegiul reține faptul, că în instanța de fond au fost prezentate trei exemplare a procesului-verbal de recepție a lucrărilor executate, care sunt datate diferit, în procesul-verbal ridicat de la SRL „,„ este indicată luna iunie care apoi a fost modificată în august (f.d.179-194 vol.III), în procesul-verbal ridicat din contabilitatea Consiliului raional este indicat doar anul 2009 fără indicarea lunii (f.d.159-174 vol.III), iar în procesul-verbal ce se păstra în secția construcții, gospodărie comunală și drumuri a Consiliului raional este indicat august 2009. Astfel, just instanța de fond a stabilit lipsa cărorva probe care ar demonstra că finisarea lucrărilor de reparației a avut loc în luna iunie 2009.

Apreciînd probele administrate pe caz, Colegiul vine la concluzia că fapta inculpatului A.R nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(1) CP – deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi și liberează de obligații.

Potrivit prevederilor art.52 CP se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Prin urmare, Colegiul penal ține să menționeze că latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.361 CP al RM constă din confecționarea, deținerea, vînzarea sau folosirea documentelor oficiale false, care conferă drepturi sau scutesc de obligații.

Sunt considerate documente oficiale actele emise de organele de stat, de organele autoadministrării publice locale, de întreprinderi, instituții sau organizații, indiferent de forma de proprietate, dar recunoscute de stat drept conferitoare drepturi sau eliberatoare de obligații. Documentele oficiale pot proveni de la persoanele private în cazul în care statul le conferă un statut oficial și importanță juridică. Prin urmare, Colegiul constată justă concluzia instanței de fond, conform căreia certificatele eliberate de Inspectoratul Fiscal de Stat contribuabilului SRL „,„ despre lipsa sau existența restanțelor față de buget, sunt documente oficiale, însă ele nu acordă careva drepturi sau eliberează de obligații, din motivul că acestea sunt unele din actele care trebuie prezentate de către persoana care dorește să fie admisă la procedura de achiziție, documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de lucrări este nominalizată prin Hotărîrea Guvernului nr.1121 din 10.12.2010. Cu atît mai mult, Colegiul reține, că prin declarațiile martorilor V.T, V.P R.C, C.T A.S, A.O, M.L, Z.T, V.M, T.B, s-a stabilit că pentru participare la tender au fost admise organizațiile necătuînd la faptul existenței restanțelor pentru plata impozitului s-au lipsa restanțelor. Mai important pentru comisie era valoarea ofertelor propuse, prioritar fiind oferta cu preț mai mic de executare a lucrărilor.

Noțiunea de falsificare constă atît în modificarea totală a documentelor oficiale, cît și în introducerea în document a unor informații falsificate. Aceasta se poate realiza prin ștergerea, adăugarea, corectarea conținutului textului, schimbarea datei, falsificarea semnăturii persoanei cu funcții de răspundere etc.

Latura subiectivă a infracțiunii respective se realizează prin intenție directă. Este necesar ca falsificarea să fie efectuată în scopul folosirii documentelor de către infractori sau de către alte persoane.

Instanța de fond corect a constatat lipsa laturii obiective și subiective a infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(1) CP în acțiunile lui xxxNUMExxxx.

Instanța de fond întemeiat și legal a constatat în sentința pronunțată la data de 03.01.2013, că în acțiunile inculpatului xxxNUMExxxx lipsesc indicii laturii obiective a infracțiunii incriminate lui și anume în baza art.361 alin.(1) CP al RM, întrucât informația privind lipsa restanței față de buget la SRL „,„ expusă în certificatele eliberate de IFS pentru participare la tendere în cadrul primăriei s. a primăriei s.H și primăriei or.B cu înscrierea privind lipsa restanței față de bugetul public național corespund realității și nu sunt falsificate, datorită faptului că A.R a încheiat contract de reșalonare a plăților restante față de bugetul public național și a îndeplinit graficul stabilit.

Suplimentar, în motivarea soluției reținute pe caz de respingere a apelului acuzatorului de stat cu menținerea sentinței de achitare în privința lui A.R în baza art.361 alin.(1) CP, Colegiul penal ține să menționeze că prin ordonanța procurorului din 31.05.2011 s-a dispus încetarea urmăririi penale în privința factorilor de decizie a SRL „,„ (f.d.296-298 vol.III). Conform ordonanței procurorului ierarhic superior din 12.03.2012, ordonanța nominalizată a fost anulată ca fiind ilegală cu reluarea urmăririi penale, instanța de fond corect a apreciat că la emiterea acesteia au fost încălcate prevederile art.22 CPP al RM și art.4 din Protocolul nr.7 a Convenției Europene Pentru Drepturile Omului.

Sub aceleași aspecte urmează a fi respinse argumentele procurorului invocate în apelul declarat privind recunoașterea vinovăției inculpaților xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art.44, 332 alin.(1) CP al RM – înscrierea de către persoana publică în documente oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, săvârșite în interese personale, acțiuni comise în participație simplă prin coautorat, or respectivele acțiuni au legătura directă cu cele descrise mai sus asupra componenței de infracțiune prevăzute de art.361 alin.(1) CP incriminat inculpatului xxxNUMExxxx.

Colegiul ține să menționeze, că inculpații xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx sunt persoane publice și în conformitate cu art. 123 al. 1 CP al R. Moldova sunt subiecți a infracțiunii ce li se incriminează, prevăzută de art. 332 al. 1 CP al RM.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzută de art. 332 al. 1 CP al R. Moldova, se manifestă prin următoarele varietăți, și anume: 1) Înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false; 2) falsificarea unor astfel de documente.

Obiectul infracțiunii prevăzute de art. 332 al. 1 CP al RM conform legislației în vigoare, sunt numai documentele oficiale - purtători de suport material al informației, acte scrise de autoritățile publice și administrația publică, autoritățile publice locale, altor agenții de stat și municipale. Documentele oficiale, care certifică anumite fapte s-au evenimente, au semnificație juridică, ca regulă, se caracterizează prin condiții de formă și rechizite obligatorii (imprimarele, ștampilele, sigiliile, număr de intrare și ieșire, data, denumirea funcției și semnătura persoanei cu funcție de răspundere).

Reeșind din circumstanțele reținute și menționate mai sus, Colegiul consideră că în acțiunile inculpaților xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx lipsesc indicii laturii obiective a infracțiunii incriminate acestora, prevăzută de art. 332 al.1 CP al RM, întrucât informația privind lipsa restanței față de buget la SRL „,„ expusă în certificatele, eliberate de IFS Briceni referitor la participare la tendere în cadrul primăriei s.T, primăriei s.H și primăriei or.B cu înscrierea privind lipsa restanței față de buget corespund realității și nu sunt falsificate, ținând cont și de faptul, că IFS și SRL „,„ au încheiat în anii 2008-2009 contract privind eșalonarea achitării restanțelor pe impozit și la eliberarea certificatelor sus menționate acțiunea contractului privind modificarea termenului de stingere a obligațiunii fiscale. Respectiva concluzie este confirmată și prin declarațiile date atît în ședința instanței de fond cît și cea de apel a martorilor E.Z, E.S și L.Ț.

Falsul în actele publice – este infracțiune săvârșită cu intenție directă: vinovatul este conștient, că el falsifică documentul oficial, și își dorește aceasta. Indiciile obligatoriu a laturii subiective „, falsul în actele publice” sunt motive anumite: din interes cu profit, s-au un alt interes personal. Însă, atît în ședințele de judecată a instanței de fond, cît și a instanței de apel, nu au fost prezentate careva probe pertinente, concludente și utile ce ar confirma interesul personal al inculpaților xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx în săvîrșirea falsului în actele publice. Întrucît R L și N I nu au falsificat actul oficial și nu au introdus în el informații vădit false prin participare simplă, atunci în acțiunile lor lipsesc și indicii laturii subiective a infracțiunii prevăzută de art. 332 alin. (1) CP al RM.

Astfel, Colegiul consideră învinuirea înaintată inculpaților L.R și I.N în aceea, că certificatele eliberate de ei către SRL „,„ pentru participare la tender cu informație vădit falsă privind lipsa datoriei pe restanță față de bugetul național și care au servit drept temei la admiterea pentru participare la achizițiile publice, care au fost organizate de primăriile or.B, s.T și s.H, nu este întemeiată și nu corespunde legislației în vigoare. Totodată instanța constată, că SRL „,„ întemeiat a fost admisă pentru participare la achizițiile publice efectuate de primăriile menționate, întrucît acesta este contribuabil în conformitate cu legislația, este înscris în Registrul Fiscal de Stat, fiindu-i atribuit cod fiscal și nu avea restanțe față de buget conform contractului nr.1 din 18.02.2009 cu privire la modificarea stingerii obligațiunii fiscale.

În circumstanțele constatate, Colegiul concluzionează că argumentele privind lipsa în acțiunile lui xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx a componenței infracțiunii, și anume, că faptele colaboratorilor IFS i nu conțin elementele infracțiunii, prevăzută de art. 332 CP al RM, sunt veridice, mai mult ca atît, în cadrul cercetării cauzei nu a fost stabilit, că acțiunile colaboratorilor din cadrul IFS la întocmirea și eliberarea certificatelor pe cauza dată, urmăreau careva interes personal s-au material, fapt confirmat și prin ordonanța procurorului din 31.05.2011 privind încetarea urmăririi penale (f.d.262-264, vol. V).

Din cele expuse, instanța de apel concluzionează, că apelurile declarate sunt declarative, fiind expuse probe care au fost prezentate în instanța de fond și asupra cărora instanța s-a expus în sentința pronunțată, acestea fiind apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coraborării lor în ansamblu și urmînd a fi respinse ca nefondate.

În cadrul examinării cauzei în ordine de apel, partea acuzării nu a prezentat careva probe ce ar confirma cert săvârșirea faptelor prejudiciabile incriminate inculpaților A.R, L.R și I.N, limitându-se la prezentarea probelor care au fost prezentate instanței de fond și care au fost apreciate și analizate în sentințele pronunțate.

În prezența argumentelor sus expuse, conducându-se de prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c), 417-418 CPP, Colegiul penal,-

**d e c i d e:**

Apelurile procurorului în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție Lilia Selevestru declarate împotriva sentințelor judecătorei Briceni din 07.12.2012 în cauza lui xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx și din 03.01.2013 în cauza lui xxxxNUMExxxx se resping ca nefondate, cu menținerea sentințelor în cauză fără modificări.

Decizia e susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 (treizeci) de zile de la pronunțare.

Adoptată și pronunțată public la 12.11.2014.

Decizia motivată a fost pronunțată și înmînată părților la 17.12.2014.

Președintele de ședință:

Judecătorii :