

# CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-243/2018

Judecătoria Drochia

Sediul Glodeni

Judecător Rîmari C.

## D E C I Z I E

ÎN NUMELE LEGII

02 mai anul 2018

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa :

**Președintele ședinței de judecată**                      **Rotaru Ala**

**Judecătorii:**    **Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru**

Grefier    Cojocari Mihaela

Cu participarea:

Procurorului              Bodareu Octavian

Avocatului                      Corolevschi Maria

Judecînd în ordine de apel în ședință publică apelul declarat de procurorul în procuratura Anticorupție Selevestru Lilia împotriva sentinței Judecătoria Drochia Sediul Glodeni din XXXXXXXXXXXX, în cauza penală în privința lui

**Ailoi Igor Gheorghe**, născut la XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

-prin sentința Judecătoria Bălți din XXXXXXXXXXXX în baza art.190 al.(2) lit.c) Cod penal la pedeapsă cu amendă în mărime de 375 unități convenționale, amenda penală fiindu-i înlocuită prin Încheierea Judecătoria Bălți din XXXXXXXXXXXX cu pedeapsa - 225 ore muncă neremunerată;

-prin sentința Judecătoria Drochia Sediul Glodeni din XXXXXXXXXXXX pentru comiterea 28 infracțiuni prevăzute de art.326 al.(1) Cod penal la pedeapsă definitivă de 5 ani și 2 luni închisoare, cu antecedente penale nestinse.

-a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art.326 al.(1) Cod penal RM (epizodul cu cet.Ușurelu Vasile) și art.326 al.(1) Cod penal RM (epizodul cu cet.Lungu Petru) cu stabilirea pedepsei cu aplicarea art.364/1 al.(8) CPP RM:

-în baza art.326 al.(1) Cod penal RM (epizodul cu cet.Ușurelu Vasile)- 1 (unu) an 6 (șase) luni închisoare;

-în baza art.326 al.(1) Cod penal RM (epizodul cu cet.Lungu Petru)- 1 (unu) an 6 (șase) luni închisoare.

În conformitate cu art.84 al.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Ailoi Igor pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În conformitate cu art.84 alin.(4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a adăugat parțial la pedeapsa stabilită lui Ailoi Igor pedeapsa neexecutată, aplicată prin sentința Judecătoria Drochia Sediul Glodeni din 11 august 2017, fiind stabilită pedeapsa definitivă sub formă de 6 (șase) ani închisoare.

În conformitate cu art.72 al.(3) Cod penal, pedeapsa stabilită cu închisoare urmează a fi executată de către Ailoi Igor în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei s-a calculat de la data pronunțării sentinței - 12 martie 2018, cu includerea în acest termen a duratei pedepsei executate parțial de către

S-a respins cererea procurorului în Procuratura Anticorupție privind încasarea cheltuielilor de judecată de la inculpatul Ailoi Igor în beneficiul statului în mărime de 1455,10 (una mie patru sute și cincizeci și cinci, 10) lei.

În temeiul art.106 Cod penal s-a confiscat de la Ailoi Igor mijloacele bănești după cum urmează: 10700,80 (zece mii șapte sute, 80) lei primiți de la Ușurelu Vasile și 11758,89 (unsprezece mii șaptesute cincizeci și opt, 89) lei primiți de la Lungu Petru cu trecerea lor forțată și gratuită în proprietatea statului.

S-a dispus referitor la corpurile delictive.

Procedura de citare legal executată.

Cauza penală a fost examinată în baza prevederilor art.364/1 Cod de procedură penală RM.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: XXXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX.

Termenul de judecare a cauzei în ordine de apel: XXXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX.

## Colegiul penal al Curții de Apel Bălți –

### C O N S T A T Ă:

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse mai sus instanța de fond a reținut, că Ailoi Igor Gheorghe, în una din zilele de la mijlocul lunii decembrie anul 2016, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „REGISTRU” din mun.Chișinău, în scopul de a-i determina pe aceștia la favorizarea susținerii cu succes de către cet.Ușurelu Vasile Boris a examenului de calificare auto și eliberarea permisului de conducere auto pentru categoria „B” pe numele ultimului, acțiuni ce intră în atribuțiile de serviciu a acestora, a pretins, prin intermediul mijlocitorului Babuci Andrei Constantin, de la cet.Ușurelu Vasile Boris mijloace bănești în sumă de 500 euro, pe care le-a primit de la ultimul prin intermediul mijlocitorului Babuci Andrei Constantin, în una din zilele de la mijlocul lunii decembrie anul 2016, împreună cu actele necesare pentru susținerea examenului de calificare auto și eliberarea permisului de conducere auto pe numele lui Ușurelu Vasile, aflându-se în automobilul pe care îl avea în folosință de model „XXXXXXXXXXXXXXXXX” cu numerele de înmatriculare XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, pe care l-a parcat în apropierea sediului Inspectoratului de poliție din Glodeni, situat pe adresa or.Glodeni, str. Tricolorului 6, bani ce conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituiau la momentul primirii echivalentul la 10700,8 lei.

Tot el, acționînd intenționat și în interes material, la XXXXXXXXXXX, susținînd că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „REGISTRU” din mun.Chișinău, în scopul de a-i determina pe aceștia la favorizarea susținerii cu succes de către cet.Lungu Petru Ion, a examenului de calificare auto și eliberarea permisului de conducere auto pentru categoria „B” pe numele ultimului, acțiuni ce intră în atribuțiile de serviciu a acestora, a pretins, prin intermediul mijlocitorului Manolache Ghenadie Vasile, de la cet.Lungu Petru Ion, mijloace bănești în sumă de 550 euro, pe care le-a primit la XXXXXXXXXXX de la ultimul prin intermediul mijlocitorului Manolache Ghenadie Vasile, împreună cu actele necesare pentru susținerea examenului de calificare auto și eliberarea permisului de conducere auto pe numele lui Lungu Petru, aflîndu-se în automobilul pe care îl avea în folosință de model „XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX”, pe care l-a parcat în apropierea Cetății or. Soroca, situată pe str. Petru Rareș 1, bani ce conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituiau la momentul primirii echivalentul la 11758,89 lei.

Pînă la începerea cercetării judecătorești, în ședință preliminară, inculpatul Ailoi Igor a declarat personal, prin înscris autentic, că se refuză de la procedura examinării în acordul de recunoaștere a vinovăției, a declarat că recunoaște săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă potrivit prevederilor art.364/1 al.(1) Codul de procedură penală, adică, în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, indicînd că probele din rechizitoriu îi sunt cunoscute, asupra cărora nu au careva obiecții și nu solicită cercetarea probelor noi. A declarat că nu va contesta încheierea instanței prin care s-a dispus refuzul de a accepta acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la stadia urmăririi penale.

Instanța de fond a pronunțat sentința în cauză în procedura prevăzută de art.364/1 CPP RM.

În termen sentința a fost atacată cu apel de către procurorul în procuratura Anticorupție Selevestru Lilia, care a contestat sentința din motivul ilegalității.

În motivarea apelului a indicat, că:

-sentința nominalizată în partea privind recunoașterea lui Ailoi Igor Gheorghe vinovat comiterea infracțiunilor imputate și stabilirea pedepsei este apreciată de către acuzatorul de drept legală și întemeiată, fiind contestată pentru motivul respingerii solicitării procurorului privind încasarea de la Ailoi Igor a cheltuielilor de judecată legate de efectuarea acțiunilor de urmărire penală;

-indică, că conform prevederilor art.227 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptelor; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate;

-în conformitate cu prevederile art.385 al.(1) pct.14 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: ... cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare... ”;

-în speță instanța de judecată a respins solicitarea de încasare de la condamnatul Ailoi Igor a cheltuielilor suportate de stat în legătură cu efectuarea acțiunilor

procedura în cauza penala și care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat în suma totală de 1455,10 lei;

-menționează, că poziția instanței este una greșită, legea fiind interpretată și aplicată incorect, instanța de judecată nu a luat în considerație prevederile art.229 al. (1) Cod procedură penală, prevede, că cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului;

-în contextul prevederilor art.229 al.(2) Cod procedură penală există anumite excepții ce privește plata cheltuielilor de judecare : „Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare ”;

-acuzatorul de stat a prezentat instanței de judecată calculul desfășurat a sumei solicitate, ce se regăsește la materialele cauzei, mai mult ca atât la întrebarea instanței adresate inculpatului în ședința de judecată dacă este de acord cu cheltuielile de judecată acesta le-a recunoscut și a fost de acord să fie admisă solicitarea;

-în concluzie, prevederile art.299 Cod de procedură penală au un caracter special, față de celelalte prevederi a legislației la compartimentul cheltuielilor judiciare și se aplică corespunzător și cu prioritate;

-statul și-a asumat obligația pozitivă de a proba vinovăția unei persoane și în acest scop la o anumită etapă a procesului penal a suportat anumite cheltuieli judiciare, care ulterior, în cazul probării vinovăției și condamnării persoanei în condițiile art.229 Cod penal urmează a fi plătite statului de către condamnat.

Solicită admiterea apelului, casarea parțială a a sentinței Judecătoria Drochia Sediu Glodeni din XXXXXXXXXX privind soluționarea chestiunii privind încasarea cheltuielilor judiciare, cu dispunerea încasării de la inculpatul Ailoi Igor a sumei de 1455,10 lei în beneficiul statului cu titlu de cheltuieli judiciare.

În ședința instanței de apel procurorul participant Bodareu Octavian a susținut apelul declarat de procuror și a solicitat admiterea acestuia pe motivele invocate, cu casarea sentinței instanței de fond și încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată suportate pe cauză.

Inculpatul Ailoi Igor și avocatul Corolevschi Maria în ședința instanței de apel au solicitat respingerea apelului declarat de procurorul ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

Verificînd argumentele invocate în apelul declarat prin prizma probelor administrate și în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanței de apel pentru verificarea legalității sentinței adoptate, audiînd participanții la proces, Colegiul ajunge la concluzia, că apelul declarat de procurorul în procuratura Anticorupție Selevestru Lilia urmează a fi respins ca fiind nefondat, din considerentele enunțate în prezenta decizie.

Conform art.415 al.(1) pct.1) lit.c) CPP RM instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii:

1) respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă:

c) apelul este nefondat.

Colegiul penal ajunge la concluzia că judecînd cauza penală în latura încasării cheltuielilor judiciare, referitor la care se atacă sentința, instanța de fond nu a admis derogări de la procedura penală, soluția instanței de fond de respingere a cererii procurorului în latura dată fiind una întemeiată și corectă, în legătură cu ce apelul declarat se respinge ca nefondat, temei de casare a sentinței instanței de fond din motivele invocate de procuror nefiînd stabilite.

Astfel, instanța de judecată statuiază, că, cheltuielile suportate în cadrul urmăririi penale în vederea dovedirii vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, prin acordarea asistenței juridice garantate de stat reprezintă cheltuieli judiciare care urmează a fi achitate din bugetul statului.

Argumentele enunțate de procuror în apelul declarat sunt considerate ca fiind nefondate și urmează a fi respinse, instanța de apel considerînd că nu este necesară motivarea suplimentară a soluției, deoarece prima instanță în mod corect și desfășurat și-a motivat hotărîrea.

Respectiva concluzie se întemeiază și pe dispozițiile art.100 al.(2) Cod procedură penală și art.6 par.2) a Convenției, potrivit căruia sarcina probațiunii e pusă în seama organului de urmărire penală, persoana acuzată de un delict beneficiînd de ”prezumpția nevinovăției”, stipulată la art.8 Cod procedură penală.

Cu referire la argumentele apelantului Colegiul penal conchide, că instanța de fond, judecînd cauza, a cercetat nemijlocit, sub toate aspectele probele prezentate de părți, pe care le-a apreciat în mod obiectiv, ajungînd corect la concluzia de a respinge solicitarea procurorului privind încasarea de la inculpat a sumei de 1455,10 lei, ce constituie cheltuieli suportate de stat în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale pe cauza penală și care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat, or, cheltuielile suportate de către organul de urmărire penală în speță nu sunt unele de natura de a impune cheltuieli neprogramate și neincluse în cheltuielile evidente suportate anume de către stat.

Astfel, art.227 alin.(2) Cod penal stipulează, că cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptelor; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Totodată, alin.(3) prevede, că cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Prin urmare, suma de 1455,10 este compusă din cheltuielile suportate de stat în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale pe cauza penală legate de acordarea asistenței juridice garantate de stat, or, aceste cheltuieli sunt puse pe seama statului prin intermediul organelor de resort care pornesc urmărirea penală și se compun din cheltuieli evidente și necesare în vederea constatării faptei infracționale, însă nu constituie cheltuieli suplimentare suportate de către organul de urmărire penală sau de către instanță, în legătură cu efectuarea urmăririi penale sau judecarea cauzei.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat de procuror ca nefondat urmează a fi respins, iar sentința instanței de fond, urmează a fi menținută fără modificări.

Conducîndu-se de art.415 al.(1) pct.1) lit.c) CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

DECIDE:

Respinge ca nefondat apelul declarat de procurorul în procuratura Anticorupție Selevestru Lilia împotriva sentinței Judecătorei Drochia Sediul Glodeni din XXXXXXXXXXX, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

*Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de XXXXXXXXXXX.*

Președintele ședinței, judecător

Rotaru Ala

Judecător

Burdeniuc Ruslana

Judecător

Pușca Dumitru