

# CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-310/17  
Florești)

Judecătoria Soroca (sediul

Judecător L.Cocier

## DECIZIE

În numele Legii

08 noiembrie 2017

mun.Bălți

### Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Gheorghe Scutelnic

Judecătorii

Svetlana Șleahțișki și Ion Talpa

Grefier

Mihaela Polivenco

Cu participarea:

Procurorului

Valentina Gavdiuc

Avocatului

Nelly Babcinschi, Alexandru Havrun

a judecat în ședință publică în instanța de apel, apelul declarat de avocatul Nelly Babcinschi în interesele inculpatului XXXXXXXXXXXX împotriva sentinței judecătorei Soroca (sediul Florești) din 04.05.2017, pe cauza penală în privința lui:

XXXXXXXXXX, născut la xxx, originar și domiciliat în xxx, cetățean al RM, studii medii, căsătorit, fără antecedente penale;

- învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.30, 326 alin.(1<sup>1</sup>), art.art.30, 326 alin.(2) lit.c) Cod Penal.

Termenele de judecare a cauzei:

1. Instanța de fond:12.01.2016 - 04.05.2017.

2. Instanța de apel: 26.05.2017 - 08.11.2017.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținîndu-se cont de argumentele apelului, opiniile participanților la proces, materialele cauzei pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal,-

## CONSTATĂ :

1. Prin sentința judecătorei Soroca (sediul Florești) din 04.05.2017, inculpatul XXXXXXXXXXXX a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.30, 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod Penal al R. Moldova și i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3000 u.c. De asemenea a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.30, 326 alin.(2) lit.c) Cod Penal al R. Moldova și i s-a stabilit o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu executarea acestei pedepse în penitenciar de tip semiînchis. Prin aplicarea prevederilor art.art.84, 87 Cod penal i s-a stabilit lui XXXXXXXXXXXX pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu executarea acestei pedepse în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 3000 u.c, echivalentul a 60 000 (șaizeci mii) lei.

Începerea executării pedepsei s-a calculat din data de 04 mai 2017.

S-a aplicat în privința lui XXXXXXXXXXXX măsura preventivă, arestul preventiv, luîndu-1 sub arest imediat din sala de judecată.

Instanța s-a pronunțat și asupra corpurilor delictelor.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *in fapt*, a constatat că, XXXXXXXXXXXX, în perioada lunilor noiembrie - decembrie a anului 2014, aflîndu-se pe teritoriul r.ului Florești, avînd scopul eliberării din detenția a fiului său Victor Mazur, condamnat de către

anului 2014, aflându-se pe teritoriul r-lui Florești, avînd scopul eliberării din detenție a fiului său Victor Mazur, condamnat de către judecătoria Florești la 5 ani și 4 luni de detenție pentru comiterea unui atac tîlhăresc, a promis lui Alexandru Lisnic ca-i va da 10 000 Euro, pentru ca ultimul să influențeze judecătorii din cadrul colegiului penal al Curții de Apel Bălți, Ruslana Burdeniuc, Ala Rotaru, pentru ca aceștia să emită o decizie prin care să îi aplice fiului lui Anatolie Mazur, Victor Mazur, o pedeapsă penală non-privativă de libertate.

Tot el, la 28.11.2014, aflîndu-se pe teritoriul r-lui Florești, avînd scopul eliberării din detenție a fiului său Victor Mazur, condamnat de către judecătoria Florești la 5 ani și 4 luni de detenție pentru comiterea unui atac tîlhăresc, a promis lui Iurie Guriev că-i va da 6 000 Euro (bani care potrivit cursului oficial al valutei naționale stabilit de către Banca Națională a Moldovei pentru data indicată constituiau suma de 112129,2 lei), pentru ca ultimul să influențeze judecătorii din cadrul colegiului penal al Curții de Apel Bălți, Ruslana Burdeniuc, Ala Rotaru, pentru ca aceștia să emită o decizie prin care să îi aplice fiului lui Anatolie Mazur, Victor Mazur, o pedeapsă penală non-privativă de libertate.

În continuarea realizării intenției sale infracționale, la 29.12.2014 XXXXXXXXXX, aflîndu-se pe teritoriul r-lui Florești, avînd scopul eliberării din detenție a fiului său Victor Mazur, condamnat de către judecătoria Florești la 5 ani și 4 luni de detenție pentru comiterea unui atac tîlhăresc, i-a oferit și i-a dat lui Iurie Guriev 6 000 Euro (bani care potrivit cursului oficial al valutei naționale stabilit de către Banca Națională a Moldovei pentru data indicată constituiau suma de 114 636,6 lei), pentru ca ultimul să influențeze judecătorii din cadrul colegiului penal al Curții de Apel Bălți, Ruslana Burdeniuc, Ala Rotaru, pentru ca aceștia să emită o decizie prin care să îi aplice fiului lui Anatolie Mazur, Victor Mazur, o pedeapsă penală non-privativă de libertate.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept*, fapta inculpatului întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art.30, 326 alin.(1<sup>1</sup>) din Codul penal - *traficul de influență, adică promisiunea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, cînd respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite; și în baza art.30, 326 alin.(2) lit.c) din Codul penal - *traficul de influență, adică promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, cînd respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite, faptă comisă cu darea de bunuri în proporții mari, infracțiune prelungită.**

3. Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Nelly Babcsinski în interesele inculpatului XXXXXXXXXX prin care solicită: admiterea apelului, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 04.05.2017 cu emiterea unei noi hotărîri prin care pe Mazur Anatolie a-1 achita în acuzarea adusă conform art.30, 326 alin.(2) lit.c) Cod Penal al R. Moldova, din motiv că acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii, în rest a menține sentința atacată.

Consideră că sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 04.05.2017 este ilegală, nemotivată și urmează a fi casată parțial din următoarele considerente:

- Din analiza probelor administrate în acest proces judiciar nici una din ele nu indică la fapte care ar fi comise de către Mazur Anatolie. Nici procesele verbale privind acțiunile de urmărire penală și actele de consemnare a măsurilor speciale de investigație și nici actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații nu indică la Mazur Anatolie ca făptuitor. Consideră că lipsește latura subiectivă și obiectivă a infracțiunii, el fiind nevinovat de faptele care îi sunt înscrise și urmează să fie achitat;

- toate măsurile speciale de investigații au fost puse în aplicare fără ca la dosar să fi existat vreo probă care ar dovedi că Mazur Anatolie intenționează să ofere sau că ar fi promis bani pentru a obține o decizie favorabilă pe cauza penală a fiului, că Guriev Iurii ar fi pretins sau acceptat o remunerație ilicită. Potrivit procesului-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice relevarea și fixarea acțiunilor persoanei utilizând aparate tehnice de înregistrare și a stenogramelor convorbirilor dintre Mazur Anatolie și Guriev Iurii - nu rezultă că Mazur Anatolie nu ia promis, oferit sau dat bani avocatului Guriev Iurii pentru adoptarea soluției favorabile pe cauza penală a fiului său, Mazur Victor. Discuțiile între Mazur Anatolie și Guriev Iurii poartă un caracter oficial, ca între client și avocat, dar în discuțiile între Mazur Anatolie cu fiul său, Mazur Victor, sunt inventate. Mazur Anatolie ca să-1 liniștească pe fiul său, inventează că a vorbit cu avocatul Guriev Iurii (stenograma convorbirilor telefonice între Mazur Anatolie și Guriev Iu. din 17.12.2014 între orele 13.27 - 13.28 ( V.4 f.d.172) și convorbirilor telefonice între Mazur Anatolie și Mazur Victor din 17.12.2014 între orele 18.37 - 18.43 ( V.4f.d.172) și stenograma convorbirilor telefonice între Mazur Anatolie și Guriev Iu. din 23.12.2014 între orele 23.39 - 23.41 ( V.4 f.d.191) și convorbirilor telefonice între Mazur Anatolie și Mazur Victor din 23.12.2014 între orele 23.42 - 23.45 ( V.4 f.d.192);

- la expunerea faptelor și formularea învinuirii, procurorul nu a indicat informația privind timpul și locul promisiunii și data cînd Mazur Anatolie i-a oferit și i-a dat lui Gurev Iurie 6000 euro. La emiterea sentinței instanța de judecată nu a luat în considerație următoarele - lipsa laturii obiective a infracțiunii - a traficului de influență. Latura obiectivă a infracțiunii specificate în art.326 CP RM constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de promisiune, oferire sau dare unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin.(1) art.326 CP RM, pentru aceasta sau pentru o altă persoană. Primul element al laturii obiective, care a fost reflectat în actul de învinuire care ar fi avut loc la 28.11.2014. Procuratura anticorupție îl învinuiește pe Mazur Anatolie pentru o altă faptă, decît cea indicată în actul de acuzare. Din învinuirea formulată în rechizitoriul s-a invocat și elementul laturii obiective - „darea” sumei de 6000 euro, care ar fi avut loc la 29.12.2014. Consideră că acest argument duce la achitarea inculpatului în raport cu pretinsa faptă criminală. Or, elementul „transmiterii”, în sensul art. 135 alin. (3) CPP, prin aplicarea art. 14 alin. (1) CP nu constituie infracțiune, fiind lipsa ordonanței privind controlul transmiterii banilor sau a altor valori materiale, nefiind dispusă această acțiune procesuală de către acuzator. Scopul acestei măsuri speciale de investigație a fost stabilit expres prin lege. Potrivit art. 135 alin. (3) CPP în redacția Legii nr. 66 din 05.04.2012, controlul transmiterii banilor sau a altor valori materiale extorcate, desi formal cad sub incidența infracțiunii, în mod separat nu constituie infracțiune și se realizează doar în scopul identificării intențiilor și verificării comunicării cu privire la infracțiunea de corupere sau de șantaj, care a început pînă la sau în afara implicării organelor respective. Prin urmare, doar în baza acestor prevederi legale, Mazur Anatolie urmează a fi achitat în raport cu acuzațiile aduse. Or, o persoană nu

poate fi condamnată pentru promisiunea și darea mijloacelor financiare transmise în condițiile art. 135 CPP, iar transmiterea sub control în alte condiții decât cele prevăzute expres de lege este inadmisibilă;

- în baza unui proces-verbal privind autosesizarea (vol.1 f.d.9), nu putea fi emisă ordonanța de pornire a urmăririi penale în privința unui cetățean. Reieșind din sensul actual al art. 274; 279 CPP, autoritățile statului erau obligate, chiar pînă la pornirea urmăririi penale, să verifice informația ce se conține în rezultatele preliminare ale măsurii special de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice ale lui Mazur Anatolie. Cu atît mai mult că din procesul-verbal privind autosesizarea rezultă expres că persoana neidentificată pe numele Iurii a dat de înțeles că va putea influența judecătorii din cadrul Curții de Apel Bender, pentru ca ultimul să pronunțe o decizie favorabilă lui Victor Mazur în vederea eliberării acestuia din detenție.... Din declarațiile lui Mazur Anatolie nu s-a stabilit că Iurii Gurev a promis să influențeze judecătorii Curții de Apel, cauza penală în privința lui Victor Mazur era în procedura Curții de Apel Bălți și nu în Curtea de Apel Bender, cum este indicat în procesul-verbal privind autosesizarea. Aceste violări denotă prezența condițiilor de punere în aplicare a principiului "Fructele pomului otrăvit" - un principiu autonom care își are originea în jurisprudența CEDO și se aplică în mod obligatoriu la nivel național, indiferent de cadrul legal intern; în prezenta faptă imputată apărarea consideră că lipsește obiectul material al infracțiunii. Obiectul material sau imaterial al infracțiunii prevăzute de art.326 CP RM îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică traficantului de influență). Mazur Anatolie s-a adresat la Gurev Iurii ca la avocat, care urma să execute acțiuni ce ținea nemijlocit de atribuțiile lui de serviciu, care este cu o experiență mai mare și propus de fiul inculpatului. În vederea aplicării răspunderii conform art.326 CP RM, banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje - pretinse, acceptate sau primite de către făptuitor - trebuie să fie necuvenite. Dar luînd în considerație faptul că Mazur Anatolie s-a adresat la avocat pentru prestarea serviciilor juridice, a transmis onorariu, destinat nemijlocit avocatului, care nu este factorului de decizie - fapta incriminată lui Mazur Anatolie precum că a comis infracțiunea - trafic de influență nu poate fi calificată drept trafic de influență, deoarece a transmis onorariu avocatului pentru a executa acțiuni ce ține de atribuțiile de serviciu ca avocat;

- în încheiere, apărarea constată că vinovăția inculpatului Mazur Anatolie nu a fost confirmată prin probe admisibile. în asemenea circumstanțe solicit să fi emisă doar o senștință de achitare a inculpatului în raport cu acuzațiile aduse;

- în baza celor enunțate, în raport cu constatările expuse la § 38 din Hotărîrea CEDO în cauza Sandu c. Moldovei, § 60 din Hotărîrea CEDO în cauza Romanuskas c. Lituaniei, toate probele din dosar urmează a fi excluse. Studiînd circumstanțele cauzei, ținînd cont de prevederile art. 8 alin.(3), 24, 26, 27, 93-101, 389 CPP, apărarea a ținut să menționeze că în cadrul examinării dosarului nu a fost adusă nici o probă care ar permite să se constate cu certitudine vinovăția inculpatului.

4. În ședința instanței de apel, avocatul N.Babcinschi a susținut apelul înaintat solicitînd să fie casată parțial senștința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 04.05.2017 cu emiterea unei noi hotărîri prin care pe Mazur Anatolie a-l achita în acuzarea adusă conform art.30, 326 alin.2) lit.c) CP, din motiv că acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii. Toate motivele invocate în acest apel le susține pe deplin. A menționat doar două elemente importante pe cazul dat. Un prim element este lipsa laturei obiective a infracțiunii. Astfel în cauza dată lipsește latura obiectivă a infracțiunii și anume promisiunea, oferirea sau darea unei persoane mijloace bănești pentru acesta sau pentru altă persoană. La materialele cauzei nu este nici o probă care ar confirma că Mazur Anatolie i-ar fi promis lui Guriev Iurie bani. Și al doilea element, adică darea sumei de 6000 euro, care ar fi avut loc la 29.12.2014. Acest argument duce la achitarea inculpatului în raport cu pretinsa faptă criminală, deoarece în sensul art. 135 alin. 3) CPP prin aplicarea art. 14 alin. 1) nu constituie infracțiune. În cadrul prezentei cauze penale lipsește ordonanța privind controlul transmiterii banilor sau a altor valori materiale.

În ședința instanței de apel, avocatul A.Havrun a susținut pe deplin apelul declarat de către avocatul Nelly Babcinschi și argumentele invocate în acest apel.

În ședința instanței de apel, inculpatul A.Mazur a susținut apelul declarat de către apărătorul său. Adăugător a invocat că s-a adresat la domnul Iurie, deoarece a fost telefonat de către un număr necunoscut. Contract de asistență juridică nu a încheiat. Domnul Iurie i-a comunicat să meargă la Dondușeni la biroul său, însă fiind departe a fost în imposibilitate să se deplaseze. În consecință domnul Guriev nu l-a ajutat să își elibereze fiul de sub strajă. Cu Lisnic a discutat în privința eliberării feciorului său din detenție. Acesta i-a comunicat că ne vom suna peste cîteva zile și o să vorbim. După ce l-a telefonat peste cîteva zile pe Lisnic, acesta i-a comunicat sumă mare de 10000 Euro. După aceea cu acesta nu a mai discutat. A recunoscut vina parțial. A recunoscut faptul convorbirilor telefonice care au fost înregistrate.

În ședința instanței de apel, procurorul participant Valentina Gavdiuc a solicitat respingerea apelului declarat de avocat, invocînd că instanța de fond la emiterea senștinței s-a bazat pe probele care au fost administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța de fond. Consideră apelul declarat de către apărare în interesele inculpatului neîntemeiat. Solicită respingerea acestui apel, iar senștința instanței de fond să fie menștinută fără modificări.

5. Verificînd argumentele apelului declarat pe caz, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, ținînd cont de opiniile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia că apelul avocatului Nelly Babcinschi în interesele inculpatului XXXXXXXXXX declarat împotriva senștinței judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 04.05.2017, pe cauza penală în privința lui XXXXXXXXXX urmează a fi respins ca nefondat, cu menștinerea senștinței instanței de fond fără modificări ca fiind legală și întemeiată.

6. În motivarea soluției adoptate, Colegiul penal reține dispoziția art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală conform căruia (1) *Instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menștinînd hotărîrea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.*

Potrivit dispoziției art.414 alin.(1, 2) Cod de procedură penală, *Instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricărui noi probe prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.*

7. Astfel, pentru a se pronunța în sensul celor constatate, Colegiul reține, că în corespundere cu pct.14.2 a Hotărârii Plenului CSJ nr. 22 din 12.12.2005 Cu privire la practica examinării cauzelor penale în ordine de apel, completată prin hotărârea nr.10 din 24.12.2010, apelul constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe. În cadrul judecării cauzei în ordine de apel, fiind posibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și administrarea oricăror probe noi, instanța de apel urmând să adopte una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunând, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Totodată, potrivit pct.14.7 a hotărârii nominalizate chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sînt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, ori civil au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei.

8. Prin urmare a celor menționate, efectuînd o cercetare amplă a probelor administrate în cauză, Colegiul conchide asupra temeiniciei și legalității concluziei judiciare a instanței de fond privind constatarea vinovăției inculpatului XXXXXXXXXXXX de comiterea infracțiunilor încriminate, cît și asupra calificării juste a acțiunilor inculpatului XXXXXXXXXXXX în baza art.art.30, 326 alin.(1<sup>1</sup>), art.art.30, 326 alin.(2) lit.c) Cod Penal.

9. Colegiul penal constată examinarea multilaterală a cauzei penale în privința inculpatului XXXXXXXXXXXX de către instanța de fond, cu cercetarea obiectivă a probelor administrate pe caz, cu aprecierea corectă și la justa valoare a împrejurărilor de fapt și a aspectelor de drept, ce în rezultat au dus la emiterea pe caz a unei soluții legale și întemeiate.

Prima instanță a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și în baza art.101 Cod de procedură penală a dat probelor administrate pe caz o apreciere legală din punct de vedere a pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

10. Sub aspectul celor reținute, Colegiul notează că în rezultatul cercetării obiective și multilaterale a probelor administrate în prezenta cauză în instanța de apel, dovedesc cu certitudine comiterea de către inculpatul XXXXXXXXXXXX a infracțiunii prevăzute de art.30, 326 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal - *traficul de influență, adică promisiunea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, cînd respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite*; și de art.30, 326 alin.(2) lit.c) Cod penal - *traficul de influență, adică promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, cînd respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite, faptă comisă cu darea de bunuri în proporții mari, infracțiune prelungită.*

11. Apelantul critică sentința instanței de fond în latura învinuirii aduse inculpatului Mazur Anatolie în baza art. art.30, 326 alin. (2) lit.c) Cod penal, Colegiul considerînd apelul dat neîntemeiat și în confirmarea acestei concluzii, Colegiul reține probatoriul adus de acuzatorul de stat:

- procesul verbal de percheziție din 28.01.2015 efectuat la domiciliul lui Anatolie Mazur (Vol. I-f.d.23);
- procesul verbal de examinare din 03.02.2015, prin care a fost examinată agenda (caietul) ridicat în timpul percheziției efectuate la domiciliul lui Anatolie Mazur (Vol.I- f.d.25-27);
- procesul verbal de examinare din 24.02.2015, prin care a fost ridicat notebook-ul ridicat de la Anatolie Mazur cu anexă CD-R de model Barges (Vol. I-f.d.29-135);
- procesul verbal de ridicare din 28.01.2015, prin care au fost ridicați banii primiți de la Iurie Guriev de către Anatolie Mazur (Vol. I-f.d. 137-145);
- procesul verbal de examinare din 26.03.2015, prin care a fost examinată informația privind descifrările convorbirilor telefonice efectuate de la numerele de telefon mobil xxx și nr. xxx utilizate de către învinuitul Iurie Guriev (copie) (Vol. I- f.d.178-180);
- procesul verbal de examinare din 26.03.2015, prin care a fost examinată informația privind descifrările convorbirilor telefonice efectuate de la numerele de telefon mobil xxx și nr. xxx utilizate de către învinuitul Anatolie Mazur și Alexandru Lisnic (Vol. I-f.d. 181-195);
- informația privind descifrările convorbirilor telefonice efectuate de la numerele de telefon mobil xxx și nr. xxx utilizate de către învinuitul Anatolie Mazur și Alexandru Lisnic (Vol. I-plic cu CD-R de model Acme);
- extrasul din nota informativă nr.5/2738s întocmit de către ofițerul superior de investigații al Direcției, 2/DCE a SIS al RM Eugen Velcev (copie), (Vol. I-f.d. 12).
- Cornurile delictive si alte miiloace materiale de probă: ca bancnotele care au fost ridicate (Pachetul nr 4): si caietul cu 20 de file cu

...copie a actelor și a înregistrărilor materiale de probă cu conținutul care au fost realizate (actele nr.17), și cauzele nr.20 de la nr.17 înregistrări, predat benevol și ridicat la 28.01.2015 de la învinuitul Anatolie Mazur, în cadrul percheziției din aceeași zi (Pachetul nr.I);

- raportul de expertiză nr.18 (copie) (Vol. I-f.d. 152-167), prin care a fost constatată autenticitatea banilor transmiși în cadrul măsurii speciale de investigații controlul transmiterii banilor;
- proces verbal din 12.12.2014 privind consemnarea interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice efectuate de către Victor Mazur, cu stenograme și suportul electronic (Vol. II-f.d.79-128, discul Verbatim anexat la volumul II);
- proces verbal din 10.01.2015 privind consemnarea interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice efectuate de către Victor Mazur (Vol. II-f.d. 142-143);
- proces verbal din 10.02.2015 privind consemnarea interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice efectuate de către Victor Mazur, cu stenograme și suportul electronic (Vol. II-f.d. 165-236 discul Esperanza anexat la volumul II);
- proces verbal din 13.12.2014 privind consemnarea interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice efectuate de către învinuitul Anatolie Mazur, cu stenograme și suportul electronic, (Vol. III-f.d.65-141, discul Verbatim anexat la volumul III);
- proces verbal din 11.01.2015 privind consemnarea interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice efectuate de către învinuitul Anatolie Mazur, (Vol. III-f.d. 156- 158);
- proces verbal din 10.02.2015 privind consemnarea interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice efectuate de către învinuitul Anatolie Mazur, cu stenograme și suportul electronic, (Vol. III-f.d. 150-196 discul Esperanza anexat la volumul II);
- declarațiile inculpatului Mazur Anatolie din 19.07.2016 și din 26.07.2016 ( vol.IV f.d.221-222 și 226-229).

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată a instanței de fond, administrate adăugător în instanța de apel, Colegiul penal menționează faptul că, starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-a confirmat în totalitate.

**12.** În consecutivitatea celor menționate, Colegiul penal va aprecia din punct de vedere critic, aduse cu scop de apărare și evitare a răspunderii penale declarațiile inculpatului Mazur Anatolie care audiat în ședința instanței de fond vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut-o parțial, și a declarat: *el, este tatăl lui Mazur Victor, care a comis o infracțiune și a fost pedepsit de lege. Apoi, el și soția sa, mama lui Mazur Victor, s-au gândit să caute o persoană care ar putea să-i ajute și dacă ar fi posibil de a ușura pedeapsa feciorului său. Atunci, au început să caute persoana data, pentru a-i ajuta, astfel, s-au adresat la D-l Lisnic, care le-a comunicat că o să se intereseze de careva personae dacă ar fi posibil de a ușura pedeapsa feciorului său. După aceasta, un timp oarecare, ei au discutat numai l-a telefon și într-o zi i-a comunicat că s-a interesat și că este nevoie de o sumă foarte mare de bani, însă i-a răspuns că nu are o așa sumă de bani, deoarece locuiește la țară și a refuzat, dar au vorbit și de faptul dacă este posibil să facă numai pentru feciorul său. Astfel, a așteptat un timp oarecare să-i dea un răspuns, după care nu a fost de acord cu soția să strângă bani și au refuzat. Astfel, cu domnul Lisnic a discutat despre suma de 10 000 Euro. Peste un timp a fost telefonat de către feciorul său Mazur Victor, care le-a comunicat să caute pe cineva ca să-i ușureze pedeapsa. Apoi au găsit pe un alt domn, care i-a dat un număr de telefon pe numele Iurie Guriev, care s-au sunat, au discutat și s-au întâlnit și i-a povestit toată situația, după care domnul Iurie i-a spus că se va interesa și îi va spune. În discuție a fost vorba numai despre feciorul său, nu și despre ceilalți. Din spusele d-lui care i l-a recomandat, cunoaște că domnul Iurie Guriev este avocat. El s-a gândit să facă conform legii și nu a știut cine sunt judecătorii care examinează cauza. Domnul Iurie Guriev nu i-a spus de o sumă de 6 000 Euro și nu i-a transmis acestuia o așa sumă. Nora sa Cristina a scris seria și numărul la bani. A precizat că, cu Iurie Guriev s-au întâlnit de trei ori, unde la prima întrevvedere l-a sunat pe acesta și ultimul i-a spus să se vadă la o stație de alimentare cu petrol, l-a care, când s-au văzut, au discutat în privința feciorului său și nu a fost vorba de bani. Totodată, a primit un sunet de la un băiat de la care a aflat că D-l Iurie Guriev l-a ajutat. Având ca avocat numai pe D-l XXXXXXXXXX, a dorit să mai caute un avocat cu mai multă experiență. A doua oară s-a întâlnit cu Iurie Guriev la intrarea în Bălți și i-a explicat situația despre feciorul său, la care ultimul i-a comunicat că va vedea și se vor întâlni, însă despre bani nu a fost vorba. Peste câteva zile, l-a telefonat și l-a întrebat pe Iurie Guriev care este situația cu feciorul său și iarăși s-au întâlnit la intrarea în Bălți, întrebându-l despre feciorul său, însă despre bani nu a vorbit. Bani de 6000 EURO despre care era vorba, nu poate spune că acești bani erau pentru D-l Iurie Guriev, personal. Cu Domnul Guriev Iurie s-au întâlnit seara, la intersecția Gării Ghindești, unde l-a telefonat și l-a întrebat dacă este posibil de întâlnit să-i dea banii. Bani în mână nu i-a transmis. Guriev Iurie a venit cu un automobil, a deschis portbagajul și i-a pus banii acolo, aceștia fiind într-o sacoșă. Nu cunoaște dacă suma de bani era pentru el personal, Guriev Iurie i-a comunicat că lucrul lui costă atîta și că va face tot posibilul de a-i ușura pedeapsa feciorului său și dacă nu se va primi îi va întoarce restul banilor înapoi. Bani Guriev Iurie i-a restituit când a fost ultimul proces la Curtea de Apel Bălți. Astfel, pe la orele 16:00, l-a telefonat pe D-l XXXXXXXXXX, și ultimul i-a comunicat că schimbări nu sînt și că rămîne totul pe vechi. A mai declarat că, seara, pe la orele 20:00 ultimul l-a telefonat pe Guriev Iurie și el i-a spus că o să se întâlnească și vor discuta, după care l-a o oră tîrzie, noaptea, l-a telefonat Guriev Iurie și l-a întrebat dacă poate ieși să se vadă. Mai apoi, ieșind afară a văzut două mașini și când s-a apropiat a observat persoane străine, care s-au prezentat ca colaboratori de poliție. Dumnealor i-au spus că a fost un accident rutier cu un așa model de automobil ca a lui și au dovadă că este ruptă oglinda și unul dintre aceștia au scos cătușele să i le pună, la ce el i-a întrebat care este cauza. Ei i-au spus că au primit un apel telefonic la poliție precum că este ascultat și că are dovezi că are un caiet în casă unde este scris numerele la bancnote. De odată nu a dorit să recunoască cauza. După care, unul din ei i-a spus să descuie ușa, însă nu a dorit, la ce i-a spus că au dreptul să farîme ușa și să intre. Atunci, el a descuiat-o și ei au intrat și au început a filma și a căuta carnetul, însă el nu ținea minte unde la pus și ei au căutat toată casa și pînă la urmă l-au găsit. În caiet a scris nora sa Cristina la rugămîntea sa, deoarece erau bani împrumutați. El a scris numerele la bancnote ca să se convingă că nu sunt falși, ca să nu invoce cineva acest fapt. Toate s-au întîmplat pe la orele 21:00, unde colaboratorii de poliție în acel timp i-a luat telefonul și după ce s-a găsit caietul a fost întocmit un proces-verbal și i s-a spus să semneze că a fost găsit acel caiet. Astfel, în timpul cît se scria procesul-verbal a fost sunat de către Guriev Iurie și domnul la care era telefonul i-a dat să vorbească și i-a zis să spună că el nu poate porni i automobilul și nu poate veni. După aceasta a mai parvenit un apel telefonic de la Guriev Iurie și l-a întrebat dacă*

poate ieși, la ce i-a răspuns că nu poate. Apoi s-a cerut să iasă afară la o țigară și revenind în casă a înțeles precum că Guriev Iurie vine în sat. Nu ține minte dacă cineva dintre cei prezenți i-au spus să-l invite pe Guriev Iurie în casă. Astfel, el cu o persoană din care erau i s-a spus să iasă afară și să se ducă la automobil și să ridice "capotul", restul Domnilor au rămas în casă. Ieșind afară, colaboratorul de poliție care era cu el i-a cerut o scurtă pentru a se îmbrăca și au ieșit afară. Peste ceva timp s-a auzit un zgomot de automobil pe drum, după care a fost strigat de la intrarea în ogradă, era Guriev Iurie care s-a salutat și i-a zis să vorbească de oparte puțin că se grăbește acasă și și-a cerut scuze că de fapt nu-l poate ajuta și i-a transmis suma de bani pe care i-a dat-o el. Atunci, el a luat banii și i-a pus de oparte, a încercat să-l mai întrebe ceva, însă Guriev Iurie a spus că nu are timp și a ieșit pe poartă. Apoi s-a apropiat polițistul și l-a întrebat ce i-a dat, atunci el a zis că bani și au intrat în casă. În casă a scos banii și dumnealor au început să verifice dacă coincide numerele din caiet. Suma de bani era numărată față de el, însă nu erau banii pe care el i-a transmis, fiind valută în sumă de 4000 EURO și restul în lei. Banii au fost întinși pe masă, numărați și fotografiați, spunându-i că banii sunt arestați și puși într-un plic. Procedura a durat pe la orele 22:00-23:00. A mai precizat că, din com. Napadova și pînă în or. Bălți este plus-minus vre-o 70 km. În ziua cînd s-a efectuat percheziția era noaptea, drumul de la Napadova și pînă la traseul Sărăteni-Soroca era rău, fiind pe timp de iarnă. Pe data de 28 ianuarie 2015 s-a deplasat cu automobilul personal cu doi colaboratori de poliție. Declară că, ascultînd interceptările telefonice, el era des telefonat de fiul său și era nevoit să-i spună de la el cîte ceva ca să scape de atîtea întrebări și retrăială ca să-l mai liniștească. Ceea ce adăuga și-i spunea fiului Victor era și neadevăr, pentru al liniști, deoarece avea niște gînduri rele în privința lui ca să nu-și facă ceva rău. La moment, nu mai ține minte anume ce era adevărat și ce-i spunea fiului său că a vorbit cu Guriev Iurie. Cînd s-a apropiat noaptea de poartă două mașini, el nu știa cine sunt, dar a crezut că cineva din prieteni și a fost strigat pe nume D-l Anatol și în acel timp s-a apropiat de poartă și a văzut persoane necunoscută, s-au prezentat ca colaboratori de poliție rutieră și i-a spus că este ruptă o oglindă de la mașină. Astfel, știind că de fapt, nu a fost implicat în nici un accident rutier a fost nevoit să deschidă poarta ca ei să intre în ogradă și să se uite la automobilul său. Apoi i s-a dat niște întrebări cu care el de fapt nu era la curent și s-au apropiat de ușa casei ca să intre. Astfel, din discuțiile avute cu fiul său, nu ține minte să fi spus de suma de bani pe care urma să o transmită lui Iurie Gurev. În discuțiile cu Guriev Iurie de o altă sumă de bani nu a fost vorba, D-lui a spus că atît costă serviciul lui. La faza de urmărire penală s-a speriat și îi era frică ca să nu fie închis, nu era în stare și a spus totul cum a fost. Nu a declarat la urmărirea penală că i-ar fi bine să-i scoată la „uslovno” Domnul Guriev Iurie. Nu ține minte ce a declarat, precum și dacă este adevărat că a vorbit cu Guriev Iurie ca să-l scoată pe fiul său la pedeapsă condiționată. La urmărirea penală nu i-a dictat nimeni ce să spună, care cuvinte nu le înțelegea întreba și i se explica, dar nu i-a dictat nimeni, totul a fost scris din cuvintele sale. Ultima data a comunicat cu Guriev Iurie atunci seara, cînd au fost Domnii.

13. Astfel, Colegiul menționează că, deși inculpatul Mazur Anatolie neagă cu desăvîrșire comiterea faptei criminale prevăzute de art. 326 alin.(2) lit.c) Cod penal, ultimul invocînd în apărarea sa faptul că, a transmis onorariul avocatului pentru a executa acțiuni ce ține de atribuțiile de serviciu ca avocat, Colegiul concludă că, vinovăția lui și-a găsit deplină confirmare prin probele administrate pe caz ce au servit obiect de cercetare judecătorească atît în instanța de fond, cît și suplimentar în cea de apel.

14. Colegiul penal, pe marginea cererii de apel înaintată de avocatul Nelly Babcsinschi în interesele inculpatului XXXXXXXXXX a determinat faptul că, apelul este formal, nefiind indicat eroarea judiciară, însă doar au relatat faptele conform viziunii acestora sub formă de apărare, ori apelantul prin apelul declarat nu a invocat careva argumente, circumstanțe noi asupra cazului ce nu ar fi constituit obiect de examinare în cadrul ședinței primei instanțe. De fapt apelantul prin apelul declarat a admis invocarea repetată a argumentelor deja invocate de el în instanța de fond.

Cu privire la argumentele invocate în cererea de apel înaintată de avocatul Nelly Babcsinschi în interesele inculpatului XXXXXXXXXX precum că Mazur Anatolie s-a adresat la avocat pentru prestarea serviciilor juridice, a transmis onorariu, destinat nemijlocit avocatului, care nu este factorului de decizie, iar fapta incriminată lui Mazur Anatolie precum că a comis infracțiunea - trafic de influență nu poate fi calificată drept trafic de influență, deoarece a transmis onorariu avocatului pentru a executa acțiuni ce ține de atribuțiile de serviciu ca avocat, - nu pot fi reținute, deoarece probele prezentate de acuzator dovedesc contrariul.

Apelantul în confirmarea argumentelor aduse în apel a prezentat probele, care în viziunea sa consideră că confirmă temeinicia apelului.

- procesul verbal privind autosesizarea din 28.11. 2014.
- stenograma convorbirilor telefonice efectuate prin intermediul postului mobil xxx utilizat de către Anatol Mazur (convorbirile telefonice dintre inculpat și Guriev Iurie din data de 17.12.2014 ora 13:27:37-13:28:16. Volumul III f.d. 172);
- stenograma convorbirilor telefonice efectuate prin intermediul postului mobil xxx utilizat de către Anatol Mazur (convorbirile telefonice dintre inculpatul Mazur Anatolie și Victor Mazur din data de 18.12.2014 ora 20:21:48- 20:25:39; f.d.173).

Alegațiile apelantului precum că - Discuțiile între Mazur Anatolie și Guriev Iurii poartă un caracter oficial, ca între client și avocat, dar în discuțiile între Mazur Anatolie cu fiul său, Mazur Victor, sunt inventate, - ca și probele care au fost prezentate de avocat nu pot fi luate în considerație, deoarece faptul promisiunii, oferirii și dării banilor în sumă totală de 6000 Euro de către inculpatul Mazur Anatolie a fost dovedit, fapt confirmat prin declarațiile lui Mazur Anatolie, prin rezultatele măsurilor speciale de investigații, prin acțiunile de urmărire penală fixate în procese verbale ca ridicarea bancnotelor, prin documentele și corpurile delictive anexate la cauza penală.

15. Prin urmare, latura obiectivă a infracțiunii comise de Mazur Anatolie a fost realizată prin acțiunile de promisiune, oferire și dare lui Iurie Guriev a banilor ce nu i se cuvin în sumă de 6000 Euro, pentru ca ultimul sa influențeze persoane cu funcție de demnitate publică, ca fiind judecători, pentru ca aceștia să emită o decizie prin care să îi aplice fiului lui Anatolie Mazur, Victor Mazur, o pedeapsă penală non-privativa de libertate. Asupra acestui fapt indică și inculpatul Mazur Anatolie, precum și reiese din rezultatele interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice din care relevă că inculpatul a discutat cu Iurie Guriev despre suma promisă, cunoștea esența cauzei penale, precum și că își dorește survenirea rezultatului.

Latura subiectivă a infracțiunii incriminate inculpatului Mazur Anatolie se exprimă prin intenție directă, ultimul conștientizând faptul că promite, oferă și dă banii în sumă totală de 6000 Euro lui Iurie Guriev, pentru ca acesta să determine judecătorii susmenționați să emită o decizie prin care să îi aplice lui Victor Mazur, o pedeapsă penală non-privativă de libertate.

Astfel, Mazur Anatolie nu doar a dorit ci și a urmărit survenirea consecințelor prejudiciabile.

Analizând în ansamblu probele cauzei penale, Colegiul penal consideră că vinovăția inculpatului în comiterea faptei incriminate se dovedește pe deplin. Astfel, din înregistrările comunicărilor telefonice reiese că inculpatul a promis lui Lisnic Alexandru bani în sumă de 10 000 Euro pentru a influența persoane cu funcție de demnitate publică, însă ulterior, banii nu au fost transmiși. Deasemenea, faptul promisiunii, oferirii și dării banilor în sumă de 6000 Euro lui Iurie Guriev, la fel, este dovedit pe deplin prin rezultatele interceptării comunicărilor telefonice efectuate de către inculpatul Mazur Anatolie și ale fiului acestuia Mazur Victor.

Concomitent, specificul discuțiilor avute între Anatolie Mazur cu Victor Mazur și, în special, cu persoana cu prenumele Eduard, care de fapt l-a și recomandat inculpatului pe Iurie Guriev, denotă faptul că Mazur Anatolie înțelegea caracterul acțiunilor sale, în special a faptului că urmează să ofere bani lui Iurie Guriev pentru ca acesta să influențeze persoane cu funcție de răspundere, judecătorii care examinau cauza penală de învinuire a lui Victor Mazur pe faptul săvârșirii tîlhăriei.

Astfel, în cadrul comunicărilor din 28.11.2014 dintre Anatolie Mazur și Eduard, primul i-a comunicat ultimului că Iurie Guriev i-a spus că urmează să i se transmită suma de 6000 Euro, numind-o cifrat „6000 elefanți” și Eduard confirmă că Iurie Guriev l-a ajutat și pe el, iar pentru acest fapt i-a transmis mai mult de 6000 Euro precizând în înregistrare că „Eu tot într- așa am „picat”, numai ... Poate ... Nu, eu în mai mult oleacă am „ picat”, da eu am avut un episod pe Ungheni.... Unul la Dondușeni și unul pe Soroca ”, după care, pe parcursul discuției continuă „Asta nimic nu înseamnă, eu ți- am zis ca el are legături serioase acesta ... Da el are legătură grea și la Soroca, și la Bălți. Nu te teme, daca îi dai ”.

La fel, din discuțiile dintre Iurie Guriev și Anatolie Mazur, primul îi comunică inculpatului suma de bani ce urmează a fi transmisă și anume suma de 6000 Euro prin fraza „Eu vă spun. Eu vă spun. Șase”, fapt confirmat prin comunicarea din 28.11.2014.

**16.** Totodată, instanța de apel consideră justă poziția instanței de fond, specificând că între Iurie Guriev și Anatolie Mazur sau Victor Mazur nu a fost încheiat un contract de asistență juridică. Despre acest fapt lipsește careva mențiune în registrul de evidență a contractelor avocatului Iurie Guriev, nefiind semnat și eliberat nici un mandat. Faptul dat indică direct asupra lipsei intenției de a achita servicii juridice avocatului Iurie Guriev.

Referitor la argumentele părții apărării cu referire la acordarea asistenței juridice, nu s-a justificat și probat faptul că într-adevăr între Iurie Guriev și Anatolie Mazur sau Victor Mazur a fost încheiat un contract de asistență juridică, ori nu s-a prezentat în sensul apărării un asemenea contract sau mandat.

**17.** Astfel, probele cercetate în ședința de judecată cu referire la ridicarea banilor transmiși și restituiți de Iurie Guriev și a examinării obiectelor ridicate confirmă pe deplin învinuirile înaintate, stabilind locul comiterii infracțiunii, caracterul infracțiunii, aceasta fiind una prelungită ce constă din pretinderea banilor care a avut loc 28.11.2014 și acceptarea și primirea banilor care a avut loc la 29.12.2014, restituirea banilor care au servit ca rezultat al comiterii infracțiunii în partea ce ține de promisiunea și oferirea banilor lui Iurie Guriev, precum și circumstanțele pretinderii banilor de către Lisnic Alexandru.

Este întemeiată poziția instanței de fond prin care a fost reținută proba acuzării ce ține de examinarea notebook-ului ridicat de la Mazur Anatolie în cadrul percheziției efectuate la domiciliul acestuia, unde s-a stabilit că acesta comunica prin intermediul rețelei de socializare „odnoklassniki.ru” cu fiul său Sergiu Mazur despre pregătirea infracțiunilor, precum și despre comiterea propriu-zisă a traficului de influență de către inculpat cu persoanele susmenționate.

La fel, în rezultatul examinării caietului ridicat în cadrul percheziției, au fost depistate înscriserile cu numerele și seriile bancnotelor transmise lui Iurie Guriev, iar prin procesul verbal de ridicare din 28.01.2015 s-a stabilit că Iurie Guriev i-a restituit lui Anatolie Mazur banii primiți, o parte din aceștia fiind anume bancnotele transmise de către inculpat la 29.12.2014.

Astfel, descifrările convorbirilor telefonice a relevat legăturile telefonice între Anatolie Mazur cu Iurie Guriev și Alexandru Lisnic în perioada prelungită de comitere a infracțiunilor imputate inculpatului.

Prin urmare, cronologia evenimentelor din acea zi și caracterul acestora demonstrează faptul existenței infracțiunii.

În atare circumstanțe s-a constatat cu certitudine că între Iurie Guriev și Anatolie Mazur sau Victor Mazur nu a fost încheiat nici un contract de asistență juridică, iar Iurie Guriev nu a prestat și Anatolie Mazur nu a solicitat efectuarea unei acțiuni în vederea reprezentării legale a intereselor lui Victor Mazur de către Iurie Guriev. Or, Iurie Guriev a restituit toți banii care i-a primit de la Anatolie Mazur, inclusiv o parte din bani fiind nemijlocit banii conform seriilor și numerelor pe care i-a primit.

Este de menționat că Iurie Guriev nu știa unde locuiește Anatolie Mazur, iar restituirea banilor chiar în ziua pronunțării deciziei, noaptea, găsirea domiciliului inculpatului, transmiterea banilor în ograda acestuia fără a explica de ce nu poate acorda asistență juridică, fapt ce denotă în cazul dat comportamentul unui caracter ilicit.

Afirmațiile avocatului N.Babcinschi precum că, instanța de fond incorect a apreciat probele cauzei, punându-le la baza sentinței de condamnare, nu pot fi reținute ca temei de admitere a apelului, deoarece ca probe, acestea sînt administrate cu respectarea procedurii penale, verificate și apreciate de instanța de fond cît și instanța de apel conform legislației în vigoare.

La fel, Colegiul penal menționează că inculpatul a dat benevol declarații la faza de urmărire penală, în prezența apărătorului și a recunoscut de la prima audiere ca a transmis lui Iurie Guriev suma de 6000 Euro pentru, după cum a declarat, a ”hotărî problemă” și a lăsa pe Victor Mazur la vîlneni” schimbîndu și apoi declarațiile sale în instanța de fond prin care a recuzat vinovăția în

a-1 scoate pe victor mazur la usivno , schimbându-și apoi declarație saie in instanța de fond, prin care a negat vinovăția in comiterea infracțiunii a traficului de influență săvârșit în proporții mari, infracțiune prelungită, urmărind scopul evitării răspunderii penale pentru fapta comisă.

Mai mult ca atât, pe parcursul urmăririi penale inculpatul și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunilor integral și s-a căit de cele comise, însă a renunțat la poziția sa la faza examinării judecătorești, fapt care indică asupra neconștientizării de către inculpat a pericolului social al faptelor săvârșite.

**18.** În consecință, Colegiul penal reține examinarea multilaterală a cauzei penale în privința inculpatului Mazur Anatolie de către instanța de fond, cu cercetarea obiectivă a probelor administrate pe caz, cu aprecierea corectă și la justa valoare a împrejurărilor de fapt și a aspectelor de drept, ce în rezultat au dus la emiterea pe caz a unei soluții legale și întemeiate.

Prima instanță a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și în baza art.101 Cod de procedură penală a dat probelor administrate pe caz o apreciere legală din punct de vedere a pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Sub aspectul celor menționate, Colegiul notează că, în rezultatul cercetării obiective și multilaterale a probelor administrate în prezenta cauză în instanța de apel, dovedesc cu certitudine comiterea de către inculpatul Mazur Anatolie a infracțiunii prevăzute de art.30, 326 alin.(2) lit.c) Cod penal - *traficul de influență, adică promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, faptă comisă cu darea de bunuri în proporții mari, infracțiune prelungită*, anume în latura în care a fost contestată sentința instanței de fond.

**19.** Prin urmare, Colegiul ține să menționeze că, instanța de fond constatînd ca fiind dovedită fapta penală comisă de către Mazur Anatolie, luînd în considerație gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat, motivul acesteia, personalitatea inculpatului, lipsă pe caz a circumstanțelor agravante, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, i-a stabilit inculpatului Mazur Anatolie o pedeapsă legală și echitabilă faptelor comise de către ultimul, ținîndu-se cont și de prevederile art.61 și art.75 Cod penal.

Potrivit dispoziției legale art.61 alin.(1) Cod penal - *Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Alin.(2) al aceluiași articol prevede că pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Conform art.75 alin.(1) Cod penal, *La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Potrivit criteriilor generale de individualizare a pedepsei prevăzute de norma sus citată, instanța de fond a stabilit pedeapsa echitabilă în limitele fixate de normele art.art.30, 326 alin.(1<sup>1</sup>), art.art.30, 326 alin.(2) lit.c) Cod Penal.

În conformitate cu principiul individualizării pedepsei penale prevăzut de art.7 CP, și în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei inserate la art.75 alin.(1) CP, Colegiul Penal notează că instanța de fond a aplicat pedeapsa inculpatului Mazur Anatolie luînd în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, ținîndu-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

**20.** La acest capitol, instanța de apel reține că, lipsesc careva împrejurări care ar genera intervenirea în sentința contestată la capitolul numirii pedepsei, or, infracțiunea comisă de către inculpatul Mazur Anatolie se califică ca fiind gravă, totodată urmează a fi reținut și scopul comiterii infracțiunii, dar și motivul comiterii infracțiunii, care a fost unul de cupiditate.

De asemenea Colegiul Penal reține că, în contextul normei art.76 alin.(1) Cod penal, careva circumstanțe care atenuează pedeapsa penală în privința inculpatului Mazur Anatolie nu s-au identificat, nefiind constatate totodată și careva circumstanțe care ar agrava pedeapsa penală din rîndul celor prevăzute de norma art.77 alin.(1) Cod penal.

**21.** Ținînd cont de cele menționate supra, în opinia instanței de apel, este justă și legală concluzia instanței de fond privind aplicarea față de inculpat a unei pedepse în formă de închisoare, avînd în vedere conglomeratul de circumstanțe evidențiate, astfel că față de inculpatul Mazur Anatolie, echitabil a fost aplicată sancțiunea penală privativă de libertate, aceasta fiind corespunzătoare faptei comise, dar și avînd în vedere scopul legii penale, care indică asupra corectării și reeducării inculpatului în vederea neadmiterii pe viitor a careva încălcări a ordinii de drept. Totodată ținînd cont de faptul că, pedeapsa penală are drept scop reeducarea condamnatului, aceasta din urmă nicidecum nu trebuie să creeze careva suferințe fizice și psihice, persoanelor atrase la răspundere penală, fapt care denotă că sancțiunea dată va avea un efect pozitiv asupra conștientizării de către inculpat a pericolului social al infracțiunilor comise, ce face parte din infracțiuni contra bunei desfășurări a activității în sfera publică.

Din aceste considerente, Colegiul penal instituie că apelul înaintat de avocatul Nelly Babcsinski în interesele inculpatului XXXXXXXXXX este formal, nefiind indicat eroarea judiciară, însă doar au fost relatate faptele conform viziunii acesteia sub formă de apărare. Colegiul consideră apelul depus este neîntemeiat, iar argumentele invocate în apelul înaintat, le respinge ca fiind declarative, careva probe și dovezi în confirmarea argumentelor date nu au fost prezentate, din care motive se consideră că, pe caz nu au fost constatate careva temeiuri de a casa sentința adoptată de către prima instanță, fapt ce determină respingerea apelului înaintat cu menținerea sentinței în cauză ca fiind legală și întemeiată.



În conformitate cu prevederile art.415 alin.(1) pct.1) lit.c), art.417,418 CPP, Colegiul penal, -

**D E C I D E :**

Apelul declarat de avocatul Nelly Babcsinschi în interesele inculpatului XXXXXXXXXX împotriva sentinței judecătorei Soroca (sediul Florești) din 04.05.2017, pe cauza penală în privința lui XXXXXXXXXX se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat public la 08.11.2017.

Decizia motivată pronunțată și înmînată părților la XXXXXXXXXX.

Președinte de ședință, judecător

Judecătorii