

DECIZIE

În numele Legii

8 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Pleșca Ion

Judecători

Robu Oxana și Teleucă Stelian

Grefier

Racu Valentina

Cu participarea:

Procurorului

Brigai Sergiu

Avocatului

Ionaș Gheorghe

Inculpatului

Solotchi Anatolie

judecând în ședință publică apelul avocatului Ionaș Gheorghe în interesele inculpatului Solotchi Anatolie, declarat împotriva sentinței Judecătorei Hîncești din 29 martie 2016, în cauza penală privind învinuirea lui:

Solotchi Anatolie Vladimir, născut la 27.01.1983, originar și domiciliat în r-nul Hîncești, s. Ivanovca, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, cu studii superioare, supus militar, divorțat, anterior angajat în calitate de Șef de post, ofițer superior de sector al postului de poliție Obileni, al sectorului de poliție nr. 7 „Bujor” al Inspectoratului de poliție Hîncești, anterior nejudecat, -

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal.

Cauza s-a aflat în procedură:

- în instanța de fond: 11.02.2016-29.03.2016;
- în instanța de apel: 24.05.2016-08.06.2016.

Procedura de citare legal executată.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

A C O N S T A T A T :

Prin sentința Judecătorei Hîncești din 29 martie 2016, Solotchi Anatolie a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, amendă în mărime de 3000 u.c., echivalentul a 60000 lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în instituțiile de stat pe un termen de 5 ani.

În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare stabilită în privința lui Solotchi Anatolie a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani, obligându-l să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

În conformitate cu prevederile art. 65 alin. (4) Codul penal, termenul pedepsei complementare stabilit, urmează a fi calculat de la data rămânerii definitive a sentinței.

- Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, inculpatul Solotchi Anatolie activând în baza ordinului nr. 21et din 16.01.2015 a Inspectoratului General al Poliției al MAI, în funcția de șef de post, ofițer superior de sector al postului de Poliție Obileni al sectorului de Poliție nr. 7 (Bujor) al Inspectoratului de Poliție Hîncești, fiind persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform căreia funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, contrar prevederilor art. art. 19 lit. a), 20 lit. b), 26 alin. (1) lit. a) ale Legii nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, prin care polițistul urmează să asigure reacționarea promptă la sesizările, comunicările despre infracțiuni, să constate cauzele și condițiile ce pot genera sau contribui la săvârșirea infracțiunilor, să desfășoare activități de constatare a infracțiunilor, să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului, să aibă un comportament demn, contrar pct. 15 lit. lit. i) și j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006, prin care colaboratorul de poliție este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupție din poliție, a pretins și primit mijloace bănești ce nu i se cuvin de la Speianu Petru în următoarele împrejurări:*
- La 08.01.2016, aproximativ în jurul orelor 13:00-14:00, Speianu Petru aflându-se la domiciliu în satul Obileni, r-nul Hîncești, a fost contactat la telefon de către o persoană care s-a prezentat pe numele „Tolia Mentu” și i-a solicitat să se prezinte la gospodăria cet. Demciuc Alexandru. Ajungând la locul solicitat, șeful de post, ofițer superior de sector al postului de Poliție Obileni, al sectorului de Poliție nr. 7 (Bujor) al Inspectoratului de Poliție Hîncești, care s-a prezentat „Tolia Mentu” de fapt Anatol Solotchi, i-a arătat o sticlă din plastic și una din metal împachetate într-o pungă, declarându-i că 5 ani de privațiune de liberate sunt garantați pentru aceste sticle, totodată solicitându-i să-l contacteze telefonic peste o oră și i se va spune ce să facă. Aproximativ în jurul orei 15:00, Speianu Petru l-a contactat telefonic pe colaboratorul de poliție Anatol Solotchi, la numărul de telefon mobil 061000676, la care acesta i-a stabilit o întâlnire în preajma Magazinului alimentar „Chirii Gotcă” din satul Obileni, raionul Hîncești. Ca rezultat, șeful de post Anatol Solotchi aflându-se în fața magazinului, i-a comunicat lui Speianu Petru că este suspectat, împreună cu mai multe persoane, de consumul substanțelor narcotice și a pretins de la acesta suma de 6000 lei pentru a nu iniția control în ordinea art. 274 Cod de procedură penală, sau proces contravențional, în scopul evitării atragerii la răspundere juridică. Astfel, la 11 ianuarie 2016, aproximativ la orele 12:45, aflându-se la volan în mijlocul de transport de model VAZ 2108 cu nr. de înmatriculare CYC 831, utilizat de cet. Anatol Solotchi, ultimul a pretins și primit de la cet. Speianu Petru mijloace bănești în sumă de 6000 lei.
- În ședința de judecată inculpatul Solotchi Anatolie a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și nu solicită administrarea de noi probe, potrivit prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală ((f.d. 118).
- Astfel, instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.*
- Nefiind de acord cu sentința menționată avocatul Ionaș Gheorghe în interesele inculpatului Solotchi Anatolie, în termen legal a atacat-o cu apel, solicitând admiterea apelului și casarea sentinței Judecătoriai Hîncești din 29 martie 2016 în partea stabilirii pedepsei, pronunțarea unei noi hotărâri prin care lui Solotchi Anatolie Vladimir să-i fie stabilită, prin aplicarea prevederilor art. 79 alin. (1) Cod penal, o pedeapsă fără privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în instituțiile de stat.
- În argumentarea apelului declarat, avocatul Ionaș Gheorghe a invocat că:
- pedeapsa penală stabilită este prea aspră, nu corespunde principiului proporționalității și scopului prevăzut în art. 61 Cod penal;
 - la stabilirea categoriei și mărimumi pedepsei, consideră că instanța de judecată urmează să țină cont de existența următoarelor circumstanțe atenuante: contribuirea activă la descoperirea infracțiunii și căința sinceră;
 - în cauza dată nu au fost constatate careva circumstanțe agravante, iar la stabilirea pedepsei urmează a se ține cont și de faptul că inculpatul și-a recunoscut integral vina, se caracterizează pozitiv la locul de trai și de muncă, are persoane la întreținere și are o activitate în organele afacerilor interne pe o perioadă mai mare de 9 ani, în cadrul căreia a descoperit numeroase infracțiuni și contravenții administrative. Consideră că circumstanțele menționate pot fi recunoscute ca fiind excepționale, care permit aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, în baza cărora este posibilă excluderea pedepsei complementare obligatorii sub forma privării de dreptul de a ocupa funcții publice în instituțiile de stat.
 - În cadrul ședinței instanței de apel avocatul Ionaș Gheorghe a susținut apelul în interesele inculpatului în sensul declarat, a solicitat casarea sentinței Judecătoriai Hîncești din 29 martie 2016 și excluderea pedepsei complementare.
 - Inculpatul Solotchi Anatolie, a susținut apelul în sensul declarat și a solicitat o pedeapsă mai blândă, fără a fi privat de dreptul special.
 - Procurorul participant Brigai Sergiu nu a susținut apelul apărătorului și a solicitat respingerea acestuia ca nefondat, cu menținerea fără modificări a sentinței Judecătoriai Hîncești din 29 martie 2016, ca legală și întemeiată.
 - Colegiul Penal, audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a respinge apelul avocatului Ionaș Gheorghe în interesele inculpatului Solotchi Anatolie, ca fiind nefondat și menține fără modificări sentința Judecătoriai Hîncești din 29 martie 2016, din următoarele considerente:
- Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanța, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*
 - În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, *instanța de apel respinge apelul și menține hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*
 - Colegiul Penal reține, că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.
 - Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.
 - Cercetarea judecătorească s-a efectuat în procedură simplificată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

2. Sentința primei instanțe a fost contestată numai în partea stabilirii pedepsei penale, iar ce ține de încadrarea juridică și vinovăție, sentința nu a fost atacată.
3. Inculpatul Solotchi Anatolie fiind audiat în instanța de apel a susținut pe deplin declarațiile oferite la urmărirea penală și în prima instanță, potrivit cărora vina în comiterea infracțiunii incriminate o recunoaște integral și a explicat că, în perioada lunii ianuarie 2015, a activat în calitate de șef de post la Bujor. A fost telefonat de către Demciuc Alexandru, comunicându-i că are un conflict cu fosta concubină pe nume Veronica. A ajuns la fața locului pe data de 08.01.2016, ora nu o ține minte, dar acesta deja se împacăse cu concubina și nu au mai dorit să depună cerere. Însă concubina acestuia i-a comunicat că, la Demciuc se fac careva încălcări, el nu a întrebat ce încălcări, ea l-a dus într-o construcție nefinalizată și i-a arătat niște sticle "bulbuliator". L-a întrebat pe Demciuc ce este cu aceste sticle, acesta i-a spus că nu el le folosește, dar vine un vecin pe nume Speianu Petrică din satul Obileni. Demciuc i-a dat numărul de telefon a lui Speianu Petru, l-a telefonat și l-a chemat la Demciuc, i-a arătat sticlele și l-a întrebat dacă sunt ale lui, la ce a răspuns că sunt ale sale și i-a zis cumva să se clarifice. Pe urmă a aflat că, acolo sunt implicate mai multe persoane. Peste o oră i-a spus lui Speianu să vină ca să-i spună care sunt acele persoane, el i-a dat un bip la telefon, și l-a cules înapoi și s-au întâlnit la un magazin mit din Centrul satului Obileni, Speianu nu i-a spus cine sunt persoanele, dar prin gesturi i-a arătat să se clarifice în jur la 6000 lei, el l-a mințit că "dacă or să afle șefii". Speianu îl ruga să se clarifice, el cunoscând de faptul că, e administrativ și-i va fi aplicată amendă, a acceptat suma propusă de Speianu. Speianu i-a spus că, la moment nu are suma propusă, însă în jurul datei de 11.01.2016, va avea toată suma, numai cu condiția să-i înapoieze sticla, pe care el la data de 10 ianuarie o nimicise prin ardere. La data de 11 ianuarie dimineața, a fost telefonat de către Speianu să-i aducă buletinul de identitate al său, la fel i-a spus că vine cu un automobil de ocazie și să se ducă la o stație "Bemol" care se află pe traseul Leușeni-Chișinău, km 90. Automobilul său se afla la reparație, a luat automobilul de la un prieten de mode VAZ 2108. Ajungând la fața locului s-a înfilit cu Speianu Petru și l-a rugat ca să-l ducă până în satul Leușeni la niște rude de ale sale, ajungând acolo i-a dat suma de 6000 lei, și s-au despărțit, el nu a ajuns acasă, aproximativ peste 15-20 minute au venit colaboratorii CNA, s-au prezentat și l-au întrebat dacă are la el bani în sumă de 6000 lei. Bani i-a prezentat benevol, recunoaște vina, se căiește sincer de cele comise. Materialul în privința lui Speianu Petru urma să-l înregistreze în registru, însă nu l-a înregistrat acceptând în schimb suma de 6000 lei.
4. Vinovăția inculpatului Solotchi Anatolie în comiterea infracțiunii imputate se mai confirmă prin următoarea sistemă de probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:
- proces-verbal de primire a plângerii din 10.01.2016, (f.d. 5);
 - proces-verbal de examinare din data de 10.01.2016, (f.d. 9-11);
 - raportul de expertiză nr. 02 din 11.01.2016, (f.d. 16-24);
 - proces-verbal de percheziție din 11 ianuarie 2016, (f.d. 27-28).
5. Colegiul Penal consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv cummul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, care în ansamblu, dovedesc fără echivoc vinovăția inculpatului Solotchi Anatolie în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (1) Cod penal, potrivit elementelor constitutive: *pretinderea, acceptarea și primirea personal, de către o persoană publică de bunuri și servicii, ce nu i se cuvin pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitare funcției sale, sau contrar acesteia.*
6. Privitor la numirea pedepsei penale, Colegiul penal conchide că instanța de fond la stabilirea categoriei pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu revederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.
7. Conform art. 16 Cod penal, infracțiunea săvârșită de către Solotchi Anatolie, se atribuie la categoria infracțiunilor grave.
8. La stabilirea pedepsei instanța de fond a stabilit lipsa circumstanțelor agravante, iar ca circumstanță atenuantă a reținut recunoașterea vinei și căința sinceră. Ținând cont că inculpatul a săvârșit o infracțiune gravă, inculpatul atât în cadrul urmăririi penale cât și în ședința de judecată a recunoscut pe deplin vinovăția sa, contribuind activ la investigarea cazului, a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale, la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, astfel, instanța de fond a concluzionat că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă fără privarea inculpatului de societate, stabilindu-i pedeapsa penală sub formă de suspendarea condiționată a executării pedepsei cu 2 ani închisoare pe un termen de probă de 2 ani, amendă în mărime de 300 u.c. și cu aplicarea pedepsei complementare sub formă de privarea de dreptul special pe un termen de 5 ani.
9. Colegiul Penal apreciază ca incorectă stabilirea de către instanța de fond a circumstanței atenuante recunoașterea vinovăției de către inculpat, or, recunoașterea vinovăției care atrage incidența procedurii simplificate în temeiul art. 364¹ Cod de procedură penală, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că, aceleași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.
10. Colegiul Penal constată că, instanța de fond just a individualizat pedeapsa în baza art. art. 7, 75 Cod penal, și totodată, corect a aplicat pedeapsa sub formă de suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea pe un termen de probă și amendă penală, care este una echitabilă și proporțională infracțiunii comise, și totodată justificat a aplicat pedeapsa complementară care este obligatorie pentru astfel de infracțiuni, ținând cont de gradul de pericol al infracțiunii, ce prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, de circumstanțele cauzei, de prezența circumstanțelor atenuante și lipsa celor agravante, de personalitatea inculpatului, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, astfel asigurând realizarea scopului pedepsei penale de restabilire a echității sociale și a preveni săvârșirea de noi infracțiuni, atât de către inculpat, cât și din partea altor persoane, care va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale Republicii Moldova sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.
1. Ținând cont că, inculpatul Solotchi Anatolie anterior nu a fost judecat, a comis o infracțiune gravă, a conștientizat gravitatea faptelor comise, a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, precum și, toate circumstanțele cauzei și caracteristicile inculpatului expuse de către prima instanță în conținutul sentinței, Colegiul Penal concluzionează că, realizarea scopului pedepsei penale de restabilire a echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului, precum și, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, este posibilă numindu-i o pedeapsă penală în limitele prevăzute de norma legală, care este neprivativă de libertate.
2. Colegiul Penal reține că, sancțiunea pentru infracțiunea de la art. 324 alin. (1) Cod penal, prevede pedeapsa sub formă de închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani, astfel, ținând cont de prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, instanța de fond justificat a aplicat pedeapsa penală sus menționată, stabilind cuantumul minim prevăzute de sancțiunea normei penale incriminate, pedeapsă care se încadrează în noile limite stabilite prin reducerea cu o treime /pătrime din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune și totodată justificat a aplicat pedeapsa complementară care este obligatorie pentru astfel

de infracțiuni, de asemenea, pe un termen minim stabilit de norma penală.

3. În acest context, instanța de apel ține să menționeze că toate argumentele apărării privind personalitatea inculpatului, au permis instanței de fond să aplice efectele juridice prevăzute de art. 78 Cod penal, reducând până la limita minimă pedeapsa stabilită.
4. Colegiul Penal consideră nefondată solicitarea apelantului cu privire la emiterea unei noi hotărâri prin care a aplica în privința lui Solotchi Anatolie prevederile art. 79 Cod penal cu excluderea pedepsei complementare sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în instituții de stat, din considerentul că, atât prima instanță cât și instanța de apel nu a stabilit nici o circumstanță excepțională care ar permite aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal.
5. În conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) Codului penal, ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.
6. Colegiul Penal consideră că, circumstanțele invocate de către partea apărării, în apelul depus, nu pot fi apreciate ca fiind circumstanțe excepționale ce ar justifica neaplicarea pedepsei complementare pentru infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (1) Cod penal, deoarece pedeapsa complementară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate, vine să îndeplinească rolul de completare a represivității și de lichidare a practicii vicioase în rândul funcționarilor publici, care discreditează și compromit activitatea din structurile autorităților statului, a puterii sau a serviciilor publice.
7. Colegiul Penal reține că, pedeapsa penală principală, cât și cea complementară reprezintă o formă de constrângere, care trebuie să reflecte întotdeauna gravitatea faptei comise.
8. Potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa penală mai are și scopul restabilirii echității sociale și prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni din partea condamnatului, cât și a altor persoane, totodată, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
9. Pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.
0. Reieșind din aceste considerente, Colegiul Penal concluzionează că, argumentele invocate în cererea de apel depuse de avocatul Ionaș Gheorghe în interesele inculpatului Solotchi Anatolie, sunt neîntemeiate și nu pot servi temei de admitere a apelului, în prezența circumstanțelor sus indicate, iar sentința Judecătoriei Hîncești din 29 martie 2016 urmează a fi menținută fără modificări.
1. În temeiul celor elucidate și expuse, călăuzindu-se de prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

DECIDE:

Respinge apelul avocatului Ionaș Gheorghe în interesele inculpatului Solotchi Anatolie, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești din 29 martie 2016, ca nefondat, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia motivată pronunțată public la 06.07.2016, ora 14:00.

Președintele ședinței

Pleșca Ion

Judecător

Robu Oxana

Judecător

Teleucă Stelian