

Dosarul nr. 1-3968/2019
1-19158124-12-1-04102019



S E N T I N Ţ A
În numele L E G I I

29 decembrie 2021

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

În componenţa:

Preşedintelui de şedinţă, judecător Angela Catană
Grefierului Nicolae Leucă

Cu participarea :

Procurorului Vitalie Codreanu

Avocatului, apărătorului Angela Balan

Inculpatului Gortolomei Ion

Examinând în şedinţă de judecată publică, în *ordinea procedurii generale*, cauza penală Gortolomei Ion Vasile, născut la *****, originar din ***** şi domiciliat în mun.Chişinău, str.P*****, IDNP *****, nesupus militar, divorţat, anterior judecat, nu lucrează, învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal.

Cauza a fost repartizată judecătorului A.Catană conform prevederilor art.344 CPP RM la 04.10.2019, cauza a fost examinată în perioada 04.10.2019-29.12.2021 instanţa,

A C O N S T A T A T :

1. Inculpatul Gortolomei Ion Vasile, în perioada lunilor august – noiembrie 2017, susţinând că are o influenţă asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport şi calificare a conducătorilor auto al IP „Agenţia Servicii Publice” şi poate interveni pe lângă aceştia în scopul determinării lor de a acţiona în sensul facilitării susţinerii examenelor de către ***** în vederea obţinerii permisului de conducere auto de categoria „B”, influenţă care a fost apreciată drept una reală, a pretins şi a primit de la acesta, în mai multe tranşe, în diferite sectoare ale mun.Chişinău, mijloace

bănești, ce nu i se cuvin, în mărime de 500 euro, fără ca ulterior să realizeze influența promisă. Conform cursului oficial mediu de schimb al BNM de 20,8185 lei față de un Euro, pentru perioada indicată, 500 Euro constituie 10409,25 lei.

2. În ședința de judecată fiindu-i acordată posibilitatea de a se expune referitor la învinuirea adusă, inculpatul Gortolomei Ion a menționat că, dorește să dea declarații și vina în cele incriminate nu o recunoaște. Relevă că, pe ***** îl cunoaște, din perioada când a lucrat la școala auto „Sigma”, în anul 2016, unde a activat timp de un an de zile și făceau împreună lecțiile de șofat. *****, l-a întrebat dacă poate să îl ajute ca să obțină permisul de conducere, iar el i-a spus că nu cunoaște pe nimeni. Peste o perioadă de timp, ***** din nou a revenit cu aceeași întrebare, iar el i-a zis că o să se intereseze. Peste două zile, s-a întâlnit cu *****, care i-a transmis suma de 500 de euro. Cu ***** discutau mai mult telefonic, în realitate inculpatul menționează că, nu cunoaște pe nimeni din comisia de susținere a examenului din cadrul ASP. Ulterior i-a spus lui ***** că o să meargă să vadă care este problema, iar ultimul i-a spus că trebuie să plece peste hotarele țării. În anul 2018, s-a întâlnit cu *****, și i-a spus că cineva i-a comunicat că trebuie să mai aștepte o lună de zile. Ulterior l-a mai telefonat, dar *****, nu a răspuns la telefon. Concretizează că, nu cunoaște pe nimeni din comisia de susținere a examenului din cadrul ASP, din acest motiv și îl suna pe *****, pentru a-i returna banii. În iarna anului 2018, așa și nu l-a mai găsit pe *****, iar când s-a întâlnit cu el, i-a spus că nu este posibil să-l ajute pentru obținerea permisului. Peste o perioadă de timp, i-a mai spus să aștepte puțin, după care *****, a venit la el acasă și l-a întrebat dacă va întreprinde măsuri pentru obținerea permisului. La întrebarea procurorului, inculpatul a declarat că, recunoaște ceea ce i s-a incriminat la faza urmăririi penale. Banii în sumă de 500 de euro, i-a primit într-o tranșă, pe strada Zadnipru, mun.Chișinău, în diferite bancnote. Relevă că, la primirea banilor, nu erau prezente careva persoane terțe, și pentru banii primiți, nu a scris nici o recipisă. Într-adevăr a purtat discuții telefonice cu *****. Banii i-au fost transmiși în iarna anului 2018. ***** urma să susțină examenul pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”. La întrebarea apărătorului, inculpatul a declarat că pe martorul *****, îl cunoaște, de la el nu a cerut bani, cu el de asemenea a petrecut lecții de șofat, la cererea sa.

În cadrul ședinței de judecată au fost cercetate următoarele probe:

3. *Depozițiile martorului ******, care la întrebarea procurorului, a declarat în cadrul ședinței de judecată că, aproximativ în luna iunie 2017, și-a făcut studii la o școală auto, denumirea căreia nu o ține minte, Gortolomei Ion fiindu-i

instructor. Pe *****, îl cunoaște de mai mult timp, acesta a lucrat din anul 2015 cu tatăl său. Împreună cu ***** au depus actele în aceeași zi, la aceeași școală auto. Posibil că își aduce aminte ce declarații a depus la faza de urmărire penală, declarații pe care le susține. Invocă că, în cadrul urmăririi penale a declarat că în cadrul lecțiilor practice, Gortolomei Ion i-a propus că dacă dorește să obțină permisul de conducere, să achite suma de 500 de euro. Mai declară că, a susținut proba teoretică și poligonul, dar a eșuat la proba practică în oraș, din care motiv l-a contactat pe Gortolomei Ion, care i-a spus să-i achite 450 euro și o să hotărască întrebarea. Gortolomei Ion, nu i-a comunicat cum va hotărâ această întrebare, i-a spus doar să dea banii și nu trebuie nici să se prezinte la examen. Concretizează că, era vorba despre examenul de la departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și a conducătorilor auto din cadrul ASP. Gortolomei Ion nu i-a explicat ce va face cu suma dată de bani și nu i-a numit nici o persoană la care trebuie să se adreseze. Fapta dată a pretins-o ca fiind ilegală. ***** i-a comunicat că, inculpatul i-a propus ca el să dea 500 de euro ca să primească permisul de conducere, după care ***** i-a transmis lui Gortolomei Ion bani, în sumă de 500 de euro, pentru a primi permisul de conducere de categoria „B”. Într-un final, ***** a obținut și singur permisul de conducere, fără ajutorul lui Gortolomei Ion, însă ultimul nu i-a restituit banii. Nu cunoaște când ***** i-a transmis banii lui Gortolomei Ion. Explică că, Gortolomei Ion, i-a propus contra unei sume de bani să obțină permisul de conducere, într-una din zile când petreceau lecțiile practice și s-au oprit să servească o cafea, pe strada Muncești. ***** i-a dat banii lui Gortolomei Ion pentru proba practică. La întrebarea apărătorului inculpatului, martorul a declarat că nu s-a adresat la organele de drept după propunerea lui Gortolomei Ion, deși a perceput că este o faptă ilegală. ***** i-a comunicat că după ce i-a transmis banii lui Gortolomei Ion, a trebuit să aștepte o perioadă îndelungată de timp, și de aceea a înțeles că nu mai avea sens. După părerea sa, nu este posibil ca să susțină proba practică, fără a fi prezent la examen. Nu ține minte denumirea școlii auto, unde a petrecut cursurile, dar aceste cursuri au durat 3 luni de zile, în vara anului 2017. În calitate de instructor auto, la lecțiile practice era Gortolomei Ion, *****, la fel a făcut lecții practice. La practică, erau în jur de 20 de persoane. *****, i-a comunicat că i-a dat suma integrală de 500 de euro lui Gortolomei Ion, ca să-i hotărască întrebarea cu permisul de conducere.

4. *Depozițiile martorului ******, care a declarat în cadrul ședinței de judecată că, pe inculpatul Gortolomei Ion îl cunoaște din anul 2017, luna iulie, de când a început să frecventeze orele de șoferie. În luna august, a început orele practice cu Gortolomei Ion, în calitate de instructor. În timpul orelor practice, Gortolomei Ion l-a întrebat cum vrea să susțină examenele, la care i-a spus ultimului că vrea să le susțină singur. Gortolomei Ion, i-a explicat că la

momentul dat, examenul dat este greu de susținut și dacă dorește, să-i dea bani, în sumă de 500 de euro și el îl va ajuta să obțină permisul de conducere în decurs de două săptămâni, dar a refuzat și a concretizat că examenul vrea să-l susțină singur. Deoarece urma să plece peste hotarele țării, a fost de acord să-i dea lui Gortolomei Ion suma de 500 de euro pentru perfectarea permisului, după care inculpatul i-a spus că o să-l telefoneze când o să trebuiască să înceapă și va fi nevoie ca să îi dea o sumă de bani. În luna octombrie 2017, a fost telefonat de către Gortolomei Ion, care i-a spus că trebuie să-i dea o sumă de bani, pentru perfectarea permisului de conducere, atunci i-a transmis prima tranșă, în sumă de 50 euro, după două săptămâni din nou a fost telefonat de Gortolomei Ion, și i-a mai transmis acestuia 50 de euro. În luna noiembrie 2018, Gortolomei Ion, l-a telefonat și i-a spus că mai are nevoie de „varză” și trebuie să se întâlnească. S-a întâlnit cu inculpatul pe strada Columna, lângă comisia medicală, și i-a transmis ultimului suma de 200 de euro, după care peste două săptămâni, din nou a fost telefonat de către Gortolomei Ion care i-a spus că mai trebuie să transmită 200 de euro pentru că sunt niște probleme. Relevă că, a mers la domiciliul inculpatului, unde acesta i-a arătat că are bani și nu are nevoie de banii lui și să nu se teamă, că el va hotărî întrebarea în decurs de două săptămâni, și o să-l contacteze când va fi nevoie. După ce au trecut două săptămâni a început să-l sune pe inculpat, dar acesta ba răspundea, ba nu-i răspundea la apeluri, și de fiecare dată îi zicea că îl va contacta. În luna mai 2018, Gortolomei Ion, și-a schimbat numărul de telefon și l-a telefonat, spunându-i că trebuie să se întâlnească. A venit în Chișinău, dar inculpatul așa și nu i-a mai răspuns la telefon. La data de 02 august 2018, s-a înregistrat la ASP, pentru susținerea examenului și l-a sunat pe Gortolomei Ion, căruia i-a comunicat că s-a programat pentru examen, la care inculpatul i-a spus să nu se prezinte, deoarece nu a vorbit cu nimeni de acolo și nu va putea să susțină examenul, după care Gortolomei Ion nu a fost de găsit. La 30 martie 2019, Gortolomei Ion l-a telefonat prin aplicația „messenger” și i-a spus să-i dea un număr de telefon de pe „viber”, dar așa și nu l-a mai sunat. La întrebarea procurorului, martorul a concretizat că lui Gortolomei Ion i-a transmis suma de 500 de euro, în valută euro. Prima discuție cu referire la ajutorul de a obține permisul de conducere, a avut-o cu inculpatul, după câteva ore de lecții practice, în luna august. Prima tranșă de bani, a fost transmisă în luna octombrie 2017, pe strada Igor Vieru din mun.Chișinău, în mărime de 50 de euro, întâlnirea fiind stabilită de către Gortolomei Ion. A doua sumă de bani, a fost transmisă lui Gortolomei Ion, pe strada Zadnipru din mun.Chișinău, a treia a fost transmisă pe strada Columna, mun.Chișinău la începutul lunii noiembrie, în mărime de 200 de euro și a patra tranșă a fost transmisă la domiciliul lui Gortolomei Ion, în mărime de 200 de euro, adresa nu o ține minte. La transmiterea banilor lui Gortolomei Ion, era

singur, alte persoane nu au fost prezente. Despre faptul că a transmis bani lui Gortolomei Ion, știa fratele său și *****, care a făcut studiile auto, la aceeași școală auto și a petrecut lecțiile practice tot la Gortolomei Ion. Mai indică că, Gortolomei Ion i-a spus și lui *****, că poate să-l ajute să obțină permisul de conducere contra sumei de 700 de euro, la care acesta a refuzat. ***** știa că el i-a dat banii inculpatului. Gortolomei i-a spus că, are o persoană la ASP care î-l va ajuta să obțină permisul de conducere, dar nu i-a spus ce funcție deține acea persoană. Explică că, i-a dat banii lui Gortolomei Ion, ca acesta să-i transmită la ASP, ca el să susțină examenul. În anul 2017-2018, utiliza cartela SIM cu numărul *****, numărul de telefon a lui Gortolomei Ion, nu îl ține minte, deoarece acesta avea mai multe numere. Nu ține minte dacă la faza de urmărire penală, au fost ridicate careva discuții, dar telefonul său, a fost examinat. La întrebarea apărătorului inculpatului, martorul a declarat că, în mod obișnuit trebuia să susțină examenul teoretic și practic, la ASP-ul din sectorul Botanica, adresa nu o ține minte. Nu a fost inițial să susțină singur examenul. Gortolomei Ion, i-a spus ca să-i dea 500 de euro și el o să-i explice în ce vor consta acțiunile sale, dar detalii nu i-a oferit, și nici el nu l-a întrebat pe inculpat detalii despre modul de susținere a examenelor. ***** știa despre faptul că el i-a transmis lui Gortolomei Ion toată suma de bani. Când a depus plîngere, a apelat la serviciile lui Homițchi Ghenadie, care l-a îndrumat unde să se adreseze. De la Gortolomei Ion, nu a luat nici o recipisă pentru faptul că i-a transmis banii și martori la transmiterea banilor, nu au fost.

5. Totodată, acuzarea de stat a prezentat spre cercetare instanței de judecată următoarele mijloace probatorii și mijloace materiale de probă, care în viziunea procurorului ar confirma vinovăția inculpatului Gortolomei Ion Vasile, în comiterea infracțiunii imputate:

- *procesul-verbal de ridicare* din 11.03.2019, potrivit căruia, de la martorul Vasile ***** a fost ridicat telefonul mobil de model ”*****”, f.d 44.
- *procesul-verbal de examinare a suportului de stocare a datelor informatice* din 08.05.2019, potrivit căruia a fost extrasă informația din telefonul mobil de model ”*****”, examinată și transcrisă pe un CD-R de model ***** cu capacitatea de 700 MB, f.d 45.
- *procesul-verbal de examinare* din 15.08.2019 a informației de pe suportul optic de tip CD-R de model „*****” și anexele la procesul-verbal a discuțiilor stenografiate între ***** și Gortolomei Ion, f.d 48.
- *ordonanța din 20.08.2019 de recunoaștere în calitate de corp delict* a suportului optic de tip CD-R de model „*****” cu informația deținută pe acesta, f.d 61.
- *ordonanța din 10.09.2019 de recunoaștere în calitate de corp delict* a suportului optic de tip CD-R” (cu informația audio-video a întâlnirii din 05.09.2019), f.d 97.

- *procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație* din 09.09.2019 și anexa nr.1 la acesta cu stenografierea discuțiilor avute loc între ***** și Gortolomei Ion în cadrul întâlnirii din 05.09.2019, f.d 85.

Aprecierea instanței:

6. În conformitate cu art.8 Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art.21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.
7. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.
8. Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
9. Conform art.384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
10. Conform art.389 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.
11. Explicații în acest sens se conțin în pct.4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.10 din 24 februarie 2000 potrivit căroră, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele

apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

12. În ședința preliminară din 13.02.2020, apărătorul Angela Pleșca a înaintat instanței o cerere de încetare a procesului penal în privința inculpatului Gortolomei Ion, invocând încălcări procesuale în cadrul urmăririi penale, privind omisiunea organului de urmărire penală a termenului de menținere a ultimului în calitate de bănuț prin care a fost violat grav dreptul la un proces echitabil al inculpatului, făcând referință la prevederile art.63 alin.(1¹) Cod procedură penală, prin care a fost înaintată acuzația pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal.
13. Cererea părții apărării a fost anexată de instanță la materialele cauzei, urmând a fi supusă aprecierii odată cu pronunțarea sentinței.
14. Examinând argumentele expuse de apărătorul inculpatului în solicitare și raportându-le la prevederile legale și jurisprudența CtEDO ce reglementează aspectele vizate în cerere, instanța nu constată careva acțiuni, inacțiuni sau acte ale procurorului, care, în speță, ar leza drepturile și interesele inculpatului Gortolomei Ion.
15. Astfel, potrivit art.63 alin.(1) Cod de procedură penală, bănuțul este persoana fizică față de care există anumite probe că a săvârșit o infracțiune pînă la punerea ei sub învinuire. Persoana poate fi recunoscută în calitate de bănuț prin unul din următoarele acte procedurale, după caz: 1) procesul-verbal de reținere; 2) ordonanța sau încheierea de aplicare a unei măsuri preventive neprivative de libertate; 3) ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuț.
16. Dispozițiile alineatului (1¹) stipulează că, ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuț și informația despre drepturile prevăzute la art. 64 se aduc la cunoștință în decurs de 5 zile din momentul de emitere a ordonanței, dar nu mai tîrziu de ziua în care bănuțul s-a prezentat sau a fost adus silit, ori din momentul de începere a primei acțiuni procedurale efectuate în raport cu acesta. În cazul în care există necesitatea dispunerii unor măsuri speciale de investigații în privința bănuțului, aducerea la cunoștință a ordonanței de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuț și a drepturilor sale se amîna în baza ordonanței motivate a procurorului, cu autorizarea judecătorului de instrucție pe o perioadă de 30 de zile, cu posibilitatea prelungirii motivate a perioadei pînă la 3 luni.
17. Potrivit alin.(2) al normei vizate, organul de urmărire penală nu este în drept să mențină în calitate de bănuț: 1) persoana reținută – mai mult de 72 de ore; 2) persoana în privința căreia a fost aplicată o măsură preventivă neprivativă de libertate – mai mult de 10 zile din momentul cînd i s-a adus la cunoștință ordonanța despre aplicarea măsurii preventive; 3) persoana în privința căreia a

fost dată o ordonanță de recunoaștere în această calitate – mai mult de 3 luni, iar cu acordul Procurorului General și al adjuncților săi – mai mult de 6 luni.

18. În conformitate cu art.63 alin.(3) Cod de procedură penală, la momentul expirării, după caz, a unui termen indicat în alin.(2), organul de urmărire penală este obligat să elibereze bănuitul reținut ori să revoce, în modul stabilit de lege, măsura preventivă aplicată în privința lui, dispunând scoaterea lui de sub urmărire sau punerea lui sub învinuire. În caz de prelungire a termenului de menținere în calitate de bănuित mai mult de 3 luni, ofițerul de urmărire penală este obligat să informeze imediat bănuitul despre aceasta.
19. Potrivit alin.(5) al normei citate, calitatea de bănuित încetează din momentul eliberării reținutului, revocării măsurii preventive aplicate în privința lui ori, după caz, anulării ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuित și scoaterii lui de sub urmărire, sau din momentul emiterii de către organul de urmărire penală a ordonanței de punere sub învinuire.
20. Partea apărării susține poziția potrivit căreia, statutul de bănuित Gortolomei Ion l-ar fi obținut la 10.04.2019, când prin ordonanță s-a dispus pornirea urmăririi penale, or deși se creează impresia că urmărirea penală, a fost pornită *in rem*, din conținutul acesteia se constată că, organul de urmărire penală la data pornirii urmăririi penale deținea bănuiala rezonabilă că infracțiunea a fost săvârșită anume de cet.Gortolomei Ion, fiind o persoană identificată și concretă. Acest fapt reiese, incontestabil, după părerea părții apărării, și din conținutul ordonanței, că urmărirea penală a fost pornită *in personam*, adică în privința persoanei. Prin urmare, la momentul pornirii penale, în viziunea organului de urmărire penală a existat o bănuială rezonabilă de comitere a infracțiunii de către Gortolomei Ion, iar contrar bănuielii existente la acel moment, ultimului nu i-au fost asigurate toate garanțiile caracteristice unei acuzații în materie penală.
21. Instanța nu poate admite argumentele părții apărării în susținerea acestei poziții și urmează a le respinge ca fiind nefondate, din următoarele considerente:
22. Prevederile art.6 paragraf 1) ale Convenției sunt aplicabile doar în cazul când „acuzația în materie penală” este îndreptată împotriva unei persoane determinate și antrenează „consecințe importante privitoare la situația celui suspectat” (a se vedea Hotărîrea Neumaster versus Austria, 27.06.1968; Hotărîrea Escoubet versus Belgia, 28.10.1999, par. 34).
23. Astfel Curtea Europeană a statuat că noțiunea de „acuzație” în sensul art.6 paragraf 1) poate să prezinte, în unele cazuri, forma unor măsuri ce au repercusiuni importante privitoare la situația unei persoane suspectate de comiterea unei fapte penale, altele decît o notificare oficială prin care i s-ar imputa aceasta, cum este, spre exemplu, efectuarea unei percheziții la domiciliul familiei reclamantului. În asemenea situație percheziția efectuată, și

nu ancheta pornită de organele abilitate, este de natură să aibă urmări importante privitoare la situația reclamantului, ceea ce înseamnă că el a făcut obiectul unei „acuzatii în materie penală” (a se vedea *Hotărîrea Abas versus Țările de Jos*, 26.02.1997, p. 220).

24. Potrivit materialelor cauzei penale, în ordonanța de începere a urmăririi penale din 10.04.2019, s-a constatat că, ofițerul de urmărire penală, a redat circumstanțele expuse în actul de sesizare adresat organului de urmărire penală de către *****, în esență, menționarea numelui și prenumelui persoanei care se pretinde a fi săvârșit faptele ilegale, nu este decât poziția persoanei care a denunțat fapta și nu o constatare a organului de urmărire penală.
25. După pornirea urmăririi penale la 10.04.2019, pînă la data recunoașterii lui Gortolomei Ion, în calitate de bănuït la 09.09.2019, organul de urmărire penală/procurorul nu a întreprins în privința acestuia careva măsuri punitive sau represive, sau care, într-un fel sau altul, i-ar fi lezat drepturile și interesele legitime ale acestuia.
26. Acțiunile procesuale efectuate după pornirea urmăririi penale nu au adus careva atingere garanțiilor prevăzute de art.6 ale Convenției în raport cu situația cet.Gortolomei Ion, iar pînă la data de 09.09.2019, organul de urmărire penală/procurorul nu a făcut în cadrul procesului nici „o notificare oficială” cu privire la bănuïrea acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal.
27. Ordonanța de pornire a urmăririi penale din 10.04.2019, nu poate fi considerată, în cazul dat, o notificare oficială cu privire la imputarea unei fapte penale, în sensul jurisprudenței CtEDO, deoarece aceasta nu a fost adusă la cunoștință inculpatului, nu a fost făcută publică în nici un mod și nu a lezat prezumpția nevinovăției ultimului.
28. În cazul din speță, procurorul i-a acordat statut procesual cet.Gortolomei Ion, în corespundere cu prevederile art.63 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, adoptînd la data de 09.09.2019, în privința acestuia o ordonanță de recunoaștere în calitate de bănuït, cu asigurarea acestuia a tuturor drepturilor și garanțiilor prevăzute de art.64 Cod de procedură penală.
29. E de menționat că potrivit jurisprudenței CtEDO, în sensul art.6 paragraf 1) al Convenției, „acuzatie în materie penală” reprezintă notificarea oficială, ce emană de la o autoritate competentă, a faptului că unei persoane i se impută săvîrșirea unei fapte penale (a se vedea *Hotărîrea Eckle versus Republica Federativă Germania*, 15.07.1982, par. 73; *Hotărîrea Deweer versus Belgia*, 27.02.1980, par. 46)
30. Pentru a se stabili dacă o persoană este „acuzată” de săvîrșirea unei fapte penale, Curtea a stabilit, în jurisprudența sa, următoarele trei criterii: a) calificarea ei ca infracțiune în legea națională; b) natura infracțiunii; c) natura și

gradul de gravitate ale sancțiunii ce urmează a fi aplicată autorului ei (Hotârrea CEDO Schmutz vs Austria, 23.10.1995, par. 27).

31. Ordonanța de punere sub învinuire emisă în privința cet.Gortolomei Ion, este un act procedural care conține două din cele trei criterii stabilite de jurisprudența CtEDO: calificarea faptei ca infracțiune în legea națională și natura infracțiunii incriminate. Prin ordonanța adoptată de procuror la 25.09.2019, învinuitului Gortolomei Ion i-a fost formulată acuzația oficială în cadrul procesului penal. Emiterea și înaintarea acuzației oficiale în privința persoanei constituie o acțiune ce ține de desfășurarea normală a procesului penal și face parte din instrumentele necesare asigurării unui spectru mai larg de drepturi și garanții procesuale persoanei în privința căreia a fost notificată oficial acuzația în materie penală.
32. În cazul din speță, procurorul i-a acordat statut procesual cet.Gortolomei Ion la data de 25.09.2019, în strictă corespundere cu prevederile, art.281-282 Cod de procedură penală, cu emiterea ordonanței de punere sub învinuire, aceasta fiind înaintată învinuitului la 26.09.2019, prin asigurarea învinuitului a tuturor drepturilor și garanțiilor prevăzute de art.66 Cod de procedură penală.
33. În acest sens s-a expus și Curtea Constituțională în Decizia nr.25 din 29-03-2018 de inadmisibilitate a sesizării nr.20g/2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 63 alin. (1) punctele 1)-3) și alin. (2) pct. 3) din Codul de procedură penală (recunoașterea calității de bănuț a persoanei)
34. Înalta Curte de Jurisdicție Constituțională a subliniat că, accesul la justiție, ca aspect inerent al dreptului la un proces echitabil, nu poate fi conceput în lipsa garanțiilor impuse de articolul 6§1 din Convenția Europeană. De asemenea, Curtea a menționat că garanțiile unui proces echitabil nu se aplică în exclusivitate procedurii judiciare *stricto sensu*, ci se extind și în cazul etapelor ei precedente și ulterioare (HCC nr. 7 din 16 aprilie 2015, § 61). În acest context, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat, în jurisprudența sa, că deși scopul primar al articolului 6, sub aspect penal, este ca instanța competentă să se pronunțe în privința unei acuzații penale trebuie să asigure un proces echitabil, acest fapt nu presupune că articolul nu este aplicabil în cazul procedurilor anterioare procesului de judecată (Saranchov v. Ucraina, hotărârea din 9 iunie 2016, § 41; Schatschaschwili v. Germania, [MC], hotărârea din 15 decembrie 2015, § 104). În materie penală, „termenul rezonabil” prevăzut de articolul 6 § 1 începe să curgă de la data la care o persoană este „acuzată” (cauza *Pantea v. România*, hotărârea din 3 iunie 2003, § 275). Curtea reține că articolul 63 alin.(1) din Codul de procedură penală prevede o listă exhaustivă de acte procedurale prin care persoanei îi poate fi recunoscută calitatea de bănuț, însă, prin excepția instituită de alin.(1¹) din același articol, legislatorul stabilește anumite garanții pentru situațiile în care

organele de urmărire penală desfășoară acțiuni procedurale care au consecințe importante pentru persoană, fapt care corespunde rigorilor dreptului la un proces echitabil stabilit de articolul 20 din Constituție.

35. Este necesar de menționat că în cazul dat, Curtea Constituțională s-a referit la eventualele restrângeri ale drepturilor și libertăților persoanei recunoscute în calitate de bănuț prin ordonanța organului de urmărire penală sau alte acțiuni procesuale ce au un caracter represiv și de constrângere a acestor drepturi și libertăți (spre exemplu efectuarea unei percheziții la domiciliul persoanei), dar nu printr-o simplă ordonanța de pornire a urmăririi penale *in personam*, după cum invocă partea apărării în cerere.
36. Totodată instanța reiterează că prin ordonanța de pornire a urmăririi penale din 10.04.2019, acestuia nu i-au fost restrânse careva drepturi sau libertăți, iar garanțiile procesuale ce derivă din art. 21 din Constituție, precum și cele prevăzute de art. 64 Cod de procedură penală, nu au fost încălcate de către organul de urmărire penală/procuror, aceste instrumente procesuale fiind puse la dispoziția părții apărării din data de 09.09.2019, când Gortolomei Ion, oficial a fost înștiințat despre calitatea de bănuț pe care o are în cadrul procesului penal.
37. Prin urmare, instanța stabilește că, în sensul prevederilor art.6 paragraf 1) din Convenție, art.63 alin.(1) pct.3), alin.(1¹) Cod de procedură penală, coroborat cu jurisprudența CtEDO la care s-a făcut referire, ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț a cet.Gortolomei Ion din 09.09.2019 urmează a fi considerată actul oficial cu privire la notificarea „acuzăției în materie penală” în privința numitului, iar ordonanța de pornire a urmăririi penale, în cazul din speță, nu poate fi tratată drept act procedural de recunoaștere a calității de bănuț a cet.Gortolomei Ion, instanța reiterând că urmărirea penale, a fost pornită *in rem* și nu *in personam*.
38. Urmare a celor relatate, analizând situația de fapt stabilită în cadrul examinării cererii părții apărării și raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, precum și la jurisprudența CtEDO, totalitatea circumstanțelor și condițiilor stabilite la soluționarea cererii în favoarea și în defavoarea admiterii acesteia, în cumul cu celelalte împrejurări ale cazului, instanța de judecată ajunge la concluzia că inculpatul, în urma recunoașterii în calitate de bănuț prin ordonanța din 09.09.2019, precum și în urma punerii sub învinuire prin ordonanța din 25.09.2019, nu a fost lezat în dreptul la un proces echitabil, prin prisma prevederilor art.6 din Convenție, nefiind stabilite vicii fundamentale sau alte circumstanțe de natură să afecteze hotărârile adoptate, care ar atrage nulitatea actelor contestate.
39. Este necesar de remarcat că organul de urmărire penală are drept sarcini îndeplinirea măsurilor eficiente de luptă cu criminalitatea, care se realizează prin

efectuarea unor cercetări corespunzătoare care au ca scop administrarea de probe pentru a se constata existența infracțiunii, identitatea făptuitorilor și pentru a se decide în final dacă este sau nu cazul să se transmită cauza în judecată, iar pornirea urmăririi penale, înaintarea învinuirii, se prezintă a fi niște procedee normale și legale de desfășurare a urmăririi penale și nu afectează prin sine însăși careva drepturi ale persoanelor, în condițiile respectării garanțiilor procesual-penale.

40. Potrivit art.1 alin.(2), (3) Cod de procedură penală, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetare a infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.
41. Organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sînt obligate să activeze în așa mod încît nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrîngere.
42. Astfel din cele enunțate, se conchide că argumentele apărătorului Angela Balan, în interesele inculpatului Gortolomei Ion privind omisiunea organului de urmărire penală a termenului de menținere a ultimului în calitate de bănuit și încălcarea dreptului la un proces echitabil, sunt nefondate.
43. Cu referire la fondul cauzei penale examinate instanța de judecată, urmare a concluziilor mai sus-menționate, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile martorilor, procesele-verbale de ridicare a mijloacelor materiale de probă, procesele-verbale de examinare a obiectelor, mijloacele materiale de probă, toate probele fiind apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, se constată că inculpatul Gortolomei Ion, a săvârșit fapta incriminată.
44. Aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sînt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că, inculpatul Gortolomei Ion a săvârșit *traficul de influență, infracțiune prevăzută de art.326 din Codul penal*.
45. Mai mult, avînd sarcina calificării corecte a faptelor descrise, instanța de judecată urmează a ține cont de următoarele.
46. Infracțiunea de trafic de influență, în speța supusă examinării își are ca *obiect juridic special* relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de

serviciu în sfera publică a subdiviziunilor Agenției Servicii Publice, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice din cadrul instituției menționate, pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor lor.

47. Obiectul material al infracțiunii de trafic de influență îl constituie mijloacele bănești necuvenite pretinse și primite de către inculpatul Gortolomei Ion Vasile de la *****, care constituie remunerația pentru intervenția persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice, pentru ca acestea să faciliteze susținerea de către *****, a probelor teoretice și practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere categoria „B”.
48. O condiție obligatorie de răspundere penală pentru trafic de influență, constă în faptul că, trebuie să existe acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin.
49. Traficul de influență se manifestată prin pretinderea, acceptarea și primirea de mijloace bănești, care se poate realiza verbal, în scris sau în orice alt mod perceptibil pentru a ajunge la cunoștința destinatarului și totodată poate fi expresă sau implicită sau chiar aluzivă.
50. Latura obiectivă în materia infracțiunii prevăzute de art.326 din Codul penal, în cazul din speță, elementul material realizat de către inculpatul Gortolomei Ion Vasile, este pretinderea și primirea mijloacelor bănești de la *****, în scopul exercitării influenței necorespunzătoare asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice, obligațiile funcționale ale cărora constau în calificarea conducătorilor auto, de examinare a cunoștințelor teoretice și practice în domeniul circulației rutiere în cadrul examenelor pentru obținerea permisului de conducere auto și, respectiv, eliberarea permiselor de conducere auto.
51. Pretinderea și primirea de mijloace bănești de către Gortolomei Ion Vasile, a implicat un caracter precis, premeditat și concretizat în acțiune efectivă și reală.
52. Sub aspectul laturii subiective, acțiunile lui Gortolomei Ion Vasile, au fost realizate prin intenție directă, scopul infracțiunii, manifestat prin determinarea persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice, obligațiile funcționale ale cărora constau în calificarea conducătorilor auto, de examinare a cunoștințelor teoretice și practice în domeniul circulației rutiere în cadrul examenelor pentru obținerea permisului de conducere auto și, respectiv, eliberarea permiselor de conducere auto.
53. Totodată, instanța reține că, Gortolomei Ion Vasile, este persoană fizică, responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de răspundere penală, corespunzător este subiect al infracțiunii imputate.

54. La fel, vis-a-vis de argumentele inculpatului Gortolomei Ion expuse în cadrul examinării cauzei, cum că nu se consideră vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate, instanța reține că această situație nu echivalează cu achitarea, de vreme ce probele prezentate de către acuzatorul de stat, inclusiv declarațiile martorilor pentru prezentarea cu bună știință a declarațiilor mincinoase, confirmă pe deplin și fără ambiguități vinovăția acestuia, iar raționamentele aduse în sprijinul acestor afirmații au un scop de a evita răspunderea penală.

Încadrarea juridică

Astfel, acțiunile lui Gortolomei Ion Vasile, urmează a fi încadrate potrivit prevederilor art.326 alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi: *pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale.*

Individualizarea și stabilirea pedepsei

55. Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
56. La caz, componența de infracțiune prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani.
57. În această ordine de idei, instanța de judecată conchide că, infracțiunea de care este acuzat Gortolomei Ion face parte din categoria infracțiunilor *mai puțin grave*, fiind comisă cu intenție de persoana vinovată.
58. La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art.75 alin.(1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul

acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

59. În conformitate cu alineatul (2), în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.
60. Astfel, instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracțiunea săvârșită de către aceasta este una *mai puțin gravă*. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă, conduita bună; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.
61. Analizând în cumul aceste circumstanțe, vârsta inculpatului, starea socială și familială, prezența antecedentelor penale nestinse la inculpat, audiind în debaterile judiciare procurorul și apărătorul, instanța de judecată reține, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.
62. Careva circumstanțe atenuante în baza art. 76 Cod penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite.
63. Ca circumstanțe agravante în baza art.77 Cod penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului instanța a stabilit săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.
64. La stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont și de personalitatea inculpatului, și anume, că acesta nu a recunoscut vinovăția în comiterea faptei imputate și nu a conlucrat cu organele de urmărire penală, totodată se atestă că acesta s-a mai aflat în conflict cu legea penală.

65. Astfel, conducându-se de aceste raționamente, în ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei, precum și ținând cont de categoria de pedeapsă prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal, instanța concluzionează că persoana vinovată poate fi corectată și reeducată prin aplicarea unei pedepse cu *sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale*.
66. Potrivit art.395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.
67. Drept urmare instanța va dispune pînă la intrarea în vigoare a sentinței a aplica față de inculpat, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.
68. Ce ține de poziția acuzatorului de stat privind faptul săvârșii de către inculpatul Gortolomei Ion, în stare de recidivă, instanța de judecată reiterează că, potrivit prevederilor art.34 Cod penal, (1) se consideră recidivă comiterea cu intenție a uneia sau mai multor infracțiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracțiune săvârșită cu intenție. (2) Recidiva se consideră periculoasă: b) dacă persoana anterior condamnată pentru o infracțiune intenționată gravă sau deosebit de gravă a săvârșit din nou cu intenție o infracțiune gravă, deosebit de gravă sau excepțional de gravă. (3) Recidiva se consideră deosebit de periculoasă: b) dacă persoana anterior condamnată pentru o infracțiune excepțional de gravă a săvârșit din nou o infracțiune gravă, deosebit de gravă sau excepțional de gravă.
69. Așa, potrivit materialelor cauzei penale, prin Sentința Judecătorei sectorului Buiucani, mun.Chișinău din 29.01.2015, Gortolomei Ion Vasile, a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privare de dreptul de a ocupa anumite funcții sau a exercita o anumită activitate legată de răspunderea materială, pe un termen de 3 ani. Prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, au fost admise apelurile declarate de inculpatul Gortolomei I., și avocatul Osoian L., în numele inculpatului, fiind pronunțată o nouă hotărîre, Gortolomei Ion Vasile, fiind recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, în penitenciar de tip semiînchis, cu privare de dreptul de a ocupa anumite funcții sau a exercita o anumită activitate legată de răspundere materială, pe un termen de 2 ani.
70. În acest sens se reține că Gortolomei Ion, a fost condamnat anterior, pentru comiterea unei infracțiuni grave, prevăzute de art.190 alin.(2) Cod penal. Totodată, urmează a se reține că conform art.16 alin.(3) Cod penal, infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

71. În speță nu se atestă săvârșirea de către inculpatul Gortolomei Ion, a infracțiunii, în stare de recidivă.
72. Conform prevederilor art.106 Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.
73. Potrivit alineatului (2), sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri.
74. Astfel, ținînd cont de faptul, că suma de bani în mărime de 500 de euro, primiți de la *****, constituie profitul rezultat de inculpat din activitatea infracțională, contravaloarea acestei sume urmează a fi trecută în folosul statului, din contul inculpatului Gortolomei Ion Vasile.
75. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictive.
76. Astfel, în baza art.162 Cod de procedură penală, instanța de judecată va dispune că corpurile delictive: un suport optic de tip CD-R de model „*****” cu capacitatea de 700 MB și un suportul optic de tip CD-R, de păstrat la materialele cauzei penale, pe durata păstrării cauzei penale.
77. Acțiune civilă în cadrul procesului penal nu a fost intentată.
78. Cheltuieli judiciare în procesul penal nu au fost înaintate spre încasare.
În temeiul celor expuse și conducîndu-se de prevederile art.384-385, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

HOTĂRĂȘTE:

Pe Gortolomei Ion Vasile, a-l recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal și, în temeiul normei indicate, a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă, în mărime de 2500 (două mii cinci sute) unități convenționale.

A-i aduce la cunoștință lui Gortolomei Ion Vasile, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

A-i explica condamnatului că în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea

benevolă a amenzii stabilite, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, executorul judecătoresc va solicita instanței care a judecat cauza în fond înlocuirea sumei neachitate a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Până la definitivarea prezentei sentințe, a aplica față de inculpat măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

A aplica confiscarea specială, prin încasarea forțată din contul inculpatului Gortolomei Ion Vasile, în proprietatea statului, a sumei de 500 de euro.

Corpurile delictive: un suport optic de tip CD-R de model „*****” cu capacitatea de 700 MB și un suportul optic de tip CD-R, de păstrat la materialele cauzei penale, pe durata păstrării cauzei penale.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 (cincisprezece) zile din data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței, judecător
Catană

Angela

