

Dosarul nr. 1-29/20

(1-20017697-46-1-07022020)

S E N T I N Ţ Ă

în numele Legii

31 martie 2021

mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător Tocaiuc Ghenadie

Grefier Nastas Olesea

Cu participarea:

Procurorului Diaconu Iulian

Apărătorilor Iachimciuc Alexandru, Avornic Gheorghe

examinînd în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Nicuța Ștefan Rodion, născut la ***** în mun. Chișinău, IDNP *****, domiciliat în *****, cetățean al Rep. Moldova, moldovean, student, celibatar, fără antecedente penale, -

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal al R. Moldova,

Termenul de examinare a cauzei: 07.02.2020 - 31.03.2021.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă :

Inculpatul Nicuța Ștefan Rodion, la data de 06 decembrie 2019 aproximativ în jurul orei 19³⁰, deplasându-se prin mun.Soroca la volanul automobilului de model „Renault” cu numărul de înmatriculare *****, la intersecția străzii Ștefan cel Mare cu strada Popovici din mun.Soroca a fost stopat de către subofițerii de patrulare ai Regimentului de Patrulare Nord al Inspectoratului Național de Patrulare Sochirca Ghenadii și Belous Anatolie în vederea documentării contravenției săvârșite, prevăzută la art.240 alin.(l) Cod contravențional și anume - „Nerespectarea de către conducătorul de vehicul a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind delimitarea benzilor de circulație”, unde de către subofițerul de patrulare Sochirca Ghenadii a fost inițiată în privința lui Nicuța Ștefan Rodion procedura de perfectare a procesului-verbal cu privire la contravenția săvârșită. În continuare, Nicuța Ștefan având ca scop de a-i determina pe subofițerii de patrulare ai Regimentului de Patrulare Nord al Inspectoratului Național de Patrulare Sochirca Ghenadii și Belous Anatolie, care în cazul dat sânt persoane publice, să-și îndeplinească în mod ne corespunzător atribuțiile de serviciu și anume, ca aceștia să nu-i perfecteze un proces-verbal cu privire la contravenția săvârșită pentru încălcările ce țin de domeniul circulației rutiere, le-a oferit subofițerilor de patrulare Sochirca Ghenadii și Belous Anatolie bani ce nu li se cuvin în sumă totală de 200 lei, bani pe care Nicuța Ștefan Rodion i-a dat în următorul mod: 1 bancnotă cu nominalul de 100 lei a plasat-o în buzunarul scurtei de serviciu în care era îmbrăcat subofițerul de patrulare Belous Anatolie, iar 2 bancnote cu nominalul de 50 lei fiecare le-a plasat în buzunarul scurtei de serviciu în care era îmbrăcat subofițerul de patrulare Sochirca Ghenadii.

Inculpatul Nicuța Ștefan Rodion, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată vina nu a recunoscut-o și a declarat că la data de 06.12.2019 aproximativ ora 19:00 se deplasa cu automobilul de model „Renault” cu n/î SR *****, prin mun. Soroca. A fost stopat pe str. Ștefan cel Mare colț cu str. Popovici din mun. Soroca de colaboratorii de poliție, pe motiv că a trecut peste linia continuă. S-a oprit pe partea dreaptă a carosabilului. În fața mașinii a venit un agent de patrulare. I s-a cerut permisul de conducere și actele pe automobil. L-a întrebat de ce încalcă și ce face cu această încălcare. A recunoscut că a încălcat linia continuă și i-a transmis documentele. Acesta a luat documentele și s-a îndreptat spre automobilul său de serviciu. A așteptat în automobilul său personal pînă cînd îi va fi întocmit procesul verbal și restitui documentele. După 15-20 minute, s-a apropiat de automobilul polițiștilor pentru a cere documentele, la care aceștea, l-au întrebat, cum rezolvă problema. I s-a spus să aștepte afară, procesul verbal încă nu e scris. Polițistul care se află pe bancheta din față, i-a spus

să urce, acesta din urmă, urcându-se pe bancheta din spate. Ofițerul de la volan, întocmea procesul. Între timp, a rugat să-i fie aplicată o procedură simplificată, care ar fi constat în plata amenzii care urma să fie aplicată pentru această încălcare în cuantum de ¼, despre care a auzit la școală și televiziune. Aceștea l-au întrebat cum își închipuie el aplicarea unei asemenea procedur. Fiind la prima abatere i-a rugat să-i fie aplicată o amendă minima, întrebându-i cât va constitui amenda care îi va fi aplicată. Aceștea i-a spus că amendă va fi de circa 700-750 lei. Aplicând procedura care le-a solicitat-o, amenda în cuantum de ¼, ar fi constituit ceva mai puțin de 200 lei. În timp ce se întocmea procesul, a scos 200 lei cu scopul achitării amendei la fața locului. În timp ce inspectorul urma să-i dea procesul pentru a lua cunoștință cu acesta, a scos banii și i-a pus pe torpedoul mașinii. Văzînd că acolo este stabilită amenda de 750 lei, i-a întrebat de ce nu i-a fost aplicată amenda minimă sau aplicată procedura simplificată. În scurt timp, aceștea au ieșit din automobilul lor de serviciu, au telefonat cuiva și au indicat adresa pe care ei se aflau. Peste un timp, după această mașină, a mai venit un echipaj cu poliție. El a ieșit din automobilul acestora și a rugat să-i fie restituite actele. Agenții au spus că trebuie să mai aștepte. Peste puțin timp, la fața locului a apărut și grupa operativă.

La întrebările participanților la proces, a mai comunicat că în mijlocul de transport a agenților de patrulare, s-a aflat în jur de 25 minute. Nu s-a aflat un minut, polițistul de pe bancheta din dreapta din față, a ieșit afară, a urcat el în locul lui, acesta stînd puțin afară, a urcat apoi pe bancheta din spate, apoi, ambii au ieșit din automobil. Alte mijloace de probă care ar fi confirmat vinovăția sa, agentul nu i-a prezentat. A fost sancționat doar pentru aceia ce au văzut agenții de patrulare. Scopul acelor 200 lei care i-a dat, era pentru a achita amenda, conform procedurii simplificate. Suma de 200 lei lăsată de el pe torpedou, era compusă din o bancnotă de 100 lei și două bancnote a câte 50 lei. La 06.12.2019, cunoștea despre procedura simplificată. A auzit despre ea la facultate și de la televizor. Înregistrarea audio prezentată și ascultată în ședința de judecată o cunoaște, își recunoaște acolo glasul său, vocea este a sa. Recunoaște că i-a întrebat pe agenții de patrulare dacă au copii, dar fără a urmări vre-un scop. Atunci era o sărbătoare și într-adevăr a spus așa cuvinte că Ștefan de la Iași, dorește să le transmită ciocolată copiilor ofițerilor de patrulare. A spus aceste cuvinte fără nici un motiv. S-a apropiat de autpmobilul polițiștilor, cu toate că nu a fost acolo invitat, peste 15-20 minute pentru a se interesa de ce nu i se restituie actele. Nu ține minte, nu este sigur că i s-a spus referitor la faptul că dacă transmite banii, poate fi tras la răspundere penală și cine a spus asemenea cuvinte. Agenții de patrulare, posibil și au spus că amenda nu este posibil de a fi achitată pe loc. Banii cuiva din agenții de patrulare în buzunar, nu le-a pus. Nu a văzut că este înscris audio, video, și poate, cuvintele ”să nu scriți mai departe” a avut în vedere posibil să nu scrie procesul verbal cu privire la contravenție. Cuvintele ”să ne înțelegem, suntem oameni” a avut în vedere, să-i fie aplicată o amendă minimă, pentru a pleca mai repede de acolo.

Deși inculpatul Nicuța Ștefan Rodion nu a recunoscut vina în comiterea faptei incriminate prin rechizitoriu, ascultând opiniile participanților la proces, analizând cumulul de probe prin prisma art.101 din Codul de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția acestuia este pe deplin dovedită prin probele administrate, prin declarațiile martorilor, precum și prin probele anexate la materialele dosarului și cercetate în ședința de judecată.

Înainte de a ajunge la concluzia menționată, instanța de judecată a studiat și analizat minuțios probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

Martorul **Sochirca Ghenadii Mihail**, fiind audiat în ședință de judecată a declarat instanței că, activează în calitate de subofițer de patrulare al plutonului de patrulare ”Soroca-Florești”. La data de 06.12.2019 se afla în serviciul de patrulare în r-nul Soroca împreună cu colegul său Belous Anatolie, cu automobilul de serviciu de model „Škoda Rapid”. Patrulând în mun.Soroca str.Ștefan cel Mare, în jurul orei 19³⁰ a observat un automobil de model „Renault”, care a ieșit în fața automobilului de serviciu la depășire peste linia albă longitudinală neîntreruptă, ignorând marcajul rutier 1.1.1. al R.C.R. A pornit din spate girofarul și semnalul sonor pentru ca șoferul să stopeze automobilul. Peste câteva secunde șoferul văzând și auzind semnalul, a stopat automobilul pe dreapta carosabilului la intersecția str.Ștefan cel Mare cu Popovici din mun.Soroca. S-au apropiat de șoferul automobilului respectiv, s-au prezentat, i-au comunicat ultimului motivul stopării și l-au rugat să prezinte actele la control. S-a constatat că la volanul automobilului se afla Nicuța Ștefan. I-au comunicat șoferului motivul stopării și faptul că a încălcat și a depășit linia albă continuă a marcajului rutier 1.1.1 al R.C.R. Pentru comiterea faptei date, șoferul v-a fi atras la răspundere contravențională conform art. 240 alin. (1) Cod contravențional și că urmează să-i întocmească procesul-verbal contravențional. Însă, Nicuța Ștefan le-a propus mijloace bănești pentru a nu fi întocmit procesul-verbal contravențional. Aflându-se pe bancheta din față a șoferului automobilului de serviciu, în automobil a urcat Nicuța Șt. și i-a băgat în buzunarul drept al scurtei de serviciu două bancnote cu nominalul de 50 lei fiecare. Văzând situația dată, l-a preîntâmpinat pe ultimul că pentru darea de mită va fi atras la răspundere penală conform art.325 Cod penal, însă ultimul nu reacționa. Văzând că șoferul nu reacționează la preîntâmpinarea sa, colegul său Belous Anatolie a făcut un apel telefonic la unitatea de gardă a IP Soroca, comunicând faptul dat, după ce la fața locului au venit membrii grupului operativ și din buzunarul scurtei sale de serviciu au fost scoase două bancnote cu nominalul de 50 lei fiecare, pe care Nicuța Șt. le-a pus pentru a nu-i fi întocmit procesul-verbal contravențional. Nicuța Ștefan a refuzat categoric de a depune semnătura sa în procesul-verbal de cercetare la fața locului și de a da careva explicații pe cazul dat. La întrebările puse a mai comunicat că procesul verbal l-a întocmit el personal pe art. 240 CC. Cazul dat l-a examinat în procedură generală. Nicuța vina a recunoscut-o. Lui Nicuța i-a fost aplicată amendă pentru contravenția comisă. Acestuia i-a fost înmînată o copie a procesului verbal, în ce el a semnat. El se afla la volanul automobilului de seviciu, unde întocmea procesul verbal. Colegul Belous A. se afla lângă el pe bancheta din față, iar când a ieșit afară, pe locul acestuia a urcat Nicuța. Spre finele întocmirii procesului verbal,

Belous A. a urcat în automobilul de serviciu pe bancheta din spate. Nicuța singur a urcat în automobilul de serviciu și acestuia I s-a cerut să părăsească automobilul lor. De către colegul său Belous A. a fost înregistrată pe telefon discuția dintre ei și Nicuța, unde ultimul a fost preîntâmpinat că poate fi atras la răspundere penală pentru dare de mită. Nu poate comunica cu exactitate, de când colegul a pornit înregistrarea. Nu poate comunica precis, când a început înregistrarea, înainte ca Nicuța să fi oferit acei 200 lei sau după aceasta. Din momentul stopării lui Nicuța și pînă la finisarea întocmirii procesului verbal în privința acestuia, au durat circa 15-20 minute. În buzunarul său au fost 2 bancnote a câte 50 lei, iar a colegului, o bancnotă de 100 lei. Ceia ce a declarat la etapa urmăririi penale, corespunde adevărului. Atunci, trecu-se puțin timp de la evenimentele petrecute și ținea minte totul mai bine. Nu-și amintește ca să-i fi ceut lui Nicuța să achite amenda pe loc, dar așa ceva nici nu-i posibil, nu dispun de împuterniciri.

Martorul **Belous Anatolie Dumitru**, fiind audiat în ședință de judecată a declarat instanței că, activează în calitate de subofițer de patrulare al plutonului de patrulare „Soroca-Florești”. La data de 06.12.2019 se afla în serviciul de patrulare în r-nul Soroca împreună cu colegul său Sochirca Ghenadii, cu automobilul de serviciu de model „Škoda Rapid”. Patrulând în mun.Soroca str.Ștefan cel Mare, în jurul orei 19³⁰, au observat un automobil de model „Renault”, care a ieșit în fața automobilului de serviciu la depășire peste linia albă longitudinală neîntreruptă ignorând marcajul rutier 1.1.1. al R.C.R. Colegul său fiind la volanul automobilului de serviciu, a pornit din spate girofarul și semnalul sonor pentru ca șoferul să stopeze automobilul. Peste câteva secunde, șoferul văzând și auzind semnalul, a stopat automobilul pe dreapta carosabilului la intersecția str.Ștefan cel Mare și str.Popovici din mun.Soroca. S-au apropiat de șoferul automobilului dat, s-au prezentat, i-au comunicat ultimului motivul stopării și l-au rugat să prezinte actele la control. Fiind prezentate actele, s-a constatat că la volanul automobilului se afla Nicuța Ștefan. I-au comunicat șoferului motivul stopării și faptul că ultimul a încălcat și a depășit linia albă continuă a marcajului rutier 1.1.1 al R.C.R. Pentru comiterea faptei date, șoferul va fi tras la răspundere contravențională conform art.240 alin.(1) Cod contravențional și că urmează să-i întocmească procesul-verbal contravențional. Însă, Nicuța Ș. le-a propus mijloace bănești pentru a nu fi întocmit procesul-verbal contravențional. Aflându-se pe bancheta din față a pasagerului a automobilului de serviciu, a simțit că Nicuța Ș. i-a băgat mâna în buzunarul scurtei de serviciu. Văzând situația dată, l-a preîntâmpinat pe ultimul că pentru darea de mită va fi atras la răspundere penală conform art.325 Cod penal, dar ultimul nu reacționa. A coborât din automobilul de serviciu și a pornit telefonul mobil pentru a înregistra convorbirea dată, urcând pe bancheta din spate a automobilului de serviciu, colegul său era pe bancheta șoferului, iar Nicuța Șt. a urcat pe bancheta pasagerului din față și propunea mijloace bănești colegului său. Colegul său l-a preîntâmpinat din nou pe șofer că va fi atras la răspundere penală pentru dare de mita, dar acesta continua, punând mâna în buzunarul scurtei de serviciu a colegului său. Văzând că șoferul nu reacționează la preîntâmpinarea sa, a făcut un apel telefonic la unitatea de gardă a IP Soroca, comunicând faptul dat, după ce la fața locului au venit membrii grupului operativ și din buzunarul scurtei sale de serviciu a fost scoasă o bancnotă cu nominalul de 100 lei, pe care Nicuța

Ștefan i-a pus-o, pentru a nu-i fi întocmit procesul-verbal. A mai declarat în legătură cu întrebările puse de participanții la proces, că au durat 4-5 minute de când a simțit că i-au fost puși bani în buzunarul său, pînă când a anunțat unitatea de gardă a IP Soroca și serviciul special anticorupție. Au fost anunțați că colegului său Sochirca Gh. I s-au dat mijloace bănești. Nicuța a fost anunțat că va fi înregistrat, dar nu și despre faptul că și video. Înregistrarea a făcut-o de pe bancheta din spate. Conversația dintre ei, a avut loc în automobilul de serviciu. Ușa acestuia era deschisă și Nicuța Ș. singur a urcat, pe bancheta din față, fără a fi invitat. Nu consider o încălcare faptul urcării lui Nicuța în automobilul lor de serviciu. Nu poate spune cît timp a durat de la momentul stopării acestuia, pînă când s-a finisat întocmirea procesului verbal. Nu-și amintește ca Nicuța să fi cerut să-I fie aplicată vre-o procedură special la întocmirea procesului verbal. Nicuța Șt. Cerea ca să achite amend ape loc, dar acestuia i-a fost explicat că nu este posibil așa ceva, că amenda se achită la bancă, cu copia procesului verbal. Nu dispun de acte de achitare a amenzii pe loc. Nu dispun de dreptul de a încasa amend ape loc, deoarece nu au bonuri de plată spre a fi eliberate. Decizia de sancționare a fost luată de Sochirca Gh., de unul singur. La baza procesului verbal, a fost pusă constatarea agentului constatator. Nicuța Ș. a fost preîntîmpinat de mai multe ori să înceteze acțiunile ilegale și de a nu propune mijloace bănești. Filmarea s-a făcut în legătură cu faptul că Nicuța Ș. continua să insiste asupra transmiterii mijloacelor bănești. Când Nicuța Ș. a urcat în automobilul de sevcicu, procesul verbal încă se întocmea

Suplimentar în cadrul examinării cauzei, partea acuzării, a mai prezentat următoarele probe administrate în faza de urmărire penală și cercetate în cadrul ședinței de judecată:

- Procesul-verbal de confruntare dintre bănuitul Nicuța Ștefan și martorul Sochirca Ghenadii din 16.01.2020, conform căruia:

La întrebarea în ce circumstanțe s-au întîlnit la 06.12.2019 mai detaliat?

Răspunsul lui Sochirca Ghenadii:

Activez în calitate de subofițer de patrulare al plutonului de patrulare „Soroca - Florești”. La data de 06.12.2019 mă aflu în serviciul de patrulare în r-nul Soroca împreună cu colegul său Belous Anatolie, cu automobilul de serviciu de model „Șkoda Rapid” cu numărul MAI 9705. Patrulînd în mun.Soroca pe str.Ștefan cel Mare, în jurul orei 19³⁰, am observat un automobil de model „Renault” cu numărul de înmatriculare SR*****, care a ieșit în fața automobilului de serviciu la depășire peste linia albă longitudinală neîntreruptă, ignorînd marcajul rutier 1.1.1 al Regulamentului Circulației Rutiere. Am pornit din spate girofarul și semnalul sonor pentru ca șoferul să stopeze automobilul. Peste cîteva secunde, șoferul văzînd și auzind semnalul, a stopat automobilul pe dreapta carosabilului la intersecția str.Ștefan cel Mare și str.Popovici din mun.Soroca. Colegul meu Anatolie a coborât din automobilul de serviciu și s-a apropiat de automobilul de model „Renault”. Aproximativ în 5 minute colegul meu a venit împreună cu șoferul automobilului stopat la automobilul de serviciu. Noi i-am explicat

șoferului că i se va întocmi proces-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că a depășit linia albă continuă a marcajului rutier 1.1.1 al Regulamentului Circulației Rutiere și urmează să fie atras la răspundere contravențională conform art.240 alin.(I) Cod contravențional. După aceasta, i-am explicat lui Nicuța Ștefan drepturile și obligațiile sale și ca urmare, am început să-i întocmesc procesul-verbal. Eu mă aflam în acel moment la volanul automobilului de serviciu, colegul Anatolie a coborât de pe bancheta din față și s-a urcat Nicuța Ștefan în locul lui, iar Anatolie a urcat pe bancheta din spate a automobilului de serviciu. În timpul întocmirii procesului-verbal, Nicuța Ștefan mi-a propus să rezolvăm cumva, ca să nu fie întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, deoarece nu dorește puncte de penalizare. De către mine personal a fost avertizat de câteva ori precum că va purta răspundere penală pentru propunerea de mită. Acesta a comunicat că cunoaște faptul dat, dar a continuat acțiunile sale și spunea că va fi un cadou din partea lui. În timpul întocmirii procesului-verbal, Nicuța Ștefan mi-a pus în buzunarul drept al scurtei de serviciu două bancnote a câte 50 lei fiecare. Văzând aceasta, am telefonat personal la numărul 1520 al Serviciului Protecție Internă și Anticorupție al MAI, comunicând despre faptul dat, apoi am telefonat la serviciul de urgență 112, solicitând grupa operativă. Aproximativ peste 15 minute la fața locului a venit grupa operativă și de la mine au fost ridicate bancnotele din buzunar. A fost întocmit proces-verbal de cercetare la fața locului, pe care eu și colegul meu l-am semnat, iar Nicuța Ștefan a refuzat să semneze, din care cauză nu cunosc.

Răspunsul lui Nicuța Ștefan: Auzind răspunsul martorului Sochirca Ghenadii pot comunica că, cu declarațiile acestuia până la momentul stopării mele sunt de acord, dar nu sunt de acord anume cu următoarele: după stopare, eu ca conducător începător, neavând până la acel moment careva contravenții, nu am avut drept scop darea de mită. În urma explicațiilor agenților de poliție, am înțeles că amenda se poate de achitat pe loc, printr-o procedură specială, care prevede 25% din amenda totală. Nu am avut nici un scop și intenție de dare de mită.

La întrebarea către Sochirca Ghenadii dacă confirmă declarațiile bănuțului Nicuța Ștefan: Eu susțin declarațiile mele. Nu sunt de acord cu declarațiile lui Nicuța Ștefan, i-am explicat că în decurs de 72 de ore poate să achite amenda în jumătate, dar nici într-un caz pe loc.

La întrebarea adresată lui Nicuța Ștefan: ați fost preîntâmpinat de către Sochirca Ghenadii referitor la faptul că dacă dați mită angajaților poliției, puteți fi atras la răspundere penală, de asemenea dacă vi s-a explicat că amenda nu este posibil de achitat pe loc?

Răspunsul lui Nicuța Ștefan: Nu îmi aduc aminte așa ceva.

La întrebarea adresată lui Nicuța Ștefan: ați propus careva cadouri angajaților poliției pentru neîntocmirea procesului-verbal?

Răspunsul lui Nicuța Ștefan: Nu am propus.

La întrebarea adresată lui Nicuța Ștefan: cum explicați faptul că în buzunarul drept al scurtei lui Sochirca Ghenadii au fost ridicate două bancnote de 50 lei?

Răspunsul lui Nicuța Ștefan: Nu cunosc cum au ajuns banii la el în buzunar, eu personal nu i-am pus banii dați.

La întrebarea adresată lui Nicuța Ștefan: ați primit de la polițiști copia procesului-verbal cu privire la contravenție și dacă ați achitat amenda?

Răspunsul lui Nicuța Ștefan: Da am primit copia și a doua zi am achitat amenda în jumătate.

La întrebarea adresată lui Nicuța Ștefan: ați comunicat polițiștilor că **nu** doriți să fie întocmit proces-verbal și nu doriți puncte de penalizare?

Răspunsul lui Nicuța Ștefan: Nu am comunicat.

La întrebarea adresată lui Sochirca Ghenadii: conform procedurii și instrucțiunilor de serviciu, trebuia oare Nicuța Ștefan să se așeze în automobilul de serviciu în momentul întocmirii procesului verbal, dacă da, de ce s-a întâmplat așa?

Răspunsul lui Sochirca Ghenadii: Conform procedurii, Nicuța Ștefan trebuia să aștepte în automobilul personal procesul-verbal întocmit, dar era timp de noapte și am aprins lumina din salon, după care acesta s-a așezat în automobilul de serviciu, tot acolo i-au fost explicate drepturile și obligațiile, întocmit procesul-verbal și eliberată copia acestuia.

La întrebarea apărătorului adresată lui Sochirca Ghenadii: spuneți vă rog când ați depistat banii la Dumneavoastră în buzunar?

Răspunsul lui Sochirca Ghenadii: Am depistat banii în momentul aflării lui Nicuța Ștefan în automobilul de serviciu, până a finisa întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

La întrebarea apărătorului adresată lui Sochirca Ghenadii: ați pus mâna pe bani?

Răspunsul lui Sochirca Ghenadii: Nu am pus.

La întrebarea apărătorului adresată lui Sochirca Ghenadii: personal de ce ați telefonat la 1520 dacă nu ați pus mâna pe bani?

Răspunsul lui Sochirca Ghenadii: L-am rugat pe colegul Anatolie să se uite la mine în buzunar ce este, acesta mi-a spus că sunt mijloace bănești, apoi am efectuat apelul.

La întrebarea apărătorului adresată lui Sochirca Ghenadii: cum a fost posibil ca să afirmați că mijloacele bănești le-ați depistat și ulterior ați apelat la linia anticorupție și 112, în condițiile în care ați comunicat că acestea au fost apelate până la finisarea întocmirii procesului-verbal contravențional?

Răspunsul lui Sochirca Ghenadii: Apelurile au fost efectuate după finisarea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție.

La întrebarea apărătorului adresată lui Sochirca Ghenadii: care au fost probele care au stat la baza atragerii la răspundere contravențională a lui Nicuța Ștefan?

Răspunsul lui Sochirca Ghenadii: Propriile constatări și recunoașterea vinei de către contravenient.

La întrebarea apărătorului adresată lui Sochirca Ghenadii: de ce nu ați aplicat procedura simplificată prevăzută de art.451¹ Cod contravențional?

Răspunsul lui Sochirca Ghenadii: Deoarece nu avem blanchetele corespunzătoare.

La întrebarea apărătorului adresată lui Sochirca Ghenadii: dacă vă aduceți aminte, când a fost începută, finalizată întocmirea procesului-verbal cât și a deciziei de sancționare, inclusiv cu referire la timpul scurs de la stoparea conducătorului auto?

Răspunsul lui Sochirca Ghenadii: Conform copiei procesului-verbal pe care o anexez, ora săvârșirii contravenției era 19³⁰, sancțiunea a fost aplicată la ora 20⁰⁰, după care am efectuat apelurile la serviciul Protecției internă și apoi 112. (f.d. 78-79);

- Procesul-verbal de confruntare dintre bănuitul Nicuța Ștefan și martorul Belous Anatolie din 16.01.2020, conform căruia:

La întrebarea în ce circumstanțe s-au întâlnit la 06.12.2019 mai detaliat?

Răspunsul lui Belous Anatolie:

Activez în calitate de subofițer de patrulare al plutonului de patrulare „Soroca - Florești”. La data de 06.12.2019 mă aflu în serviciul de patrulare în r-nul Soroca conform itinerarului stabilit, împreună cu colegul meu Sochirca Ghenadii, cu automobilul de serviciu de model „Škoda Rapid” cu numărul MAI 9705. Patrulând în mun.Soroca str.Ștefan cel Mare, în jurul orei 19³⁰ am observat un automobil de model „Renault” cu numărul SR***** care a ieșit în fața automobilului de serviciu la depășire peste linia albă longitudinală neîntreruptă, ignorând marcajul rutier 1.1.1 al

Regulamentului Circulației Rutiere. Colegul meu fiind la volanul automobilului de serviciu, a pornit din spate girofarul și semnalul sonor, pentru ca șoferul să stopeze automobilul. Peste câteva secunde, șoferul văzând și auzind semnalul, a stopat automobilul pe dreapta carosabilului la intersecția str.Ștefan cel Mare și str.Popovici din mun.Soroca. M-am apropiat de șoferul automobilului de model „Renault”, m-am prezentat, i-am comunicat ultimului motivul stopării și anume, încălcarea descrisă mai sus și l-am rugat să prezinte actele la control. Fiind prezentate actele, s-a constatat că la volanul automobilului se afla Nicuța Ștefan locuitor al mun.Soroca str.Liliacului nr.1. I-am explicat că pentru comiterea faptei date, el urmează să fie atras la răspundere contravențională conform art.240 alin.(1) Cod contravențional și să-i fie întocmit procesul-verbal contravențional. Ulterior, împreună cu Nicuța Ștefan ne-am apropiat de automobilul de serviciu. Colegul meu Sochirca Ghenadii se afla la volanul automobilului de serviciu, eu m-am urcat pe bancheta din față a pasagerului, ușa rămânând deschisă, iar lângă ea se afla Nicuța Ștefan. În acest timp, am simțit ceva lângă buzunarul drept al scurtei de serviciu. I-am comunicat lui Nicuța Ștefan să țină distanța și să nu încerce să propună careva mijloace bănești. Am ieșit afară și l-am mai preîntâmpinat să nu încerce să dea mită. Am scos telefonul meu mobil și am pornit înregistrarea video, totodată m-am așezat pe bancheta din spate a automobilului de serviciu. În acest moment, S.Nicuța a urcat pe bancheta din față, Gh.Sochirca deja i-a explicat drepturile și obligațiile și a început să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție. Nicuța Ștefan a spus colegului că face cadou ca să nu i se întocmească proces-verbal, pentru că nu dorește puncte de penalizare. Noi l-am preîntâmpinat pe Ștefan că pentru darea de mită va fi atras la răspundere penală conform art.325 Cod penal. Ultimul spunea că cunoaște despre aceasta dar își continua acțiunile sale ilegale, continuând să propună rezolvarea problemei colegului meu. Colegul l-a preîntâmpinat din nou că va fi atras la răspundere penală pentru dare de mită, dar șoferul continua, punând mâna în buzunarul scurtei de serviciu a colegului meu. Văzând că Nicuța Ștefan nu reacționează la preîntâmpinările noastre, am efectuat un apel telefonic la unitatea de gardă a Inspectoratului de poliție Soroca comunicând faptul dat, după ce la fața locului au venit membrii grupului operativ și din buzunarul scurtei mele de serviciu a fost ridicată o bancnotă cu nominalul de 100 lei, pe care Nicuța Ștefan a pus-o pentru a nu fi întocmit procesul verbal contravențional.

Răspunsul lui Nicuța Ștefan:

Auzind răspunsul martorului Belous Anatolie pot comunica că, cu declarațiile acestuia până la momentul stopării mele sunt de acord, dar nu sunt de acord anume cu următoarele: după stopare, eu ca conducător începător, neavând până la acel moment

careva contravenții, nu am avut drept scop darea de mită. În urma explicațiilor agenților de poliție, am înțeles că amenda se poate de achitat pe loc, printr-o procedură specială care prevede 25% din amenda totală. Nu am avut nici-un scop și intenție de dare de mită.

La întrebarea către Belous Anatolie dacă confirmă declarațiile bănuitului Nicuța Ștefan: Eu susțin declarațiile mele. Nu sunt de acord cu declarațiile lui Nicuța Ștefan. Acestuia i-a fost explicat faptul că poate să achite amenda în decurs de 72 ore, dar nici într-un caz pe loc.

La întrebarea adresată lui Nicuța Ștefan: ați fost preîntâmpinat de către Belous Anatolie referitor la faptul că, dacă dați mită angajaților poliției puteți fi atras la răspundere penală, de asemenea dacă vi s-a explicat că amenda nu este posibil de achitat pe loc?

Răspunsul lui Nicuța Ștefan: Nu îmi aduc aminte așa ceva.

La întrebarea adresată lui Nicuța Ștefan: ați propus careva cadouri angajaților poliției pentru neîntocmirea procesului-verbal?

Răspunsul lui Nicuța Ștefan: Nu am propus.

La întrebarea adresată lui Nicuța Ștefan: cum explicați faptul că în buzunarul drept al scurtei lui Belous Anatolie a fost ridicată o bancnotă de 100 lei?

Răspunsul lui Nicuța Ștefan: Nu cunosc cum au ajuns banii la el în buzunar, eu personal nu i-am pus banii dați.

La întrebarea adresată lui Nicuța Ștefan: ați primit de la polițiști copia procesului-verbal cu privire la contravenție și dacă ați achitat amenda?

Răspunsul lui Nicuța Ștefan: Da, am primit copia și a doua zi am achitat amenda în jumătate.

La întrebarea adresată lui Nicuța Ștefan: ați comunicat polițiștilor că nu doriți să fie întocmit proces-verbal și nu doriți puncte de penalizare?

Răspunsul lui Nicuța Ștefan: Nu am comunicat.

La întrebarea apărătorului adresată lui Belous Anatolie: spuneți vă rog când ați depistat banii la Dumneavoastră în buzunar?

Răspunsul lui Belous Anatolie: Bani au fost depistați în momentul când mă aflam pe bancheta din spate a automobilului de serviciu și apelasem la Unitatea de gardă, iar Nicuța Ștefan se afla pe bancheta din față a pasagerului.

La întrebarea apărătorului adresată lui Belous Anatolie: ați aplicat Dumneavoastră procedura simplificată la documentarea cazului în privința lui Nicuța Ștefan?

Răspunsul lui Belous Anatolie: Procesul-verbal a fost întocmit de colegul meu Sochirca Ghenadie.

La întrebarea apărătorului adresată lui Belous Anatolie: dacă vă aduceți aminte, ce probe au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție?

Răspunsul lui Belous Anatolie: Nicuța Ștefan a recunoscut faptul încălcării sale la fața locului, aceasta a fost proba care a stat la baza întocmirii procesului-verbal.

La întrebarea apărătorului adresată lui Belous Anatolie: dacă vă aduceți aminte, când a fost începută, finalizată întocmirea procesului-verbal cât și a deciziei de sancționare, inclusiv cu referire la timpul scurs de la stoparea conducătorului auto?

Răspunsul lui Belous Anatolie: Nu-mi aduc aminte.

La întrebarea apărătorului adresată lui Belous Anatolie: care a fost necesitatea să treceți pe bancheta din spate a automobilului de serviciu?

Răspunsul lui Belous Anatolie: Am ieșit afară din partea pasagerului automobilului de serviciu din cauza că am simțit careva mișcări lângă buzunarul scurtei, am explicat lui Nicuța Ștefan să nu încerce să propună careva mijloace bănești, am pornit telefonul meu a n u m e înregistrarea video. Nicuța Ștefan s-a urcat pe bancheta din față în locul meu; pentru ce nu cunosc. Peste câteva clipe eu am urcat pe bancheta din spate pentru a fixa înregistrarea video.

La întrebarea apărătorului adresată lui Belous Anatolie: I-ați preîntâmpinat pe Nicuța Ștefan că folosiți înregistrarea video?

Răspunsul lui Belous Anatolie: Nu l-am preîntâmpinat. (f.d. 76-77);

- **Procesul-verbal privind depistarea infracțiunii**, întocmit la data de 06.12.2019 de către ofițerul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Soroca I.Dumitraș. (f.d. 5);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06.12.2019**, cu anexe - planșe fotografice, acțiune procesuală efectuată la data de 06.12.2019, începând cu ora 20²⁶ până la ora 20⁵⁰, în cadrul căreia a fost cercetat locul amplasat pe str. Ștefan cel Mare intersecție cu str.Popovici din mun.Soroca, unde din buzunarul drept al scurtei lui Sochirca Ghenadii au fost ridicate 2 bancnote cu nominalul de 50 lei fiecare, iar din

buzunarul drept al scurtei lui Belous Anatolie a fost ridicată o bancnotă cu nominalul de 100 lei. (f.d. 12-21);

- **Procesul-verbal de ridicare din 11.12.2019**, prin care de la angajatul Inspectoratului Național de Patrulare Belous Anatolie au fost ridicate înregistrările video din 06.12.2019. (f.d. 25);

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 12.12.2019**, prin care a fost examinat suportul material de informații de tip DVD-R ce conține o înregistrare video. (f.d. 26);

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 24.12.2019**, cu anexă - stenograma discuțiilor, prin care a fost examinată înregistrarea video de pe suportul de informații de tip DVD-R de model „Omega”. (f.d. 46-47);

- **Informația nr.001 din 02.01.2020 prezentată de sucursala nr.4 din mun. Bălți a SA „FinComBank”**, prin care se confirmă că bancnotele cu nominalul de 100 lei și 50 lei prezentate spre examinare, nu sunt false și pot fi utilizate în circuitul bancar. (f.d. 51);

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului (telefonul mobil) și transcriere din 16.01.2020**, cu anexe - tabel fotografic, prin care a fost examinat telefonul mobil al lui Belous Anatolie și transcrisă înregistrarea video din data de 06.12.2020 pe un suport de informații separat de tip DVD-R de model „Verbatim”. (f.d. 69-72);

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 16.01.2020** (purătorul de informații transcris), cu anexă - stenograma discuțiilor, prin care a fost examinată înregistrarea video de pe suportul de informații de tip DVD-R de model „Verbatim”. (f.d. 73-74);

- **Copii autentificate ale filelor din Registrul nr.2 de evidență a înștiințărilor referitor la infracțiuni și incidente al Inspectoratului de poliție Soroca**, în care este reflectată informația nr.8355 din 06.12.2019 privind înregistrarea la ora 19⁵⁵ a informației parvenite de la inspectorul INP A.Belous privind oferirea mitei. (f.d. 86-88);

- Corpurile delictive:

1. O bancnotă cu nominalul de 100 lei, împachetată într-un plic de cancelarie sigilat, cu mențiunea pe plic: „Anexă: o bancnotă cu nominalul 100 lei MD(seria F.0118) Plicul nr.1”.

2. Două bancnote cu nominalul de 50 lei fiecare, împachetate într-un plic de cancelarie sigilat, cu mențiunea pe plic: „Anexă: două bancnote cu nominalul a 50 lei MD (seria E.0185 și E.0189) Plicul nr.2”.

3. Suportul material de informații de tip DVD-R, ce conține o înregistrare video a discuției din 06.12.2019, împachetat într-un plic de hârtie de culoare cafenie, sigilat cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, cu mențiunea pe plic: „Anexă: Un suport disc DVD-R cu înregistrările video din 06.12.19. c/p.2019320569”

4. Suportul material de informații de tip DVD-R de model „Verbatim”, ce conține o înregistrare video a discuției din 06.12.2019, împachetat într-un plic de hârtie de

culoare albă, sigilat cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, cu mențiunea pe plic: „c/p. 2019320569 înregistrarea video transcrisă din 06.12.2020, ridicată de la Belous A.”.

Astfel, acțiunile inculpatului Nicuța Ștefan ***au fost încadrate de către organul de urmărire penală conform art.325 alin.(1) din Codul penal - coruperea activă, cu semnele de calificare: oferirea și darea, personal, unei persoane publice, de bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale.***

În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată. Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art.8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului. Conform art. 6 alin. (1) din Codul penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În conformitate cu art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

În corespundere cu art. 113 alin. (2) din Codul penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Potrivit art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către instanța de judecată, iar în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 384 alin. (1) și (4) din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. *Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.*

Cu referire la speța supuse examinării, instanța de judecată explică că prin *corupere activă* se înțelege acțiunile intenționate ale oricărei persoane care promite, oferă sau acordă un avantaj, bunuri, bani, valori, prestări servicii, ce nu i se cuvin unei persoane cu funcții de răspundere ca agent public, direct sau prin mijlocitor, pentru ca acest agent public să acționeze sau să se abțină de a acționa în exercițiul funcțiunii sale oficiale în favoarea făptuitorului sau de a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o altă decizie favorabilă pentru sine sau pentru altă persoană.

Astfel, *obiectul infracțiunii* prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal îl constituie relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei bună

desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal constă în fapta prejudiciabilă care poate fi realizată prin săvârșirea a cel puțin unei acțiuni prevăzute în dispoziția normei citate: promite, oferă ori dă bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, prestări servicii, privilegii sau alte avantaje unei persoane cu funcție de răspundere în domeniul public, ce nu i se cuvin, pentru ca acesta să îndeplinească, să întârzie sau să nu îndeplinească acțiuni ce țin de obligațiunile de serviciu ale agentului public, ori pentru a îndeplini o acțiune contrar acestei obligațiuni, precum și pentru a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o anumită decizie favorabilă.

La caz, instanța de judecată stabilește că în actul de învinuire sunt formulate 2 modalități normative - **oferirea și darea**, și cercetând cumulul de pobe prezentat instanței de judecată, în cadrul cercetării judecătorești și-au găsit confirmarea ambele modalități normative a art.325 alin.(1) din Codul penal incriminate inculpatului.

În continuarea gândului, instanța de judecată stabilește că Nicuța Ștefan a oferit și dat mijloace bănești în sumă de 200 lei moldovenești, persoanelor publice, în persoana ofițerilor de patrulare Sochirca Ghenadii și Belous Anatolie pentru ca aceștea să îndeplinească acțiuni contrar exercitării atribuțiilor sale și anume să nu documenteze faptul săvârșirii contravenției de către inculpat, care se manifesta prin nerespectarea de către conducătorul de vehicul a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind delimitarea benzilor de circulație, fapte care au fost confirmate prin probe pertinente, concludente și utile, în special se vorbește de înregistrarea audio, video efectuată de ofițerul de patrulare Belous Anatolie, copiată pe CD-R, declarațiile martorilor Sochirca Ghenadii și Belous Anatolie, coroborate cu **informația nr.001 din 02.01.2020 prezentată de sucursala nr.4 din mun.Bălți a SA „FinComBank”**, prin care se confirmă că bancnotele cu nominalul de 100 lei și 50 lei prezentate spre examinare, nu sunt false și pot fi utilizate în circuitul bancar. (f.d. 51), prin **procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06.12.2019**, cu anexe - planșe fotografice, acțiune procesuală efectuată la data de 06.12.2019, începând cu ora 20²⁶ până la ora 20⁵⁰, în cadrul căreia a fost cercetat locul amplasat pe str. Ștefan cel Mare intersecție cu str.Popovici din mun.Soroca, unde din buzunarul drept al scurtei lui Sochirca Ghenadii au fost ridicate 2 bancnote cu nominalul de 50 lei fiecare, iar din buzunarul drept al scurtei lui Belous Anatolie a fost ridicată o bancnotă cu nominalul de 100 lei. (f.d. 12-21); prin **procesul-verbal de ridicare din 11.12.2019**, prin care de la angajatul Inspectoratului Național de Patrulare Belous Anatolie au fost ridicate înregistrările video din 06.12.2019. (f.d. 25); prin **procesul-verbal de examinare a obiectului din 12.12.2019**, prin care a fost examinat suportul material de informații de tip DVD-R ce conține o înregistrare video. (f.d. 26); prin **procesul-verbal de examinare a obiectului din 24.12.2019**, cu anexă - stenograma discuțiilor, prin care a fost examinată înregistrarea video de pe suportul de informații de tip DVD-R de model „Omega”. (f.d. 46-47); prin **procesul-verbal de examinare a obiectului (telefonul mobil) și transcriere din**

16.01.2020, cu anexe - tabel fotografic, prin care a fost examinat telefonul mobil al lui Belous Anatolie și transcrisă înregistrarea video din data de 06.12.2020 pe un suport de informații separat de tip DVD-R de model „Verbatim”. (f.d. 69-72) și prin **procesul-verbal de examinare a obiectului din 16.01.2020** (purătorul de informații transcris), cu anexă - stenograma discuțiilor, prin care a fost examinată înregistrarea video de pe suportul de informații de tip DVD-R de model „Verbatim”. (f.d. 73-74).

De asemenea, instanța de judecată ia în considerare conținutul cazierului contravențional în privința inculpatului, conform căruia, în privința acestuia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție la data de 06.12.2019, prin care se confirmă faptul că inculpatul a fost sancționat contravențional în baza art. 240 alin. (1) din Cod contravențional (f.d.57), motiv pentru care a și fost stopat de ofițerii de patrulare.

Nu în ultimul rând, instanța de judecată ia în considerare și declarațiile inculpatului Nicuța Ștefan date în cadrul ședinței de judecată, care indicând că nu recunoaște faptele descrise *supra*, adică realizarea laturii obiective a infracțiunii de corupere activă, prin modalitățile normative- ”oferirea și darea”, declarațiile nu coroborează cu alte probe administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, ba chiar vin în contradicție cu acestea, deaceia instanța de judecată va aprecia critic argumentele inculpatului prin care își motivează comportamentul și anume: ”a oferit și dat 200 lei, întru achitarea amendei, pe loc”, cu toate că a recunoscut faptul că ofițerii de patrulare i-au comunicat, că amend ape loc nu se plătește. A mai indicat că își recunoaște vocea din înregistrarea audio, cercetată în cadrul ședinței de judecată, unde este indicat că ofițerul de patrulare a spus : ”dacă propuneți bani veți fi atras la răspundere penală ... articolul 325”, iar inculpatul a rostit: ”da ti rog normal să ne înțelegem”; ”n-o să fie intenții răli, înțeleg că-I sărbători ... se poate să nu scriți mai departe ... să ne înțelegem, suntem oameni ... înțeleg că am greșit”, ”sînt gata să achit amend ape loc”, ”sîntem oameni tăți ... îs tînăr și chiar deodată puncta de penalizare ... pe loc am zis normal cîi sărbători ... aveți și dumneavoastrî copii ... vreți sî li luați ceva di sărbători”, ”asta-I un bun așa di sărbători ...poftim aveți copchii mîțîțai, da... Ai ca sî luați, spuneți cîi de la Ștefan, Ștefan de la Iași o venit și o adus o ciocolatî ... o ciocolatî bună de la Iași” (f.d. 74). Or, instanța de judecată constată că inculpatul și apărătorul acestuia au prezentat o versiune de apărare precum că Nicuța Ștefan ar fi fost provocat de ofițerii de patrulare în săvârșirea acțiunilor de corupere activă. Însă, analizând minuțios dezbaterile judiciare a apărătorului Iachimciuc Alexandru prin prisma probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată observă caracterul declarativ a provocării invocate, or apărarea s-a accentuat pe expunerea definițiilor și ideilor doctrinare ce țin de instituția provocării, a făcut trimitere la unele cauze ale CtEDO, precum și la hotărârile naționale, însă a evitat să descrie, să menționeze circumstanțele faptice ale cauzei care ar demonstra prezența provocării în acțiunile agenților statului, la caz, ofițerilor de patrulare Sochirca Ghenadii și Belous Anatolie.

În acest sens, urmează de a evidenția că în corespundere cu Jurisprudența constantă a CtEDO, provocarea la acte de corupere există, dacă sunt întrunite următoarele condiții cumulative: - acțiunea presupusă ca act de corupere tinde să fie probată prin solicitarea care provine de la o persoană ce avea sarcina să descopere infracțiunea sau

când există o determinare directă la comiterea unui act de corupere din partea unui denunțator; -lipsesc indici obiectivi că fapta ar fi fost savârșită fără această intervenție (în special, nu au fost realizate acte de pregătire, ba mai mult ca atât, persoana nu a fost dispusă să comită acte de corupere înainte de contactul cu agenții statului sau, după caz, cu persoane private care acționează sub supravegherea agenților statului); -nu există suspiciuni obiective că persoana ar fi implicată în acte de corupție înainte de implicarea agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului. (*hot. Teixeira de Castro c Portugaliei, Ramanauskas c Lituaniei, Khudobin c Rusiei, Morari c. Moldovei, Pareniuc c. Moldovei, Sandu c. Moldovei*). CtEDO a stabilit că, în cazul unei alegații rezonabile de provocare, sarcina probării faptului că provocarea nu a avut loc, revine autorităților.

Prin urmare, raportând cele menționate *supra*, instanța de judecată stabilește că în cadrul cercetării judecătorești nu și-a găsit confirmarea prezența a celor trei condiții cumulative pentru a constata existența provocării în prezenta cauza penală și nici prezența circumstanțelor faptice care ar confirma provocarea invocată. În consecință, instanța apreciază această versiune a apărării ca fiind doar o tactică de a evita răspunderea penală pentru fapta comisă, prin sfidarea prevederilor legale precum și a normelor morale, atitudine care nu poate fi admisă sau tolerată într-un stat democratic.

Totodată, instanța de judecată nu poate trece cu vederea nici faptul că inițiativa actelor de corupție a fost pornită de la inculpat, fapt care reiese din declarațiile date de acesta în cadrul cercetării judecătorești și faptul interpretării incorecte celor enunțate de către polițist, care apropiindu-se de automobilul de serviciu a ofițerilor de patrulare și urcând în acesta, a oferit, apoi a dat bani, fapt care confirmă că acesta din urmă a avut intenția de a săvârși acțiuni de corupere activă.

Astfel, la caz, instanța de judecată a stabilit că Nicuța Ștefan a oferit și dat, personal, unor persoane publice bunuri sub formă de mijloace bănești, ce nu li se cuvin, și care a avut loc la inițiativa corupătorului Nicuța Ștefan.

La calificarea infracțiunii de corupere activă o importanță deosebită are și prezența calității subiectului special a **persoanei căreia i se oferă** bunuri care nu i se cuvin-persoană publică sau persoană publică străină.

În acest context, instanța de judecată menționează că conform art. 123 alin.(2) din Codul penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare), angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public, angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică, persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Instanța de judecată reține că prin prisma prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, Sochirca Ghenadii și Belous Anatolie, sunt persoane publice, având în vedere că în sensul prevederilor legale Legii nr. 288 din 16-12-2016 privind funcționarul public cu

statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, - *funcționar public cu statut special* - este persoană angajată în cadrul aparatului central al Ministerului Afacerilor Interne, în autoritățile administrative sau instituțiile din subordinea acestuia, care deține grade speciale și exercită sarcini ce țin de competența entității din care face parte, în conformitate cu legislația în vigoare.

Prin urmare, instanța de judecată stabilește că Nicuța Ștefan, oferind personal lui Sochirca Ghenadii și Belous Anatolie, care sunt persoane publice, bunuri, sub forma de mijloace bănești în mărime de 200 lei, ce nu li se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale, a realizat latura obiectivă a infracțiunii imputate, or în obligațiile acestora intră constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor contravenționale potrivit legii.

Infrațiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de corupere activă, la caz, infracțiunea a fost consumată din momentul oferirii de către inculpat a mijloacelor bănești ofițerilor de patrulare.

Latura subiectivă a coruperii active include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dă seama și oferă bunuri unui funcționar, pentru ca ultimul să acționeze într-un mod anumit în favoarea sa.

Astfel, intenția se dovedește prin faptul că Nicuța Ștefan se aștepta ca agenții publici să acționeze într-un anumit mod în favoarea sa, în special să nu documenteze cazul legat de săvârșirea contravenției și ca urmare să nu fie aplicate punctele de penalizare. Prin urmare, din actele procedurale examinate, s-a stabilit existența unui semn obligatoriu al componenței de infracțiune prevăzute de art. 325 din Codul penal și anume scopul infracțiunii, concretizat prin neaplicarea punctelor de penalizare, fapt dovedit prin declarațiile a însăși inculpatului. Însă pentru aplicarea răspunderii penale în conformitate cu prevederile art. 325 alin. (1) din Cod penal, nu este obligatoriu ca scopul infracțiunii să fie realizat.

Subiectul infracțiunii de corupere activă poate fi orice persoană responsabilă, care a atins vârsta de 16 ani. Din analiza art.21 din Codul penal în coroborare cu art. 325 alin. (1) din Codul penal, având în vedere că inculpatul nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, instanța de judecată constată că inculpatul posedă semnele subiectului infracțiunii incriminate, la momentul comiterii infracțiunii acesta având vârsta de 19 ani, fiind responsabil.

În această ordine de idei, sistematizând cele conturate *supra*, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatului Nicuța Ștefan în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, individualizată prin corupere activă, adică, *oferirea, personal, unei persoane publice, de bunuri ce nu i se cuvin pentru acesta pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale, și-a găsit confirmare în ședința de judecată dincolo de orice dubiu rezonabil.*

Individualizarea predepsei.

Potrivit art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de

instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedepșa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1) din Codul penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Pedepșa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedepșa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedepșa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedepșă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedepșă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Potrivit art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită. În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singura în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art. 325 alin. (1) din Codul penal, promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, se pedepsește cu

închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

Instanța de judecată reține că pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială. Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

La stabilirea cuantumului pedepsei penale, instanța de judecată a ținut cont de faptul că inculpatul Nicuța Ștefan anterior nu a fost judecat, este student la USM, a comis fapta de care este acuzat la vârsta de 19 ani, careva circumstanțe agravante în speță nu au fost stabilite.

Circumstanțe atenuante în conformitate cu prevederile art 76 Cod penal, în privința inculpatului Nicuța Ștefan, instanța de judecată nu a reținut.

Totodată, instanța de judecată a luat în considerare că inculpatul Nicuța Ștefan a comis o infracțiune care potrivit art.16 alin.(4) din Codul penal face parte din categoria infracțiunilor grave. La fel instanța nu poate neglija nici faptul că fapta comisă de inculpat și anume coruperea activă reprezintă un impact dezastruos asupra statului de drept, efectele sociale ale căreia se manifestă prin degradarea funcțională, politică și morală a autorităților publice centrale și locale, prin diminuarea competenței politice transparente și responsabile, prin pauperizarea populației și creșterea tensiunii sociale. Acest fenomen este o preocupare constantă a organismelor naționale și internaționale, în acest scop fiind elaborate și adoptate o serie de documente internaționale care reglementează procesul luptei anticorupție. Convențiile civile și penale privind corupția la care Republica Moldova este parte impun racordarea cadrului ei normativ la exigențele legislației comunitare pentru asigurarea condițiilor de prevenire și control al corupției în conformitate cu standardele internaționale.

Având în vedere cele expuse *supra*, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către aceasta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin aplicarea în privința inculpatului Nicuța Ștefan, a unei pedepse principale sub formă de închisoare pe un termen de **1 an**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, ținând cont de repercusiunile pe care le-ar avea asupra inculpatului o condamnare cu executare la închisoare, în circumstanțele descrise *supra*, instanța nu consideră rațional ca inculpatul să execute pedeapsa cu închisoare în penitenciar și, în acest sens, va dispune suspendarea executării pedepsei aplicate inculpatului, în temeiul prevederilor art. 90 alin. (1) din Codul penal, cu stabilirea unui termen de probă 1 (unu) an în care inculpatul să demonstreze că s-a corectat și s-a integrat în societate conform regulilor de conviețuire socială. Totodată, instanța de judecată consideră că suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire social și principiile morale.

De asemenea, instanța de judecată accentuează faptul că, pedeapsa cu amendă prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal, este o **pedeapsă complementară obligatorie**, cuantumul căreia urmează a fi în coroborare cu prevederile art. 64 alin. (3), art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Prin urmare, în baza celor expuse instanța de judecată va stabili inculpatului pedeapsa complementară obligatorie sub formă de amendă, în mărime de **2 000 unități convenționale**.

Potrivit art. 395 alin. (1) lit.5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă. Drept urmare, instanța va dispune până la intrarea în vigoare a sentinței a aplica față de inculpat măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara.

Cu referire la prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13, art. 397 alin. (3) și art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict.

În această ordine de idei, instanța de judecată notează că, potrivit materialelor cauzei penale se reține că, prin ordonanța din 10.12.2019, întocmită de către ofițerul de urmărire penală a SUP al IP Soroca, comisar Irina Dumitraș, au fost recunoscute drept corpuri delict și anexate la materialele cauzei penale mijloace bănești și anume două bancnote ridicate în valută lei, cu valoare nominală de 50 lei și o bancnotă cu valoare nominală de 100 lei, cu următoarele serii și numere seria F.0118, E.0185 și E.0189, ridicate în baza procesului-verbal de cercetare la fața locului din **06.12.2019** și sigilate în două plicuri de cancelarie de culoare cafenie cu numerele 1 și 2. (f.d.22).

Subsecvent art. 162 alin. (1) din Codul procedură penală, „în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict”.

Conform prevederilor art. 162 alin. (1) pct.4) din Codul de procedură penală, coroborat cu prevederile art.106 din Codul penal potrivit căruia, banii asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se trec în venitul statului, precum și reieșind din faptul că vinovăția lui Nicuța Ștefan în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal a fost dovedită pe deplin, instanța va dispune trecerea în venitul statului a corpului delict - mijloacele bănești și anume: 2 bancnote a câte 50 lei, cu seriile E.0185,

E.0189 și numerele 263083, 416467, și o bancnotă de 100 lei, cu seria F.0118 și numărul 825535, ridicate în baza procesului-verbal de cercetare la fața locului din **06.12.2019** și sigilate în două plicuri de cancelarie de culoare cafenie cu numerele 1 și 2.

Corpurile delictive - suportul material de informații de tip DVD-R, ce conține o înregistrare video a discuției din 06.12.2019, împachetat într-un plic de hârtie de culoare cafenie, sigilat cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, cu mențiunea pe plic: „Anexă:Un suport disc DVD-R cu înregistrările video din 06.12.19 c/p 2019320569”; suportul material de informații de tip DVD-R de model „Verbatim”, ce conține o înregistrare video a discuției din 06.12.2019, împachetat într-un plic de hârtie de culoare albă, sigilat cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, cu mențiunea pe plic: „c/p. 2019320569 înregistrarea video transcrisă din 06.12.2019, ridicată de la Belous Anatolie”, anexate la cauza penală - de păstrat în continuare la materialele cauzei.

În temeiul celor expuse *supra*, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. 90, 106 din Codul penal, art. 157, 162, 384, 385, 389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

CONDAMNĂ:

Se recunoaște vinovat Nicuța Ștefan Rodion în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și i se aplică pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 100 000 (una sută mii) lei.

În temeiul art.90 din Codul penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui Nicuța Ștefan Rodion pe un termen de probațiune de 1 (un) an.

Controlul asupra comportării lui Nicuța Ștefan Rodion în timpul executării pedepsei, în termenul de probă a-l pune în seama Biroului de probațiune Soroca de pe lângă Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

Corpurile delictive - mijloace bănești și anume două bancnote a câte 50 lei, cu seriile E.0185, E.0189 și numerele 263083, 416467, și o bancnotă de 100 lei, cu seria F.0118 și numărul 825535, ridicate în baza procesului-verbal de cercetare la fața locului din **06.12.2019** și sigilate în două plicuri de cancelarie de culoare cafenie cu numerele 1 și 2 - de trecut în venitul statului.

Corpurile delictive - suportul material de informații de tip DVD-R, ce conține o înregistrare video a discuției din 06.12.2019, împachetat într-un plic de hârtie de culoare cafenie, sigilat cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, cu mențiunea pe plic: „Anexă:Un suport disc DVD-R cu înregistrările video din 06.12.19 c/p 2019320569”; suportul material de informații de tip DVD-R de model „Verbatim”, ce conține o înregistrare video a discuției din 06.12.2019, împachetat într-un plic de hârtie

de culoare albă, sigilat cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, cu mențiunea pe plic: „c/p. 2019320569 înregistrarea video transcrisă din 06.12.2019, ridicată de la Belous Anatolie”, anexate la cauza penală - de păstrat în continuare la materialele cauzei.

Sentița cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Președintele ședinței,

judecător

Tocaiuc Ghenadie

Președintele ședinței: Ghenadie Tocaiuc