

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

26 decembrie 2018

or. Fălești

Judecătoria Bălți (sediul Fălești), instanța în componența:

Președintele ședinței, judecător Radu HOLBAN

Grefieri Dina ZBÎRCIOG și Maria CAȚAVEICA,-

cu participarea:

inculpatului CEBAN Vasili Dmitri,

acuzatorului de stat, procurorul DIACONU Iulian,

apărătorului inculpatului, avocatul MOVILĂ Corina,-

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat a Republicii Moldova, **conform procedurii generale**, cauza penală în privința lui:

CEBAN Vasili Dmitri, născut la XXXXX, IDNP XXXXXXXX, originar din orașul Fălești, domiciliat în orașul Fălești, strada XXXXXnr. XXXap.XXX, studii superioare, fost angajat al Inspectoratului de Poliție Fălești al Inspectoratului General al Poliției, în funcția de ofițer de investigații al Biroului zonal Poliție Criminală al Sectorului de poliție nr. 2, celibatar, nu are persoane la întreținere, fără grad de dizabilitate, nu are distincții de stat, grade de calificare sau titluri speciale, fără antecedente penale, reținut și arestat în prezenta cauză nu a fost, posedă limba de stat a Republicii Moldova,-

învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (1) și art. 332 alin. (1) Cod penal,-

Procedura de citare legală executată.

Cauza a fost examinată în Judecătoria Bălți (sediul Fălești) de la 14 martie 2017 (data înregistrării cauzei în instanță) și până la 15 decembrie 2018 (data emiterii și pronunțării sentinței).

Acuzatorul de stat, procurorul DIACONU Iulian, a pledat pentru următoarea soluție:

În conformitate cu prevederile art. 275 pct. 9) și art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, făcând trimitere la Hotărârea Curții Constituționale nr. 33 din XXXXXXXXXX, a înceta procesul penal în privința lui CEBAN Vasili Dmitri cu privire la învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.1) Cod Penal, în legătură cu faptul că există alte circumstanțe prevăzute de lege care condiționează pornirea sau, după caz, exclud urmărirea penală.

Recunoașterea inculpatului CEBAN Vasili Dmitri vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod Penal și conform prevederilor art. 332 alin. (1) Cod de Procedură Penală a înceta procesul penal în privința acestuia, în legătură cu faptul intervenirii termenului de prescripție de tragere a persoanei la răspundere penală.

Corpurile delictelor recunoscute în cauza penală – a le păstra la materialele cauzei penale pe parcursul existenței acestora.

Apărătorul MOVILĂ Corina, a pledat pentru achitarea inculpatului CEBAN Vasili Dmitri, potrivit art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Potrivit probelor administrate în ședință de judecată, instanța,-

C O N S T A T Ă :

1.CEBAN Vasili Dmitri, deținând funcția de ofițer de investigații al Biroului zonal Poliție Criminală al Sectorului de poliție nr.1 (orașul Fălești) al Inspectoratului de poliție Fălești, numit în această funcție prin ordinul Inspectorului general-șef al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne nr.24ef din 06 martie 2013, prin urmare în conformitate cu prevederile art.123 alin. (2) Cod penal fiind persoană publică, având în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor

autorității publice, abilitată potrivit prevederilor art. 2 al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, contrar prevederilor art. 26 alin.(1) lit. a), b), c), d) și prevederilor art. 28 alin.(1) lit. g) și i) ale Legii nominalizate mai sus, care prevăd că Polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute și să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, perseverență, obiectivitate și imparțialitate, având comconform Fișei postului atribuția de a desfășura acțiuni de investigații orientate la prevenirea, curmarea și descoperirea infracțiunilor, fiind responsabil de respectarea necondiționată a actelor legislative ce reglementează activitatea poliției, regulamentelor aprobate de guvern, fiind responsabil de realizarea eficientă a acțiunilor de prevenire, curmare și descoperire a infracțiunilor în teritoriul deservit, a săvârșit abuz în serviciu în următoarele circumstanțe:

Astfel el, deținând funcția indicată, începând cu data de 30 iulie 2014, primind plângerea parvenită de la ROȘCA Corneliu Dumitru, născut la 05 mai 1975, domiciliat în orașul Fălești, pe faptul că în noaptea de 27 spre 28 iulie 2014 persoane necunoscute au sustras din geanta de dame ce aparține rudei sale ADUCOVACHI Ana un telefon mobil de model „iPhone 5” și mijloace bănești în sumă de 5000 ruble FR în timp ce ultima se afla în barul „Admiral” din orașul Fălești, cu încălcarea legislației procesual-penale și a Instrucțiunii privind modul de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și altor informații despre infracțiuni, aprobată prin Ordinul comun al Procurorului General, Ministrului Afacerilor Interne, Directorului General al Serviciului Vamal și Directorului Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției nr.121/254/286-0/95 din XXXXXXXXXX „Cu privire la evidența unică a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni”, cu scopul tănuirii de la evidența statistică a infracțiunii depistate, depășind atribuțiile de serviciu, intenționat n-a luat măsurile prevăzute de lege pentru înregistrarea și cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a cazului de furt, n-a adus la cunoștința conducătorului organului de urmărire penală și/sau procurorului despre infracțiunea depistată pentru pornirea urmăririi penale, n-a efectuat legitim măsuri în vederea identificării și reținerii infractorului, descoperirii și fixării probelor care confirmă săvârșirea infracțiunii, acționând în interese personale, urmărind scopul diminuării artificiale a numărului de crime comise în sectorul de activitate și a voalării incompetenței sale profesionale, manifestată prin neputința stabilirii faptuitorilor furtului comis de la ADUCOVACHI Ana, fapt ce contravine intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

Tănuirea acestei infracțiuni de la înregistrare a lipsit organele competente din cadrul Inspectoratului de poliție Fălești de la stabilirea, prevenirea, curmarea infracțiunii, identificarea și punerea sub urmărire penală a persoanelor ce au săvârșit-o, de a întreprinde acțiunile necesare în vederea identificării faptuitorului și punerea acestuia sub urmărire penală.

Acțiunile lui **CEBAN Vasili Dmitri**, contrare scopului procesului penal, manifestate în tănuirea infracțiunii și lezarea prin aceasta a imaginii Poliției ca organ de drept al autorității publice, chemat să apere pe baza respectării stricte a legilor viața, sănătatea și libertățile cetățenilor și a statului de atentate criminale și/sau alte atacuri nelegitime, contravin intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

2. Tot CEBAN Vasili Dmitri, deținând aceeași funcție de ofițer de investigații al Biroului zonal Poliție Criminală al Sectorului de poliție nr.1 (orașul Fălești) al Inspectoratului de poliție Fălești, continuându-și acțiunile sale prejudiciabile, folosind intenționat situația de serviciu, în interese personale, examinând materialul înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni al Inspectoratului de poliție Fălești cu nr.4370 din 01 octombrie 2014 pe faptul sustragerii din geanta de dame ce aparține Anei ADUCOVACHI în noaptea de 27 spre 28 iulie 2014 a unui telefon mobil de model „iPhone 5” și a mijloacelor bănești în sumă de 5000 ruble FR în timp ce ultima se afla în barul „Admiral” din orașul Fălești, a introdus în procesul-verbal de audiere a martorului ROȘCA Cornel Dumitru din 02 octombrie 2014 declarații (date) vădit false, care în realitate nu au fost declarate de către martorul ROȘCA Cornel Dumitru și anume afirmația că, „La fel pot să comunic că Ana mi-a comunicat că paguba pentru ea constituie suma de 450 lei MD” fără a indica și faptul sustragerii sumei de 5000 ruble FR, circumstanțe care i-au acordat posibilitatea lui **CEBAN Vasili** să treacă la rebut materialul respectiv prin Încheierea sa din 13 octombrie 2014, fără a întreprinde acțiunile de rigoare în vederea înregistrării și descoperirii infracțiunii de furt săvârșită în privința Anei ADUCOVACHI.

3. Acceptând de a fi audiat și de a da declarații în ședință de judecată, inculpatul CEBAN Vasili Dmitri a pledat nevinovat și a declarat instanței că, în luna octombrie 2014 activa în calitate de ofițer de investigații din cadrul Inspectoratului de Poliție Fălești. Se afla în orașul Fălești în automobil cu colegul său de serviciu RAILEAN Vasile, care, observându-l pe ROȘCA Corneliu Dumitru, și l-a întrebat dacă acesta s-a adresat la dânsul cu vreo plângere. I-a răspuns colegului că ROȘCA Corneliu nu s-a adresat. Peste câteva zile s-a întâlnit cu ROȘCA Corneliu Dumitru pe care-l cunoaște, fiindcă locuiesc în același oraș, și l-a întrebat ce s-a întâmplat, deoarece, din câte a înțeles, dumnealui urma să se adreseze cu o cerere. La această întrebare, el i-a răspuns că în luna iunie-iulie 2014 cunoscutei sale Ana ADUCOVACHI i-a fost furat telefonul și că a depistat că îi lipsește telefonul mobil după ce a fost în barul „Admiral”. I-a spus lui ROȘCA Corneliu că Dna Ana ADUCOVACHI urmează să se prezinte la Inspectoratul de Poliție pentru a depune o cerere și în baza acesteia să fie cercetat cazul privind sustragerea telefonului. ROȘCA Corneliu Dumitru i-a comunicat că Ana ADUCOVACHI se află peste hotarele țării, în Federația Rusă, și că în Moldova vine foarte rar. Atunci i-a spus ca să îi transmită numărul său de telefon pentru a putea discuta cu doamna în cauză. Peste ceva timp, a fost telefonat de soțul Anei ADUCOVACHI, care i-a spus că ei se află peste hotarele țării, în Federația Rusă, și că nu au posibilitatea de a se prezenta la inspectorat, fiindcă nu se pot reîntoarce în țară. Atunci l-a rugat pe acesta, în caz că i-au rămas anumite acte ale telefonului sustras, să i le transmită, pentru a depista mai ușor telefonul. Peste câteva zile a fost telefonat de ROȘCA Corneliu Dumitru, care i-a spus că ADUCOVACHI i-a transmis numărul de IMEI al telefonului. Dumnealui s-a prezentat la el în birou, după care a depus un raport de autosesizare și a fost intentat material de căutare. Apoi a fost audiat ROȘCA Corneliu Dumitru referitor la faptul ce cunoaște pe acest caz, s-au acumulat materialele necesare, iar apoi el a înaintat demersul către Judecătoria pentru emiterea încheierii de ridicare a descifrărilor convorbirilor telefonice. După ce a expediat materialele în Judecătoria a fost emisă o încheiere, iar materialul a fost remis la rebut. După ce a primit încheierile de la Judecătoria, ele au fost remise la companiile „Moldcell” S.A. și „Orange” S.A. și peste două sau trei săptămâni a primit răspunsul de la aceste companii. În baza acestor răspunsuri a fost depistat telefonul la o

persoană din or. Făleşti, gara Făleşti, MÎSLIȚCHI Vadim. Întrebându-l pe MÎSLIȚCHI Vadim cum a ajuns telefonul la el, acesta a comunicat că într-o seară, vara, se odihnea în barul „Admiral” împreună cu niște doamne cu care s-a plimbat cu mașina și a doua zi de dimineață a depistat la el în automobil telefonul dat. Apoi l-a telefonat pe ROȘCA Corneliu Dumitru și i-a comunicat că a depistat telefonul. I-a spus acestuia ca să se prezinte cineva din rudele Anei ADUCOVȘCHI sau chiar ea personal pentru a-i înmâna telefonul. Într-o zi, s-a prezentat ROȘCA Corneliu Dumitru împreună cu ADUCOVȘCHI Veaceslav, care a spus că este cumnatul Anei ADUCOVȘCHI și i-a returnat acestuia telefonul, după care el a semnat o recipisă că a primit telefonul. Ulterior ADUCOVȘCHI Veaceslav și ROȘCA Corneliu Dumitru au mai fost la el în birou de câteva ori și îi cereau ca să le comunice datele persoanei la care a fost găsit telefonul mobil. Din motiv că de la aceștia se simțea miros de alcool și era vizibil că au consumat băuturi alcoolice, nu le-a comunicat nimic despre persoana în cauză pentru a evita unele situații de conflict. Le-a zis că, dacă ei doresc să afle anumite date despre persoana în cauză să se prezinte în stare normală și atunci vor discuta.

La întrebările adresate, inculpatul CEBAN Vasili Dmitri a declarat suplimentar că:

- De la ROȘCA Corneliu Dumitru plângeri nu a primit și drept temei de înregistrare a servit autosesizarea sa în baza Legii nr. 321 cu privire la statutul polițistului.
- ROȘCA Corneliu Dumitru verbal i-a comunicat că telefonul ar costa 400-450 lei și dacă îi depistează telefonul ea, Ana ADUCOVȘCHI, îl face cadou, deoarece pentru ea acest telefon nu prezintă o mare valoare.
- Personal nu a discutat niciodată cu Ana ADUCOVȘCHI.
- La postul nr. 1 care este amplasat la intrare în Inspectoratul de Poliție Făleşti este un registru de evidență a persoanelor care intră și ies în/din Inspectorat, cu excepția angajaților de poliție.
- Este obligatoriu înregistrarea în registrul de evidență a tuturor persoanelor ce intră în Inspectoratul de Poliție. În acest registru se înscriu numele, prenumele domiciliu și persoana la care intră, precum data și ora de plecare.
- A remis încheiere de rebut și aceasta a fost verificată și semnată de șeful său, șef de investigații infracțiuni și șeful său adjunctul Inspectoratului de Poliție, care nu au fost atrași a nici un fel de răspundere. Pe cazul dat doar a fost pedepsit doar el cu mustrare, în afara prezentului dosar penal.
- ROȘCA Corneliu Dumitru i-a spus că, după ce cumnata sa Ana ADUCOVȘCHI a fost în bar, dimineața a depistat că i-a fost sustras telefonul mobil din geantă. După ce i-a dat telefonul lui ADUCOVȘCHI Veaceslav, el i-a dat o foaie, format A4, și l-a întrebat dacă are pretenții și el a spus că nu are pretenții, apoi a scris o recipisă pe faptul că a primit telefonul.
- Colegul său de serviciu RAILEAN Vasile, la momentul când a fost întrebat dacă ROȘCA Corneliu Dumitru s-a adresat cu o cerere sau o plângere, nu i-a explicat care este problema acestuia.
- La acel moment nici el nu l-a întrebat ce probleme avea ROȘCA Corneliu Dumitru.
- Nu a existat un așa moment ca el să înțeleagă că telefonul respectiv a fost sustras de la Ana ADUCOVȘCHI.
- El s-a autosesizat cu toate că ROȘCA Corneliu Dumitru i-a comunicat că Ana ADUCOVȘCHI a depisat că îi lipsește telefonul dimineața, deoarece ROȘCA Corneliu Dumitru a spus că Anei ADUCOVȘCHI i-a fost luat telefonul din geantă.
- Prima discuție cu ROȘCA Corneliu Dumitru a avut-o în oraș, lângă casa lui ROȘCA Corneliu Dumitru, el mergea acasă după serviciu.
- Din momentul când s-a întâlnit cu ROȘCA Corneliu Dumitru și acesta i-a comunicat cele spuse mai sus și până la momentul autosesizării au trecut aproximativ o săptămână de zile.
- I s-a comunicat că era un telefon de model "Iphone", dar nu ține mine seria, era fost în folosință.
- ROȘCA Corneliu Dumitru nu i-a comunicat că din geanta cumetrei sale Ana ADUCOVȘCHI în afară de telefon au mai dispărut alte bunuri, obiecte.
- ROȘCA Corneliu Dumitru și ADUCOVȘCHI Veaceslav nu i-au comunicat că ei au înregistrări video de la barul "Admiral" din seara respectivă.
- Pe materialul pe care l-a instrumentat, la autosesizare, din explicațiile lui ROȘCA Corneliu Dumitru a mai efectuat cercetare la fața locului în incinta barului "Admiral". Alte acțiuni care au fost întreprinse nu și-le amintește.
- Când a fost efectuată cercetarea la fața locului în barul "Admiral", a văzut că sunt instalate camere video și posibil că a solicitat înregistrările video, însă personal nu a vizualizat acele înregistrări și nu le-a văzut, din care motiv nu și amțește.
- ROȘCA Corneliu Dumitru i-a comunicat personal în biroul său că prețul telefonului este de 400-450 lei. El nu a discutat de fața sa cu nimeni la telefon.
- Nu și amintește ce este scris în raportul de autosesizare întocmit de el.
- În cadrul cercetării materialului respectiv nu a obținut alte informații suplimentare, reieșind din funcția sa de ofițer de investigație.
- A fost sancționat disciplinar pe cazul descris cu mustrare. Ordinul respectiv nu l-a atacat.
- Nu se consideră vinovat, de ceea ce este învinuit.

4. Deși inculpatul CEBAN Vasili Dmitri a pledat nevinovat, instanța consideră că vinovăția sa de săvârșirea faptelor prejudiciabile descrise în pct. 1 și pct. 2 supra a fost dovedită prin probele cercetate în ședință de judecată, după cum urmează:

5. Declarațiile martorului ADUCOVȘCHI Veaceslav, care a declarat instanței că, în anul 2014, pe timp de vară, soția fratelui său ADUCOVȘCHI Ana, în timp ce ea se afla la barul "Admiral" din centru orasului Făleşti i s-a furat telefonul mobil de model IPHONE 5 și s-a adresat cu problema respectivă la ROȘCA Corneliu Dumitru, un cunoscut de al Anei ADUCOVȘCHI, pe motiv că Ana a plecat la Moscova. Au trecut aproximativ două luni de zile după aceasta și el era în contact cu ROȘCA Corneliu Dumitru. Aflându-se la Chișinău, și-a amintit că din discuția cu ROȘCA Corneliu Dumitru a înțeles că nu era nici o mișcare în cercetarea cererii depuse de el în numele Anei. Prin luna octombrie, venind la Făleşti, a intrat la domnul CEBAN Vasili în biroul acestuia din cadrul Inspectoratului de Poliție Făleşti și l-a întrebat care sunt acțiunile pe faptul furtului telefonului. Acesta i-a spus că băieții lucrează și să aștepte răspunsul. Atunci el a cerut de ai arăta plângerea lui ROȘCA Corneliu Dumitru depusă din numele lui ADUCOVȘCHI Ana, la care CEBAN Vasili a răspuns că plângerea este în lucru și că nu are dreptul de ai o arăta. Ulterior a mers la Chișinău și a așteptat răspunsul. A mai trecut o lună și prin luna noiembrie a aceluiași an a venit la Făleşti ca să vadă plângerea pe cazul menționat și numărul ei de înregistrare. Intrând la CEBAN Vasili în birou, iarși l-a întrebat despre plângere despre telefon, la care acesta a scos din dulap sau safeu, nu cunoaște exact, telefonul Anei ADUCOVȘCHI. Când a văzut telefonul în mână a verificat telefonul și a constatat că într-adevăr era telefonul care a fost furat. Întrebându-l pe CEBAN Vasili, în mod verbal, fiindcă nu are nici o procură de la ADUCOVȘCHI Ana pentru ai reprezenta interesele, cum a găsit telefonul în Cahul la persoana care la

procurat de la Bălți și cine la furat, acesta a răspuns că nu are importanță cine l-a furat și l-a întrebat dacă telefonul lucrează și nu are preteții. Nu i-a plăcut cuvintele spuse de CEBAN Vasili și anume, că el nu trebuia să facă atâtea mișcări, că putea să pună telefonul în apă fiartă și acesta era să îi fi restituit fără ca să funcționeze. Precezează că, atunci când ROȘCA Cornel a depus plângerea, i-a arătat lui CEBAN Vasili înregistrarea video din barul "Admiral" din seara când a fost furat telefonul. Când ținea telefonul în mână în biroul lui CEBAN Vasili, l-a întrebat pe acesta despre acea înregistrare video, de unde se vede clar persoana care a furat telefonul pe la spatele lui ADUCOVȘCHI Ana. CEBAN Vasili a răspuns că înregistrarea video ce i-a fost arătată de ROȘCA Corneliu Dumitru nu este dovada constatării vinovăției. A înțeles că la întrebările sale el nu a primit nici un răspuns clar, a întrebat dacă poate să ia telefonul cu el, iar CEBAN Vasili a spus că îl poate lua. A luat telefonul fără ca să semneze nici o confirmare, act, că la luat. A mers la Chișinău și a conectat telefonul pe care l-a luat de la CEBAN Vasili - telefonul Anei ADUCOVȘCHI Ana - și a constatat că în telefon sunt instalate așa programe ca wiber, wi-fi ș.a care permit de a vorbi pe internet gratis. ADUCOVȘCHI Ana a văzut în față pe persoana care era pe înregistrarea video și care după părerea sa a furat telefonul, toate acestea le-a înțeles din spusele Anei ADUCOVȘCHI. După scrisori, mesaje intrări-ieșiri pe care le-a văzut în telefonul respectiv, a înțeles că sunt ale persoanei care a furat telefonul și a fost în bar în acea seară și care a furat telefonul, după părerea Anei ADUCOVȘCHI. S-a mirat că el, o persoană simplă a înțeles cine este persoana care a furat telefonul, iar polițiștii nu au putut stabili cine este persoana în cauză. În legătură cu aceste fapte și cu răspunsul și comportamentul lui CEBAN Vasili, precum că înregistrarea video nu este o dovadă a stabilirii vinovăției, la determinat să meargă să depună plângere la Centrul Anticorupție din mun. Bălți.

La întrebările adresate, martorul ADUCOVȘCHI Veaceslav a declarat suplimentar că:

- Din spusele lui ROȘCA Corneliu Dumitru și a Anei ADUCOVȘCHI, a înțeles că persoana care a furat telefonul avea numele MÎSLIȚCHI și personal, când a deschis telefonul după ce la primit de la CEBAN Vasili, figura numele MÎSLIȚCHI. Din acest considerent a decis că este vorba despre una și aceeași persoană.

- Fiind prezent în biroul lui CEBAN Vasili, acesta nu i-a cerut acte de identitate pentru ai verifica identitatea, doar i-a comunicat că este Veaceslav ADUCOVȘCHI și că cere telefonul Anei ADUCOVȘCHI, soția fratelui său ADUCOVȘCHI Roman. La fel CEBAN Vasili nu i-a zis că are nevoie de ADUCOVȘCHI Ana și nici nu l-a întrebat unde este ea, că el are nevoie de Ana pentru ai lua explicații pe caz.

- De la momentul furtului ADUCOVȘCHI Ana a fost în țară în anul următor după ce a avut cazul despre care a povestit mai sus, la Paștele Blajnilor.

- A înțeles că Ana ADUCOVȘCHI a fost la Bălți la Centru Anticorupție, dar nu cunoaște dacă a fost la poliție pentru a se interesa de soarta dosarului pe cazul furtului.

- Nu cunoaște dacă Ana ADUCOVȘCHI a depus plângere asupra acțiunilor/ inacțiunilor lui CEBAN Vasili la CNA Bălți.

- Nu cunoaște dacă Ana ADUCOVȘCHI a eliberat vreo procură lui ROȘCA Corneliu Dumitru ca să depună din numele ei anumite plângeri la poliție în legătură cu acest caz.

- Nu a scris nici un act cu privire la faptul că i s-a eliberat telefonul.

- Motivul ce a stat la baza depunerii plângerii la Centru Național Anticorupție a fost comportamentul lui CEBAN Vasili Dmitri și răspunsul lui cum că înregistrarea video nu este dovadă a stabilirii vinovăției, iar el, deschizând telefonul, a constatat că acesta a fost furat de persoana din acea înregistrare video din bar.

- A fost la dl CEBAN Vasili Dmitri pe cazul dat de două sau trei ori.

- Nu a fost în stare de ebrietate la dl CEBAN Vasili Dmitri în birou.

- A venit la dl CEBAN Vasili Dmitri de la Chișinău cu automobilul său și nu a servit nimic.

- ROȘCA Corneliu Dumitru a întrebat și el despre plângere și anume dacă a fost înregistrată și lui la fel i s-a dat un răspuns neclar.

- Nu știe dacă CEBAN Vasili Dmitri era obligat de ai prezenta plângerea lui ROȘCA Corneliu Dumitru și alte materiale la cererea sa.

- Nu a depus nici o plângere, cerere în scris la cancelaria Inspectoratului de Poliție pentru a i se da un răspuns la întrebările adresate lui CEBAN Vasili.

- Când a fost la CEBAN Vasili în birou acesta i-a spus că totul este în lucru și că nu poate să-i arate plângerea și numărul de înregistrare a acesteia. A înțeles de la CEBAN Vasili că după ce i s-a restituit telefonul cazul o să mai continue.

- A înțeles că la acel moment telefonul costa cinci sute de euro și odată cu el au fost sustrași și cinci mii de ruble rusești.

- Cunoaște prețul exact al telefonului din spusele Anei ADUCOVȘCHI.

- Telefonul respectiv a fost transmis la Centrul Anticorupție, iar ulterior a fost transmis Anei ADUCOVȘCHI.

- Se interesa de cazul sus-indicat din motiv că, Ana ADUCOVȘCHI este soția fratelui său și fiecare om trebuie să î-și facă lucrul său, iar CEBAN Vasili trebuia să-și îndeplinească lucrul cum trebuie.

- ADUCOVȘCHI Ana nu l-a împertănit, ea să-i reprezintă interesele la Poliție.

- ADUCOVSCI Ana nu s-a implicat ca să reprezinte interesele la Folea.

- Ei sunt rude și în legătura telefonică, discutau despre acest caz și despre situația care era la acel moment. Nu poate comunica de ce Ana ADUCOVSCI a fost atât de pasivă pe acest caz, poate din cauză că deja și-a primit telefonul, iar el personal avut o altă reacție din cauza comportamentului urât a lui CEBAN Vasili, angajat al Poliției.

- Din convorbirea cu Ana a înțeles că ea avea pretenții de ce nu au fost luate măsuri asupra persoanei care în opinia ei a fost implicată în sustragerea telefonului.

6. Declarațiile martorului ROȘCA Cornel, care a declarat instanței că, în luna august 2014 cumătra sa, Ana ADUCOVSCI, fiind în barul "Admiral", i-a comunicat că, odihnindu-se cu niște domnișoare, și-a pierdut telefonul mobil și cinci mii ruble rusești și că nu cunoaște unde anume și în ce împrejurări la pierdut. Deoarece ea avea bilet ca să plece înapoi în or. Moscova l-a rugat pe el de a merge în barul "Admiral" și de a vizualiza înregistrarea video și să carifice ce s-a întâmplat cu telefonul ei. A fost la bar a doua zi seara. Tăpânul era pe loc și l-a rugat de ai arăta înregistrările video ca au fost cu o seară. Stăpânul era pe loc. La rugămintea sa, a vizualizat înregistrarea video și a văzut cum cumnata sa stătea de vorbă cu fetele în bar, iar în spate un băiat scoate din geanta cumetrii sale telefonul mobil și bani pe care îi avea în geantă. Pe băiatul din imagine nu l-a recunoscut, însă prin intermediul cunoșcărilor săi a aflat cine era acel băiat și anume MÎSLIȚCHI Vladimir, domiciliat în localitatea Gara Fălești din orașul Fălești. A mers la el acasă cu automobilul și a vorbit cu acesta, zicându-i că a fost la barul "Admiral" și a vizualizat înregistrările video și să înoarcă în mod benevol tot ce a luat. Acesta i-a răspuns el că nu a luat nimic și că nu are dovezi că dânsul le-ar fi luat. După cele auzite, i-a spus că dacă nu restituie bunurile cu bineșorul atunci va depune plângere la poliție. În aceeași seară sa întâlnit cu vecinul său, polițistul RAILEAN Vasile, cu care locuiește pe aceeași scară a blocului locativ, și i-a povestit toată întâmplarea. Polițistul l-a ascultat și i-a spus să meargă a doua zi la Inspectoratul de Poliție pentru a depune plângere. A doua zi a mers și a scris plângere la poliție, în biroul lui RAILEAN Vasile, din numele cumetrii sale, Ana ADUCOVSCI, care era plecată și-l rugase ca să se ocupe de această problemă. Între timp ce scria plângerea, în birou era și MÎSLIȚCHI Vladimir. Crede că cineva din polițiști la chemat pe acesta. A scris plângerea și a plecat, iar MÎSLIȚCHI Vladimir a rămas acolo în birou. În plângere a scris că la data cutare s-a furat telefonul Iphone 5 și cinci mii ruble de la Ana ADUCOVSCI și a cerut ca să fie luate măsuri. Nu mai ține minte precis ce a mai scris în acea plângere, fiindcă era pentru prima dată când a scris o astfel de plângere și a fost ajutat de RAILEAN Vasile.

La întrebările adresate, martorul ROȘCA Cornel a declarat suplimentar că:

- A scris în plângere prețul telefonului în paranteze și a indicat anume costul de una mie dolari.

- Ulterior a așteptat retutatele. A trecut o luna, două și îl întreba pe RAILEAN Vasile despre plângerea depusă de el, la care acesta i-a spus că de plângere se ocupă un alt polițist, CEBAN Vasili, pe care îl cunoaște ca un locuitor a or. Fălești. S-a apropiat de acesta de câteva ori și l-a întrebat despre plângerea sa, despre telefon, la ce CEBAN Vasili i-a spus că se lucrează pe caz și telefonul se caută. În timp ce vorbea cu CEBAN Vasili i-a comunicat acestuia că este înregistrare video pe care se vede cine a luat telefonul din geantă, însă CEBAN Vasili îi spunea că înregistrarea video nu este dovadă a vinovăției persoanei. Așa a trecut timpul și CEBAN Vasili îi tot spunea că telefonul se caută. La un anumit moment, CEBAN Vasili i-a comunicat că telefonul a fost găsit și ca să vină să-l ridice. Astfel, fiind împreună cu ADUCOVSCI Veaceslav, cumnatul Anei ADUCOVSCI, au fost în birou la CEBAN Vasili ca să primească telefonul sustras. ADUCOVSCI Veaceslav l-a primit fiindcă acesta este rudă apropiată cu Ana ADUCOVSCI. A semnat că a primit telefonul și apoi au plecat.

- Fiind în birou la CEBAN Vasili, l-au întrebat de ce telefonul sustras a fost găsit, dar persoana care a furat telefonul nu a fost trasă a răspundere. CEBAN Vasili a răspuns: "Ce nu vă ajunge că telefonul a fost găsit?". Personal nu s-a implicat în discuții și nu și-a dat tare interes de acest fapt.

- A semnat doar plângerea pe care a depus-o la început, alte acte nu a semnat.

-Nu ține minte dacă a fost sau nu audiat de CEBAN Vasili pe acest caz.

- Nu i-a cerut lui CEBAN Vasili ca să se uite în materialele cauzei, aflate în gestiunea sa, fiindcă se întâlnea pe drum cu CEBAN Vasili și-l întreba despre telefon.

- Se interesa, fiindcă Ana ADUCOVSCI îl telefona și-l întreba despre cazul telefonului furat.

- În discuție, i-a spus lui CEBAN Vasili că telefonul Anei ADUCOVSCI este cadou de la soțul ei și că costă mulți bani.

- Semnătura la rubrica martor în procesul-verbal privind audierea martorului din XXXXXXXXXX, fila dosarului 198-199 volumul 1, îi aparține lui, dar scrisul din acel proces-verbal nu este al său.

- Și-a amintit, acum, că a fost audiat de CEBAN Vasili în calitate de martor și a că semnat acest proces-verbal.

8. Plângerea lui ADUCOVSCI Veaceslav Iurii, în care acesta denunță acțiunile ilegale ale colaboratorului de poliție CEBAN Vasili Dmitri. (f. d. 26)

9. Procesul-verbal de examinare a obiectelor din 02.12.2014 prin care a fost examinat suportul de informații de tip CD-R de model „estelle”, pe care este înregistrat fișierul video cu denumirea „Video2” în format „MP4”, ce conține întâlnirea și discuția între CEBAN Vasile, ADUCOVSCI Veaceslav și ROȘCA Corneliu. (f. d. 38)

10. Procesul-verbal de ridicare din 05.12.2014, prin care de la ADUCOVSCI Veaceslav a fost ridicat telefonul mobil de model „Iphone 5”. (f. d. 41)

11. Procesul-verbal de examinare din 12.01.2015 cu anexe, prin care a fost examinat Registrul de evidență a incidentelor al Inspectoratului de poliție Fălești. (f. d. 75-79)

12. Procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX, prin care din procuratura r-lui Făleşti au fost ridicate materialele Încheierii nr.4370 din 01.10.2014, efectuată de către ofițerul de investigații CEBAN Vasili. (f. d. 84)

13. Procesul-verbal de examinare a obiectului din 14.01.2015, prin care a fost examinată Încheierea nr.4370 din XXXXXXXXXX, efectuată de către ofițerul de investigații CEBAN Vasile, la cauza penală fiind anexată copia de pe această încheiere. (f. d. 85-103).

14. Încheierea judecătorului de instrucție din 22.01.2015, prin care a fost autorizată ridicarea descifrărilor apelurilor telefonice de la numărul de telefon „079602530” ce aparține lui CEBAN Vasili Dmitri. (f. d. 120)

15. Procesul-verbal de ridicare din 11.02.2015, prin care de la S.A. „Moldcell” au fost ridicate descifrările apelurilor telefonice de la numărul de telefon „079602530” ce aparține lui CEBAN Vasili Dmitri, ce se conțin pe un purtător de informații de tip CD-R. (f. d. 122)

16. Procesul-verbal de examinare a obiectului din 13.02.2015 cu anexe, prin care au fost examinate descifrările apelurilor telefonice de la numărul de telefon „079602530” ce aparține lui CEBAN Vasili Dmitri, ce se conțin pe un purtător de informații de tip CD-R. (f. d. 123-125)

17. Raportul de expertiză judiciară nr.258 din 05.01.2017, privind efectuarea examinării tehnice a procesului-verbal de audiere a martorului ROȘCA Cornel Dumitru din XXXXXXXXXX (f. d. 180-184). Potrivit acestuia raport de expertiză, **scrisul manuscris executat pe aversul și reversul procesului-verbal sus-indicat a fost efectuat cu instrumente scripturale diferite. Astfel, textul din partea finală a respectivului proces-verbal ”La fel pot să comunic că Ana mi-a comunicat că paguba pentru ea constituie suma de 450 lei MD” a fost scris cu un alt pix (pix cu bilă) decât restul textului din procesul-verbal menționat, care a fost scris cu pix de tip gel.**

18. Încheierea judecătorului de instrucție din 16.12.2016, prin care a fost autorizată ridicarea de la Judecătoria r-lui Făleşti a dosarului privind autorizarea efectuării ridicării descifrărilor convorbirilor telefonice de la companiile de telefonie mobilă S.A. „Moldcell” și S.A. „Orange”, efectuate de la telefonul cu numărul de IMEI 013633004348465 ce aparține Anei ADUCOVACHI. (f. d. 187)

19. Procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX cu anexe, prin care din Judecătoria r-lui Făleşti a fost ridicat dosarul nr.11-218/2014 din 13.10.2014 privind autorizarea efectuării ridicării descifrărilor convorbirilor telefonice de la companiile de telefonie mobilă S.A. „Moldcell” și S.A. „Orange”, efectuate de la telefonul cu numărul de IMEI 013633004348465 ce aparține Anei ADUCOVACHI. (f. d. 188-206)

20. Procesul-verbal de examinare a obiectului din 20.02.2017, prin care a fost examinat dosarul nr. 11-218/2014 din XXXXXXXXXX privind autorizarea efectuării ridicării descifrărilor convorbirilor telefonice de la companiile de telefonie mobilă S.A. „Moldcell” și S.A. „Orange”, efectuate de la telefonul cu numărul de IMEI 013633004348465 ce aparține Anei ADUCOVACHI în comun cu procesul-verbal de audiere a martorului ROȘCA Cornel Dumitru din XXXXXXXXXX. (f. d. 207). **Astfel, efectuându-se o examinare comparativă a procesului-verbal de audiere a martorului ROȘCA Cornel Dumitru de la fila nr. 11 a Încheierii REI-2 nr. 4370 din 01 octombrie 2014 a Inspectoratului de poliție Făleşti cu copia procesului-verbal de audiere a martorului ROȘCA Cornel Dumitru de la f. d. 8 a dosarului nr.11-218/2014, ridicat din Judecătoria Făleşti, se constată că fraza: ”La fel pot să comunic că Ana mi-a comunicat că paguba pentru ea constituie suma de 450 lei MD”, prezentă în procesul-verbal de audiere a martorului ROȘCA Cornel Dumitru din Încheierea REI-2 nr. 4370 din 01 octombrie 2014 a Inspectoratului de poliție Făleşti, lipsește în conținutul copiei de pe procesul-verbal de audiere a martorului ROȘCA Cornel Dumitru din dosarul nr.11-218/2014, ridicat din Judecătoria Făleşti, dat care, coroborat cu raportul de expertiză judiciară nr. 258 din 05 ianuarie 2017 (pct. 16 supra), confirmă săvârșirea de către CEBAN Vasile Dmitri a falsului în acte publice.**

21. La fel, săvârșirea de către CEBAN Vasili Dmitri a faptelor prejudiciabile descrise în pct. 1 și pct. 2 supra a fost dovedită și prin corpurile delictive, examinate în ședință de judecată, după cum urmează:

22. Purtătorul de informații de tip CD-R de model „estelle”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține un fișier cu denumirea „Video2”, împachetat într-un plic de cancelarie de culoare cafenie, sigilat cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete” a Serviciului Nord al Procuraturii anticorupție, pe plic fiind efectuată inscripția explicativă: „Disc prezentat de SPIA MAI”.

23. Purtătorul de informații de tip CD-R de model „Verbatim”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține o mapă cu denumirea „0399-15 Olga” în care se află două fișiere cu denumirea „79602530” și respectiv, „79602530-”, împachetat într-un plic de cancelarie de culoare cafenie și sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a Serviciului Nord al Procuraturii anticorupție, pe plic fiind efectuată inscripția explicativă cu conținutul: „Cauza penală nr.2014978159 Plic ce conține un CD-R ridicat de la S.A. „Moldcell”.

24. Dosarul nr.11-218/2014 privind autorizarea efectuării ridicării descifrărilor convorbirilor telefonice de la companiile de telefonie mobilă „Moldcell” și „Orange”, efectuate de la telefonul cu numărul de IMEI 013633004348465 ce aparține Anei ADUCOVACHI, pe 16 file.

25. Procesul-verbal de audiere a martorului ROȘCA Cornel Dumitru din data de XXXXXXXXXX, pe 1 filă, împachetat într-un plic de cancelarie de culoare cafenie și sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a Serviciului Nord al Procuraturii anticorupție.

26. În contextul celor expuse mai sus, instanța relevă că probatoriul administrat în ședință de judecată supra concordă cu circumstanțele de fapt constatate la emiterea Ordinului Inspectoratului General al Poliției nr.96 ef din 13 februarie 2015 cu privire la sancționarea disciplinară a angajatului IP Făleşti, CEBAN Vasili, cu mustrare aspră (f. d. 146-148).

Potrivit acestui ordin, în rezultatul anchetei de serviciu efectuate de Serviciul protecție internă și anticorupție (SPIA) a

Inspectoratului General al Poliției, inițiată la 14 ianuarie 2015, s-a constatat că, la 29-30.07.2014 cet. Cornel Roșcă s-a adresat Inspectoratului de poliție Fălești cu cererea privitor la furtul telefonului mobil de model "IPHONE 5" și a 5000 ruble rusești, de la ruda sa Ana Aducovschi, care ulterior n-a fost înregistrată și examinată conform legislației.

La fel, s-a mai stabilit că la XXXXXXXXX în baza cererii verbale a cet. Corneliu Roșca, angajatul IP Fălești locotenentul major de poliție Ceban Vasili, a înregistrat în R-II raportul de autosesizare cu nr.4370, precum că, la sfârșitul lunii iulie 2014, persoane necunoscute au sustras din geanta cet. Ana Aducovschi telefonul mobil de model "IPHONE 5" (...) În urma măsurilor speciale de investigații întreprinse de către locotenentul major de poliție Ceban Vasili s-a stabilit că, telefonul mobil de model "IPHONE 5" a fost susdras de către Mislitchi Vadim. Ulterior polițistul nu a rețnut infractorul, n-a fixat probele care confirmă săvârșirea infracțiunii, nu a ridicat telefonul indicat mai sus și întocmit careva acte procesuale și, contrar prevederilor legale, a restituit corpul delict (...)

27. Fiind audiat în ședință de judecată, inculpatul CEBAN Vasili Dmitri a declarat instanței că el nu a contestat ordinul de sancționare disciplinară menționat supra.

28. Deci, rezultă că, el a fost de acord cu circumstanțele constatate în rezultatul anchetei de serviciu efectuate Serviciul protecție internă și anticorupție (SPIA) a Inspectoratului General al Poliției, reflectate în partea descriptivă a ordinului de sancționare disciplinară. Tragerea persoanei la răspundere disciplinară nu-l absolvă de tragerea la răspundere penală sau contravențională, după caz.

29. Prin urmare, acest fapt, coroborat cu restul probatoriului cercetat în ședință de judecată, infirmă declarațiile inculpatului CEBAN Vasili din ședința de judecată, care a negat săvârșirea faptelor prejudiciabile constatate de instanță ca fiind săvârșite de el (pct. 1 și pct. 2 supra).

30. În continuare, cu referire la calificarea juridică (în drept) a faptelor prejudiciabile săvârșite de inculpatul CEBAN Vasili Dmitri, instanța reține următoarele:

Cu referire la fapta prejudiciabilă descrisă în pct. 1 supra

31. Potrivit învinuirii formulate în rechizitoriu, lui CEBAN Vasili Dmitri i-a fost imputată săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, *abuzul de serviciu*, conform indicilor calificativi: *"folosirea intenționată de către o persoană publică a intereselor de serviciu, în interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice"*.

32. Prin Hotărârea Curții Constituționale a Republicii Moldova nr.33 din 07 decembrie 2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 327 alin. (1) și art. 361 alin.(2) lit. d) Cod penal, a fost declarat neconstituțional textul *"intereselor publice sau"* din alin. (1) al art. 327 alin. (1) Cod penal. În respectiva hotărâre, Curtea Constituțională, făcând referire la hotărârea sa nr. 22 din 27 iunie 2017, a subliniat că, lipsa oricăror prevederi pentru evaluarea caracterului considerabil al urmărilor prejudiciabile cauzate intereselor publice, deschide un teren larg arbitrarului, existând riscul că acțiunile persoanei publice care depășesc limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, indiferent de gravitatea faptei săvârșite și de prejudiciul cauzat, să cadă sub incidența normei penale. În același timp, Curtea Constituțională a statuat că, prevederile art. 126 din Codul penal, în temeiul căreia se evaluează prejudiciul cauzat în fiecare caz nu a stabilit *"interesul public"* ca valoare socială care poate fi evaluată.

33. Potrivit art. 332 Cod de procedură penală:

"(1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1),2) 4),5), precum și în cazurile prevăzute de art. 53-60 din Codul penal, instanța prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

(2) În cazul în care fapta persoanei constituie contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional al Republicii Moldova."

34. Potrivit art. 275 Cod de procedură penală, *"Urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată și va fi încetată în cazurile în care: 9) există alte circumstanțe prevăzute de lege care condiționează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală.,,*

35. Dat fiind că, prin Hotărârea Curții Constituționale a Republicii Moldova nr.33 din 07 decembrie 2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 327 alin. (1) și art. 361 alin. (2) lit. d) Cod penal, a fost declarat neconstituțional textul *"intereselor publice sau"* din alin. (1) al art. 327 alin. (1) Cod penal, fapta prejudiciabilă a inculpatului CEBAN Vasili Dmitri descrisă în pct.1 supra nu constituie infracțiune prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod penal, ci constituie contravenție prevăzută de art. 312 Cod contravențional, conform indicilor calificativi: *"Folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu constituie infracțiune."*

36. Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 275 pct.9) și art. 332 alin.(2) Cod de procedură penală, procesul penal privind învinuirea lui CEBAN Vasili Dmitri de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) Cod penal, urmează a fi încetat, pe motiv că fapta inculpatului constituie contravenție prevăzută de art. 312 Cod penal.

37. Totodată, instanța relevă că, tragerea lui CEBAN Vasili Dmitri la răspundere contravențională conform art. 312 Cod contravențional nu este posibilă. din motivul exirării termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională prevăzut de

art. 30 Cod contravențional, or, fapta contravențională a fost săvârșită în perioada 30 iulie 2014 – 13 octombrie 2014 (mai mult de 4 ani în urmă).

Cu referire la fapta prejudiciabilă descrisă în pct. 2 supra

38. Instanța califică fapta prejudiciabilă a inculpatului CEBAN Vasili Dmitri descrisă în pct. 2 supra ca infracțiune prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal, conform indicilor calificativi: *”Înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interese personale”*.

39. Infracțiunea prevăzută de art. 332 alin.(1) Cod penal se pedepsește cu amendă de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare pe un termen de până la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

40. Această infracțiune se atribuie la categoria de infracțiuni ușoare, or, potrivit art. 16 alin.(2) Cod penal, *”infracțiunile ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv.”*

41. Conform art. 60 Cod penal, *”(1) Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.”*

42. Infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal a fost săvârșită de inculpatul CEBAN Vasili Dmitri în perioada 30 iulie 2014 – 13 octombrie 2014, adică cu mai mult de 4 ani în urmă.

43. Conform art. 275 Cod de procedură penală, *”Urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată și va fi încetată, în cazurile în care: 4) a intervenit termenul de prescripție sau amnistia;”*

44. Iar potrivit art. 332 Cod de procedură penală: *”(1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1),2) 4),5), precum și în cazurile prevăzute de art. 53-60 din Codul penal, instanța prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.*

45. Prin urmare, dat fiind că a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală a lui CEBAN Vasili Dmitri pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod penal, instanța va dispune încetarea procesului penal în această latură în temeiul art. 275 pct. 4) și art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală.

46. În cadrul urmăririi penale în privința inculpatului CEBAN Vasili Dmitri nu a fost aplicată măsură preventivă. Temeiuri legale de aplica măsură preventivă în privința acestuia la emiterea prezentei sentințe nu sunt, cu atât mai mult că, va fi emisă o sentință de încetare a procesului penal.

47. În cadrul procesului penal nu a fost înaintată acțiune civilă.

48. Cheltuieli judiciare nu sunt.

49. În cadrul urmăririi penale, au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive următoarele:

- Purtătorul de informații de tip CD-R de model „estelle”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține un fișier cu denumirea „Video2”, împachetat într-un plic de cancelarie de culoare cafenie, sigilat cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete” a Serviciului Nord al Procuraturii anticorupție, pe plic fiind efectuată inscripția explicativă: „Disc prezentat de SPIA MAI”;

- Purtătorul de informații de tip CD-R de model „Verbatim”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține o mapă cu denumirea „0399-15 Olga” în care se află două fișiere cu denumirea „79602530” și respectiv „79602530-”, împachetat într-un plic de cancelarie de culoare cafenie și sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a Serviciului Nord al Procuraturii anticorupție, pe plic fiind efectuată inscripția explicativă cu conținutul: „Cauza penală nr.2014978159 Plic ce conține un CD-R ridicat de la S.A. „Moldcell”;

- Dosarul nr.11-218/2014 privind autorizarea efectuării ridicării descifrărilor convorbirilor telefonice de la companiile de telefonie mobilă „Moldcell” și „Orange”, efectuate de la telefonul cu numărul de IMEI 013633004348465 ce aparține Anei ADUCOVSCI, pe 16 file;

- Procesul-verbal de audiere a martorului ROȘCA Cornel Dumitru din data de XXXXXXXXXX, pe 1 filă, împachetat într-un plic de cancelarie de culoare cafenie și sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a Serviciului Nord al Procuraturii anticorupție.

50. În conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, instanța va dispune lăsarea corpurilor delictive menționate supra în dosarul prezentei cauze penale pe toată durata păstrării lui.

51. În temeiul celor expuse, conform art. 332, art. 341 alin. (2), art. 384-385, art. 391-394, art. 396-397 Cod procedură penală, instanța de judecată, în numele Legii, pronunță următoarea,-

S E N T I N Ţ Ă :

Se încetează procesul penal cu privire la învinuirea lui **CEBAN Vasili Dmitri** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, din motiv că fapta acestuia constituie contravenție prevăzută de art. 312 Cod contravențional.

CEBAN Vasili Dmitri nu se trage la răspunderea contravențională pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional, pe motiv că a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

Se încetează procesul penal cu privire la săvârșirea de către **CEBAN Vasili Dmitri** a infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, din motiv că a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală.

Corpurile delictive:

- Purtătorul de informații de tip CD-R de model „estelle”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține un fișier cu denumirea „Video2”, împachetat într-un plic de cancelarie de culoare cafenie, sigilat cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete” a Serviciului Nord al Procuraturii anticorupție, pe plic fiind efectuată inscripția explicativă: „Disc prezentat de SPIA MAI”;

- Purtătorul de informații de tip CD-R de model „Verbatim”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține o mapă cu denumirea „0399-15 Olga” în care se află două fișiere cu denumirea „79602530” și respectiv, „79602530-”, împachetat într-un plic de cancelarie de culoare cafenie și sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a Serviciului Nord al Procuraturii anticorupție, pe plic fiind efectuată inscripția explicativă cu conținutul: „Cauza penală nr.2014978159 Plic ce conține un CD-R ridicat de la S.A. „Moldcell”;

- Dosarul nr.11-218/2014 privind autorizarea efectuării ridicării descifrărilor convorbirilor telefonice de la companiile de telefonie mobilă „Moldcell” și „Orange”, efectuate de la telefonul cu numărul de IMEI 013633004348465 ce aparține Anei ADUCOVACHI, pe 16 file;

- Procesul-verbal de audiere a martorului ROȘCA Cornel Dumitru din data de XXXXXXXXXX, pe 1 filă, împachetat într-un plic de cancelarie de culoare cafenie și sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a Serviciului Nord al Procuraturii anticorupție,-

rămân în dosarul prezentei cauze penale pe toată durata păstrării lui.

Sentița poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile de la data pronunțării sentiței, prin intermediul Judecătorei Bălți (sediul Fălești).

Sentița motivată pronunțată în ședință publică la 26 decembrie 2018.

Președintele ședinței,

Judecător

Radu HOLBAN