

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

16 decembrie 2025

or. Sângerei

Judecătoria Bălţi sediul Sîngerei

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Iurie Malcoci

Andriuţă Felicia

Rauh Victor

Tica Sergiu

a examinat în şedinţa de judecată publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui

Boleac Simion ***** născut la *****, original al s. *****, raionul Sîngerei, locuitor al s. *****, raionul *****, cetăţean al Republicii Moldova, moldovean, studii medii de specialitate, nesupus serviciu militar, căsătorit, la întreţinere 2 copii minori, neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat, posesor al buletinului de identitate B 35021877 eliberat la 29.05.2017, IDNP *****,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 25.11.2025 – 16.12.2025.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,-

c o n s t a t ă :

Boleac Simion a comis infracţiune de corupere activă în următoarele circumstanţe: La data de 04.02.2025 aproximativ la ora 09:45, Rusu Mihail, conform ordinului nr. 391 ef. din 09.08.2024 deţine funcţia de ofiţer al serviciului patrulare Sîngerei, Glodeni, Făleşti, Rîşcani al Secţiei Patrulare Nord a Direcţiei Patrulare Nord a INSP, se afla în serviciu în oraşul Sîngerei, cu automobilul de serviciu „Şcoda Octavia” cu numărul de înmatriculare MAI 8857 pentru activităţii specific îndreptate la prevenirea, depistarea şi contracararea încălcărilor legate de circulaţia rutieră.

Tot atunci, el a stopat automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, pentru ignorarea indicatorului rutier nr. 1.3-marcajul rutier şi pct.122 alin. (3) lit. d) – echiparea dispozitivului de iluminare cu lămpi care nu corespund uzinei, din Regulamentul Circulaţiei Rutiere. La volanul automobilului respective s-a adevărit a fi Boleac Simion, care aflându-se în automobilul de serviciu, pentru neîndeplinirea unei acţiuni în exercitarea atribuţiilor de serviciu şi anume pentru a nu-I fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie, a pus în actele prezentate agentului rutier bani în sumă de 400 lei.

În şedinţa preliminară, inculpatul Boleac Simion a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaşte vinovăţia în comiterea infracţiunii care îi este incriminată şi nu doreşte administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art. 3641 alin. (1) Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Avocatul Tica Sergiu în ședința de judecată a susținut poziția inculpatului privind judecarea cauzei în procedura prevăzută de art. 364/1 CPP.

Procurorul Rauh Victor nu a obiectat împotriva cererii înaintate de inculpat.

Ținând cont de faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana sa, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul era întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

În ședința de judecată, inculpatul Boleac Simion, fiind audiat potrivit prevederilor art. 108 din Cod de procedură penală, a recunoscut vinovăția integral și a declarat

Constatarea existenței infracțiunii, identificarea făptuitorului și stabilirea vinovăției este dovedită pe deplin, inclusiv prin următoarele probe, mijloace de probă și procedee probatorii studiate și cercetate în cadrul examinării cauzei:

- Raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 04.02.2025. (f.d.3);
- Informația de la Direcția Patrulare Nord a INSP a IGP înregistrată la 04.02.2025. (f.d. 4);
- Raportul inspectorului superior a SMC al DGT „Nord” din 04.02.2025. (f.d. 6);
- Denunțul de la Rusu Mihail din 04.02.2025. (f.d. 7);
- Procesul-verbal de cercetarea la fața locului din 04.02.2025 a automobilului de poliție de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 8857. (f.d. 8-9);
- Planșa fotografică. (f.d. 10-14);
- Plicul în care se află disc DVD cu înregistrări video din data de 04.02.2025. (f.d. 15);
- Proces-verbal de ridicare din 04.02.2025. (f.d.17);
- Proces-verbal de examinare a obiectului din 11.03.2025. (f.d. 18-19);
- Ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 11.03.2025. (f.d. 20);
- Informația de la Banka Comercială „Moldova Agroindbank”. (f.d. 21);
- Pachet nr. 1 în care sunt împachetați și sigilați bani în sumă de 400 lei MD. (f.d. 22);
- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 11.03.2025. (f.d. 23-24);
- Ordonanța privind recunoașterea și anexare a corpurilor delictive din 11.03.2025. (f.d. 25);
- Declarațiile martorului Rusu Mihail Petru. (f.d.26-27, 47);
- Declarațiile martorului Grădinari Anatolie Anatolie. (f.d.28-29, 47);
- precum și alte documente ale cauzei, care coroborate cu declarațiile inculpatului constituie probe utile, pertinente și concludente ale cauzei și formează un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăția inculpatului, fiind puse de instanță la baza sentinței.

Ascultând participanții la proces, audiind inculpatul, cercetând probele administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată reține că în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine fapta și comiterea acesteia cu vinovăție de către inculpat.

Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunile inculpatului Boleac Simion urmează a fi încadrate în baza art. 325 alin. (1) Cod penal: *corupere activă, adică - promisiunea, oferirea, darea, personal unei persoane publice de bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se*

cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

În conformitate cu art.7 alin.(1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată, călăuzindu-se de prevederile art.7, 75 Cod penal, i-a în considerație faptul că vinovatul a comis o infracțiune ușoară, de personalitatea inculpatului, care nu are antecedente penale, se caracterizează pozitiv, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, are la întreținere doi copii minori, recunoaște vina integral și se căiește sincer în cele comise.

Drept circumstanțe atenuante, prevăzute de art.76 Cod penal, instanța de judecată a stabilit săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

Circumstanțe agravante, prevăzute de art.77 Cod penal, instanța de judecată nu a stabilit.

În cumulul circumstanțelor indicate mai sus, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de circumstanțele atenuante și de personalitatea inculpatului Boleac Simion, instanța consideră necesar a-i aplica acestuia o pedeapsă sub formă de amendă, în limitele sancțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, cu respectarea prevederilor art.80/1 alin.(2) Cod penal.

Potrivit art.80/1 alin.(2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181/1–182, 239–240, 242/1, 242/2, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264/1, 324–335/1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În acest caz, conform prevederilor art.80/1 alin.(2) Cod penal, limita maximă a pedepsei cu amendă stabilită pentru persoanele fizice de 1500 unități convenționale prevăzută de art. 325 alin.(1) Cod penal urmează a fi redusă cu o pătrime și astfel, noua limită maximă de pedeapsă va fi de 1125 unități convenționale. Iar limita minimă de pedeapsă cu amendă stabilită pentru persoanele fizice prevăzută de art. 325 alin.(1) Cod penal rămâne neschimbată, adică amendă în mărime de la 500 unități convenționale.

Astfel, noile limite a pedepsei cu amendă stabilită pentru persoanele fizice vor fi de la 500 unități convenționale până la 1125 unități convenționale.

Chestiunea cu privire la corpurile delictelor anexate la dosar urmează a fi soluționată potrivit art.162 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, care prevede că în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului.

În cadrul urmăririi penale în calitate de corpurile delictelor au fost recunoscute mijloacele bănești în sumă de 400 lei, și anume: o bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei, seria F.0168 numărul 421060, o bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei, seria F.0203 numărul 137265, o bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei, seria F.0086 numărul 856460 o bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei, seria F.0247 numărul 222794, anexate la materialele cauzei penale. (f.d.25).

Potrivit art.106 alin.(1) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2).

Alin.(2) lit.a) din același articol prevede că sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni.

Astfel, instanța de judecată consideră că urmează a fi trecut forțat și gratuit, în proprietatea statului mijloacele bănești în sumă de 400 lei, recunoscute și anexate la dosar în calitate de corpuri delict, deoarece au fost utilizate de către inculpat pentru a comite o infracțiune.

Iar, mijlocul de probă, și anume: un DVD-R cu înregistrări video, care se păstrează la dosar, după intrarea sentinței în vigoare, urmează de păstrat la materialele cauzei penale.

În conformitate cu art.art.80/1 Cod penal, 364/1, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Boleac Simion Leontii se recunoaște vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal și se condamnă în baza acestei legi stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale echivalent a 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se explică lui Boleac Simion că, potrivit art.64 alin.(3/1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică confiscarea specială și se trec, forțat și gratuit, în proprietatea statului, mijloacele bănești în sumă de 400 lei, și anume: o bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei, seria F.0168 numărul 421060, o bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei, seria F.0203 numărul 137265, o bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei, seria F.0086 numărul 856460 o bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei, seria F.0247 numărul 222794, anexate la materialele cauzei penale.

Mijlocul de probă, și anume: un DVD-R cu înregistrări video, care se păstrează la dosar, după intrarea sentinței în vigoare, urmează de păstrat la materialele cauzei penale.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul Sângerei.

Președintele ședinței,
judecător

Iurie Malcoci