

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

26 martie 2014

c. Bîrnova

Judecătoria Ocnița

Instanța de judecată în componența:

Președintele ședinței, judecătorul E. B.

Grefiera E. A.

Cu participarea:

Procurorilor L. M.

Avocaților A. G.

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură simplificată pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală cauza penală după învinuirea lui C. V.,

de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 327 al. (1) și art. 332 al. (1) Cod penal

Prezenta cauză a parvenit în Judecătoria Ocnița la 08 iunie 2011, examinarea a început la 28 iunie 2011 și a fost finisată în privința inculpaților xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx astăzi, 02 august 2013, iar, față de inculpatul xxxxNUMExxxx judecarea cauzei a fost suspendată în temeiul art. 330 Cod procedură penală pentru motivul bolii grave a acestuia la 23 iulie 2013 și reluată la 12 martie 2014.

Constată:

Inculpatul xxxxNUMExxxx exercitând funcția de medic narcolog în secția consultativă IMSP SR Ocnița, fiind persoană publică, într-o instituție medico-sanitară publică i s-a acordat anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor instituției publice (dreptul pentru efectuarea expertizei medicale a stării de ebrietate), la data de 08.10.2010, aflându-se în biroul său de serviciu a SR Ocnița, în interes material, la inițiativa și solicitarea inspectorului grupei antidrog a CPT Ocnița xxxxNUMExxxx care având scopul sporirii artificiale a indicelui său de activitate și anume în vederea majorării numărului infracțiunilor depistate de el din sectorul său de activitate, pe faptul circulației substanțelor narcotice, folosindu-se intenționat de situația de serviciu, contrar pct.10, 11, 15, 17, 19,21 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și natura ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.296 din 16.04.2009, în lipsa persoanei supusă examinării, a întocmit și semnat actul de examinare narcologică din 08.10.2010, în care a înscris date vădit denaturate, precum că, la 08.10.2010, în urma examinării lui xxxxNUMExxxx, s-a stabilit că, ultimul se afla în stare de ebrietate narcotică, pe când de facto cet. xxxxNUMExxxx la data indicată nu a fost prezentat de către colaboratorii de poliție în cabinetul narcologic pentru examinare.

Ulterior, actul de examinare narcologic dat, a fost eliberat inspectorului grupei antidrog a CPT Ocnița xxxxNUMExxxx, care cu alte material falsificate de către el, în baza raportului său le-a înregistrat în registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni a CPT Ocnița pentru examinare și adoptarea hotărârii conform prevederilor art. 274 CPP, iar la 07 decembrie 2010, în privința lui

xxxxNUMExxxx a fost pornit procesul contravențional în baza art.85 alin.(1) CC RM, astfel cauzând-ui acestuia daune în proporții considerabile, manifestate prin încălcarea garanțiilor constituționale ce asigură libertatea individuală și siguranța persoanei, dreptul de a i se respecta personalitatea și demnitatea, dreptul de a nu fi înjosit și dreptul la un proces echitabil etc. Tot odată, prin acțiunile sale intenționate xxxNUMExxxx a cauzat daune în proporții considerabile și intereselor publice, exprimate prin prejudicierea imaginii instituției medico-sanitară, menit să respecte drepturile și interesele persoanelor fizice.

Inculpatul xxxNUMExxxx Ivan, asistat de avocatul său xxxNUMExxxx, a declarat, personal prin înscris autentic că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată prin încheierea judecătorească din 26.03.2014 a acceptat cererea inculpatului xxxNUMExxxx și a dispus examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

În ședința de judecată inculpatul xxxNUMExxxx, fiind audiat sub jurământ, a confirmat vina în săvârșirea infracțiunii, și a explicat că, exercitând funcția de medic narcolog în secția consultativă IMSP SR Ocnița, în anul 2010, la o dată pe care nu o ține minte, aflându-se în biroul său de serviciu a SR Ocnița, în interes material, la inițiativa și solicitarea inspectorului grupei antidrog a CPT Ocnița xxxNUMExxxx care având scopul sporirii artificiale a indicelui său de activitate și anume în vederea majorării numărului infracțiunilor depistate de el din sectorul său de activitate, pe faptul circulației substanțelor narcotice, folosindu-se intenționat de situația de serviciu, în lipsa persoanei supusă examinării, a întocmit și semnat un act de examinare narcologică în care a înscris date vădit denaturate, precum că, persoana pe care nu a examinat-o se afla în stare de ebrietate narcotică.

Vinovăția inculpatului xxxNUMExxxx este dovedită în ședința de judecată prin următoarele probe acceptate de inculpat:

- Procesul – verbal de audiere a părții vătămate xxxNUMExxxx, care a declarat că la data de 08.10.2010 se afla acasă cu familia, adică cu mama xxxNUMExxxx și sora xxxNUMExxxx. Referitor la faptul precum că la data menționată se afla în trenul de pasageri Chișinău - Ocnița în stare de ebrietate narcotică și asupra sa au fost depistate două țigări cu marihuană nu corespunde adevărului. Nu a fost examinat de medicul narcolog și nu a dat careva explicații în comisariatul de transport Ocnița. El a aflat de faptul precum că la data aceasta a fost depistat în trenul menționat și asupra sa depistate substanțe narcotice, de la mama sa, care în una din zilele toamnei 2010, l-a chemat de la Universitate și i-a comunicat că este invitat la procuratură. El atunci și-a adus aminte că în una din zilele verii 2010, el împreună cu prietenul său Babii Igor aflându-se la st. Ocnița de ei s-a apropiat xxxNUMExxxx care a discutat cu xxxNUMExxxx, iar ultimul l-a rugat săi dea buletinul său lui xxxNUMExxxx precum că ultimul are nevoie să întocmească un proces verbal administrativ pentru călătoria fără bilete. xxxNUMExxxx i-a comunicat că și el i-a dat buletinul său lui xxxNUMExxxx pentru a întocmi procese și că totul a fost bine, careva probleme nu are. Apoi xxxNUMExxxx s-a apropiat iarăși de ei, și l-a întrebat pe xxxNUMExxxx dacă i-a comunicat pentru ce îi trebuie buletinul, la ce ultimul a răspuns pozitiv și ambii l-au convins să dea buletinul că totul o să fie bine. xxxNUMExxxx o să întocmească un proces verbal administrativ și tot el o să achite amenda. El a căzut de acord și i-a dat buletinul fără foaia de însoțire lui xxxNUMExxxx, care a plecat și a făcut xerox, apoi i-l a întors comunicându-i că totul o să fie bine. El în ziua când a aflat că este chemat la procuratură l-a telefonat pe xxxNUMExxxx și i-a comunicat că este chemat la procuratură. xxxNUMExxxx l-a telefonat pe xxxNUMExxxx și l-a întrebat despre faptul dat, la ce ultimul a comunicat că totul este bine, el o să achite amenda. În rezultatul acțiunilor colaboratorului de poliție xxxNUMExxxx i-a fost pricinuită o pagubă morală, deoarece nu a săvârșit careva acțiuni ilegale.
- Procesul-verbal de ridicare din 11.01.2011, prin care din cancelaria procuraturii de transport a fost ridicat materialul procesului contravențional în privința lui xxxNUMExxxx întocmit în baza art.85 CC RM (f. d. 23, vol. I).
- Procesul-verbal de ridicare din 21.01.2011, prin care în cabinetul narcologic al CMF Ocnița, medical narcolog xxxNUMExxxx au fost ridicate: copia actului de examinare narcologică pe numele lui xxxNUMExxxx din 08.10.2010; Registrul expertizelor medicale pentru stabilirea stării de ebrietate narcotic pe raionul Ocnița și amprenta ștampilei rotunde a medicului narcolog xxxNUMExxxx (f. d. 57 -59, vol. I).
- Procesele-verbale de examinare a obiectului din 02.02.2011 prin care s-a examinat Registrul de evidență a persoanelor aduse în organul afacerilor interne a CPT Ocnița și Registrul expertizelor medicale pentru stabilirea stării de ebrietate narcotic pe raionul Ocnița. (f. d. 61, vol. I).
- Procesele-verbale de examinare a obiectului din 02.02.2011 prin care s-a examinat Registrul de evidență a persoanelor aduse în organul afacerilor interne a CPT Ocnița și Registrul expertizelor medicale pentru stabilirea stării de ebrietate narcotic pe raionul Ocnița. (f. d. 69, vol. I).

Astfel instanța de judecată constată starea de fapt stabilită precum și dovedită că inculpatul xxxNUMExxxx a săvârșit intenționat fapte social periculoase.

În atare împrejurări, instanța de judecată consideră necesar de a încadra acțiunile acestuia după cum urmează în cadrul art. 327 alin. (1) Cod penal R. Moldova, potrivit calificativului -*folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material, cauzând daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice*, art. 332 alin. (1) Cod penal R. Moldova, potrivit calificativului - *înscrierea de către o persoană publică, din interes material, în documentele oficiale a unor date vădit false*.

Prin cumulul probelor administrate în cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată constată ca dovedită vinovăția

inculpatului de dosar de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, însă pentru motivul intervenirii termenului prescripției tragerii la răspundere, procesul penal început lor urmează de a fi încetat în temeiul art. 332 al. (1) Cod Procedură Penală.

Referitor la stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului **xxxxNUMExxxx** pentru restul infracțiunilor comise, instanța de judecată în conformitate cu art. 75 Cod Penal, va ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, precum și de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea.

Ca circumstanțe atenuante pentru el, instanța reține faptul că, pe parcursul urmăririi penale a contribuit activ la descoperirea infracțiunilor prin recunoașterea vinovăției, este relativ de o vârstă înaintată.

Ca circumstanțe agravante pentru acesta instanța consideră săvârșirea infracțiunii prin participație asupra unei persoane în legătură cu îndeplinirea de către ea a obligațiilor de serviciu.

La fel instanța stabilind pedeapsa inculpatului de dosar urmează a se condui de cerințele art. 364/1 al. (8) Cod procedură penală care statuează că, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Circumstanțele cauzei în ansamblu, conving instanța de judecată de faptul că este necesar de pedepsit inculpatul **xxxxNUMExxxx** pentru infracțiunea pasibilă pedepsei cu pedeapsa închisorii cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere, la fel, considerând inoportun ca acesta să-și execute real pedeapsa definitivă cu închisoare, fiind posibilă dispunerea suspendării condiționate a executării acestei pedepse în contextul cerințelor art. 90 Cod penal.

Asupra materialelor din dosar și probelor administrate în ședința de judecată, conducându-se de art. art. 339, 364/1, 384 - 385, 389, 391, 392-395, 397 Cod procedură penală, instanța de judecată

Hotărâște:

Procesul penal început lui **xxxxNUMExxxx** în baza art. 332 alin.(1) Cod penal se încetează în temeiul art. 332 al. (1) Cod procedură penală pentru motivul intervenirii termenului prescripției tragerii la răspundere.

A declara pe xxxNUMExxxx vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 327 alin.(1) Cod Penal și a stabili lui pedeapsă prin aplicarea art. 364/1 Cod penal sub formă de închisoare pentru un termen de 1 (unu) an cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pentru un termen de 2 (doi) ani.

Potrivit art. 90 Cod Penal, executare pedepsei cu închisoarea aplicată lui **xxxxNUMExxxx** se suspendă condiționat pe un termen de probă de 1 (unu) an, obligându-l pe perioada termenului de probă să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent executării pedepsei.

Sentință cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Ocnîța.

Sentință pronunțată public la 26 martie 2014.

Președintele ședinței,

Judecătorul

xxxxNUMExxxx