

SENTINȚĂ

În numele legii

30 ianuarie 2014

or. Strășeni

xxxxJUDECATORIAxxxx

Instantă compusă din :

Președinte: M. Gavrilă

Grefier: O.Cotovițchi

Cu participarea:

Procurorului: I. Neguriță

Avocatului: Ig. Stratan

A judecat în ședința de judecată publică cauza penală de învinuire a lui xxxxNUMExxxx, născut la 26 martie 1967 în or. xxxxORAS_SATxxxx str. M.Eminescu, 113, tot acolo locuiește, moldovean, cu studii medii, invalid de gradul II, în urma participării la lichidarea avariei de la Cernobâl, fondatorul și directorul SRL "Autoservtrans" din or. xxxxORAS_SATxxxx, căsătorit, are un copil minor, invalid de gradul I, nu-i judecat, nu-i supus militar, cetățean al RM, în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 325 al.(1) CP-

A CONSTATA:

De către organele de urmărire penală și procuror inculpatul xxxxNUMExxxx este învinuit în aceia că, el, fiind proprietarul bunului imobil amplasat în or. Strășeni str. Miron Costin 2, la 23.01.2012 s-a adresat cu o cerere către Primăria or. Strășeni, cu privire la procurarea terenului proprietate publică cu suprafața de 0,016 ha adiacent bunului imobil proprietate privată menționat. Cererea menționată fiind transmisă pentru examinare și soluționare cu respectarea prevederilor legislației d. M. Sîrbu.

Ulterior, xxxxNUMExxxx urmărind scopul soluționării și urgentării procedurii privind procurarea terenului cu numărul cadastral 8001105095 aferent bunului mobil proprietate privată le-a promis specialiștilor pentru reglementarea regimului funciar din cadrul Primăriei or. Strășeni, xxxxNUMExxxx Sîrbu și xxxxNUMExxxx, care erau persoane publice investite de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public și dat în scopul menționat, mijloace bănești ce nu li se cuvin în sumă de 1000 euro, a câte 500 euro pentru fiecare, acțiuni ce țin de atribuțiile de serviciu.

Astfel, conform înțelegerii avute dintre xxxxNUMExxxx și specialiștii pentru reglementarea regimului funciar din cadrul Primăriei or. Strășeni, xxxxNUMExxxx Sîrbu și xxxxNUMExxxx, de către ultimii a fost întocmit setul de documente necesar, cât și proiectul deciziei Consiliului orășenesc Strășeni cu privire la includerea în lista terenurilor pasibile de privatizare și expunerea bunurilor proprietate publică la licitație publică cu strigare, care a fost emisă la 14 februarie 2012 și căreia i-a fost atribuit numărul 1/13.14, conform căruia în lista terenurilor pasibile de privatizare și expuse la licitație cu strigare terenurile proprietate publică a Unității Administrative Teritoriale a fost inclus și terenul cu numărul cadastral 8001105095 cu suprafața de 0,1613, pentru extinderea terenului proprietate privată.

Luând în considerație faptul, că terenul menționat a fost inclus în lista terenurilor pasibile de privatizare, xxxxNUMExxxx urmărindu-și scopul, la 10.05.2012, a mai deus la Primărie or. Strășeni o cerere de participare la licitație.

Conform procesului-verbal nr.40/2.1.8 privind rezultatele licitației din 15 mai 2012. la licitație, Primăria or. Strășeni a vândut terenul UAT cu suprafața de 0,1613 ha cu numărul cadastral 8001105095 pentru construcție (extindere), amplasat pe str. Miron Costin, la preț de 273000 lei, cet. xxxxNUMExxxx codul personal xxxxCODxxxx. Astfel, acesta și-a obținut scopul urmărit, pentru ce, xxxxNUMExxxx a dat specialiștilor pentru reglementarea regimului funciar din cadrul Primăriei or. Strășeni, xxxxNUMExxxx Sîrbu și xxxxNUMExxxx, mijloace bănești în sumă de 1000 euro, pentru servicii acordate de către aceștia, conform înțelegerii stabilite, acțiuni ce intră în atribuțiile de serviciu ale acestora.

Astfel, procurorul consideră că, prin acțiunile sale intenționate, xxxxNUMExxxx a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, - corupere activă, adică promisiunea, oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

Această învinuire a fost susținută de către procuror și la examinarea cauzei în judecată.

În ședința de judecată s-a stabilit că, xxxxNUMExxxx, fiind proprietarul unui garaj ca bun imobil amplasat în or. Strășeni str. Miron Costin 2, la 23.01.2012 s-a adresat cu o cerere către Primăria or. Strășeni, cu privire la procurarea terenului proprietate publică cu suprafața de 0,016 ha, adiacent bunului imobil proprietate privată menționat. Cererea menționată fiind transmisă pentru examinare și soluționare cu respectarea prevederilor legislației specializate pentru reglementarea regimului funciar din cadrul Primăriei or. Strășeni M. Sîrbu.

Ulterior, de către specialiștii pentru reglementarea regimului funciar din cadrul Primăriei or. Strășeni, xxxxNUMExxxx Sîrbu și xxxxNUMExxxx, a fost întocmit setul de documente necesar, cît și proiectul deciziei Consiliului orășenesc Strășeni cu privire la includerea în lista terenurilor pasibile de privatizare și expunerea bunurilor proprietate publică la licitație publică cu strigare, care a fost emisă la 14 februarie 2012 și căreia i-a fost atribuit numărul 1/13.14, conform căruia în lista terenurilor pasibile de privatizare și expuse la licitație cu strigare terenurile proprietate publică a Unității Administrativ Teritoriale xxxxORAS_SATxxxx a fost inclus și terenul cu numărul cadastral 8001105095 cu suprafața de 0,1613, pentru extinderea terenului proprietate privată.

Luând în considerație faptul, că terenul menționat a fost inclus în lista terenurilor pasibile de privatizare, xxxxNUMExxxx urmărindu-și scopul, la 10.05.2012, a mai depus la Primărie or. Strășeni o cerere de participare la licitație.

Conform procesului-verbal nr.40/2.1.8 privind rezultatele licitației din 15 mai 2012. la licitație, Primăria or. Strășeni a vândut terenul UAT cu suprafața de 0,1613 ha cu numărul cadastral 8001105095 pentru construcție (extindere), amplasat pe str. Miron Costin, la preț de 273000 lei, lui xxxxNUMExxxx.

Analizând și apreciind probele, prezentate judecății de către participanții la proces, din punct de vedere al pertinentei, utilității și veridicității lor, al coroborării lor, instanța consideră, că nu s-a constatat existența elementelor infracțiunii în acțiunile lui xxxxNUMExxxx de corupere activă și el trebuie să fie achitat din următoarele considerente:

Conform prevederilor art.281 al.(2) CPP ordonanța de punere sub învinuire trebuie să cuprindă: "...formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterul vinei, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei..."

Conform prevederilor art.296 al.(2) CPP rechizitoriul se compune din două părți: expunerea și dispozitivul. Expunerea cuprinde informații despre fapta și persoana în privința căreia s-a efectuat urmărirea penală, analiza probelor care confirmă fapta și vinovăția învinuitului, argumentele invocate de învinuit în apărarea sa și rezultatele verificării acestor argumente, circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea învinuitului ... Dispozitivul cuprinde date cu privire la persoana învinuitului și formularea învinuirii care i se incriminează cu încadrarea juridică a acțiunilor lui ...

Stăruind pe principiul respectării normelor de drept menționate supra, instanța menționează că, a examinat cauza în raport cu dispozițiile art.325 CPP, care stipulează că judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În acest aspect este aplicabilă jurisprudența CEDO. Astfel în hotărîrea Adrian Constantin vs. România din 12-04-2011, se atenționează:

„Curtea subliniază încă o dată rolul fundamental pe care îl are rechizitoriul, ca act de acuzare, reamintind faptul că paragraful 3 al articolului 6 recunoaște dreptul acuzatului de a fi informat oficial nu numai cu privire la învinuirile ce i se aduc, ci și cu privire la încadrarea juridică a faptelor sale (a se vedea și Hotărîrea Pelisser și Sassi vs. Franța). Informarea precisă și completă reprezintă o condiție esențială pentru a se asigura o echitate a procedurilor.”

Analizînd actele procedurale adoptate în cauză sub aspectul limitelor judecării cauzei, se constată că învinuirea formulată de procuror în privința inculpatului Severin, nu reflectă întocmai cerințele art. 281, 296 CPP, deoarece în textul ordonanței de punere sub învinuire și în rechizitoriu, acuzațiile aduse acestuia sunt imprecise, nu sînt probate, sînt bazate pe niște presupuneri și se reduc la faptul că, cităm: ”el(Severin), fiind proprietarul bunului imobil amplasat în or. Strășeni str. Miron Costin 2, la 23.01.2012 s-a adresat cu o cerere către Primăria or. Strășeni, cu privire la procurarea terenului proprietate publică cu suprafața de 0,016 ha adiacent bunului imobil proprietate privată menționat. Cererea menționată fiind transmisă pentru examinare și soluționare cu respectarea prevederilor legislației d. M. Sîrbu.

Ulterior, xxxxNUMExxxx urmărind scopul soluționării și urgentării procedurii privind procurarea terenului cu numărul cadastral 8001105095 aferent bunului imobil proprietate privată le-a promis specialiștilor pentru reglementarea regimului funciar din cadrul Primăriei or. Strășeni, xxxxNUMExxxx Sîrbu și xxxxNUMExxxx, care erau persoane publice investite de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public și dat în scopul menționat, mijloace bănești ce nu li se cuvin în sumă de 1000 euro, a câte 500 euro pentru fiecare, acțiuni ce țin de atribuțiile de serviciu.

Astfel, conform înțelegerii avute dintre xxxxNUMExxxx și specialiștii pentru reglementarea regimului funciar din cadrul Primăriei or. Strășeni, xxxxNUMExxxx Sîrbu și xxxxNUMExxxx, de către ultimii a fost întocmit setul de documente necesar, cît și proiectul deciziei Consiliului orășenesc Strășeni cu privire la includerea în lista terenurilor pasibile de privatizare și expunerea bunurilor proprietate publică la licitație publică cu strigare, care a fost emisă la 14 februarie 2012 și căreia i-a fost atribuit numărul 1/13.14, conform căruia în lista terenurilor pasibile de privatizare și expuse la licitație cu strigare terenurile proprietate publică a Unității Administrativ Teritoriale a fost inclus și terenul cu numărul cadastral 8001105095 cu suprafața de 0,1613, pentru extinderea terenului proprietate privată.

Luând în considerație faptul, că terenul menționat a fost inclus în lista terenurilor pasibile de privatizare, xxxxNUMExxxx urmărindu-și scopul, la 10.05.2012, a mai depus la Primărie or. Strășeni o cerere de participare la licitație.

Conform procesului-verbal nr.40/2.1.8 privind rezultatele licitației din 15 mai 2012. la licitație, Primăria or. Strășeni a vândut terenul UAT cu suprafața de 0,1613 ha cu numărul cadastral 8001105095 pentru construcție (extindere), amplasat pe str. Miron Costin, la preț de 273000 lei, cet. xxxxNUMExxxx codul personal xxxxCODxxxx. Astfel, acesta și-a obținut scopul urmărit, pentru ce, xxxxNUMExxxx a dat specialiștilor pentru reglementarea regimului funciar din cadrul Primăriei or. Strășeni, xxxxNUMExxxx Sîrbu și xxxxNUMExxxx, mijloace bănești în sumă de 1000 euro, pentru servicii acordate de către aceștia, conform înțelegerii stabilite, acțiuni ce intră în atribuțiile de serviciu ale acestora.

Astfel, procurorul consideră că, prin acțiunile sale intenționate, xxxxNUMExxxx a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, - corupere activă, adică promisiunea, oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.”

Așa dar, Severin a dat mită pentru Sîrbu și Baltaga sau pentru o altă persoană ?

Severin a dat mită pentru Sîrbu și Baltaga pentru a îndeplini sau pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, sau pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea ?

În textul actului de învinuire a inculpatului se observă că, lipsește elementul obligatoriu a laturii obiective a infracțiunii – ”timpul și locul comiterii infracțiunii”.

Aceste elemente în cauza dată, instanța l-e consideră decesive din următoarele motive:

Art.325 al.(1) CP prevede răspunderea penală pentru **”.. promisiunea, oferirea sau darea , personal sau prin mijlocitor unei persoane publice ...de bunuri..., ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contra acesteia”**

Această formulă a legii date a intrat în vigoare la data de 25 mai 2012.

Până la redacția dată, al.(1) art.325 CP prevedea răspunderea penală, în sensul acestei legi numai pentru **”...promisiunea, oferirea sau darea unei persoane cu funcții de răspundere...”**

Potrivit prevederilor art.123 CP (1) **prin persoană cu funcție de răspundere** se înțelege persoana căreia, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice.

(2) **Prin persoană publică** se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Autorul învinuirii i-i incriminează lui Severin că, el a promis și a dat mită lui xxxNUMExxxx Sârbu și xxxNUMExxxx, **care erau persoane publice investite de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.**

Instanța consideră că, în nici un caz specialiștii pentru reglementarea regimului funciar din cadrul Primăriei xxxORAS_SATxxx nu pot fi considerate persoane publice investite de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public, deoarece ei erau angajați ai autorității publice autonome – Primăria or.xxxORAS_SATxxx și erau investite de această autoritate și nu de stat să presteze nu în numele statului dar în numele APL anumitor servicii și activități.

Potrivit ordinelor de numire în funcție și a fișelor de post a lui Sârbu și Baltaga (f.d.87-96), ultimii exercitau funcția de specialist pentru reglementarea regimului funciar în Primăria or. xxxORAS_SATxxx

Deci, ei erau angajații autorității publice autonome, persoane autorizate și investite de această autoritate să presteze servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Specialiștii pentru reglementarea regimului funciar din cadrul Primăriei xxxORAS_SATxxx Sârbu și Baltaga nu pot fi considerate nici persoane cu funcții de răspundere în sensul prevederilor art.123 al.(1) CP și organele de urmărire penală și procurorul nici nu-i învinuiesc lui Severin darea de mită persoanelor cu funcții de răspundere, iar instanța nu poate ieși din limitele învinuirii și înrăutăți situația inculpatului.

Atât la urmărirea penală cât și în judecată, inculpatul Severin a negat faptul că s-ar fi înțeles cu Sârbu și Baltaga să l-e dea mită 1000 euro și că l-a dat această mită.

Fiind audiați în judecată în calitate de martori Sârbu și Baltaga au negat faptul că au cerut mită de la Severin că, l-i s-a promis această mită și că au primit mită de la el 1000 euro.

Instanța menționează, la moment, că pe parcursul urmăririi penale Sârbu și Baltaga nici nu au fost audiați ca martori în cadrul acestui dosar.

Fiind audiați în calitate de bănuți în cadrul altui dosar penal, Sârbu și Baltaga au menționat că Severin a transmis 1000 euro pentru a plăti altor proprietari de pământ în scopul consolidării terenurilor cu implicarea unui oarecare Timuș.

Aceste declarații instanța nu l-e poate pune la baza învinuirii inculpatului de oarece, în primul rând, aceste declarații sând date în cadrul altui dosar penal în calitate de bănuți, despre soarta căruia nu este nimic cunoscut și, după cum au menționat Sârbu și Baltaga, au dat așa declarații fiind reținuți, stresați și sub amenințările că v-or fi arestați(f.d.75-84).

În rândul doi, în circumstanțele când inculpatul nu recunoaște faptele incriminate, organul de urmărire penală urma să înlătore divergențele dintre declarațiile lui Severin pe de o parte și a lui Sârbu și Baltaga pe de altă parte, procedând în conformitate cu stipulările art. 113 CPP.

În rândul trei, din aceste declarații nu se poate concluziona, locul, timpul și cine concret a promis, a oferit și cui darea banilor, cui au fost transmiși 1000 euro, pentru care acțiuni, pentru cumpărarea căruia teren. Or pentru calificarea corectă a acțiunilor lui Severin aceste momente au importanță decesivă.

Pentru promiterea și oferirea mitei urmează să existe inițiativa mituitului și să fie dovedite aceste momente.

În ședința de judecată Severin a declarat că el a participat la licitații în lunile iulie-august 2012 și a cumpărat terenuri de la Primăria xxxORAS_SATxxx în mărime de 30 ari contra 45000 lei.

Pentru tragerea la răspundere penală pentru corupere activă este caracteristic scopul acestei infracțiuni. Răspunderea penală pentru corupere activă nu poate fi aplicată atunci când foloasele necuvenite sunt promise, oferite sau date după îndeplinirea sau neîndeplinirea, întârzierea sau grăbirea îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei cu funcție de răspundere, ori după îndeplinirea unei acțiuni contrar acestor obligații.

Din ordonanța de punere sub învinuire din 08 noiembrie 2012 și rechizitoriu din 28 iunie 2013(f.d.29,111-116) rezultă că, lui Severin i se încriminează acțiunile de promitere și dare de mită în perioada de timp ianuarie – 15 mai 2012 pentru procurarea terenului cu nr.cadastral 8001105095 cu S-0,1613 ha și după aceasta, cităm **”..acesta și-a obținut scopul urmărit, pentru ce, xxxNUMExxxx a dat specialiștilor pentru reglementarea regimului funciar din cadrul Primăriei or. Strășeni,xxxNUMExxxx Sârbu și xxxNUMExxxx, mijloace bănești în sumă de 1000 euro, pentru servicii acordate de către aceștia, conform înțelegerii stabilite, acțiuni ce intră în atribuțiile de serviciu ale acestora.”**

După cum s-a menționat supra, organele de urmărire penală nu au stabilit, nu au indicat și nu au probat circumstanțele decesive: cine a promis mita, când a promis, când a oferit și când a dat mita, cui anume.

Din înscrisurile, anexate la dosar,(f.d.14-24) rezultă că, Severin și-a atins scopul scontat până la 23 mai 2012.

De fapt, aceste înscrisuri, la care face trimitere procurorul, nici nu pot fi calificate ca probe pertinente, deoarece din dosar nu este clar de unde ele au fost ridicate, de cine, de cine au fost prezentate, de cine au fost anexate la dosar și nici nu sânt autentificate în modul stabilit de legislația procesual penală.

Din stenogramele cu convorbirile telefonice între Severin și Sârbu de până la 23 mai 2012 (f.d.33-48) nu se poate de concluzionat despre faptul că, Severin în general a propus, a oferit sau a dat mită, și în particular, nu se poate de concluzionat despre timpul când a avut loc aceste acțiuni și cui.

Din aceste convorbiri nici nu rezultă că, s-a discutat pe marginea cumpărării a terenului cu nr.cadastral 8001105095 cu S-0,1613 ha.

Așa dar, dacă acțiunile incriminate lui Severin au avut loc până la 25 mai 2012, atunci:

- aceste acțiuni nu sânt dovedite și;

- el nu poate fi tras la răspundere penală pe art.325 al.(1) CP, deoarece această lege nu prevedea răspunderea penală pentru dare de mită unei persoane publice.

Din stenogramele convorbirilor între Severin și Sârbu în perioada 13 iulie 2012 – 27 iulie 2012(f.d.49-69) s-ar putea disprinde că, între ei se discuta privitor la licitația de vânzare a terenului public, însă nu se poate concluziona cu certitudine că, aceste convorbiri probează învinuirea adusă inculpatului deoarece:

- în primul rând, nu rezultă că, se discuta despre vânzarea-cumpărarea terenului nominalizat supra, deoarece acest teren a fost vândut deja la 15-23 mai 2012;

- în rândul doi, nu rezultă că anume Severin a promis, a oferit și a dat lui Sârbu 1000 euro;

- în rândul trei, organul de urmărire penală ghicește, presupune că, pomenirea în discuție cuvântul "una" s-a avut în vedere una mie euro, ceia ce dovedește darea de mită în sumă de una mie euro. Instanța consideră că această presupunere nu poate fi pusă la baza învinuirii lui Severin și nu se poate de concluzionat că s-a avut în vedere una mie euro sau altă valută sau cu totul alt ceva.

Aceste convorbiri ar confirma afirmațiile lui Severin că el a cumpărat de la Primăria xxxxORAS_SATxxxx terenuri și în lunile iulie-august 2012, ale lui Sârbu și Baltaga, date la urmărirea penală(f.d.75-82) că, Severin a transmis bani pentru achitarea procurării terenurilor de la alți proprietari și consolidarea terenurilor.

- în rândul patru, din convorbirea telefonică de la 27 iulie 2012 (f.d.66) rezultă că Severin a "dat", fără a se specifica ce anume a dat, "lui", avându-se în vedere lui Olicidaevschii. Însă acest Olicidaevschii nici nu a fost audiat pentru a clarifica aceste circumstanțe și anume: câți bani, pentru cine a dat, timpul și locul transmiterii banilor. Or organele de urmărire penală afirmă că banii au fost transmiși de către Severin.

În sfârșit, din copiile proceselor-verbale al interceptărilor tuturor convorbirilor telefonice (f.d.37,41,42,47,49,51,52,55,56,59,6062,63,67,68) rezultă, că aceste interceptări au fost efectuate în cadrul cauzei penale nr.2012036456, în temeiul ordonanței procurorului din 03 mai 2012 și 03 iulie 2012, autorizate prin încheierea judecătorului de instrucție a judecătoriei sect.Buiucani mun. xxxxORAS_SATxxxx nr.11-1437/12 din 03 mai 2012 și nr.2274/12 din 03 iulie 2012, însă aceste documente procesuale lipsesc în materialele dosarului, motiv din care, este imposibil a verifica respectarea prevederilor art.135,136 CPP în redacția din perioada mai-iulie 2012, și, în conformitate cu prevederile art.94 ali.(1) p.8 CPP în redacția din perioada mai-iulie 2012, instanța declară aceste probe nule.

Așa dar acțiunile lui Severin de după 25 mai 2012 nu pot fi calificate pe art 325 al.(1) CP, deoarece:

- el și-a atins scopul scontat încă la 15-23 mai 2012 și nu era necesitatea de a propune, oferi și da mită pentru facilitarea cumpărării terenului deja cumpărat

- vinovăția lui nu este dovedită.

Afără de aceasta, toate incertitudinile, presupunerile, inexactitățile, lipsa documentelor și actelor procesuale obligatorii a făcut imposibilă pregătirea inculpatului de apărare împotriva învinuirii aduse și, deci, i-a fost încălcat dreptul la apărare.

La caz, instanța ține să specifice, că potrivit prevederilor art.8 al.(3) CPP concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

De aceia, conform art. 384-385, 390 al.(1) p.1),3) CPP, judecata –

HOTĂRĂȘTE:

A-l achita pe xxxxNUMExxxx, născut la 26 martie 1967, pe art. 325 al.(1) CP din motive că, faptainculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Măsura preventivă de anulat în privința lui xxxxNUMExxxx.

Sentința poate fi atacată în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data redactării sentinței.

Președintele

M. Gavrilă

