

XXXXXXXXXX-MO">Dosarul nr.1-102/2016

XXXXXXXXXX-MO">PIGD 15-1-1351-19042016

XXXXXXXXXX-MO">S E N T I N Ț Ă

XXXXXXXXXX-MO">În numele Legii

XXXXXXXXXX-MO">17 noiembrie 2016

orașul Cahul

XXXXXXXXXX-MO">

XXXXXXXXXX-MO">Judecătoria Cahul,

XXXXXXXXXX-MO">Instanța de judecată compusă din:

XXXXXXXXXX-MO">Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Bosii,

XXXXXXXXXX-MO">Grefier

Cristina Chiriac,

XXXXXXXXXX-MO">Cu participarea:

XXXXXXXXXX-MO">Procurorului

XXXXXXXXXX,

XXXXXXXXXX-MO">Avocatului

Grigori Chiriacov,

XXXXXXXXXX-MO">

XXXXXXXXXX-MO">examinînd în ședință publică, cauza penală de învinuirea lui

XXXXXXXXXX-MO">XXXXXXXXXX NicolaiXXXXXXXXXX-MO">, născut la 20 martie 1974, locuitorul s. Doina, r. Cahul, căsătorit, cetățean al R. Moldova, studii superioare, anterior judecată, nu se află la evidență la medicul narcolog și psihiatru.

XXXXXXXXXX-MO">

XXXXXXXXXX-MO">XXXXXXXXXX-MO">n săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal.XXXXXXXXXX-MO">

XXXXXXXXXX-MO">

XXXXXXXXXX-MO">C O N S T A T Ă:

XXXXXXXXXX-MO">

XXXXXXXXXX Nicolai, fiind, potrivit prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, persoană publică, deținînd funcția de secretară a Primăriei și Consiliului local s. Doina, raionul Cahul, numită prin decizia Consiliului comunal Doina din 08.08.2007, înțelegînd și conștientizînd caracterul social periculos al acțiunilor sale ilegale, avînd scopul falsificării documentelor oficiale, folosind intenționat situația sa de serviciu, acționînd din interes personal și material, aflîndu-se în s. Doina, raionul Cahul, pe parcursul lunii august 2013, lunii iunie 2014 și lunii august 2014, a introdus date vădit false în tabelele de pontaj a angajaților Primăriei comunei Doina, raionul Cahul, pentru această perioadă, privind activitatea în funcția de secretar al Primăriei și aflarea la serviciu și anume în perioada de timp de la 22.08.2013 și pînă la 26.08.2013, la data de 03.06.2014 cît și în perioada de timp de la 10.08.2014 și pînă la XXXXXXXXXXXX, deși ultima în perioada menționată a fost plecată peste hotarele țării, iar în baza tabelelor sus menționate, pentru perioadele respective cît a lipsit de la serviciu, aceștia fiindu-i calculat și achitat salariu ilegal în sumă totală de 1523,99 lei.

Acțiunile inculpatei Roșca Olga au fost calificate în baza art. 332 alin.(1) Cod penal conform indicilor: *înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvîrșite din interes material sau din alte interese personale.*

XXXXXXXXXX-MO">La data de 23 septembrie 2016 prin intermediul secției de evidență și documentare procesuală a Judecătoria Cahul a parvenit cererea avocatului inculpatei XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX prin care a solicitat încetarea procesului în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

XXXXXXXXXX-MO">În cadrul ședinței de judecată preliminară, apărătorul inculpatei XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX a susținut cererea înaintată și a solicitat admiterea acesteia. Inculpata XXXXXXXXXXXX fiind în Germania și telefonic și-a dat acordul la încetarea XXXXXXXXXXXX-MO">procesului în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.XXXXXXXXXX-MO">

XXXXXXXXXX-MO">Luînd în considerație că potrivit legii pentru încetarea procesului în legătură cu intervenirea termenului de prescripție este necesar acordul inculpatei XXXXXXXXXXXX întocmit personal, astfel la data de 09 noiembrie 2016 prin intermediul faxului aceasta a depus acordul la încetarea procesului intentat în privința sa deoarece a expirat termenul de prescripție.

XXXXXXXXXX-MO">După depunerea de către inculpată a cererii, acuzatorul de stat XXXXXXXXXXXX s-au expus întru admiterea cererii și încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.XXXXXXXXXX-MO">

XXXXXXXXXX-MO">Examinînd cererea înaintată în raport cu materialele cauzei penale, instanța de judecată consideră necesar a admite cererea depusă de inculpata XXXXXXXXXXXX și a înceta procesul penal din considerentele ce urmează.XXXXXXXXXX-MO">

XXXXXXXXXX-MO">Conform art. 350 Cod de Procedură Penală, dXXXXXXXXXX-MO">acă în ședința preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art.332, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

XXXXXXXXXX-MO">Art. 332 Cod de procedură penală, prevede că în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din XXXXXXXXXXXX-MO">Codul penalXXXXXXXXXX-MO">, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. În cazul prevăzut la art.275 pct.4), încetarea procesului penal nu se

admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit.

XXXXXXXXXX-MO">Potrivit art.285 alin.(1) pct.2) Cod de Procedură Penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)–9) din Codul de Procedură Penală.

XXXXXXXXXX-MO">Potrivit art. 275 pct.4) Cod de Procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție.XXXXXXXXXX-MO">

XXXXXXXXXX-MO">Fapta săvârșită de XXXXXXXXXXXX NicolaiXXXXXXXXXX-MO"> în baza art. 332 alin. (1) Cod penal prevede o pedeapsă cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Instanța de judecată a constatat că infracțiunea săvârșită de XXXXXXXXXXXX Nicolai, conform prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal face parte din categoria infracțiunilor ușoare pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv.

XXXXXXXXXX-MO">Potrivit art. 60 alin. (1) lit. a) Cod Penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.XXXXXXXXXX-MO"> Iar potrivit alin. (2) din același articol prevede că, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și pînă la data rămîinerii definitive a hotărîrii instanței de judecată.

XXXXXXXXXX-MO">Fapta prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal a fost comisă în anul 2014, prin urmare, din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat mai mult de 2 ani, temei care atrage necesitatea de a înceta procesul penal în baza acestei legi în privința Olgăi Roșca cu liberarea de răspunderea penală pe motivul expirării termenului tragerii la răspunderea penală.

Documentele recunoscute ca în calitate de mijloc de probă în baza ordonanței din 29 martie 2016 și anume:

- originalele tabelelor de pontaj pe Primăria comunei Doina, r.Cahul pentru luna august 2013, iunie 2014 și pentru luna august 2014, a le păstra la materialele dosarului pe toată perioada de păstrare a acestuia.

XXXXXXXXXX-MO">În contextul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 382, 391 Cod de procedură penală, art. 60 Codul Penal, instanța de judecată,

XXXXXXXXXX-MO">

XXXXXXXXXX-MO">HOTĂRĂȘTE:

XXXXXXXXXX-MO">

XXXXXXXXXX-MO">Se încetează procesul penal în privința lui XXXXXXXXXXXX Nicolai învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Documentele recunoscute ca în calitate de mijloc de probă în baza ordonanței din 29 martie 2016 și anume:

- originalele tabelelor de pontaj pe Primăria comunei Doina, r.Cahul pentru luna august 2013, iunie 2014 și pentru luna august 2014, a le păstra la materialele dosarului pe toată perioada de păstrare a acestuia.

XXXXXXXXXX-MO">Sentința cu drept de atac în Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

XXXXXXXXXX-MO">

XXXXXXXXXX-MO">

XXXXXXXXXX-MO">Președintele ședinței,

XXXXXXXXXX-MO">Judecătorul

Dumitru BosuXXXXXXXXXX-MO">