

DECIZIE

09 iulie 2013

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței:

Ion Pleșca

Judecători:

Eugenia Conoval si Iurie Iordan

Grefier:

Ala Stavila

Cu participarea:

Procurorului:

Sergiu Brigai

Avocatului:

Aurel Grosu, Dorin Melinteanu, Vasile Rîhlea

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul procurorului împotriva sentinței Judecătorei Centru, mun.Chișinău din 09.12.2011, pe cauza penală:

Ursu Vasile Pavel, născut la 01.08.1948, originar s.Drăslăceni, r.Criuleni și domiciliat în mun.Chișinău, str.Belinschi 18/3, cetățean al RM, căsătorit, studii superioare, supus militar, neîncadrat în câmpul muncii, fără antecedente penale.

Manastîrli Nicolae Ion, născut la 10.06.1945, originar or.Ceadîr-Lunga și domiciliat în mun.Chișinău, str.Dimo 7/3, ap.20, cetățean al RM, căsătorit, studii superioare, nesupus militar, neîncadrat în câmpul muncii, fără antecedente penale.

Crăciun Nicolae Gheorghe, născut la 17.04.1971, originar s.Leușeni, r.Telenești și domiciliat în mun.Chișinău, str.Lomonosov 47/7, cetățean al RM, căsătorit, trei copii minori la întreținere, studii superioare, nesupus militar, încadrat în câmpul muncii, fără antecedente penale.

Cauza s-a aflat în procedură: instanța de fond: din 26.11.2010 până la 09.12.2011; instanța de apel: din 14.03.2012 până la 25.04.2012; în instanța de recurs din 08.10.2012 până la 15.01.2013 și în instanța de apel din 20.02.2013 până la 09.07.2013.

Procedura de citare a fost respectată.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătorei Centru, mun.Chișinău din 09 decembrie a. 2011 inculpații Ursu Vasile Pavel, Manastîrli Nicolae Ion și Crăciun Nicolae Gheorghe – au fost achitați de comiterea infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(2), lit. b) Cod penal, în temeiul art.390

alin.(1), pct.1) Cod procedură penală, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

A fost respinsă acțiunea civilă a Consiliului Municipal Chișinău înaintată către inculpați.

A fost ridicat sechestrul de pe bunul imobil – terenul amplasat în mun.Chișinău, str. M.Lomonosov, cu numărul cadastral 0100213043, aplicat în baza încheierii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 01.11.2010.

Pentru a se pronunța cu hotărârea în cauză, instanța de fond a stabilit că de către organul de urmărire penală inculpații Ursu Vasile Pavel, Crăciun Nicolae Gheorghe și Manastârli Nicolae Ion au fost învinuiți în baza art.329 alin.(2), lit.b) Cod penal, pentru faptul că inculpatul Ursu Vasile Pavel activând în funcția de Primar general interimar al mun.Chișinău, inculpatul Crăciun Nicolae Gheorghe – în funcția de șef interimar al Direcției funciare din cadrul Consiliului municipal Chișinău și inculpatul Manastârli Nicolae Ion – în funcția de secretar interimar al Consiliului municipal Chișinău au comis neglijență în serviciu în următoarele circumstanțe:

La 25.07.2006, la ședința extraordinara a Consiliului municipal Chișinău, inculpatul Ursu Vasile Pavel, activând în funcția de primar general interimar al mun.Chișinău a propus includerea în ordinea zi ca chestiune suplimentară proiectul de decizie cu privire la aprobarea listelor loturilor de pământ care urmează a fi expuse la licitațiile și concursurile funciare, inclusiv terenul pentru construcție cu suprafața de 2,04 ha din str. Ciocârliei, mun.Chișinău, la prețul inițial de 30 milioane lei. În cadrul examinării proiectului de decizie menționat de către Consiliul municipal Chișinău, raportor al chestiunii date a fost șeful-interimar al Direcției funciare, inculpatul Nicolae Crăciun. Cu majoritatea de voturi, Consiliul a adoptat decizia respectivă. La ședința extraordinară din 03.08.2006 a Consiliului municipal Chișinău, a fost inclusă pe ordinea de zi chestiunea „Cu privire la aprobarea expunerii la licitație a unor terenuri de pământ – 1 proiect”. Raportor al acestei chestiuni a fost inculpatul Nicolae Crăciun. Proiectul dat de decizie nu a fost avizat de către executor, șeful Direcției juridice, șeful Direcției arhitectură și urbanism și primar sau viceprimar. Ca rezultat al raportării, Consiliul municipal Chișinău a adoptat decizia nr.54/29 din 03.08.2006 prin care s-a aprobat expunerea la concurs a lotului de pământ cu suprafața de 2,04 ha din str.Ciocârliei la prețul de 3 milioane lei și excluderea pct. 1.3 din decizia Consiliului municipal Chișinău nr.53/43 din 25.07.2006 „Cu privire la aprobarea listelor loturilor de pământ care urmează a fi expuse la licitațiile și concursurile funciare”. Proiectul dat de decizie a fost avizat și inclus în ordinea de zi de către secretarul interimar al Consiliului municipal Chișinău Manastârli Nicolae Ion, în lipsa avizelor subdiviziunilor de resort din cadrul Consiliului, precum și în lipsa unei note informative succinte, argumentându-se oportunitatea examinării chestiunii respective, starea de lucruri și rezultatul scontat. Chestiunea în cauză a fost raportată de către inculpatul Nicolae Crăciun fără a prezenta Consiliului municipal Chișinău notă informativă succintă, argumentându-se oportunitatea examinării chestiunii respective, starea de lucruri și rezultatul scontat. La

rândul său, inculpatul Vasile Ursu activând în funcția de Primar general-interimar al mun. Chișinău, fiind prezent la această ședință, fiind obligat conform art. 34 alin. (2) lit. g) al Legii privind administrația publică locală nr. 123 din 18.03.2003 „să coordoneze și controleze activitatea serviciilor publice de sub autoritatea consiliului local”, manifestând o atitudine neglijentă față de obligațiunile de serviciu, nu a reacționat și nu a comunicat consilierilor despre următoarele încălcări ale prevederilor actelor normative, aceste prevederi fiind încălcate în cadrul prezentării materialelor, avizate de către inculpatul Manastârli Nicolae Ion la ședința Consiliului municipal Chișinău din 03.08.2006 și raportării chestiunii de către inculpatul Nicolae Crăciun: pct. 69 al Regulamentului privind constituirea și funcționarea Consiliului municipal Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 22/64 din 05.05.2005, care prevede că „proiectele de decizie vor fi însoțite de o notă informativă succintă, argumentându-se oportunitatea examinării chestiunii respective, starea de lucruri și rezultatul scontat”; pct. 66 al aceluiași Regulament, care prevede că „una și aceeași chestiune pe parcursul unui an, de regulă, nu se examinează. În caz de necesitate stringentă de a examina una și aceeași chestiune, urmează să fie prezentată o informație despre cauzele neîndeplinirii deciziei precedente, despre gradul de vinovăție al executanților”; pct. 68 al aceluiași Regulament, care prevede că „...proiectul de decizie trebuie să fie vizat de către executant, de viceprimar, de serviciul juridic, de redactori și de organizațiile ale căror interese sânt expuse în conținutul proiectului, care se fac pe versoul ultimei file a proiectului de decizie”;

Inculpatul Nicolae Crăciun, fiind obligat conform fișei de post pct. a), subpunctul 10) care prevede obligația lui „să suspende valorificarea terenurilor cu încălcarea legislației funciare în conformitate cu legislația în vigoare și pct. 6) care prevede executarea controlului asupra folosirii și protecției terenurilor din mun. Chișinău, iar inculpatul Nicolae Manastârli, fiind obligat conform art. 94 al Regulamentului privind constituirea și funcționarea Consiliului municipal Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 22/64 din 05.05.2005, care prevede obligația lui „să efectueze controlul asupra deciziilor Consiliului adoptate anterior și art. 97 al aceluiași Regulament, care prevede că „secretarul Consiliului informează Consiliul despre mersul îndeplinirii deciziilor, mai ales despre dificultățile apărute în legătură cu executarea deciziilor”, nu au raportat Consiliului municipal Chișinău situația reală și nu a indicat asupra încălcărilor admise. Ca rezultat al atitudinii neglijente a inculpaților Vasile Ursu, Nicolae Crăciun și Nicolae Manastârli față de obligațiile lor de serviciu, consilierii din cadrul Consiliului municipal Chișinău au adoptat, din neștiință de cauză, o decizie care contravine procedurii stabilite și legislației în vigoare. La 29.09.2006, la ora 10.00, în baza deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 54/29 din 03.08.2006, în incinta Preturii sect. Centru, amplasată în m. Chișinău, str. Bulgară 43, s-a desfășurat concursul privind vânzarea terenului din str. Ciocârliei cu suprafața de 2,04 ha la prețul inițial de 3 milioane lei. Comisia și-a desfășurat lucrările în următoarea componență: președinte al comisiei de concurs inculpatul Vasile Ursu,

vicepreședinte al comisiei de concurs, inculpatul Nicolae Crăciun și membrii comisiei consilierii Consiliului municipal Chișinău Pavel Armașu, Svetlana Popa, Eduard Smirnov, Eugenia Stîrcea, Andrei Cojocarii și secretarul comisiei de concurs a fost Nadejda Filatov. În calitate de ofertanți au fost admiși SRL „Moldconstruct Market”, SRL „Mapgeogrup” și persoana fizică Jila Alexei. Acești ofertanți au prezentat oferte, după cum urmează: SRL “Moldconstruct Market” - 4,5 milioane lei, SRL „Mapgeogrup” 3,5 - milioane lei și Alexei Jila a propus 4 milioane lei. Contrar prevederilor Regulamentului organizării concursurilor privind obținerea dreptului de arendă și a dreptului de proprietate asupra terenurilor m. Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 1/11 din 28.03.2002, nu toți ofertanții au depus garanție în mărime de 15% din prețul inițial propus la concurs, dar numai SRL “Moldconstruct Market” a prezentat ordinul de plată nr. 1672 din 25.09.2006 drept dovadă a transferării garanției în sumă de 2 000 lei la contul organizatorului concursului SRL „Capitalimobil”. Contrar pct. 2.11 al Regulamentului organizării concursurilor privind obținerea dreptului de arendă și a dreptului de proprietate asupra terenurilor în mun. Chișinău, SRL „Mapgeogrup” nu a prezentat copia certificatului de înregistrare a agentului economic, certificatul eliberat de bancă cu aplicarea ștampilei rotunde, care atestă transferul garanției de participare, la contul indicat în comunicatul informativ și în mărimea prevăzută de Regulament, dovada achitării integrale a obligațiilor fiscale, care trebuie să aibă o vechime de cel mult 2 luni la data concursului, schema planului general, criteriile urbanistice-încadrarea obiectivului în spațiul construit cu cerințele actelor urbanistice, utilizarea mobilierului urban pentru amenajarea teritoriului, utilizarea soluțiilor estetice contemporane, implementarea tehnologiilor avansate în realizarea formelor arhitecturale și sinteza artelor în arhitectură. Contrar aceluiași punct din Regulament, persoana fizică Jila Alexei nu a prezentat certificatul eliberat de bancă cu aplicarea ștampilei rotunde, care atestă transferul garanției de participare, la contul indicat în comunicatul informativ și în mărimea prevăzută de Regulament, schema planului general, criteriile urbanistice-încadrarea obiectivului în spațiul construit cu cerințele actelor urbanistice, utilizarea mobilierului urban pentru amenajarea teritoriului, utilizarea soluțiilor estetice contemporane, implementarea tehnologiilor avansate în realizarea formelor arhitecturale și sinteza artelor în arhitectură. Admiterea la concurs a ofertanților care nu au întrunit totalitatea condițiilor descrise, denotă activitatea concursului propriu-zis. Ca rezultat al examinării ofertelor, câștigător al concursului a fost desemnata Societatea cu Răspundere Limitată “Moldconstruct Market” care a oferit prețul de 4 500 000 lei. În așa mod se constată că concursul din 29.09.2006, privind vânzarea terenului din mun. Chișinău, str. Ciocârliei cu suprafața de 2,04 ha la prețuri inițiale de 3 milioane lei, s-a desfășurat cu încălcarea următoarelor acte normative; pct. 2.6 al Regulamentului organizării concursurilor privind obținerea dreptului de arendă și a dreptului de proprietate asupra terenurilor în mun. Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 1/11 din 28.03.2002 care prevede că „...fiecare ofertant este obligat să prezinte dovada de achitare a garanției de participare în mărime de 15% la sută din prețul inițial de vânzare a terenului, propus la concursul de obținere a dreptului de proprietate asupra terenului; pct.

2.11 al aceluiași Regulament, care prevede lista documentelor necesare de a fi prezentate de ofertanți pentru a participa la concurs; pct. 2.14 al aceluiași Regulament, care prevede că , ofertantul este admis participe la concurs, în cazul în care a depus la sediu organizatorului concursului documentele enumerate în pct. 2.11 până la data și ora limitată a depunerii oft indicate în comunicatul informativ”.

Astfel, se constată că în cazul respectării stricte a prevederilor actelor normative citate, concursul propriu-zis urma să fie declarat că nu a avut loc din lipsa ofertanților care ar întruni condițiile necesare. La rândul său, inculpatul Vasile Ursu activând în calitate de Primar general-interimar, reieșind din totalitatea drepturilor, obligațiilor și atribuțiilor care-i erau acordate prin prevederile art. 34 al Legii privind administrația publică locală nr. 123 din 18.03.2003 și art. 26 al Legii privind statutul municipiului Chișinău nr. 431 din 19.04.1995, urma să acționeze în interesul patrimonial al Primăriei, fapt care nu l-a făcut. În cadrul ședinței extraordinare a Consiliului municipal Chișinău din 02.11.2006, în rezultatul dezbaterilor chestiunii de pe ordinea de zi „Cu privire la vânzarea prin concurs a unui lot de pământ din str. Ciocârliei, inculpatul Vasile Ursu, deși era obligat conform totalității de drepturi, obligațiuni și atribuții pe care le avea în calitate de persoană înaltă cu funcție de răspundere al autorității publice, nu a adus la cunoștința consilierilor despre încălcările admise în procesul concursului funciar din 29.09.2006, totodată, inculpatul Nicolae Crăciun, deși era obligat conform fișei de post și totalității de drepturi, obligațiuni și atribuții pe care le avea în calitate de funcționar public, nu a indicat în raportul său încălcările admise în procesul concursului funciar din 29.09.2006, iar inculpatul Nicolae Manastârli deși era obligat conform contractului individual de muncă și totalității de drepturi, obligațiuni și atribuții pe care le avea în calitate de funcționar public, să avizeze proiectele de decizii, precum și materialele care le însoțesc, nu a respins inițiatorului proiectului de decizie, materialele înaintate pentru includerea în ordinea de zi. Tot în cadrul aceleiași ședințe, proiectul de decizie în cauză nu a acumulat numărul necesar de voturi pentru a fi aprobat din considerentul că prețul nu a fost unul adecvat celui de piață, fiind adoptată hotărârea ca responsabilii din cadrul primăriei să prezinte pentru ședința următoare o notă detaliată privind modificarea prețului inițial de la 30 milioane lei la 3 milioane lei. La 23.11.2006, la ședința extraordinară a Consiliului municipal Chișinău, inculpatul Vasile Ursu, manifestând o atitudine neglijentă față de obligațiunile de serviciu, deși era obligat conform totalității de drepturi, obligațiuni și atribuții pe care le avea în calitate de persoană cu înaltă funcție de răspundere al autorității publice, să acționeze în interesul patrimonial al Primăriei, nu a adus la cunoștința consilierilor despre încălcările admise în procesul concursului funciar din 29.09.2006, totodată, șeful Direcției funciare Nicolae Crăciun, fiind desemnat raportor al chestiunii date, manifestând o atitudine neglijentă față de obligațiunile de serviciu nu a prezentat o notă informativă detaliată pe acest caz și nu a explicat consilierilor motivul înaintării unui proiect de decizie de modificare a prețului terenului din str. Ciocârliei de la 30 milioane lei la 3 milioane lei. Ca rezultat consilierii au adoptat decizia nr. 59/12 din 23.11.2006 „Cu privire la aprobarea rezultatelor concursului funciar din 29.09.2006 și vânzarea unui lot de pământ din str.

Ciocârliei SRL „Moldoconstruct Market” la prețul de 4 500 000 lei. La 23.11.2006, la ședința extraordinară a Consiliului municipal Chișinău, consilierul Mihai Roșcovan a propus anularea rezultatelor concursului, indicând la încălcările comise în cadrul desemnării câștigătorului. De către președintele ședinței, Mihail Severovan a fost propus Consiliului municipal Chișinău votarea proiectului de decizie ca bază, fără a supune votului propunerea consilierului Mihail Roșcovan și votarea proiectului de decizie în întregime.

Inculpatul Nicolae Manastârli manifestând o atitudine neglijentă față de obligațiunile de serviciu a contrasemnat decizia nr. 59/12 din 23.11.2006 „Cu privire la adoptarea rezultatelor concursului funciar din 29.09.2006 și vânzarea unui lot de pământ din str. Ciocârliei SRL “Moldconstruct Market” la prețul de 4500000 lei”, fiind încălcate prevederile alin. 2, art. 77 al Regulamentului privind constituirea și funcționarea Consiliului municipal Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 22/64 din 05.05.2005 care prevede că „În celelalte cazuri (avize pozitive, dar cu amendamente, precum și avize negative ale comisiilor, propuneri de modificări făcute în cadrul ședinței Consiliului) se va vota inițial ca bază proiectul propus prin procedură simplă, apoi se va supune votării fiecare propunere de modificare în ordinea în care au parvenit”. Inculpatul Nicolae Manastârli știind cu certitudine că în procesul adoptării deciziilor nr. 54/29 din 03.08.2006 și decizia nr. 59/12 din 23.11.2006 de către Consiliul municipal Chișinău, au fost comise încălcări de procedură și de drept, fiind în conformitate cu prevederile art. 24 alin. 2 al Legii privind administrația publică locală nr. 123 din 18.03.2006, care prevede că „în cazul în care consideră că decizia consiliului este ilegală, secretarul este în drept să nu o contrasemneze și să solicite consiliului reexaminarea ei. Dacă aceasta din urmă își va menține decizia, secretarul este obligat să o contrasemneze”, investit cu dreptul de reacționa și posibilitatea de a atrage atenția aleșilor locali la încălcările comise, fiind obligat în executarea atribuțiilor să se călăuzească de legislația în vigoare, adică având posibilitatea reală de a contribui la majorarea veniturilor municipalității, nu a reacționat și nu a indicat în cadrul ședințelor Consiliului municipal Chișinău asupra încălcărilor având astfel o atitudine neglijentă față de obligațiunile sale de serviciu. La 22.12.2006, ca rezultat al adoptării acestei decizii, între Primăria mun. Chișinău, în persoana inculpatului Vasile Ursu care activa în acel moment în calitate de primar interimar și SRL „Moldconstruct Market”, în persoana directorului Angela Șerbina, a fost semnat contractul de vânzare-cumpărare a lotului de pământ din str. Ciocârliei la prețul de 4.500.000 lei. În rezultatul încheierii acestei tranzacții, terenul respectiv a fost înstrăinat la un preț mai redus decât cel mediu pe piață cu 24 600 000 (conform raportului de expertiză nr. 2586: 29 100 000 - 4 500 000 = 24 600 000) lei, astfel, bugetul municipal a fost prejudiciat cu 24 600 000 lei.

Nefiind de acord cu sentința, procurorul în termen a declarat apel, prin care a solicitat condamnarea inculpaților Ursu Vasile Pavel, Manastârli Nicolae Ion și Crăciun Nicolae Gheorghe pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(2), lit.b) Cod penal, la amendă în mărime de 800 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul administrației publice locale pe un termen de 3 ani și să fie admisă acțiunea civilă,

invocând că instanța de fond nu a luat în considerație probele administrate de OUP, punând la baza sentinței de achitare doar declarațiile inculpaților; instanța de fond a lăsat fără apreciere critică sau declarație nulă a probelor acuzării; neanularea deciziei Consiliului Municipal nu este în dependență de sancționarea penală a inculpaților și că orice act adoptat de persoane investite nu necesită neapărat să fie anulat pentru a constata vinovăția persoanei, or în cazul în care instanța care judecă cauza penală constată vinovăția persoanei și urmează să dea apreciere critică și legalității actului respectiv.

În cadrul ședinței instanței de apel, procurorul a susținut integral apelul declarat, solicitând să fie satisfăcut.

Inculpații Ursu Vasile, Manastârli Nicolaie și Crăciun Nicolaie și avocații în numele acestora au solicitat respingerea apelului declarat de procuror, cu menținerea sentinței primei instanțe.

Reprezentantul Consiliului municipal Chișinău – Angela Nenița fiind citat legal în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, depunând o cerere de examinare în lipsă a apelului declarat de procuror, totodată, lăsând la discreția instanței aprecierea probelor și faptelor.

Colegiul penal audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale date, a ajuns la concluzia de a respinge ca nefondat apelul procurorului, cu menținerea fără modificări a sentinței Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 09.12.2011 în privința lui Ursu Vasile, Manastârli Nicolaie și Crăciun Nicolaie.

Colegiul penal audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale date, a ajuns la concluzia de a respinge apelul procurorului ca fiind nefondat și a menține fără modificări sentința primei instanțe, ca fiind legală și întemeiată.

Colegiul consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării și just a adoptat o sentință de achitare în privința lui Ursu Vasile, Manastârli Nicolaie și Crăciun Nicolaie, pe motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și nevinovăția inculpaților Ursu Vasile, Manastârli Nicolaie și Crăciun Nicolaie, cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

Așa, fiind interogat în cadrul ședinței instanței de apel, inculpatul Ursu Vasile a susținut declarațiile date anterior la urmărirea penală, instanța de fond și instanța de apel, undea declarat că învinuirea este fabricată și nu are nimic cu realitatea. Este rezultatul războiului politic. Partidul Comuniștilor cu Partidul Liberal și intențiile sale care au fost expuse în februarie 2010 de a candida la funcția de Primar General. În anul 2005 a candidat cu Dorin Chirtoacă și a avut 58 la sută, iar dlui 37%. Până la 25.07.2006 loturile de pământ de către conducerea anterioară inclusiv cartierele de locuit erau transmise în folosință necătând la faptul că legislația cerea licitație. Aceste

terenuri care au fost scoase la licitație și concurs. Două anexe au fost calculat costul inițial conform Legii privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a terenurilor și Regulamentul în vigoare al Direcției Financiare adoptat de Consiliul municipal. Această lege prevede că terenurile se expun la licitație conform acestei legi și calculele suplimentare care prevăd existența în acest teritoriu a rețelelor ingineresti și infrastructuri sociale. În aceste 2 anexe parte componentă a deciziei consiliului municipal din 25.07.2006 prețul inițial a fost calculat precum s-a vorbit mai sus. Pentru celelalte terenuri expuse la licitație nu ține minte costul, pentru terenul expus la concurs – anexa 2 constituia 2 mln 500 mii lei. Anume acest proiect de hotărâre a Consiliului cu acest cost a fost semnat de inculpat și transmis spre examinare în modul stabilit Comisiei Consiliului. La Consiliul municipal anexa nr. 2 a fost înlocuită de Comisia Funciară cu altă anexă care prevedea 30 mln lei preț majorat față de cel inițial. Comisia Funciară este compusă din consilieri și ei propun schimbările, care a modificat prețul lotului din 2 mln 500 mii în 30 mln lei, inculpatul fiind obligat să se conformeze. La ședință au avut loc mai multe discuții referitor la prețul inițial, el fiind la ședință în calitate de primar. Undeva a acceptat și el această majorare neîntemeiată cu dorința ca în Consiliul municipal să vină mai mulți bani, Decizia a fost adoptată cu prețul de 30 mln lei. Organul executiv a calculat suma de 2 mln 500 mii lei, comisia funciară a spus 30 mln lei. Calculele au fost prezentate de 2 mln 500 lei care au fost motivate economic. Prețul de 30 mln a fost sau o lacună sau o dorință a cuiva ca acest lot să nu fie supus înstrăinării. Nu au reușit să expună la licitație deoarece a fost reexaminat și s-a pus prețul de 3 mln lei. Nu s-a ajuns până la licitație cu prețul de 30 mln lei. Peste 9 zile s-a adoptat noua decizie cu 3 mln lei. Rolul său în înstrăinarea lotului conform atribuțiilor sale de serviciu, urma ca după adoptarea deciziei să organizeze licitația și concursul. La organizarea licitației era legat de prețul de 3 mln lei și nu era în drept să-l mărească în dependența de oferta cumpărătorului. S-a petrecut concursul respectiv. Au luat parte doi agenți economici și o persoană fizică. “Moldconstruct Market” SRL a propus proiectul cel mai reușit, de a-l construi cu case, teren de joacă pentru copii, din contul agentului economic, suplimentar la 4,5 mln lei. După ofertă prețul s-a majorat de la 3 mln lei la 4,5 mln lei în baza concursului. Concursul prevedea că poate câștiga și cel care vine cu un preț mai mic, dacă partea tehnică prevalează părții financiare. S-a examinat partea tehnică, apoi partea financiară. În cazul respectiv persoana juridică care a venit cu proiect mai bun a propus și un preț mai bun. În afară de această decizie a semnat și alte decizii de atribuire a lotului de teren. Alte loturi la ce sumă se înstrăinau, care erau de la 10 la 20 ari, nu poate spune deoarece nu se compară cu cel de la Ciocârlia. În afară de “Moldconstruct Market” a mai fost o persoană fizică și un agent economic. Ei au achitat garanția de participare. Bani au fost transferați direct sau prin bancă, deși urmărirea penală spune că nu au achitat, ei au achitat firmei organizatoare a concursului. Dorința de a modifica prețul de la 30 mln lei la 3 mln lei nu ține minte de la cine a venit sau de la comisia funciară sau de la comisia de drept. Nu ține minte când Crăciun N. a dat citire

la notă. Hotărârea conform calculului corespunde prețului lotului și nu avea temei să înainteze ceva. Consideră că a procedat prostesc acceptând schimbarea. Consiliul municipal este în drept să adopte orice decizie care este de competența sa, chiar dacă Regulamentul prevede ceva. Licitația s-a petrecut conform legislației în vigoare, în cazul când participă măcar un agent economic și dacă partea tehnică este recunoscută ca valabilă atunci prețul se negociază direct cu agentul economic și nicidecum nu se anulează rezultatele după cum invocă urmărirea penală, aceste prevederi fiind stipulate de către Regulamentul cu privire la petrecerea concursurilor. Comisia de petrecere a licitației este constituită din Consilieri municipali, unde sânt incluși primarul interimar, arhitectul șef, șeful direcției funciare, consilieri din toate fracțiunile, care decide, care propunere e mai reușită conform fișei respective, se adună toate punctele și se vede cine a acumulat mai mult. A fost respectată procedura și s-a expus punctajul care s-a sumat. Dintre cei care au participat la concurs oficial careva pretenții nu au fost. Rezultatele licitației au fost acceptate de Consiliul municipal prin votul majorității. Din aceste considerente, solicită achitarea sa, deoarece nu a comis acțiunile de care este învinuit.

Fiind interogat în cadrul ședinței instanței de apel, inculpatul Crăciun Nicolae Gheorghe a susținut declarațiile date anterior la urmărirea penală, instanța de fond și instanța de apel, unde a declarat că nu și-a recunoscut vinovăția în săvârșirea infracțiunii incriminate declarând că în principiu acuzarea s-a axat pe interpretarea greșită a trei termeni „valoarea medie de piață”, „preț inițial de expunere la licitație” și „preț normativ”. Interpretarea confuză a acestor termeni a condiționat incriminarea greșită a art.329 Cod penal. Dispoziția art.329 alin.(2) lit.b) Cod penal, este una de blanchetă, ceea ce presupune caracterul de trimitere la un alt act normativ sau normă juridică în ansamblu prin care sunt stabilite la concret atribuțiile de serviciu în cazul dat ale persoanei cu funcții de răspundere, precum și ordinea de drept ce urma să o respecte. Astfel, potrivit învinuirii formulate organul de urmărire penală și procurorul conducător în prezenta cauză penală invocă ignorarea de către acesta în principiu a unor acte normative, confundându-le cu atribuțiile sale de serviciu. Prin urmare, pct. 69 din Regulamentul privind constituirea și funcționarea Consiliului municipal Chișinău (CMC), aprobat prin decizia CMC nr.22/64 din 05.05.2005 prevede că „proiectele de decizie vor fi însoțite de o notă informativă succintă, argumentându-se oportunitatea examinării chestiunii respective, lucrul și rezultatul scontat”. Această atribuție nu-i revine conform fișei de post, aceasta se referă la activitatea și funcționalitatea CMC, respectiv ignorarea acestei norme nu-i poate fi imputată. Conform pct.42 din Regulamentul-cadru privind constituirea și funcționarea consiliilor locale și raionale, aprobat prin Legea Republicii Moldova nr. 457 din 14.11.2003, „după examinarea proiectului de decizie și a propunerilor compartimentului de specialitate al primăriei și ale serviciilor publice, comisia de specialitate a consiliului întocmește un raport cu privire la adoptarea, modificarea sau respingerea lor. Rapoartele, avizele se transmit secretarului consiliului, care va dispune măsurile corespunzătoare de remitere a lor către

primar și către consilieri cel târziu până la data ședinței consiliului”. Conform pct. 43 din același Regulament-cadru proiectele de decizii și alte propuneri, însoțite de avizul comisiei de specialitate și de raportul compartimentului de specialitate al primăriei și al serviciilor publice, se înscriu pe ordinea de zi și se supun dezbaterii și votului consiliului în ședința ordinară a acestuia”. Astfel, setul de acte prezentat și examinat de către CMC în ședință, a fost unul complet, prevăzut de lege, inclusiv nota informativă la proiect conținând indicatorii acestuia. În caz contrar, aceste materiale, în conformitate cu prevederile pct.73 al Regulamentului privind constituirea și funcționarea CMC, aprobat prin decizia CMC nr. 22/64 din 05.05.2005 „materialele prezentate secretarului (CMC) cu încălcări ale prevederilor legislației, prezentului Regulament și Instrucțiunilor privind ținerea lucrărilor de secretariat în organele administrației publice locale ale Republicii Moldova sunt restituite executorilor”. Secretarul CMC nu a restituit materialele date, fapt ce dovedește cele relatate mai sus. Pct. 66 din același Regulament prevede că „una și aceeași chestiune pe parcursul unui an, de regulă, nu se examinează. În caz de necesitate stringentă de a examina una și aceeași chestiune, urmează să fie prezentată o informație despre cauzele neîndeplinirii deciziei precedente, despre gradul de vinovăție al executanților”. Norma privind examinarea pe parcursul unui an a unei chestiuni o singură dată este de recomandare (de regulă) și nu una obligatorie. Conform prevederilor pct. 49 din Regulamentul-cadru sus-menționat „Proiectele de decizii sau propunerile respinse de consiliu nu pot fi supuse examinării acestuia în cadrul aceleiași ședințe”. Astfel, chiar unele proiecte respinse de către CMC pot fi examinate repetat, la oricare din următoarele ședințe, la propunerea consilierilor sau primarului, conform prevederilor pct.40 din Regulamentul-cadru și art. 23 alin. (7) din Legea privind administrația publică locală nr. 123 din 18.03.2003 (proiectele de decizii sunt propuse de consilieri sau de primar). Inițiativa de reexaminare a proiectului inițial nici nu putea veni din partea sa sau a Direcției funciare. Astfel, inițiativa de reexaminare a proiectului inițial (aprobat de CMC la nr. 53/43 din 25.07.2006) a parvenit de la comisia de specialitate (Comisia pentru construcții, arhitectură și resurse funciare a CMC), care la 01.08.2006 a examinat în cadrul comisiei materialele dosarului și proiectul de decizie privind aprobarea expunerii la licitație prin concurs a unui lot de pământ din str. Ciocârliei, dispunând acceptarea modificării deciziei anterioare cu includerea prețului inițial de vânzare de 3 milioane lei. Proiectul de decizie aprobat de CMC la 25.07.2006 și cel din 03.08.2006 ca chestiuni sunt diferite, în primul proiect se vorbește despre expunerea la licitații și concurs a unor loturi de pământ care conținea 3 anexe anexa 1: un lot de pământ la licitație prin strigare pentru vânzare dreptul de arendă, Anexa 2: 4 loturi de pământ pentru licitație prin strigare pentru vânzarea dreptului de proprietate și Anexa nr.3 un lot de pământ pentru vânzarea dreptului de proprietate prin concurs. Prin decizia din 03.08.2006 s-a modificat decizia precedentă din 25.07.2006 unde a fost exclus punct. 1.3 care prevedea vânzarea dreptului de proprietate prin concurs și a fost expus în redacția nouă care respecta toate condițiile anterioare cu excepția prețului

inițial de vânzare care a fost modificat la propunerea Comisia de specialitate a CMC din 30 mln în 3 mln. Respectiv această modificare urma să fie coordonat cu serviciu de specialitate care este responsabil de calcularea prețului inițial de vânzare, ceea ce a și fost îndeplinit. Prin urmare, el, inculpatul, în calitate de șef al Direcției funciare a Primăriei mun. Chișinău abia la 02.08.2006, adică ulterior convocării comisiei de specialitate și redactării deciziei acesteia a coordonat prezentul proiect de decizie în latura stabilirii prețului inițial de vânzare la licitație prin concurs, motivarea de drept constituind faptul că acest preț chiar depășea cuantumul prețului calculat inițial conform modului de evaluare aprobat de CMC. Pct. 68 din același Regulament prevede că „...proiectul de decizie trebuie să fie vizat de către executant, de viceprimar, de serviciul juridic, de redactori și de organizațiile ale căror interese sunt expuse în conținutul proiectului”. Condițiile expuse în noul proiect de decizie nu au fost modificate și ele au fost avizate de serviciile respective în primul proiect de decizie aprobat la 25.07.2006 urma să fie coordonat cu serviciu de specialitate (Direcția funciară) în latura corectitudinii stabilirii prețului inițial de vânzare, de către comisia de specialitate a CMC. Nu a fost în calitate de executant la elaborarea proiectului de decizie în cauză, ci a vizat în calitate de conducător al subdiviziunii specializate a Primăriei Chișinău, pentru faptul că acesta corespunde prevederilor legislației funciare. Anume, prețul inițial al expunerii la licitație prin concurs nu trebuie să fie mai mic decât prețul normativ, conform prevederilor art. 4 alin. (5) lit. c) al Legii nr. 1308 din 25.07.1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, în cazul vânzării-cumpărării terenului prin concurs sau la licitație, prețul acestuia nu poate fi mai mic decât prețul normativ al pământului. La momentul respectiv, prețul normativ al terenului constituia 1388243 lei. Calculul este următor: Prețul normativ = Suprafața terenului, 2,04 ha * Fertilitatea medie a solului stabilită pentru republică (pct.2 din nota la anexa la Legea nr. 1308 din 25.07.1997; conform pct. 1 din nota la anexa nr. 2 la Regulamentul cu privire la vânzarea-cumpărarea terenurilor aferente, aprobat prin Hotărârea Guvernului R.M. nr. 562 din 23.10.1996 - 65 grade) tariful stabilit pentru o unitate grad-hectar, specificat la poziția a IV-a din anexa la Legea nr. 1308 din 25.07.1997 (9264,96 lei pentru o unitate grad-ha) coeficientul la prețul normativ în funcție de amplasarea și amenajarea inginerească a terenului aferent (pentru Chișinău, conform anexei nr. 4 la Regulamentul cu privire la vânzarea-cumpărarea terenurilor aferente se aplică pentru zona dată (partea periferică) -1,13. Zonarea în Chișinău a fost aprobată prin decizia CMC nr. 4/28 din 12.06.2001 „Cu privire la gestionarea și evaluarea fondului funciar al Primăriei municipiului Chișinău”. Prin urmare, organul de urmărire penală, cât și procurorul conducător al urmăririi penale a interpretat incorect prevederile art. 4 alin. (5) lit. c) al Legii nr. 1308 din 25.07.1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, fiind confundate noțiunile de „preț inițial de vânzare la licitația prin concurs”, „preț normativ” și „valoarea medie de piață”, ultimul de fapt fiind un indice statistic. Astfel, în sensul art. 4 alin. (5) lit. c) al Legii nr.

1308 din 25.07.1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, comisia de licitație urma și a înfăptuit vânzarea terenului menționat la licitație prin concurs, prețul inițial de vânzare calculat și propus (3 ml lei) nefiind mai mic decât prețul normativ (1,388243 ml lei). Respectiv, faptul că terenul nu ar fi fost vândut la un preț de piață mult mai mare, nu poate fi imputat membrilor comisiei, deoarece potrivit condițiilor de desfășurare bunul este contractat ultimului ofertant care a propus cel mai mare preț. Prin urmare, membrii comisiei de licitație nu poartă răspundere pentru faptul că nu a fost un ofertant care să ofere un preț mult mai mare decât prețul inițial stabilit, care în fapt nu a fost mai mic decât prețul normativ, în acest sens lipsind careva acțiuni abuzive sau neglijente în acțiunile acestora. Nu poate fi incriminat faptul, că prezentul teren nu a fost vândut la un preț de piață, deoarece condiția obligatorie stabilită în sensul art. 4 alin. (5) lit. c) al Legii nr. 1308 din 25.07.1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, constituia în aceia de a nu fi mai mic prețul inițial de vânzare la licitația prin concurs decât prețul normativ. Totodată, potrivit practicii constituite, prețurile inițiale la licitații și concursuri funciare erau propuse prețurile calculate automatizat (aceasta se practica pentru a exclude factorul uman) conform Modulului de evaluare a resurselor funciare din intravilanul municipiului Chișinău, aprobat prin decizia CMC nr. 4/28 din 12.06.2001 și care la momentul dat pentru acest teren constituia suma 2,573074 ml lei (mai mare decât prețul normativ de circa două ori). Prețul propus în proiect era mai mare decât prețul normativ și chiar mai mare decât cel calculat conform Modul de evaluare aprobat de CMC. Acest preț a fost rotunjit de către comisia de specialitate la suma de 3 mln lei, care și a fost înaintat drept preț inițial de vânzare la licitați prin concurs. Aceleași prevederi (prețul inițial de vânzare nu poate fi mai mic decât prețul normativ al pământului) se conțin și în pct.3.3.1. din Concepția gestionării fondului funciar al municipiului Chișinău, aprobată prin decizia CMC nr.4/28 din 12.06.2001, act normativ de bază în activitatea subdiviziunii. În acest sens, este confundă și concluzia experților formulată în raportul de expertiză nr. 2586 din 18.10.2010, deoarece s-a operat cu noțiunea de „preț de piață” și nu corectitudinea calculării „prețului inițial de vânzare la licitația prin concurs” în raport cu „prețului normativ”, aceasta deoarece vânzarea nu urma să aibă loc la prețul de piață, dar cu stabilirea unui preț inițial de vânzare la licitația prin concurs care să nu fie mai mic decât prețul normativ, cu ulterioara lui firească creștere în condițiile ofertelor propuse nemijlocit de către ofertanți în cadrul organizării și petrecerii licitației prin concurs. La fel, este banală concluzia formulată de către grupul de experți conform raportului de expertiză nr. 2586 din 18.10.2010 la întrebarea nr. 4 și 6, precum că actul normativ local privind modul de evaluare aprobat de către CMC prin decizia nr. 4/28 din 12.06.2001, nu are efecte juridice și nu poate fi aplicat doar pe motivul că ar constitui un act normativ cu caracter local. Conform Legii cu privire la actele normative și Legii privind administrarea publică locală, autoritățile publice locale în activitatea lor emit inclusiv acte normative care au acțiune în

circumscripția acestora cu condiția că nu contravin cadrului normativ în vigoare. Astfel, până la moment decizia CMC nr. 4/28 din 12.06.2001 privind aprobarea modului de evaluare nu a fost anulată ca fiind ilegală sau contradictorie legislației în vigoare și, respectiv, are acțiune în circumscripția mun. Chișinău fiind legal aplicată. Totodată, conform prevederilor art.71 alin.(1) lit.c) din Legea nr.123 din 18.03.2003 privind administrația publică locală, actele privind organizarea licitațiilor și actele de atribuire de terenuri se supuneau controlului administrativ obligatoriu efectuat de către Direcția teritorială control administrativ a Ministerului Administrației Publice Locale, precum și de procurorul mun. Chișinău, care au avut posibilitate după necesitate de a se autosesiza și a reacționa asupra presupusului caracter ilegal al actului normativ local menționat și deciziei aprobate, cu atât mai mult că reprezentanții acestor două instituții au fost prezenți la ședința CMC 03.08.2006. Faptul că această decizie nu a fost contestată în ordinea controlului administrativ demonstrează încă odată că decizia nr.54/29 din 03.08.2006 nu contravenea legislației în vigoare. Iregularitățile invocate la desfășurarea concursului propriu-zis, anume că nu au fost achitate acaturile (garanțiile de participare) în cuantum de 15 % din prețul inițial, precum și altor acte de înregistrare a participanților nu corespund realității, deoarece organizatorul licitațiilor și concursurilor funciare „Capitalimobil” SRL a prezentat Comisiei de concurs întreg setul de acte prevăzut de Regulament al concursului materialele fiind anexate la dosar. Conform prevederilor pct. 2.7. din Regulamentul organizării concursurilor privind obținerea dreptului de arendă și a dreptului de proprietate asupra terenurilor în municipiul Chișinău, aprobat prin decizia CMC nr. 1/11 din 28.03.2002 „organizatorul concursului recepționează, înregistrează și păstrează documentele depuse la concurs de către ofertanți care doresc să participe la concurs”, iar conform pct.2.8 „în ziua desfășurării concursului, organizatorul concursului transmite Comisiei, listele participanților la concurs, cu actele depuse de ei conform prevederilor prezentului Regulament, precum și documentația lotului în varianta definitivă potrivit procesului-verbal de prezentare-recepționare a setului respectiv la concurs”. Anunțul privind organizarea și desfășurarea concursului public a fost publicat în presa republicană (ziarul „Moldova Suverană”, nr.134 din 14.09.2006) și cea locală (ziarul „Capitala”, nr.63 (725) din 16.09.2006). Comisia de concurs nu a stabilit careva încălcări ale Regulamentului, la desfășurarea concursului și a fost unica autoritate în drept să valideze sau să anuleze rezultatele negocierilor. Din aceste motive, nici organizatorul licitațiilor și concursurilor funciare („Capitalimobil” SRL) nu a sesizat autoritățile administrației publice locale asupra careva abateri la desfășurarea concursului. Din aceste considerente, temei pentru informarea CMC, despre pretinse încălcări la desfășurarea concursului nu au existat. În special că procesul-verbal privind rezultatele concursului și desemnarea câștigătorului, semnat de către membrii comisiei, inclusiv președinte și secretar, precum și de către reprezentantul câștigătorului, a fost perfect valabil, transmis împreună cu actele respective pentru aprobare ulterioară de către CMC și încheierea contractului de

vânzare-cumpărare. Ținând cont de dispozițiile art.813 (Momentul vânzării) din Codul civil „Vânzarea la licitație este încheiată prin adjudecarea bunului de către adjudecător ultimului ofertant. înscrierea în registrul adjudecătorului a numelui sau a denumirii adjudecatorului și a ofertei acestuia face proba vânzării, dar, dacă lipsește o asemenea înscriere, este admisă proba cu martori”, astfel, vânzarea la licitație fiind realizată (încheiată) odată cu semnarea procesului-verbal al rezultatelor negocierilor. Pornind de la cele expuse mai sus, în cazul în care la prezentarea acestor materiale în ședința CMC ar fi invocat încălcări, acest fapt ar fi constituit o depășire a obligațiilor de serviciu și nu în ultimul rând ar fi servit motiv pentru o condamnare ulterioară. La fel, acuzarea îi incriminează în mod eronat faptul, că reieșind chipurile din prevederile fișei sale de post - pct. a) sub pct. 10, nu ar fi suspendat valorificarea terenului cu încălcarea legislației funciare în conformitate cu legislația în vigoare, precum și pct. 6, potrivit căruia este stabilit controlul asupra folosirii și protecției terenurilor din mun. Chișinău. Menționează în acest sens, că valorificarea terenului este o noțiune ce se referă la etapa ulterioară autentificării dreptului deținătorului de teren, adică după încheierea contractului de vânzare-cumpărare a terenului din decembrie 2006 și transmiterea terenului în natură conform prevederilor Art. 21 Codul Funciar „Inadmisibilitatea folosirii terenurilor până la stabilirea hotarelor în natură (pe loc)” - deținătorii de terenuri nu au dreptul la folosința lor, inclusiv în condiții de arendă, până când primăria, în cazul atribuirii de către aceasta a terenurilor proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale, sau Agenția de Stat Relații Funciare și Cadastru, în cazul atribuirii de către stat a terenurilor proprietate publică a statului, nu va stabili hotarele terenurilor în natură (pe loc), și nicidecum la etapa aprobării proiectului de decizie. La fel, noțiunea de controlul folosirii terenurilor se referă la etapa post-atribuirii acestuia către deținător și constă în controlul nemijlocit al modului de folosire în natură de către deținătorul de teren a obligațiilor sale, prevăzute în art. 29 Codul Funciar „Obligațiile deținătorilor de terenuri” - Deținătorii de terenuri sânt obligați: să folosească terenurile în conformitate cu destinația lor; să respecte, conform recomandărilor agrotehnice, condițiile de exploatare a terenurilor, structura asolamentelor, să nu admită folosirea abuzivă a îngrășămintelor chimice și a preparatelor de fitosanitari; să achite la timp impozitul funciar și alte plăți pentru folosirea terenurilor; să ia măsuri de prevenire și combatere a eroziunilor, a compactării solului, a alunecărilor de teren, a salinizării sau înmlăștinirii secundare, să asigure atât obținerea unei producții calitative, cât și protecția solului și sporirea fertilității lui; să respecte drepturile altor deținători de terenuri; să păstreze bornele de hotar și punctele rețelei geodezice de stat din teren; să respecte proiectul de organizare a teritoriului; să prezinte la timp autorităților administrației publice locale informațiile stabilite prin legislație, privitoare la starea și folosirea terenului. Din aceste considerente, solicită achitarea sa, deoarece nu a comis acțiunile de care este învinuit.

Fiind interogat în cadrul ședinței instanței de apel, inculpatul Manastârli Nicolae a susținut declarațiile date anterior la urmărirea penală, instanța de fond și instanța de apel, unde a declarat că nu și-a recunoscut vinovăția în săvârșirea infracțiunii incriminate declarând că în privința legalității examinării la ședința Consiliului municipal Chișinău pe data de 20 (25) iulie, 3 august, 2 noiembrie și 23 noiembrie 2006 a chestiunii despre vânzarea unui lot de pământ de pe str.Ciocârliei și deciziilor adoptate îi vine greu să-și amintească esențialul, deoarece de atunci au trecut 5 ani. Analizând documentele disponibile, luând în considerație actele normative în vigoare, respinge învinuirea, pe care o consideră neîntemeiată din următoarele motive. Decizia Consiliului municipal Chișinău nr.59/12 din 23 noiembrie 2006 „Cu privire la aprobarea rezultatelor concursului funciar din 29.09.2006 și vânzarea unui lot de pământ din str.Ciocârliei SRL “Moldconstruct Market” este în vigoare până în prezent. La 10.12.2010 consilierul municipal Valeriu Klimenco a depus la Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat o cerere privind verificarea legalității deciziei Consiliului municipal nr. 59/12 din 23 noiembrie 2006 „Cu privire la aprobarea rezultatelor concursului funciar din 29.09.2006 și vânzarea unui lot de pământ din str. Ciocârliei SRL „Moldconstruct Market”. Copia deciziei a fost remisă în 2006, pentru control obligatoriu, Direcției teritoriale control administrativ Chișinău a Ministerului Administrației Publice Locale, conform art. 71 din Legea privind administrația publică locală nr. 123 din 18.03.2003 (în vigoare până în februarie 2007). La 28.12.2010, nr. de ieșire K-206ftpo, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat i-a comunicat lui V. Klimenco că chestiunea respectivă ține de competența Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat „și nu a fost sesizată de către Direcția teritorială control administrativ Chișinău la momentul exercitării controlului de legalitate”. Reieșind din această afirmație constată că decizia Consiliului municipal nr.59/12 din 23 noiembrie 2006 „Cu privire la aprobarea rezultatelor concursului funciar din 29.09.2006 și vânzarea unui lot de pământ din str.Ciocârliei SRL “Moldconstruct Market” este în vigoare, cu toate consecințele legale care decurg din acest fapt. Nu este de acord cu învinuirea, precum că secretarul Consiliului: „pregătește materialele pe marginea problemelor supuse dezbaterii în Consiliu...”, conform pct. 42 (c) din Regulament. Aceasta se combate cu pct. 43 al Regulamentului, care prevede că: „Pregătirea ședințelor Consiliului este efectuată de către secretarul Consiliului, prin intermediul aparatului și serviciilor Primăriei, precum și subdiviziunilor subordonate Consiliului”. Conform pct. 44 al Regulamentului „Inițiatorii examinării chestiunilor în cadrul ședințelor Consiliului prezintă proiecte de decizii și notele însoțitoare respective secretarului Consiliului...” Capitolul „Elaborarea proiectelor de decizii”, pct. 65 prevede „Dreptul de inițiere a proiectelor de decizii ale Consiliului aparține primarului general și consilierilor”. Conform pct.44 al Regulamentului se prevede expres: „în proiectul ordinii de zi se includ chestiunile însoțite de proiectele de decizii...” Așadar, secretarul Consiliului nemijlocit nu pregătește materialele pentru ședința Consiliului. Nu este atare

obligațiune prevăzută în Legea nr.457-XV din 14.11.2003 pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind constituirea și funcționarea consiliilor locale și raionale, care este mai presus decât Regulamentul aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău. Ședințele Consiliului sunt convocate de către primarul general prin dispoziția sa sau de 1/3 de consilieri în cazul când primarul general nu convoacă ședința Consiliului în termenele stabilite. În dispoziția primarului se indică data, ora ședinței, proiectul ordinii de zi. Proiectul ordinii de zi, fiind anexă la dispoziție, ca și orice anexă este semnată de către secretarul Consiliului. Proiectul ordinii de zi nu este nicicum format, aprobat de către secretarul Consiliului. Secretarul prezintă primarului general Lista materialelor pentru ședința Consiliului, care conțin proiectul deciziei, nota informativă, avizele cel puțin a 2 comisii ale Consiliului. Înștiințarea despre convocarea ședinței, copia proiectului ordinii de zi și copiile materialelor incluse în proiectul ordinii de zi se înmânează consilierilor municipali, primarului general, viceprimarilor, șefilor de Direcții din cadrul Primăriei, procuraturii municipale și Direcției control teritorial Chișinău a Ministerului Administrației Publice până la ședința Consiliului municipal Chișinău, din timp, pentru a avea posibilitate de a verifica documentele și legalitatea lor etc. În cazul în care consilierilor le-au fost înmânate materialele, necomplete, fără vize și avizele comisiilor, la propunerea consilierilor chestiunea este exclusă din proiectul ordinii de zi. După ședința Consiliului, deciziile adoptate, în cazul în care au fost introduse modificări sau redactări, se retipăreau. În acest caz la decizia retipărită fără avize se anexa proiectul deciziei împreună cu avizele. După această procedură, decizia se semnează de către președintele de ședință și se contrasemnează de către secretarul Consiliului. La 20 iulie 2006 chestiunea „Cu privire la vânzarea prin concurs a lotului de pământ din str. Ciocârliei, pentru construcția unui cartier locativ” a fost inclusă suplimentar pe ordinea de zi la propunerea primarului general în modul stabilit. La ședința din 25.07.2006 (prelungirea ședinței din 20.07.2006) chestiunea a fost prezentată de către șeful Direcției funciare, Nicolae Crăciun, și a fost adoptată decizia cu nr. 53/41 „Cu privire la aprobarea listelor loturilor de pământ care urmează a fi expuse la licitațiile și concursurile funciare”. În anexa nr. 3 este indicat lotul de pământ pentru vânzare prin concurs de pe str. Ciocârliei cu suprafața de 2,04 ha, la prețul de 30000 mii lei, cu destinația pentru construcția unui cartier locativ. În proiectul anexei nr. 3 avizat de către executor și Direcția arhitectură și urbanism prețul inițial al lotului este apreciat 2600,0 mii lei. La ședința extraordinară a Consiliului municipal din 03.08.2006, în modul stabilit, Direcția funciară a prezentat proiectul deciziei „Cu privire la aprobarea expunerii la licitație a unor terenuri de pământ”, precum și nota informativă. Proiectul de decizie a obținut avizele a două comisii ale Consiliului municipal și chestiunea a fost introdusă în proiectul ordinii de zi. Nu corespunde realității nici faptul cum că pe parcursul unui an a fost inclusă în ordinea de zi a ședinței Consiliului una și aceeași chestiune, ceea ce contravine Regulamentului Consiliului. Prima dată, la 25.07.2006, în decizie a fost indicat: „pentru vânzarea prin concurs,, acum: „expunerea

la licitație”. Legea nr. 457-XV din 14.11.2003 pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind constituirea și funcționarea consiliilor locale și raionale nu prevede restricția care este prevăzută în Regulamentul Consiliului municipal. Dar și în Regulament restricția nu este categorică, este cuvântul „de regulă”. Din procesul-verbal al ședinței Consiliului reiese că chestiunea a fost prezentată de dl Crăciun, șef al Direcției funciare. Nimeni dintre consilieri, reprezentanții procuraturii municipale și Oficiului Teritorial nu a anunțat despre lipsa anexelor la proiectul de decizie. În rezultatul dezbaterilor, cu 29 de voturi a fost aprobată decizia Consiliului „Cu privire la expunerea la licitație (vânzare prin concurs) a unui lot de pământ din str. Ciocârliei”. Prin această decizie a fost exclus pct. 1.3 din decizia nr. 53/41, adoptată anterior. Încă o diferență între penultima și ultima decizie constă în faptul că, la propunerea comisiei, Consiliul municipal a schimbat prețul lotului din 30 000,0 mii lei în 3 milioane lei. Materialele pentru ședința din 03.08.2006 au fost prezentate din timp, fiind perfectate în modul stabilit de către Direcția funciară. Conform declarațiilor inculpatului Vasile Ursu, suma de 3 milioane lei este prețul normativ al lotului de pământ și nu prețul comercial. Anume această sumă a fost propusă dat fiind faptul că, beneficiarul (câștigătorul), trebuia să construiască din cont propriu rețelele inginerești, obiective de menire social-culturală. Introducerea prețului normativ nu contravine legislației în vigoare. În conformitate cu decizia „Cu privire la expunerea la licitație (vânzare prin concurs) a unui lot de pământ din str. Ciocârliei”, în ziarul „Moldova Suverană” a fost publicat un comunicat informativ despre petrecerea la 29 septembrie 2006 a licitației-concurs funciar privind vânzarea-cumpărarea terenurilor din intravilanul municipiului Chișinău. În numărul celorlalte este inclus cartierul locativ din str. Ciocârliei cu suprafața de 20400 mp și prețul inițial de 3 000,0 mii lei. Acest lucru denotă faptul că legislația a fost respectată, inclusiv transparența. Conform procesului verbal din 29.09.2006, în incinta Preturii sectorului Centru, amplasată în m. Chișinău, str. Bulgară, 43 s-a desfășurat concursul privind vânzarea terenului din str. Ciocârliei cu suprafața de 2,04 ha la prețul inițial de 3 milioane lei. Comisia și-a desfășurat lucrările în următoarea componență: președinte al comisiei de concurs Vasile Ursu, vicepreședinte al comisiei de concurs Nicolae Crăciun și membrii comisiei, consilierii municipali Chișinău Pavel Armașu, Svetlana Popa, Eduard Smirnov, Eugenia Stârcea, Andrei Cojocaru și secretarul comisiei de concurs a fost dna Nadejda Filatov. Rezultatele participării la concurs și negocierii cu trei agenți economici au fost confirmate prin procesele-verbale ale comisiei sus-menționate. Lotul de pământ din str. Ciocârliei, cu suprafața totală de 20400 m.p. pentru construcția cartierului locativ și prețul final de 4 500 000 lei a fost vândut SRL „Moldconstruct Market”. Rezultatele negocierii la concursul din 29.09.2006 trebuiau să fie aprobate de către Consiliul municipal. Materialele necesare, complete, au fost din timp prezentate de către Direcția funciară (proiectul de decizie, nota informativă, procesul-verbal). La ședința extraordinară din 02.11.2006, chestiunea a fost prezentată de către șeful Direcției funciare, inculpatul Nicolae Crăciun. Pentru

aprobarea chestiunii „Cu privire la vânzarea prin concurs a unui lot de pământ din str. Ciocârliei SRL „Moldconstruct Market” au votat „pentru” 22 de consilieri, cu toate că, în cazul dat era necesar votul majorității consilierilor aleși (26 din 51 consilieri). Adică, proiectul deciziei nu a devenit decizie, dar nici n-a fost respins, pur și simplu nu a fost luată nici o decizie. Primarul general interimar, prin dispoziția nr.1406-d din 13.11.2006, a convocat ședința extraordinară a Consiliului municipal pe data de 16.11.2006. Cu nr. 12 în proiectul ordinii de zi era chestiunea: „Cu privire la vânzarea prin concurs a unui lot de pământ din str. Ciocârliei SRL „Moldconstruct Market”. Evident că toate materialele au fost înmânate consilierilor din timp, însă, ședința din 16 noiembrie 2006 n-a avut loc din motive obiective. Mai târziu, primarul general a emis dispoziția nr. 1440-d din 17 noiembrie 2006 privind convocarea ședinței extraordinare a Consiliului municipal pe data de 23.11.2006, alăturând proiectul ordinii de zi ca anexă la dispoziție, în mod obișnuit a fost contrasemnat de secretarul Consiliului. Proiectul ordinii de zi conținea 21 de chestiuni, iar luând în considerație subpunctele - 59. Cu nr. 14 era chestiunea „Cu privire la aprobarea rezultatelor vânzării prin concurs a unui lot de pământ din str. Ciocârliei SRL „Moldconstruct Market”. În notă la proiectul ordinii de zi a fost indicat: „Materialele referitoare la chestiunile nr. 3, 5, 6,-7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17 și 19 de pe ordinea de zi a ședinței actuale au fost prezentate consilierilor în setul de documente pregătite și distribuite la data de 14.11.2006 către ședința Consiliului municipal, preconizată pentru data de 16 noiembrie 2006”. Cele menționate confirmă faptul că toate documentele necesare au fost pregătite conform prevederilor Regulamentului. Președintele ședinței este obligat să supună votării proiectele de decizie. În conformitate cu Legea pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind constituirea și funcționarea consiliilor locale și raionale, nr. 457-XV din 14.11.2003, care prevede în cap. II: „Constituirea și funcționarea comisiilor consultative de specialitate ale consiliului”, pct. 15 expres: „Deciziile comisiei au un caracter de recomandare pentru consiliul respectiv”. Această lege, care este un act superior în comparație cu Regulamentul privind constituirea și funcționarea Consiliului municipal Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 22/64 din 05.05.2005, nu prevede punerea la vot a avizelor comisiilor consultative la ședința Consiliului. Anume reieșind din acest fapt, adeseori avizele comisiilor erau pur și simplu ascultate, însă nu erau supuse votării. Așa a fost mai înainte, așa se procedează și acum. Cu toate acestea, au fost multe cazuri când opțiunile comisiilor erau luate în considerație. De exemplu, în acest caz, la ședința din 3 august 2006. Și în sfârșit, proiectul deciziei în cauză a fost vizat în ordinea respectivă, el are nota informativă semnată. Pentru el s-a votat și, judecând după stenogramă, cel care a prezidat ședința, consilierul Mihail Severovan, a constatat: „Pct. 14 a fost votat, trecem la discutarea pct. 15...”. Astfel decizia a fost adoptată... Iată cum a constatat acest fapt fostul consilier Mihai Roșcovan în procesul-verbal de audiere din 11.06.2010: „în final, deciziile indicate de înstrăinare a terenului din str. Ciocârliei au fost votate cu majoritatea voturilor consilierilor prezenți

la ședință...”. Există situații cunoscute când unii consilieri, în comun acord, lobează luarea unor decizii ale Consiliului. De fapt, e o practică cunoscută în activitatea unui organ colegial. După fiecare ședință a Consiliului, ori specialistul principal, dna Nadejda Ivanov, ori, ulterior Secția control, întocmeau în mod operativ „Lista interpelărilor, întrebărilor, declarațiilor parvenite la ședința Consiliului municipal Chișinău la data de ... din 2006”. În această listă, de rând cu altele, sunt și compartimente aparte, cum ar fi: „Adoptarea ordinii de zi a ședinței Consiliului municipal”. Deci, în „Lista” respectivă a ședinței Consiliului din 20 iulie 2006, aprobată la 28.07.2006 și remisă tuturor executorilor, fracțiunilor și conducătorilor Primăriei, precum și Secției control sunt propunerile primarului general interimar Vasile Ursu la proiectul ordinii de zi a ședinței Consiliului – chestiune suplimentară: „Cu privire la aprobarea listelor loturilor de pământ pentru licitații”. După ședința Consiliului din 03.08.2006 „Lista...” a fost aprobată pe data de 10.08.2006 și la fel expediată ea și lista precedentă și cele ulterioare. În nici un compartiment nu era indicat nici lotul, nici prețul etc. În continuare, în „Lista...”, după ședința din 02.11.2006, aprobată la 03.11.2006, nu a fost stipulat nimic despre problema în cauză. În lista interpelărilor, întrebărilor, declarațiilor și propunerilor parvenite în cadrul ședinței Consiliului municipal Chișinău din 23 noiembrie 2006, de asemenea, nu este indicat nimic despre aprobarea totalurilor licitației lotului de pământ din str. Ciocârliei, sau a procedurii de vot respectiv. În același timp, pentru fiecare consilier, conducător al subdiviziunii Primăriei a fost pregătit în special un material analitic pentru anul 2006, compus din șase compartimente: Date privind numărul de decizii adoptate de către Consiliul municipal Chișinău, Informația privind executarea deciziilor adoptate de către Consiliul municipal Chișinău, Date privind îndeplinirea sesizărilor Direcției teritoriale control administrativ Chișinău a Ministerului Administrației Publice Locale, resursurilor și sesizărilor procuraturii, Date privind comisiile de lucru constituite și rezultatele activității lor, date privind interpelările, întrebările, propunerile și poruncile consilierilor municipali și rezultatele îndeplinirii lor și date privind includerea chestiunilor suplimentare pe ordinea de zi a ședințelor Consiliului municipal Chișinău, excluderea chestiunilor din proiectele ordinelor de zi ale ședințelor, precum și a proiectelor de decizie remise pentru o examinare suplimentară sau respinse. Chiar din această analiză cert este faptul că, suplimentar, chestiunea privind expunerea unor loturi de pământ a fost inclusă pe ordinea de zi a ședinței Consiliului municipal din data de 20.07.2006 (anexa nr. 11, p. 52). În compartimentul III nici nu se pomenește despre sesizările sau recursurile parvenite de la Direcția teritorială control sau de la organele procuraturii privind problema abordată. Referitor la afirmația cum că nu sunt în dosare unele documente. După ședințele Consiliului se perfectează procesul-verbal la care se anexează deciziile adoptate și semnate. Aparte se formează dosarele cu proiecte de decizii avizate, note informative și avizele comisiilor Consiliului. Aceste materiale pot fi și în arhiva Direcției funciare. La sus-numitele ședințe ale Consiliului municipal, au asistat

reprezentanții Direcției teritoriale control și cei de la Procuratura municipală. Din partea lor nu a parvenit nici o remarcă la proiectul deciziei privind lotul de pământ din str. Ciocârliei nici la dezbaterea pe marginea proiectelor deciziilor, nici la adoptarea lor. Din aceste considerente, solicită achitarea sa, deoarece nu a comis acțiunile de care este învinuit.

De asemenea, în ședința instanței de apel au fost cercetate probe prezentate de către procuror și anume: raportul de expertiză merceologică nr.2586 din 18.10.2010, întocmit de către Centrul Național de Expertize Judiciare, prin care s-a stabilit că prețul comercial al terenului cu suprafața de 2,04 ha din str. Ciocârliei mun.Chișinău, destinat pentru proiectarea și construcția unui cartier locativ, la data de 03.08.2006, constituia 29 100 000 lei. (f.d.87-92, vol. I); actele prezentate la ședința Consiliului Municipal Chișinău din 25 iulie 2006 (f.d 1-22, vol. III); stenograma ședinței extraordinare a Consiliului Municipal Chișinău din 25 iulie a. 2006 (f.d. 23-183, vol. III); scenariul și stenograma ședinței extraordinare a Consiliului Municipal Chișinău din 03 august 2006 (f.d. 7-105, vol.IV); decizia nr. 54/29 din 03 august 2006 (f.d. 106-107, vol. IV); avizul comisiei juridice pentru ordinea publică și activitatea administrației publice locale din 02.08.2006 (f.d. 108, vol. IV); avizul comisiei pentru construcții, arhitectură și resurse funciare din 01.08.2006 (f.d. 109-110, vol. IV); procesul verbal nr. 54 ședinței extraordinare a Consiliului Municipal Chișinău din 03 august a. 2006 (f.d.112-322, vol. IV); stenograma ședinței extraordinare a Consiliului Municipal Chișinău din 23 noiembrie a. 2006 (f.d. 10-91, vol. VI); decizia nr. 59/12 din 23 noiembrie 2006 (f.d. 92-93, vol. VI); planul lotului transmis în proprietate privată SRL „Moldconstruct Market” (f.d. 94, vol. VI); avizul din 26 octombrie 2006 (f.d. 95, vol. VI); proiectul deciziei (f.d. 96-97, vol. VI); notă (f.d. 98, vol. VI); avizul din 24.10.2006 (f.d. 99, vol. VI); procesul verbal nr. 10 din 15.09.2006 (f.d. 100, vol. VI); notă (f.d. 101, vol. VI); informație (f.d. 102, vol. VI); procesul verbal nr. 10 din 29.09.2006, nr. 59 din 23.11.2006, nr. 60 din 28.11.2006 (f.d. 103, 111-232, vol. VI); modul de evaluare a resurselor funciare din intravilanul m. Chișinău (f.d.18-33, vol. VII); dosarul de licitație a SRL „Moldconstruct Market” privind lotul de teren din str. Ciocârlia (f.d 1-125, vol. X).

Așa, cercetând ansamblul de probe prezentate de către procuror, analizându-le în ansamblu, verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, Colegiul penal a constatat că careva probe directe, concludente, pertinente, veridice și utile ce ar indica la vinovăția inculpaților nu au fost prezentate, or probele cercetate indică în mod elocvent că anume Consiliul municipal Chișinău, în persoana consilierilor, care au adoptat hotărârea despre înstrăinare a terenului menționat la un preț anumit, este în exclusivitate responsabil de această hotărâre.

Aici, instanța de apel menționează că până în prezent decizia CMC cu privire la înstrăinarea terenului în cauză este în vigoare, aceasta nefiind supusă atacului în instanțele competente sau supusă revizuirii de către CMC, fapt ce indică la legalitatea acesteia, or probe contrarii nu au fost prezentate instanței.

Colegiul menționează și faptul că, inculpații în nici un mod nu puteau influența adoptarea de către CMC a unei hotărâri pe marginea acestui subiect, plus la toate, nu puteau nici reacționa în careva mod după adoptarea acesteia, deoarece decizia menționată este adoptată de către legislativul administrației publice locale, iar inculpații fac parte din executiv, ceea ce face o claritate în situația creată prin stabilirea expresă a competențelor fiecărei puteri, unde careva obligațiuni directe de reacționare a executivului la hotărârile legislativului municipal, în atribuțiile inculpaților nu se regăsesc.

Așa, Colegiul consideră că prima instanță absolut corect și întemeiat a constatat că acuzațiile aduse inculpaților nu și-au găsit confirmare și anume ce țin de îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor lor de serviciu, ca rezultat al atitudinii neconștiincioase față de ele, fapt ce s-a soldat cu cauzarea de daune materiale bugetului municipiului Chișinău în sumă de 24 600 000 lei.

În această ordine de idei se menționează că la ședința extraordinară a Consiliului municipal Chișinău din 03.08.2006 s-a decis din nou expunerea la licitație (vânzare prin concurs) a lotului de pământ cu suprafața de 2,04 ha din str.Ciocârliei, la prețul de 3 mln lei, teren destinat pentru proiectarea și construirea unui cartier locativ, fiind exclus pct. 1.3 din decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 53/43 din 25.07.2006 „Cu privire la aprobarea loturilor de pământ care urmează a fi expuse la licitație și concursurile funciare”, prețul în cauză fiind calculat în mod automatizat, conform Modulului de evaluare a resurselor funciare din intravilanul municipiului Chișinău, aprobat prin decizia CMC nr. 4/28 din 12.06.2001.

Prin urmare, terenul din str. Ciocârliei, nu putea fi înstrăinat la preț de piață, deoarece în condițiile puse de către CMC, s-au impus cumpărătorului investiții în obiecte de menire socială și infrastructură, adică drumuri, rețele inginerești, școală, biserică. Mai mult ca atât potrivit pct. 42 din Regulamentul-cadru privind constituirea și funcționarea consiliilor locale și raionale, aprobat prin Legea Republicii Moldova nr. 457 din 14.11.2003 după examinarea proiectului de decizie și a propunerilor compartimentului de specialitate al primăriei și ale serviciilor publice, comisia de specialitate a consiliului întocmește un raport cu privire la adoptarea, modificarea sau respingerea lor, iar rapoartele, avizele se transmit secretarului consiliului, care va dispune măsurile corespunzătoare de remitere a lor către primar și către consilieri cel târziu până la data ședinței consiliului.

În această ordine de idei, instanța de apel consideră că raportul de expertiză nr. 2586 din 18.10.2010 nu poate fi luat în considerație, pe motiv că experții s-au expus asupra corectitudinii calculării prețului de piață și nu a prețului inițial de vânzare la licitația prin concurs în raport cu prețul normativ, deoarece vânzarea nu urma să aibă loc la prețul de piață, dar cu stabilirea unui preț inițial de vânzare la licitația prin concurs care să nu fie mai mic decât prețul normativ, cu ulterioara creștere în condițiile ofertelor propuse nemijlocit de către ofertanți în cadrul organizării și petrecerii licitației prin concurs. La fel nu poate fi reținută și concluzia conform raportului de expertiză nr. 2586 din 18.10.2010 la întrebarea nr. 4 și 6, precum că actul normativ local privind modul de evaluare aprobat de către CMC prin decizia nr. 4/28 din 12.06.2001, nu are efecte

juridice și nu poate fi aplicat doar pe motivul că ar constitui un act normativ cu caracter local, deoarece conform Legii cu privire la actele normative și Legii privind administrarea publică locală, autoritățile publice locale în activitatea lor emit inclusiv acte normative care au acțiune în circumscripția acestora cu condiția că nu contravin cadrului normativ în vigoare. Astfel, până la moment decizia Consiliului Municipal Chișinău nr. 4/28 din 12.06.2001 privind aprobarea modului de evaluare, nefiind anulată ca din motivul ilegalității sau contradictorialității legislației în vigoare și, respectiv, are acțiune în circumscripția mun. Chișinău fiind legal aplicată.

Potrivit deciziei menționate, la 29.09.2006, la ora 10:00, în incinta Preturii sect. Centru, amplasată în mun. Chișinău, str. Bulgară, 43, s-a desfășurat concursul privind vânzarea terenului din str. Ciocârliei cu suprafața de 2,04 ha la prețul inițial de 3 mln lei. În calitate de ofertanți au fost admiși SRL „Moldconstruct Market”, SRL „Mapgeogrup” și persoana fizică Jila Alexei. Acești ofertanți au prezentat oferte, după cum urmează: SRL „Moldconstruct Market” – 4,5 mln lei, SRL „Mapgeogrup” 3,5 – mln lei și Alexei Jila – 4 mln lei. Ca rezultat al examinării ofertelor, câștigător al concursului a fost desemnată SRL „Moldconstruct Market” care a oferit prețul de 4,5 mln lei, iar la 23.11.2006, la ședința extraordinară a Consiliului municipal Chișinău a fost adoptată decizia nr. 59/12 din 23.11.2006 „Cu privire la aprobarea rezultatelor concursului funciar din 29.09.2006 și vânzarea unui lot de pământ din str. Ciocârliei SRL „Moldconstruct Market” la prețul de 4,5 mln lei.

Conform prevederilor art. 71 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 123 din 18.03.2003 privind administrația publică locală, în vigoare la momentul pronunțării deciziilor de către Consiliul municipal Chișinău nr. 54/29 din 03.08.2006 și nr. 59/12 din 23 noiembrie 2006 „Cu privire la aprobarea rezultatelor concursului funciar din 29.09.2006 și vânzarea unui lot de pământ din str. Ciocârliei SRL „Moldconstruct Market” actele privind organizarea licitațiilor și actele de atribuire de terenuri se supuneau controlului administrativ obligatoriu efectuat de către Direcția teritorială control administrativ a Ministerului Administrației Publice Locale, precum și de procurorul mun. Chișinău, care au avut posibilitate reală (probabil și obligatorie), de a se autosesiza și a reacționa asupra presupusului caracter ilegal al actului normativ local menționat și deciziilor aprobate, fapt care nu a fost realizat.

Astfel, luând în considerație că decizia Consiliului Municipal Chișinău nr. 54/29 din 03.08.2006, privind rezultatele concursului la vânzarea terenului din str. Ciocârliei cât și decizia nr. 59/12 din 23.11.2006 „Cu privire la aprobarea rezultatelor concursului funciar din 29.09.2006 și vânzarea unui lot de pământ din str. Ciocârliei SRL „Moldconstruct Market” sânt în vigoare până în prezent și produc efecte juridice.

Totodată, conform art. 18 alin. 2, lit. x) din Legea nr. 123 din 18.03.2003 privind administrația publică locală, în vigoare la data producerii evenimentelor enunțate, Consiliul municipal Chișinău administrează bunurile publice ale municipiului, iar potrivit art. 23 alin. 4 din Legea nominalizată, deciziile privind administrarea patrimoniului public al municipiului se adoptă cu votul majorității consilierilor aleși.

Așa, Consiliul Municipal Chișinău este organul colegial reprezentativ al municipiului care în virtutea împuternicitor menționate a adoptat deciziile nominalizate, iar incriminarea inculpaților a unor acțiuni de neglijență în serviciu, în pofida faptului adoptării de către un organ colegial, reprezentativ, a unor decizii care până în prezent sunt în vigoare, adică se prezumă a fi legale și întemeiate, este lipsită de temeii juridic.

Se evidențiază și imaginea inversă prin care inculpații ar fi prezentat Consiliului Municipal Chișinău careva proiecte de decizii întocmite cu neglijență, acesta avea posibilitatea și obligația să le respingă și să remită materialele persoanelor responsabile pentru o perfectare corespunzătoare.

Poziția procurorului precum că consilierii din cadrul Consiliului Municipal Chișinău nu au fost informați, nu este întemeiată deoarece chestiunea cu privire la terenul cu suprafața de 2,04 ha din str. Ciocârliei a fost pusă la discuție în cadrul a patru ședințe a consiliului: din 23.11.2006, 02.11.2006, 03.08.2006, 25.07.2006 și la Comisia de licitație, și Comisia de specialitate, la care la fel au participat reprezentanții (consilierii) din toate partidele.

De asemenea, nu în ultimul rând se menționează că, cât reprezentantul procuraturii, atât și reprezentantul Cancelariei de Stat, care au participat la ședințele Consiliului Municipal Chișinău în momentul în care s-a adoptat decizia de înstrăinare a terenului de pământ din str. Ciocârliei și a căror prezență a fost demonstrată prin probe verosimile, aceștia nu au reacționat în modul corespunzător, nu au sesizat organele competente despre pretinsa ilegalitate a deciziei adoptate și a concursului.

Ce ține de neclaritățile invocate la desfășurarea concursului propriu-zis și anume că nu au fost achitate acaturile (garanțiile de participare) în cuantum de 15 % din prețul inițial, precum și altor acte de înregistrare a participanților, nu sunt întemeiate, deoarece organizatorul licitațiilor și concursurilor funciare „Capitalimobil” SRL a prezentat Comisiei de concurs întreg setul de acte prevăzut de Regulament al concursului, iar Comisia de concurs nu a stabilit careva încălcări ale Regulamentului, la desfășurarea concursului, ea fiind unica autoritate în drept să valideze sau să anuleze rezultatele negocierilor. Mai mult ca atât procesul verbal privind rezultatele concursului și desemnarea câștigătorului, semnat de către membrii comisiei, inclusiv președinte și secretar, precum și de către reprezentantul câștigătorului, a fost valabil, transmis alăturat cu actele respective pentru aprobare ulterioară de către Consiliul Municipal Chișinău și încheierea contractului de vânzare-cumpărare.

Se menționează și faptul că nu a fost constatat (conform prevederilor legale) prezența prejudiciului material cauzat autorității publice locale, or suma invocată de acuzare poartă un caracter declarativ și este abstractă, deoarece în realitate a avut loc o tranzacție de vânzare cumpărare și a fost încheiat un contract de vânzare cumpărare, respectându-se rigourile impuse de legislația civilă, unde proprietarul - administrația publică locală în persoana Consiliului municipal Chișinău, a vândut unei persoane juridice un bun imobil, la prețul negociat anterior și anume preț stabilit printr-o decizie adoptată de către proprietar, unde în urma tranzacției date, executivul municipal urma să efectueze fizic

înstrăinarea terenului către cumpărător, acțiune ce nu poate fi considerată ca fiind o infracțiune penală.

Tot aici, se menționează că potrivit învinuirii reiese că CMC adoptând o hotărâre de vânzare a terenului, și-a cauzat înșiși prejudiciu material, ceea ce se consideră ca o abstracție și nu poate fi acceptată.

Colegiul solicită și prevederile art.8 alin.(3) și art.389 alin.(1) Cod procedură penală, care indică expres că - sentința de condamnare se adoptă numai în condițiile în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată, iar concluziile despre vinovăția lui nu pot fi întemeiate pe presupuneri, toate dubiile în probațiunea învinuirii care nu pot fi înlăturate,interpretându-se în favoarea inculpatului.

Instanța de apel solicită și studiul de drept ce ține de neglijența în serviciu.

Așa, pentru existența infracțiunii prevăzute de art.329 Cod penal, este obligatorie prezența încălcărilor obligațiilor de serviciu care condiționează buna desfășurare a activității de serviciu, care au pus în pericol activitatea normală a unei autorități publice sau instituții statale.

Astfel, neglijența de serviciu poate fi definită ca neîndeplinire sau îndeplinire necorespunzătoare de către o persoană cu funcție de răspundere a obligațiilor de serviciu, prin urmare cât învinuirea înaintată inculpaților, atât și probele prezentate nu indică expres ce anume obligațiuni concrete (prevăzute de legislație) ar fi încălcat inculpații, adică toate obligațiunile care cad în sarcina unei persoane cu funcție de răspundere potrivit normelor legale și subordonate legii ce reglementează serviciul respectiv, norme indicate expres în lege, hotărâri ale guvernului, regulamente de serviciu, instrucțiuni etc., or care atitudine neglijentă sau neconștiincioasă, au cauzat instituției de stat daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor legale ale persoanelor fizice și juridice.

Ce ține de obiectul juridic nemijlocit al acestei infracțiuni, se invocă buna desfășurare a activității de serviciu, care presupune îndeplinirea corectă și conștiincioasă de către persoana cu funcție de răspundere a obligațiilor de serviciu, iar latura obiectivă indică la încălcarea unei obligațiuni de serviciu prin neîndeplinirea sau prin îndeplinirea defectuoasă a acesteia, încălcare care a produs urmările prevăzute de lege.

La capitolul laturii subiective a infracțiunii de neglijență în serviciu se reține vinovăția făptuitorului sub formă de imprudență, adică făptuitorul nu prevede consecințele faptei, însă ar fi putut și trebuia să le prevadă sau prevedea posibilitatea survenirii urmărilor, dar credea, fără temei, că acestea nu se vor produce, or posibilitatea făptuitorului de a prevedea consecințele faptei sale se apreciază în funcție de împrejurările concrete în care a fost săvârșită fapta, precum și în funcție de personalitatea făptuitorului, pregătirea și calitățile lui profesionale, experiența

acestui în domeniul respectiv, circumstanțe ce nu și-au găsit confirmare în cazul dat în acțiunile inculpaților.

Un moment esențial este și faptul că lipsește în general un mecanism intern de reglementare a atribuțiilor inculpaților în cadrul primăriei mun.Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, ce ține de activitatea cu privire la soluționarea problemelor apărute la adoptarea deciziilor CMC și anume metodele de reacționare și temeiurile legale a acestora, mai mult ca atât că în privința chestiunilor apărute, în cadrul administrației publice locale există responsabili.

Prin urmare, având în vedere cele expuse, neglijența în serviciu nu poate fi imputată inculpaților.

De asemenea, infracțiunea de ”neglijență în serviciu” este una de blanchet și poate fi probată prin probe materiale, nu și prin probe cu martori, or decizia în cauză a fost adoptată de un organ colegial, în urma discuțiilor petrecute și în urma petrecerii votării consilierilor, unde prin majoritatea de voturi a fost adoptată hotărârea de înstrăinare prin vânzare a terenului.

În aceste circumstanțe, audierea în calitate de martor a consilierilor nu este acceptată și nu poate fi luată în considerație, deoarece consilierii din cadrul CMC fac parte din diferite formațiuni politice, cu opinii diferite și este un organ legislativ municipal.

În conformitate cu art.415, alin.(1), pct.1, lit.c); 417-419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Respinge ca nefondat apelul procurorului și menține fără modificări sentința Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 09.12.2011 în privința lui Ursu Vasile, Manastîrli Nicolaie și Crăciun Nicolaie.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile.

Decizia integrală a fost pronunțată la data de 12.07.2013.

Președintele ședinței:

Judecători: