

S E N T I N Ț Ă*În numele Legii***01 martie 2018****orașul Anenii Noi**

Judecătoria Anenii Noi, sediul central,

instanța de judecată,

În componența:

Președintele ședinței:

Judecător Andrei Mocanu,

Grefier Bargan Ecaterina

cu participarea:

Procurorului Mihai Nicolae,

Avocatului Vladimir Gromovenco,

Reprezentantul părții vătămate Primarul s. XXXXXXXXXXXX Dragușan Adrian,

Inculpatului Straista Elena

a judecat în ședință publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui

Straista Elena născută la XXXXXXXXXXXX, domiciliată în s. XXXXXXXXXXXX, r-ul Anenii Noi, naționalitatea moldoveancă, cetățeană a RM, căsătorită, studii superioare, angajată în câmpul muncii, ne supusă militar, anterior nejuducată,

care se învinuiește de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin (2) Cod penal,-

Cauza a fost examinată în prima instanță în perioada 02 iunie 2017 – 01 martie 2018

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a ț ă :

De către organul de urmărire penală, Straista Elena este învinuită de faptul că, ea deținând funcția de specialist pentru reglementarea regimului funciar în cadrul primăriei s. XXXXXXXXXXXX r-ul Anenii Noi, fiind angajată prin dispoziția primarului s. XXXXXXXXXXXX, prin urmare fiind persoană cu funcție de răspundere, manifestând o atitudine neglijentă față de atribuțiile sale de serviciu, aprobate prin fișa postului prin care ultima este responsabilă de înregistrarea terenurilor administrației publice locale, întocmirea borderoului de calcul pentru terenurile expuse la licitație, executarea deciziilor consiliului local ce ține de formarea terenurilor ca bun imobil, contrar prevederilor Legii 1308 din 25.07.1998, „Privind prețul normativ și modul de vânzare cumpărare a pământului” a întocmit borderoul de calcul a terenurilor cu modul de folosință pentru construcții, pentru expunerea acestora la licitație în scopul vânzării cumpărării terenurilor publice.

Astfel, Straistă Elena la XXXXXXXXXXXX, a întocmit borderoul de calcul privind expunerea la licitație pentru vânzare cumpărarea terenurilor cu destinația construcții cu nr. cadastral 1021201370, prețul de expunere 769.48 lei, nr. cadastral 1021201368 prețul de expunere 816.75 lei, nr. cadastral 1021201366, prețul de expunere 769.48 lei, nr. cadastral 1021201367, prețul de expunere 810.15 lei, nr. cadastral 1021201363, prețul de expunere 1166.31 lei, nr. cadastral 1021201364, prețul de expunere 1099.26 lei, nr. cadastral 1021201365, prețul de expunere 1099.26 lei, nr. cadastral 1021201372, prețul de expunere 769.48 lei, nr. cadastral 1021201371, prețul de expunere 769.48 lei , nr. cadastral 1021201373, prețul de expunere 791.47 lei. Ulterior, către consiliul local a fost emisă decizia nr. 5/13 din XXXXXXXXXXXX, privind expunerea la licitație a terenurilor menționate, cu stabilirea prețului de expunere conform prețului din borderoul de calcul. Straistă Elena, interpretând eronat prevederile Legii 1308, din 25.07.1997 „Privind prețul normativ și modul de vânzare cumpărare a pământului” și Codul Funciar, incorect a aplicat tariful pentru calcularea prețului normativ al pământului pentru o unitate grad hectar, generând diminuarea prețului de vânzare cumpărare a terenului.

Potrivit prevederilor art. 9 alin. (1) al Legii nr. 1308 –XIII din 25.07.1997 privind prețul normativ și modul de vânzare cumpărare a pământului, în municipii, orașe și sate (comune), terenuri destinate construcțiilor se consideră terenurile pe care sînt amplasate construcții și amenajări, prevăzute de planul general de dezvoltare a localității și terenurile care urmează a fi folosite în aceste scopuri, iar prețul normativ la vânzarea-cumpărarea terenurilor destinate construcțiilor, se calculează pornind de la tarifele specificate la poziția a IV –a din anexă (art. 10 alin. (7) din lege.

La art. 10 alin. (7) al Legii nr. 1308 -XIII este stabilit că, prețul normativ la vânzarea-cumpărarea terenurilor destinate construcțiilor, inclusiv a terenurilor aferente obiectivelor privatizate sau care se privatizează, a terenurilor aferente întreprinderilor private, precum și a terenurilor aferente construcțiilor nefinalizate, se calculează pornind de la tarifele specificate la poziția a IV- a din anexă.

Totodată conform art. 46 din Codul funciar a RM terenurile destinate construcțiilor urbane și rurale cuprind terenurile pe care sînt amplasate construcțiile și amenajările și cele pe care urmează să fie construite case, clădiri de menire social-culturală, industrială și cu alte destinații.

Ca urmare a acțiunilor specialistului pentru reglementarea regimului funciar Straistă Elena, comisia de licitație din cadrul consiliului local XXXXXXXXXX, a expus la licitație și ulterior a înstrăinat terenul cu nr. cadastral 1021201370 fiind diminuat prețul cu 80899.69 lei, nr. cadastral 1021201364 fiind diminuat prețul cu 109793.79 lei, nr. cadastral 1021201363 fiind diminuat prețul cu 116184.86 lei, nr. cadastral 1021201371 fiind diminuat prețul cu 76692.67 lei, nr. cadastral 1021201372 fiind diminuat prețul cu 76819.02 lei, nr. cadastral 1021201373 fiind diminuat prețul cu 83213.73 lei.

Aplicînd eronat coeficientul de clacul al terenului prevăzut la anexa IV-a din Legea 1308, prețul terenurilor înstrăinate proprietatea administrației publice locale a fost diminuat cu 543603.76 lei.

De către organul de urmărire penală acțiunile Elenei Straista au fost încadrate în prevederile art. 329 alin (2) Cod penal, îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, soldate cu urmări grave.

Conform ordinii cercetării judecătorești inculpatul a fost audiat la finele cercetării judecătorești.

Prezent în ședința de judecată **inculpata Straista Elena** nu a recunoscut vina, a pledat nevinovată, și a explicat că, ca activează ca specialist pe probleme funciare în primăria XXXXXXXXXX din anul 1992. Conform deciziei primăriei în decembrie 2014 au fost scoase la licitație 6 terenuri pentru construcția casei de locuit. S-a petrecut licitația la care au fost potențialii cumpărători. Ulterior a fost decizia Consiliului cu privire la aprobarea rezultatelor licitației. Au fost vîndute numai 2 loturi care au fost autentificate la notar și înregistrate la OCT. A avut notificare referitor la anularea deciziilor, proceselor verbale a licitației, anularea deciziei cu privire la aprobarea licitației, însă Consiliul a menținut aceste decizii în vigoare. A fost învinuită conform ordonanței procurorului că a calculat eronat prețul de vânzare a acestor loturi, borderou de calcul a fost întocmit cu un tariful de 621 lei pentru un grad hectar. Ca martor a fost Lăpuciu Ion care nu este specialist în domeniu. La momentul emiterii ordonanței era deja hotărîrea instanței și decizia Curții Supreme de Justiție.

Nu este de acord cu învinuirea, nu este nici un prejudiciu. Ea a întocmit proiect în care era indicat tariful 621,25 lei, și s-a pus în discuție la Consiliul și Consiliul l-a aprobat. A fost la consultația la comisia agrară la d. Marandici și i-a fost eliberat un aviz consultativ. A fost prezentă la toate ședințele Consiliului și la comisia funciară. Referitor la preț la Consiliul nu au apărut careva întrebări. După notificare a fost ședința Consiliul, și nu au fost careva întrebări de la consilierii privind prețul normativ. În Codul Funciar se indică teren pentru construcția casei individuale se ia p.1 din anexă, sunt construcții comerciale, ele sunt cu un preț mai mare. 2 persoane au trecut toate etapele, iar 4 persoane au achitat dar n-au trecut toate etapele și conform hotărîrii instanței au fost restituiți banii. Borderou ea l-a făcut cu așa preț și este un preț inițial, iar consilierii nu au avut obiecții. Costul unei case în satul XXXXXXXXXX e de 2000 - 3000 euro. Contractele au fost reziliate, s-a revenit la poziția inițială și terenurile au fost transmise în proprietatea primăriei.

Ca probe de confirmare a faptelor și vinovăției inculpatului, procurorul a invocat: declarațiile reprezentantului părții vătămate, Draguțan Adrian; declarațiile martorilor: Lăpuciu Ion și Cotorobai Alexandru; procesul-verbal de examinare din 23.06.2016; Proces-verbal de ridicare și examinare din 18 noiembrie 2015.

Astfel, **reprezentantul părții vătămate Draguțan Adrian** în ședința de judecată a declarat, că din iulie 2015 este în funcția de primar. Cu deciziile vizate a aflat cînd a parvenit o notificare de la Cancelaria de stat cu privire la anularea deciziei, administrația au respins notificarea cancelariei și au menținut decizia. La primărie nu este jurist. Din discuția cu Straistă Elena au fost prezentate careva decizii din anii precedenți și erau analogice. De toți sunt 11 consilieri, la ședința prezenți au fost 8 consilieri. La acel moment erau înregistrate la cadastru 2 persoane. În baza procesului verbal persoanele au achitat suma pentru teren. Decizia Consiliului a fost atacată de către Cancelaria de stat și pînă la moment au fost anulate deciziile și contractele. La moment terenurile sunt la poziția inițială, primăriei nu i-au fost pricinuit prejudiciul. La OCT au fost reziliate toate contractele, sumele au fost restituite persoanelor. Este o scrisoare de la Cancelaria de stat cu privire la corectitudinea aplicării prețului. Bunurile au fost vîndute conform prețurilor. Recomandarea inginerului e prezentată pentru comisie și consilierii hotărîsc. Prejudiciul material nu este. Nu cunoaște dacă cineva din consilieri au fost împotriva vânzării terenurilor. Nu cunoaște prețul real de piață pentru lot de teren pentru construcția casei în sat. La moment terenurile date sunt la balanța primăriei. Solicită încetarea procesului în privința lui Straistă Elena.

Martorul Cotorobai Alexandru în ședința de judecată a declarat că locuiește în s. XXXXXXXXXX, este consilier în Consiliul local din anul 2011 și membrul comisiei de buget și finanțe. Cazuri de înstrăinare a terenurilor nu cunoaște, a fost comisia a fost decizia Consiliului și s-a făcut licitație, a participat la licitație pentru vânzarea terenurilor familiilor nou formate. Prețul l-a propus lucrătorul funciar din primărie d. Straista, ea era cu propunerea, Consiliul a fost de acord cu calculul propus și s-a emis decizia. S-a atacat decizia Consiliului, a fost notificare, dar nu s-a abrogat decizia, era problema în prețul normativ a terenurilor. Anterior cînd era alt primar ei au fost la Comisia Parlamentară și s-au consultat cum să efectueze licitația. Cum se stabilește prețul, nu cunoaște ce spune Legea 1308 unde e indicat că prețul normativ se calculează pentru loturile pentru construcție pe poziția nr. 1. Terenul de pe lîngă casă se include în poziția nr. 1 din Legea 1308. Prețul unei case cu teren aferent în sat se poate de procurat cu 5000 lei. La ședința s-a vorbit că vor apărea probleme mari. Consideră că d. Straista corect a propus prețul normativ.

În ședința de judecată **martorul Lăpuciu Ion** a declarat, că activează la Consiliul raional în serviciul relații funciare și cadastru din aprilie 2016, ei controlează primăriile, dările de seamă și după necesitate consultă. În 2015 activa la Oficiul Cancelariei de stat și atunci s-a depistat cazul dat și s-a depus notificare cu privire la anularea deciziei, era greșit stabilit prețul de vânzarea terenurilor. Prețul urma să fie stabilit cu coeficientul de 19,873,34 lei, ca teren pentru construcții, dar ei au stabilit prețul cu coeficientul terenurilor agricole. Este teren din intravilan acestea sunt terenuri pentru construcții, dar din extravilan terenuri agricole. Oficiul Cancelariei de stat a notificat decizia Consiliului, dar nu cunoaște dacă a fost anulată decizia. Pe parcursul cînd activa la Cancelaria de stat s-a mai depistat așa caz în Primăria Varnița. Specialistul funciar în primărie pregătește pachetul de documente, îl prezintă Consiliului, este raportor la ședința Consiliului și consultă consilieri și ei votează, dacă nu doreau puteau să nu voteze. Ulterior fiind notificarea, urma să anuleze decizia. Consiliul a refuzat să anuleze decizia.

La demersul apărării în ședința de judecată au fost audiați martorii: Țurcan Gheorghe, Marandici Semion.

În ședința de judecată **martorul Țurcan Gheorghe** a declarat că pînă în decembrie 2014 a activat la Consiliul raional Anenii Noi ca șef de

relații runciare și cadastru. În general în atribuțiile sale era să aduca la cunoștința lucrătorilor din primărie legislația runciară, modificări, cum corect să aplice legea. Serviciile cadastru din primărie au fost incluse și erau angajați persoane care nu erau specialiști în domeniu. O dată în lună le făcea cunoștință cu modificările în legislația privind relații funciare și cadastru. În ce privește procedurile de vânzarea terenurilor începând din 1997 data emiterii legii au fost organizate mai multe seminare pe această temă. În privința aplicării legii cu privire la vânzarea cumpărarea terenurilor nr. 308, în privința definițiilor loturilor de pe lângă casă, anexa nr.1 la lege prevede, că terenurile agricole, loturile de pe lângă casă și loturile din IP – se aplică tariful de 621.05, p.4 a acestei anexe prevede vânzare cumpărarea terenurilor din intravilan (cu excepția loturilor de pe lângă casă cu aplicarea tarifului 19 mii) și codul funciar și legea cu privire la vânzarea loturile de pe lângă casă sau loturile destinate pentru construcția casei sunt destinate pentru construcția caselor, anexe gospodărești și grădini, în același timp în codul funciar se stabilește mărirea loturilor pentru construcția caselor individuale de locuit în orașe din 0,02 ha pînă la 0,07 ha, în localitățile rurale sătești de la 0,02 – 0,012 ha. Reieșind din destinația de pe lângă casă sau lotul pentru construcția casei, nu servește numai pentru construcție, ci servește și pentru grădini. Terenul atribuit nu este folosit complet pentru construcții, o parte pentru construcții, restul se folosește după destinație, grădini, livadă ș.a. din aceste considerente loturile pentru construcție se folosesc tarifele mai mici, iar pentru terenuri nemijlocit pentru construcții se folosesc tarifele mai mari 19 mii. La lotul de pe lângă casă consider, că nu e posibil de aplicat tariful de 19 mii. OCT au eliberat certificat că loturile pentru construcția caselor individuale au destinația numai pentru construcție. Extrasul din registrul bunurilor imobile eliberate de OCT confirmă doar dreptul de proprietate asupra bunului imobil, modul de folosință a terenului este reglementat de cadastru funciar. În cadastru funciar ținut de primărie loturile de pe lângă casă, unde e indicat că sub construcții se folosesc numai o parte din teren, iar restul terenului se folosește ca teren arabil. Borderoul de calcul e întocmit de specialistul funciar din primărie și urmează să fie aprobat de Consiliul. Borderoul de calcul stabilește prețul normativ a terenului. Consiliul putea să schimbe borderoul de calcul. Borderoul de calcul de stabilește pentru vânzarea terenurilor. Loturile pentru construcția casei și loturile de pe lângă casă este una și aceeași. S-au făcut seminare, au fost cu scop consultativ. Loturile au fost atribuite prin decizia Consiliului local și atribuirea e gratis. În 1992 a fost modificat Codul Funciar. La momentul atribuirii terenurilor, se făceau fără instrumente geodezice, ulterior cînd au apărut instrumente geodezice s-au depistat terenuri ce depășeau norma. Loturile de pe lângă casă e teren cu destinație teren intravilan. Consideră că Straista nu poate duce răspundere penală.

Martorul Marandici Simion în ședința de judecată a declarat, că pe Straista o cunoaște. Ea a fost cu primarul la audiență la dînsul pînă la 01.11.2015 cu întrebarea despre aplicarea coeficientului de aplicarea prețurilor normative a pămînturilor, anexa nr1 din legea nr.308 privind prețul normativ a pămîntului și a explicat că loturile de lângă casă se aplică coeficientul conform p.1 din anexa la legea menționată și respectiv 621 lei pentru grad ha și ei au cerut o explicație în scris. El le-a explicat că urmează să fie o solicitare în scris și vor primi aviz consultativ. S-a depus o solicitare, iar el deja nu mai era la serviciu și s-a înaintat solicitarea către Comisia Agricultură și industrie alimentară a Parlamentului care este sesizată în fond pe legislația funciară și înainte de eliberarea avizului consultativ, Comisia a cerut și opinia comisiei Direcției Generale juridice a Parlamentului. Ulterior a fost emis aviz consultativ care coincide cu explicațiile verbale ale sale. Adresare de la Oficiul teritorial Căușeni nu a fost privind aplicarea corectă a tarifelor. Menționează că, interpretările ale altor oficii teritoriale altele decît este expus în aviz consultativ nu au mai fost. Conform legislației la vânzarea prin licitație a terenurilor punctul de pornire este prețul normativ care poate să crească în urma licitației de multe ori. Un exemplu poate fi că în localități rurale un preț de circa 1mln 200 mii – ha pentru construcția unei case individuale și anexe nimeni nu va avea posibilitate să plătească. Prețul normativ în oraș e de 621 lei, dar la licitație poate să crească prețul. Straista a calculat corect prețul. În art.8 în legea 1308 este e sintagmă, atrageți atenția la art.36 CF, în loturile cu destinația agricolă sunt și terenuri pentru construcții care au același preț normative de 621 lei grad ha. În condiția de licitație urma să fie indicat că este teren pentru construcția casei. Conform art.27 a Regulamentului, dreptul de a da aviz consultativ îl are dreptul comisia sesizată în fond a Parlamentului.

Instanța de judecată, cerceînd nemijlocit probele prezentate de părți, audiînd inculpatul, reprezentantul părții vătămate, martorii, conchide că, în acțiunile inculpatei Straista Elena nu s-a constatat existența faptei infracțiunii și urmează a fi achitată din următoarele considerente.

După cum rezultă din probele administrate, procurorul și-a bazat învinuirea pe declarațiile reprezentantului părții vătămate Dragușan Andrei și martorilor Cotorobai Alexandru și Lăpucș Ion, însă instanța de judecată concluzionează că, declarațiile acestora nu demonstrează vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

Or, Dragușan Andrei și Cotorobai Alexandru prezenți în ședința de judecată a explicat că, terenurile au fost expuse la licitație pentru vânzarea lor ulterioară, inginerul Straista Elena a prezentat recomandarea cu privire la stabilirea prețurilor terenului și consilierii au acceptat.

Cît privește declarațiile martorului Lăpucș Ion precum că, la vânzarea terenurilor prețul a fost greșit urmînd a fi indicat 19 873,34 lei, instanța concluzionează că, aceste declarații nu dovedesc vina inculpatei.

Or, declarațiile acestuia se contrazic prin nota informativă din 28.10.2015, eliberată de către Direcția Generală Juridică a Parlamentului Republicii Moldova, în care se indică că, potrivit art. 46 din Codul funciar, terenurile destinate construcțiilor urbane și rurale, cuprind și terenuri pe care urmează a fi construite case. Ele se atribuie cetățenilor pentru construcția individuală de locuințe prin vânzare la licitație și prețul normativ al pămîntului se va calcula pornind de la tariful specificat la poziția din tabelul din anexa Legii nr. 1308/1997, adică 621,05 lei pentru o unitate grad-hectar /f.d.14-15/.

Potrivit art. 3 din Legea nr.1308 din 25.07.1997, *cu privire la prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pămîntului*, vânzarea-cumpărarea pămîntului se efectuează prin contractul de vânzare-cumpărare la preț normativ, prin concurs sau la licitație.

Articolul 4 alin. (1) și (2) din Legea sus citată, indică că, terenurile proprietate publică se împart în terenuri proprietate de stat și terenuri proprietate a unităților administrativ-teritoriale, delimitarea cărora se stabilește prin lege. Vânzarea-cumpărarea terenurilor din domeniul privat al unităților administrativ-teritoriale se efectuează de către autoritățile administrației publice locale la decizia consiliului respectiv.

Or, conform art. 17 alin. (2) din Legea nr.198 din 15.05.2003, *cu privire la arendă în agricultură*, plata pentru arendă se determină în funcție de suprafața terenului arendat, de bonitate, de relief și de măsura posibilității de a efectua lucrările în mod mecanizat, de alte caracteristici ale terenului, de valoarea plantațiilor multianuale amplasate pe el, dar nu va constitui mai puțin de 2% pe an din prețul normativ al terenului arendat.

La caz, inculpata Straista Elena în calitate de specialist pentru reglementarea regimului funciar, a întocmit, înregistrat și ulterior a eliberat în modul stabilit de lege pachetul de documente referitor la contractele de vânzare-cumpărare a loturilor de teren expuse la licitație, iar consilierii care fac parte din Consiliul sătesc XXXXXXXXXXXX, r-nul Anenii Noi au acceptat proiectul propus de prima și au expus la vânzare prin licitație terenurile cu nr. cadastral 1021201370, 1021201364, 109793.79 lei, 1021201363, 116184.86 lei, 1021201371, 1021201372 și cu nr. cadastral 1021201373.

Ca urmare, vinovăția Elenei Straistă nu este dovedită, deoarece prețul pentru vânzarea terenurilor a fost stabilit de către consilieri conform Legii nr.1308 din 25.07.1997, și neglijența ei nu este demonstrată, iar faptul că, Straista Elena a interpretat eronat Legea nr.1308 din 25.07.1997 și incorect a aplicat tariful pentru calcularea pretului normativ al pămîntului nu este dovedită.

Chiar și dacă inculpata a propus prețul loturilor de teren expuse la licitație, aceasta nu poate purta răspundere pentru acțiunile Consiliului sătesc, care are vot decisiv.

Cît privește decizia nr. 5/13 din 15 decembrie 2014, *Cu privire la expunere la licitație a terenurilor proprietate publică a UAT*, acesta se referă la acțiunile Consiliului sătesc XXXXXXXXXX, r-nul Anenii Noi și nicidecum la acțiunile inculpatei.

În susținerea vinovăției inculpatei sunt și declarațiile martorilor Țurcan Gheorghe și Marandici Simion care la fel au indicat că, Straista Elena a prezentat doar informația cu privire la prețurile normative ale terenurilor expuse la vînzare prin licitație, dar aprobat de către consilieri.

Iar martorul Marandici Simion în ședința de judecată a declarat, că a fost emis aviz consultativ care coincide cu explicațiile verbale ale sale. Adresare de la Oficiul teritorial Căușeni nu a fost privind aplicarea corectă a tarifelor. Menționează că, interpretările ale altor oficii teritoriale altele decît este expus în aviz consultativ nu au mai fost. Conform legislației la vînzarea prin licitație a terenurilor punctul de pornire este prețul normativ care poate să crească în urma licitației de multe ori. ... Straista a calculat corect prețul. În art.8 în legea 1308 este sintagmă, la art.36 CF, în loturile cu destinația agricolă sunt și terenuri pentru construcții care au același preț normative de 621 lei grad ha. În condiția de licitație urma să fie indicat că este teren pentru construcția casei.

Or, reieșind din cele prezentate instanța ajunge la concluzia că în acțiunile lui Straista Elena lipsește fapta infracțională.

Potrivit art. 26 alin. (2) Cod de procedură penală, judecătorul judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Obiectul juridic special principal al art. 329 din Codul penal, constă în buna funcționare a organizațiilor de stat și administrației publice centrale și locale prin exercitarea cu corectitudine a obligațiilor de serviciu de către persoanele cu funcție de răspundere, precum și relațiile sociale privind apărarea intereselor publice, drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice contra neexecutării sau executării necorespunzătoare, din atitudine neglijentă ori neconștiincioasă de către funcționari a îndatoririlor care le revin.

Elementul material al infracțiunii respective se realizează fie prin inacțiunea de neîndeplinire a obligațiilor de serviciu ca rezultat al atitudinii neglijente, ori neconștiincioase, fie prin acțiunea de îndeplinire necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, din cauza atitudinii neglijente ori neconștiincioase.

Prin *neîndeplinirea* obligațiilor de serviciu se înțelege omiterea, neefectuarea unei acțiuni care trebuia să fie îndeplinită ori rămînerea făptuitorului în stare de pasivitate.

Prin *îndeplinire necorespunzătoare* a obligațiilor de serviciu se înțelege exercitarea lor altfel decît este prevăzut în regulamentele și instrucțiunile de serviciu, în actele normative privind activitatea persoanei cu funcție de răspundere executarea unor acțiuni de funcție cu abateri de la normele de conduită prescise.

Instanța constată că, acuzatorul de stat nu a prezentat probe pertinente și concludente care să demonstreze că, Straista Elena a manifestat neglijență în serviciu sau că, a îndeplinit necorespunzător obligațiunile de serviciu.

Mai multă că, legiuitorul expres a prevăzut sancționarea pentru neîndeplinirea obligațiilor de serviciu sau îndeplinirea necorespunzătoare, și, nu pentru interpretarea eronată a legii.

Această sintagmă ca "*interpretarea eronată a legii*" nu este prevăzut ca semn ca calificativ al infracțiunii prevăzute de art. 329 Cod penal, normă în care a fost încadrată fapta inculpatei.

Or, atitudinea neglijentă sau neconștiincioasă față de obligațiile de serviciu se exprimă prin indiferență și iresponsabilitate, ceea ce de către acuzare nu a fost demonstrat.

Iar sarcina probei anumitului fapt revine părții care dorește să convingă instanța în existența acestuia fapt, iar dovedirea vinovăției este pusă pe seama acuzării reieșind din însăși sarcina probațiunii.

Astfel, neexecutarea sau executarea vicioasă de către organul de urmărire penală a atribuțiilor sale în probatoriu are ca consecință inadmisibilitatea sau neutilitatea probelor, această sancțiune fiind aplicabilă doar pentru partea acuzării și nu a apărării, care este protejată de prezumția de nevinovăție.

Conform art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa.

Or, conform art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Concomitent instanța relevă că, probele prezentate în confirmarea învinuirii inculpatei Straista Elena nu sunt pertinente și nu coroborează cu întreg probatoriu administrat și avînd în vedere celelalte circumstanțe enunțate, instanța de judecată nu poate emite o sentință de condamnare.

Or, reieșind din principiul contradictorialității în procesul penal reglementat de art. 24 din Codul de procedură penală, instanța de judecată nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decît interesele legii.

Cît privește scrisoarea din 26.08.2015, f.d.49-53, aceasta este cu titlu de informare și poate fi luată în considerare de către instanță doar în raport cu alte probe pertinente și concludente care din punct de vedere al utilității ar corobora între ele.

Însă atît timp cît celelalte probe nu dovedesc vinovăția Elenei Straista instanța de judecată în baza unei probe nepertinente și care nu coroborează cu celelalte probe nu o poate pune la baza unei soluții de condamnare.

Or, prin prezentarea unei sentințe de condamnare doar în baza unei probe nepertinente și care nu coroborează cu celelalte probe nu se poate realiza o soluție de condamnare.

Or, prin pronunțarea unei sentințe de condamnare doar în baza unei probe ar aduce *securitatea raporturilor juridice*.

Mai mult că, în conformitate cu art. 24 alin. (3) Cod de procedură penală, părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, însă aceasta nu trebuie să fie în detrimentul părții apărării, iar probele trebuie să fie administrate în corespundere cu principiul contradictorialității.

În conformitate cu art. 7,9,10 și 19 Cod de procedură penală, procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod. Toate organele și persoanele participante la procesul penal sînt obligate să respecte drepturile, libertățile și demnitatea persoanei. Orice persoană are dreptul la examinarea și soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care va acționa în conformitate cu prezentul cod.

Principiile în cauză sunt predominante de art. 6 CEDO – *securitatea raporturilor juridice*.

Conform art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, administrarea probelor constă în folosirea mijloacelor de probă în procesul penal, care presupune stringerea și verificarea probelor, în favoarea și în defavoarea învinuitului de către organul de urmărire penală.

Potrivit art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, administrarea probelor constă în folosirea mijloacelor de probă în procesul penal, care presupune stringerea și verificarea probelor, în favoarea și în defavoarea învinuitului, inculpatului, de către organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea altor participanți la proces, precum și de către instanță, la cererea părților, prin procedeele probatorii prevăzute de prezentul cod.

Conform ordonanței de pornire a urmăririi penale din 17 noiembrie 2015, urmează că, cauza penală nr. 2015250619 a fost pornită conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (1) Cod penal, în baza factorilor de decizie ai administrației publice locale XXXXXXXXXXXX, r-nul Anenii Noi, din XXXXXXXXXXXX, precum că, administrația publică locală contrar prevederilor legale au aprobat borderoul de calcul al prețului de vânzare-cumpărare a terenurilor agricole cu nr. cadastral 1021201370, 1021201364, 109793.79 lei, 1021201363, 116184.86 lei, 1021201371, 1021201372 și cu nr. cadastral 1021201373, cauzînd intereselor publice daune în proporții deosebit de mari.

Ulterior la data de 29 mai 2017, Straista Elena a fost pusă sub învinuire în baza art. 329 alin. (2) Cod penal, îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, soldate cu urmări grave.

Totodată, se întvede că, învinuirea este adusă în baza art. 329 alin. (2) Cod penal, iar în final dispune acuzatorul de stat punerea sub învinuire în baza art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal, ceea ce rezultă și din actul final al învinuirii – rechizitoriu în care la fel acțiunile Elenei Straista sunt încadrate în prevederile art. 329 alin. (2) Cod penal, ceea ce prezintă neclaritate pentru persoana pusă sub învinuire.

Din conținutul normei 329 alin. (2) Cod penal, se întvede că, acest articol cuprinde două litere ca semn calificativ a faptei infracționale de bază, însă de către acuzare nu au fost indicate în cele două actele de punere sub învinuire și în rechizitoriu, ceea ce constituie în sine încălcare de procedură care nu poate fi reparată de către instanța de judecată.

Or, conform art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Totodată, conform art. 281 alin. (2) Cod de procedură penală, ordonanța de punere sub învinuire trebuie să cuprindă: data și locul întocmirii; de către cine a fost întocmită; numele, prenumele, ziua, luna, anul și locul nașterii persoanei puse sub învinuire, precum și alte date despre persoană care au importanță juridică în cauză; formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvîrșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterului vinei, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei, circumstanțelor în virtutea cărora infracțiunea nu a fost consumată în cazul pregătirii sau tentativei de infracțiune, mențiunea despre punerea persoanei respective sub învinuire în calitate de învinuit în această cauză conform articolului, alineatului și literei articolului din Codul penal care prevăd răspunderea pentru infracțiunea comisă.

Articolul 296 alin. (2) din Codul de procedură penală, indică că, rechizitoriul se compune din două părți: expunerea și dispozitivul. Expunerea cuprinde informații despre fapta și persoana în privința căreia s-a efectuat urmărirea penală, analiza probelor care confirmă fapta și vinovăția învinuitului, argumentele invocate de învinuit în apărarea sa și rezultatele verificării acestor argumente, circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea învinuitului, precum și temeiurile pentru liberarea de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal dacă constată asemenea temeiuri. Dispozitivul cuprinde date cu privire la persoana învinuitului și formularea învinuirii care i se incriminează cu încadrarea juridică a acțiunilor lui și mențiunea despre trimiterea dosarului în instanța judecătorească competentă.

La acest aspect, instanța menționează că, în conformitate cu alin. (1) art. 7 CEDO, învinuirea trebuie să fie clară, cu indicarea tuturor datelor, mijloacelor și modului de săvîrșire a faptei și consecințele ei, caracterului vinei, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei, numai în asemenea situație, instanța va putea pronunța o hotărâre de condamnare.

Judecarea cauzei se va efectua numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele formulate în actul de învinuire, astfel, persoana avînd posibilitatea reală de a-și pregăti apărarea.

La caz, instanța constată că, învinuirea adusă inculpatei nu este clară aducînd atingere dreptului la apărare, acest drept face parte implicit din noțiunea de nici o pedeapsă fără lege, și poate să derive din garanțiile conținute la alin. (1) art. 7 CEDO, nu va aduce atingere judecării și pedepsirii unei persoane vinovate de o acțiune sau de o omisiune care, în momentul săvîrșirii sale, era considerată infracțiune, potrivit principiilor generale de drept.

Considerentele menționate supra determină concluzia de a achita inculpata Straista Elena de sub învinuirea de săvîrșire a infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) Cod penal, pe motiv că, acțiunile inculpatei nu s-a constat existența faptei infracțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 384, 385, 390 alin. (1) pct. 1), 392-394, 396 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

XXXXXXXXXX se achită de sub învinuirea de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) Cod penal, pe motiv că, acțiunile inculpatei nu s-a constat existența faptei infracțiunii.

Sentița cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi.

Președinte de ședință,

Judecător

Andrei Mocanu