

CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.1r-632/25

Judecătoria Drochia, sediul central

Nr.PIGD 1-22016180-03-1r-16072025

Judecător: Rodica Chistruga

DECIZIE În numele Legii

22 ianuarie 2026

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,

În completul compus din:

Președintele completului, judecător

Ghenadie Liulca

Judecători

Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursurile inculpatului Strîmbanu Alexandru și al avocatului acestuia Vrabie Iurie declarate împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul central din data de 27 iunie 2025, prin care:

Strîmbanu Alexandu *****, născut la
*****, IDNP *****, cetățean al Republicii
Moldova, posesor al buletinului de identitate
A*****, domiciliat în ***** str.*****,

-a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) Cod penal,

Termenele de judecare a cauzei:

-instanța de fond : 20 aprilie 2023 – 27 iunie 2025,

-instanța de recurs: 16 iulie 2025 – 22 ianuarie 2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, pentru expunere asupra recursurilor înaintate, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul central din data de 27 iunie 2025 Strîmbanu Alexandru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(3) Cod penal și cu aplicarea prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală coroborat cu art.80/1 alin.(2) Cod penal, i s-a stabilit în baza acestui articol pedeapsa sub formă de pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu aplicarea amenzii în mărime de 6000 unități convenționale ceea ce constituie suma de 300 000 lei, cu privarea dreptului de a ocupa anumite funcții din domeniul care s-a folosit inculpatul la momentul comiterii infracțiunii pentru un termen de 7 ani.

În temeiul alin. (3) art.72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către Strîmbanu Alexandru urmând a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate față de Strîmbanu Alexandru s-a suspendat condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani.

În temeiul prevederilor art. 106 Cod penal, s-a dispus confiscarea specială de la Strîmbanu Alexandru în proprietatea statului a sumelor bănești dobândite ilicit de către inculpat ca rezultat al comiterii infracțiunii de corupere pasivă, în sumă de 3000,00 (trei mii) lei, primiți de la Său Marian, administratorul ÎI „Său Marian”.

Prin sentință s-a soluționat soarta corpurilor delictive.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a constatat că Strîmbanu Alexandru, exercitând funcția de inspector principal al Direcției control produse industriale și servicii din cadrul Agenției pentru Protecția Consumatorului și Supravegherea Pieței, care în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul penal, deține funcție publică, contrar prevederilor art.18 alin.(1) și alin.(4) lit.a), c) - e) ale Legii integrității nr.82 din 25.05.2017, conform căreia „pentru buna funcționare a entității publice în conformitate cu mandatul său legal de servire a interesului public și pentru asigurarea neafectării drepturilor omului, a imaginii și reputației entității publice, fiind obligat să nu admită și să denunțe neîntârziat încercările de implicare în manifestări de corupție; a) să refuze expres încercarea de implicare a sa în manifestări de corupție și să atenționeze, după posibilitate, persoana asupra caracterului ilegal al acestei încercări; c) să informeze neîntârziat Centrul Național Anticorupție despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție dacă acestea întrunesc elementele unei infracțiuni sau contravenții; d) să informeze neîntârziat conducătorul entității publice despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție în cazul în care acestea

reprezintă alte tipuri de încălcări decât de ordin penal ori contravențional; e) să își exercite activitatea profesională în mod corespunzător, în special cea pentru care s-a încercat implicarea sa în manifestarea de corupție”, de comun acord și având o înțelegere prealabilă cu *****, inspector principal al Direcției control produse industriale și servicii din cadrul Agenției pentru Protecția Consumatorului și Supravegherea Pieței, la data de 14.09.2021 aproximativ la ora 1225, aflându-se în orașul Drochia, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu în temeiul delegațiilor de control nr.00338 și nr.00339 din 02.09.2021, aflându-se în automobilul de serviciu al Agenției de model „Peugeot 301” cu numărul de înmatriculare *****, au acceptat și au primit mijloace bănești ce nu li se cuvin în sumă de 6000 lei de la Său Marian, administratorul ÎI „Său Marian”, IDNO *****, pentru ca ei să acționeze contrar atribuțiilor de serviciu și anume, pentru nestabilirea încălcărilor în activitatea întreprinderii și pentru neindicarea în procesul-verbal de control a tuturor încălcărilor stabilite la magazinul de pe str.27 August nr.28/3 din orașul Drochia, unde au fost depistate mai multe încălcări cu privire la comercializarea echipamentului electric, care nu era însoțit de certificatul de conformitate precum și de instrucțiuni de utilizare în limba de stat, fapte ce constituie contravenții prevăzute de art.281 și art.344 alin.(2) lit.b) și i) din Codul contravențional.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Strîmbanu Alexandru a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (3) din Codul penal cu indicii de calificare – *coruperea pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri sub formă de bani ce nu i se cuvin, pentru sine și/sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale, săvârșită de două persoane, săvârșită în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale.*

Sentința Judecătoriei Drochia, sediul central din data de 27 iunie 2025 a fost atacată cu recurs de către:

-inculpatul Strîmbanu Alexandru solicitând casarea sentinței recurate în ceea ce privește latura penală, cu pronunțarea unei noi hotărâri în partea calificării infracțiunii și stabilirii pedepsei, după cum urmează: de a fi recunoscut vinovat în baza art. 324 alin. (1) Cod penal, cu liberarea de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de prescripție, or, potrivit alin. (3) al art. 324 Cod penal ce prevede ca agravantă faptele prevăzute la alin. (1) sau (2) săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale, la momentul comiterii infracțiunii agravanta - „ce depășesc 100 de unități convenționale” nu exista. Prin urmare instanța urma să

recalifice fapta în sensul atenuării conform art. 324 alin. (1) Cod penal, dar nu conform aliniatului (3) al articolului 324, iar în consecință deoarece de la comiterea faptei au trecut mai mult de 2 ani să fie dispusă liberarea de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

-avocatul Vrabie Iurie în interesul inculpatului Strîmbanu Alexandru optând pentru casarea totală a sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 27.06.2025 privința lui Strîmbanu Alexandru pe art. 324 alin.(3) Cod Penal și a dispune rejudecarea cauzei în instanța de fond.

În susținerea poziției a precizat că:

-infracțiunea a fost săvârșită de către Strîmbanu Alexandru la 14.09.2021. La momentul săvârșirii infracțiunii art. 324 Cod Penal nu prevedea răspunderea penală pentru corupere pasivă în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale. Asemenea indici de infracțiune lipseau. Din aceste considerente învinuirea înaintată de procurorul în procuratura Drochia Diana Turenco pe indicii infracțiunii, prevăzute de art. 324 alin. (3) Cod penal este ilegală. Ordonanța procurorului Turenco Diana din data de 20 iunie 2025 a fost atacata de către apărare conform art. 299/1 Cod procedură penală procurorului ierarhic superior, care însă nu a examinat plângerea.

- în ședința de judecată din data de 20 iunie 2025 Strîmbanu Alexandru a notat o cerere pentru examinare a cauzei conform procedurii, prevăzute de art. 364/1 Cod procedură penală, indicând, că recunoaște săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu, nu în ordonanța de modificare a învinuirii, a recunoscut fapta, nu și calificarea ulterioara făcută de procurorul Turenco Diana.

- faptei inculpatului i s-a dat o încadrare juridica greșită.

-examinarea cauzei s-a efectuat cu erori procesuale grave, în cauza fiind necesară administrarea de probe suplimentare.

Conform prevederilor art.447 alin.(1, 2) Cod de procedură penală, (1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

Până la data examinării recursurilor, părțile nu au prezentat referință pe marginea recursului, fapt ce nu împiedică examinarea lor.

Verificând argumentele cererilor de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia că, cererile de recurs urmează a fi admise, iar sentința contestată urmează a fi casată și dispunerea rejudecarea cauzei de către instanța de fond, în alt complet de judecată, din considerentele ce succed.

Soluția instanței de recurs se va întemeia pe prevederile art.449 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod de procedură penală, potrivit căroră, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *...admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: ...dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare.*

În argumentarea concluziei formulate supra, Colegiul penal menționează, că inițial, instanța de judecată a fost sesizată cu rechizitoriul întocmit la 04.02.2022 în privința lui Strîmbanu Alexandru, prin care acesta este acuzat în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal- coruperea pasivă, adică pretindere, acceptare și primire, personal, de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, sau contrar acesteia, comisă de două persoane, fiind reținute următoarele circumstanțe de fapt: *Strîmbanu Alexandru ******, *exercitând funcția de inspector principal al Direcției control produse industriale și servicii din cadrul Agenției pentru Protecția Consumatorului și Supravegherea Pieței, care în conformitate cu prevederile alin. (2) art. 123 Cod penal, deține funcție publică, contrar prevederilor art. 18 alin. (1) și (4) lit. a), c) - e) al Legii integrității nr.82 din 25.05.2017, conform căreia „pentru buna funcționare a entității publice în conformitate cu mandatul său legal de servire a interesului public și pentru asigurarea neafectării drepturilor omului, a imaginii și reputației entității publice, fiind obligat să nu admită și să denunțe neîntârziat încercările de implicare în manifestări de corupție; a) să refuze expres încercarea de implicare a sa în manifestări de corupție și să atenționeze, după posibilitate, persoana asupra caracterului ilegal al acestei încercări; c) să informeze neîntârziat Centrul Național Anticorupție despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție dacă acestea întrunesc elementele unei infracțiuni sau contravenții; d) să informeze neîntârziat conducătorul entității publice despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție în cazul în care acestea reprezintă alte tipuri de încălcări decât de ordin penal ori contravențional; e) să își exercite activitatea profesională în mod corespunzător, în special cea pentru care s - a încercat implicarea sa în manifestarea de corupție” de comun și având o înțelegere*

*prealabilă cu *****, inspectorul principal al Direcției control produse industriale și servicii, din cadrul Agenției pentru Protecția Consumatorului și Supravegherea Pieței, la 14.09.2021 aproximativ la orele 12:25, aflându-se în or. Drochia, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu în temeiul delegațiilor de control nr.00338 și 00339 din 02.09.2021, aflându-se în interiorul automobilului de serviciu al Agenției, Peugeot 301, n/î *****, au acceptat și au primit mijloace bănești ce nu li se cuvin în sumă de 6000 lei, de la cet. Său Marian, administratorul î.l. “Său Marian”, IDNO *****, pentru ca ei să acționeze contrar atribuțiilor de serviciu, și anume pentru nestabilirii încălcărilor în activitatea întreprinderii și pentru neindicări în procesul-verbal de consemnare a tuturor încălcărilor stabilite la întreprindere.*

Ulterior, în cadrul examinării cauzei în instanța de judecată, prin ordonanța din data de 20 iunie 2025 în privința lui Strîmbanu Alexandu a fost modificată învinuirea, fiindu-i imputată comiterea infracțiunii prevăzută de art.324 alin.(3) din Codul penal - coruperea pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri sub formă de bani ce nu i se cuvin, pentru sine și/sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale, săvârșită de două persoane, săvârșită în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale, fiind reținut în sarcina lui *Strîmbanu Alexandu*, că *acesta exercitând funcția de inspector principal al Direcției control produse industriale și servicii din cadrul Agenției pentru Protecția Consumatorului și Supravegherea Pieței, care în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul penal, ietîne funcție publică, contrar prevederilor art. 18 alin.(1) și alin.(4) lit.a), c) - e) ale Legii integrității nr.82 din 25.05.2017, conform căreia „pentru buna funcționare a entității publice în conformitate cu mandatul său legal de servire a interesului public și pentru asigurarea beafectării drepturilor omului, a imaginii și reputației entității publice, fiind obligai să nu limită și să denunțe neîntârziat încercările de implicare în manifestări de corupție; a) să refuze -zzpres încercarea de implicare a sa în manifestări de corupție și să atenționeze, după posibilitate, persoana asupra caracterului ilegal al acestei încercări; c) să informeze neîntârziat Centrul Național Anticorupție despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție dacă acestea întrunesc elementele unei infracțiuni sau contravenții; d) să informeze neîntârziat conducătorul entității publice despre încercările de implicare a sa în manifestări de zorupție în cazul în care acestea reprezintă alte tipuri de încălcări decât de ordin penal ori contravențional; e) să își exercite*

*activitatea profesională în mod corespunzător, în special cea zentru care s-a încercat implicarea sa în manifestarea de corupție de comun acord și având o înțelegere prealabilă cu *****, inspector principal al Direcției control produse industriale și servicii din cadrul Agenției pentru Protecția Consumatorului și Supravegherea Pieței, la data de 14.09.2021 aproximativ la ora 1225, aflându-se în or.Drochia, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu în temeiul delegațiilor de control nr.00338 și nr.00339 din 02.09.2021, aflându-se în automobilul de serviciu al Agenției de model „Peugeot 301” cu numărul de înmatriculare *****, au acceptat și au primit mijloace bănești ce nu li se cuvin în sumă de 6000 lei de la Său Marian, administratorul îl „Său Marian”, IDNO *****, pentru ca ei să acționeze contrar atribuțiilor de serviciu și anume, pentru nestabi l irea încălcărilor în activitatea întreprinderii și pentru neindicarea în procesul-verbal de control a tuturor încălcărilor stabilite la magazinul de pe str.27 August nr.28/3 din or.Drochia, unde au fost depistate mai multe încălcări cu privire la comercializarea echipamentului electric, care nu era însoțit de certificatul de conformitate precum și de instrucțiuni de utilizare în limba de stat, fapte ce constituie contravenții prevăzute de art.281 și art.344 alin.(2) lit.b) și i) din Codul contravențional.*

Actele cauzei denotă, că instanța a dispus examinarea cauzei în procedură simplificată prevăzută de art.364/1 Cod de procedură penală, respectiv, mențiunile hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală stipulează că, de către instanțele judecătorești, se invocă că potrivit art.364/1 Cod de procedură penală, judecata se face în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, doar dacă inculpatul recunoaște faptele așa cum sunt menționate în rechizitoriul. Până la adoptarea soluției privind admiterea sau respingerea cererii inculpatului, prin care se solicită judecarea cauzei în procedura simplificată prevăzută de art.364/1 Cod de procedură penală, judecătorul la fel este obligat să verifice dacă: - rechizitoriul este întocmit în conformitate cu prevederile art.296 Cod de procedură penală; - actele de urmărire penală nu sunt lovite de nulitatea absolută prevăzute în art.251 alin.(2) Cod de procedură penală; - în faza de urmărire penală nu a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor; - nu au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția europeană (de pildă, se reține utilizarea torturii sau a tratamentelor inumane sau degradante pe parcursul audierilor); - fapta

imputată inculpatului just a fost încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal.

În conformitate cu exigențele art. 364/1 alin. (2) Cod de procedură penală, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului, iar potrivit prevederilor art. 364/1 alin. (7) Cod de procedură penală, în caz de soluționare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin. (1), dispozițiile art. 382-398 se aplică în mod corespunzător. Partea introductivă a sentinței conține, pe lângă datele expuse la art. 393, mențiunea despre judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit statuărilor Curții Constituționale în pct. 48 din Hotărârea nr. 9 din 09.03.2017, privind excepția de neconstituționalitate a art. 364/1 din Codul de procedură penală, (Sesizarea nr. 156g/2016), Curtea observă că, în conformitate cu art. 364/1 alin. (4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată este obligată să examineze dosarul în baza acestei proceduri doar dacă: 1) din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și 2) sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.

În această ordine de idei, reținând prevederile normelor citate supra și verificând temeinicia sentinței atacate sub aspectele invocate de recurenți, Colegiul penal conchide, că temeiurile recursurilor și-au găsit confirmare în cauza supusă judecării, fapt care determină casarea actului judecătoresc contestat, or, se constată că infracțiunea a fost săvârșită de către Strîmbanu Alexandru la data de 14 septembrie 2021, dată la care infracțiunea prevăzută de art.324 Cod penal nu prevedea răspunderea penală pentru corupere pasivă în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale, lipsind un atare indice de calificare, or, potrivit prevederilor Legii nr.136 din data de 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial nr.245-246 la data de 07.06.2024, în vigoare din data de 07.09.2024, a fost modificat cuprinsul art.324 din Codul penal al Republicii Moldova.

Deci, instanța a purces la analiza faptei reținute în sarcina inculpatului prin ordonanța de modificare a învinuirii din data de 20.06.2025, fără a ține cont că în ședința de judecată din data de 20 iunie 2025 Strîmbanu Alexandru a formulat o cerere pentru examinare a cauzei conform procedurii, prevăzute de art. 364/1 Cod

de procedură penală, indicând, că recunoaște săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu, ci nu cea specificată în ordonanța de modificare a învinuire din data de 20 iunie 2025 și calificarea prevăzută de art.324 alin. (3) Cod penal în redacția Legii nr.136/2026, în vigoare din data de 07 septembrie 2024.

Urmează de notat, că încheierea privind admiterea cererii de examinarea a cauzei în procedură simplificată (art.364/1 Cod de procedură penală) se admite doar cu condiția că vinovăția învinuitului/inculpatului în săvârșirea infracțiunii respective este dovedită prin probe pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu legislația procesuală penală.

În rezumat, întru excluderea oricăror dubii apărute pe marginea acuzațiilor aduse inculpatului Strîmbanu Alexandru, Colegiul penal consideră că este necesară rejudecarea cauzei în fond, cu înlăturarea erorilor procesuale și în limita învinuirii formulate.

La acest segment, Colegiul penal remarcă că în cadrul cercetării judecătorești, instanța examinează învinuirea adusă persoanei/persoanelor trimise în judecată, care este expusă în rechizitoriu. Astfel, obiectul cercetării judecătorești are întotdeauna un caracter determinat, rolul esențial în acest sens revenindu-i rechizitoriului parvenit din partea organului de urmărire penală.

Având în vedere motivele menționate, Colegiul conchide necesitatea remiterii cauzei la rejudecare în instanța de fond, or, potrivit art.448 Cod procedură penală, instanța de recurs verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate instanței de recurs, recursul prin sine neconstituind o continuitate a judecării fondului, în cadrul examinării cauzei în instanța de recurs nu se întocmește procesul verbal al ședinței de judecată, Colegiul aflându-se în imposibilitate procesuală de a cerceta suplimentar probele în vederea expunerii asupra fondului cauzei.

Ținând cont de faptul, că pentru înlăturarea erorilor procesuale descrise mai sus, este necesară rejudecarea în fond a cauzei, Colegiul conchide că respectiva urmează a fi remisă la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

La o nouă judecare a cauzei, instanța de fond urmează să înlătore erorile de drept procedural, expuse în conținutul prezentei decizii, dispunând judecarea multilaterală și obiectivă a cauzei, și în baza unei analize ample a circumstanțelor ce au însemnătate pentru soluționarea justă a cazului, să adopte o hotărâre bazată pe prevederile legii.

În conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursurile inculpatului Strîmbanu Alexandru și al avocatului acestuia Vrabie Iurie declarate împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul central din data de 27 iunie 2025 în cauza penală în privința lui Strîmbanu Alexandru, se admit, cu casarea sentinței în cauză și remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător:

Ghenadie Liulca

Judecătorii:

Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache