

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-491/21

Prima instanță: Judecătoria Bălți sediul Sîngerei
Judecător: Hristina Craveț

DECIZIE în numele Legii

29 octombrie 2024

mun.Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

În componența :

Președintele ședinței de judecată, judecătorul
Judecătorii
Grefieri

Gheorghe Scutelnic
Oleg Moraru, Viorel Pușcaș
Mihaela Ciugureanu, Inna Rădăuță

Cu participarea :

Procurorului
Avocatului
Inculpatului

Liliana Pasat
Denis Duca
Lașco Dorin

a judecat în *ședință de judecată publică* în *instanța de apel*, *apelurile procurorului în Procuratura r.Sîngerei Alexandru Gordilă și avocatului Andrei Starîi în interesele inculpatului Lașco Dorin*, declarate împotriva *sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 05.05.2021*, în cauza penală în privința lui:

Lașco Dorin

*****, născut la *****, originar *****, cetățean al R.Moldova, studii superioare, celibatar, inspector al IP Sîngerei, dom. *****

privind achitarea de sub învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit.b¹) Cod penal și condamnarea pe art.290 alin.(1) Cod penal.

Termenul de judecare a cauzei:

În instanța de fond: 17.08.2020 - 05.05.2021;

În instanța de apel: 30.06.2021 - 29.10.2024.

Procedura de citare legal executată.

După expunerea esenței cauzei penale de către judecătorul raportor, ținînd cont de argumentele apelului, materialele cauzei penale, opiniile participanților la proces și prevederile legale, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Prin *sentința Judecătoria Bălți sediul Sîngerei din 05.05.2021*, **Lașco Dorin *******, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.290 alin.(1) CP și în baza acestei Legi i sa numit pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenț*****ale, echivalentul a 35 000 (treizeci și cinci mii) lei.

S-a explicat lui **Lașco Dorin ******* prevederile art.64 alin.(3¹) Cod penal, și anume, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie.

În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Lașco Dorin *****, inculpat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2), lit.b¹) Cod penal a fost achitat din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Corpurile delictive: arma pneumatică de model "T-Rex raptor 3 Long 6.35" seria 10929E calibrul 6.35 mm ridicată de la ***** și arma pneumatică de model "Trex raptor 3 compact plus 6.35 calibrul 6.35 mm ridicată de la ***** după intrarea în vigoare a sentinței de restituit proprietarilor.

*Inculpatul Lașco Dorin ******, se învinuiește în aceia că el, conform ordinului nr.269 ef. din 11.05.2016, fiind numit în funcția de inspector superior al Serviciului supraveghere armament și activități licențiate a Inspectoratului de Poliție Sîngerei a săvârșit abuz în serviciu în următoarele circumstanțe:

La 06 iunie 2019 în unitatea de gardă a IP Sîngerei a fost înregistrat materialul nr.20192200626 pe faptul depistării la ***** și *****a două arme pneumatice păstrate ilegal.

În baza materialelor acumulate agentul constatator al IP Sîngerei Lașco Dorin a pornit în privința lui ***** și *****procese contravenționale în temeiul art.361 alin.(3), (4) Cod contravențional, iar prin hotărârea Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei) din 02.07.2019 ambii au fost sancționați cu amendă în mărime de 60 u.c., cu privarea de dreptul de deținere sau port și folosire a armei pe un termen de 2 ani, cu confiscarea în folosul statului a armei pneumatice de model "T-Rex Raptor 3 Long 6.35" seria 10929E calibrul 6.35 mm și a armei pneumatice de model T-Rex Raptor 3 compact plus 6.35 calibrul 6.35 mm.

Ulterior, necătfînd la faptul că conform hotărârii Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei) din 02.07.2019 armele sus indicate urmau a fi confiscate în folosul statului, polițistul Lașco Dorin, folosindu-se fraudulos de funcția deținută, a intrat în posesia lor achitând un preț simbolic de 1 650 lei și la 06.12.2019 le-a înregistrat în IP Sîngerei pe numele său.

În continuare, urmărind scopul îmbogățirii sale, la data de 29.01.2020 a plasat pe site-ul de anunțuri și reclame "999.md" anunțul despre vânzarea a două arme pneumatice de model "Raport" la preț de 1 100 euro (21 428 lei), iar când în calitate de cumpărători au apărut aceleași persoane ***** și *****, de la care au

fost ridicate, el contrar prevederilor art.26, alin.(1), lit.a), j), art.25, alin.(1) din Legea nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, conform cărora polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile, să declare orice donație, directă sau indirectă primită în legătură cu exercitarea funcției, polițistul își exercită atribuțiile și îndeplinește obligațiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenței și conform funcției deținute, a oformat personal vânzarea armelor pneumatice de model "T-Rex Raptor 3 Long 6.35" seria 10929E calibru 6.35 mm și a armei pneumatice de model "T-Rex Raptor 3 compact plus 6.35" calibru 6.35 mm, prin întocmirea contractelor de donație din 04.02.2020 pe numele *****, care este soția primului proprietar al armelor.

Tot, el, care conform ordinului nr.69 ef din 11.05.2016 a fost numit în funcție de inspector superior al Serviciului supraveghere armament și activități licențiate a Inspectoratului de Poliție Sângerei, a păstrat muniții fără autorizația corespunzătoare în următoarele circumstanțe:

La data de 18 mai 2020 în cadrul percheziției în *****, care aparține lui Lașco Dorin cu drept de proprietate din strada ***** au fost depistate și ridicate 15 cartușe păstrate ilegal.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-1914 din 19.06.2020 s-a stabilit că trei cartușe de calibru 7,62x39 mm se referă la categoria munițiilor letale, cu lovitură centrală, cu glonț cu miez din metal moale confecționate industrial la întreprinderea "Тульский патронный завод" din or.Tula, Rusia, destinate pentru trageri din armele de foc cu țeavă ghintuită de calibru 7.62x39 mm, care sunt utile pentru efectuarea tragerilor. Patru cartușe se referă la categoria munițiilor letale, sunt cartușe militare de calibru 5.45x39 mm, cu lovitură centrală, cu glonț cu miez din metal dur (la un cartuș cu glonț trasor), confecționate industrial la întreprinderile "Барнаульский патронный завод" din or. Barnaul, Rusia - două cartușe și "Ульяновский машиностроительный завод" din or. Ulyanovsk, Rusia - două cartușe, destinate pentru trageri din armele de foc cu țeavă ghintuită de calibru 5.45x39 mm, care sunt utile pentru efectuarea tragerilor. Opt cartușe se referă la categoria munițiilor letale, sunt cartușe de calibrul 9x20SR (9mm Browning Long), cu lovitură central, cu lovitură central, cu glonț cu miez din metal moale, confecționate industrial în Suedia, destinate pentru trageri din armele de foc cu țeavă ghintuită de calibrul 9x20SR (9mm Browning Long), care sunt utile pentru efectuarea tragerilor.

În așa mod, Lașco Dorin a încălcat prevederile art.25, alin.(5), pct.27 din Legea cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012,

precum și prevederile art.5, alin.(1), lit.a), 71, alin.(1) din Legea privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă nr.130 din 08.06.2012, conform cărora în realizarea atribuțiilor de serviciu, polițistul este împuternicit să ridice și să depoziteze arme de foc, muniții ... scoase din circuitul civil în cazul în care obiectul este păstrat cu încălcarea normelor stabilite, se interzice procurarea, deținerea, portul și comercializarea de către persoane fizice și juridice a munițiilor care fac parte din categoria A conform anexei nr.1, iar Ministerul Afacerilor Interne este autoritatea competentă care, prin intermediul reprezentanților săi, exercită controlul privind respectarea regimului armelor și al munițiilor.

Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare a fost contestată cu apel în termenul și ordinea prevăzută de art.401-402 Cod de procedură penală de către **procurorul în Procuratura r.Sîngerei Alexandru Gordilă**, care solicită admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 05.05.2021, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Lașco Dorin să fie condamnat pe art.327 alin.(2) lit.b¹) Cod penal la amendă 1500 u.c. cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul MAI pe un termen de 8 ani și pe art.290 alin.(1) Cod penal la amendă 800 u.c., art.84 Cod penal la amendă 2000 u.c. cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul MAI pe un termen de 8 ani.

În apel **procurorul** a invocat, că consideră sentința neîntemeiată și ilegală, pasibilă de casare.

În apel procurorul a expus învinuirea care i-a adus-o lui Lașco Dorin, după care a menț***at, că achitându-l pe art.327 alin.(2) lit.b¹) Cod penal, a reținut infracțiunea de abuz de serviciu se deosebește de faptele disciplinare și contravenț***ale.

Acuzarea consideră, că folosirea situației de serviciu presupune comiterea de persoana cu funcții de răspundere a unor fapte contrar atribuțiilor de serviciu, care pot fi diverse.

Organul de urmărire penală a făcut trimitere la actele normative ce reglementează drepturile și obligațiunile persoanei cu funcții de răspundere, și anume, art.26 alin.(1) lit.a), j) și art.25 alin.(1) din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012.

Latura subiectivă a abuzului de putere sau abuzului de serviciu se caracterizează prin prezența intenției directe. Persoana cu funcții de răspundere își dă seama că comite o acțiune contrar intereselor de serviciu, prevede survenirea daunelor intereselor publice, drepturilor și intereselor legale ale persoanelor fizice sau juridice și dorește aceasta.

În cazul dat, anume funcția pe care o deținea inculpatul i-a permis intrarea în posesie a armelor și îmbogățirea sa.

Conchide, că probele acumulate în cadrul urmăririi penale îl demască pe Lașco Dorin în cele comise și arată la vinovăția lui în faptele incriminate.

Declarațiile martorilor, precum și probele acumulate în cadrul urmăririi penale se suprapun, fapt ce vorbește despre veridicitatea lor.

Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare a fost contestată cu apel în termenul și ordinea prevăzută de art.401-402 Cod de procedură penală de către **avocatul Andrei Starîi în interesele inculpatului Lașco Dorin**, care solicită admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 05.05.2021 privind condamnarea pe art.290 alin.(1) Cod penal, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri de aplicare în privința lui Lașco Dorin a art.55 Cod penal.

În apel **avocatul** și-a exprimat dezacordul cu sentința în partea condamnării, considerând prea aspră pedeapsa.

Apărarea indică, că Lașco Dorin în ședința de judecată a solicitat aplicarea art.55 Cod penal.

Este de părerea, că instanța de judecată nu a luat în considerație cele invocate de inculpatul Lașco Dorin, precum că nu a cunoscut despre acestea, fiindcă se aflau în sacoșă printre documentele cu care lucra de la distanță în legătură cu situația pandemică provocată de virusul COVID 19, precum și de starea de urgență declarată de Parlament.

Apărarea face referire la dispoziția art.55 Cod penal, considerând că-s aplicabile speței.

Consideră, că Lașco Dorin a întrunit toate condițiile de aplicare a art.55 Cod penal și urmează a aplicată amendă de 150 u.c..

Lui Lașco Dorin i-a fost aplicată o pedeapsă prea aspră și urmau a fi aplicate prevederile art.55 Cod penal.

Or, Lașco Dorin se caracterizează pozitiv, nu are abateri disciplinare la serviciu, este unica sursă de venit a familiei, nu prezintă pericol social.

Procedura de citare legală a părților procesului penal a fost realizată.

În ședința instanței de apel **procurorul Liliana Pasat** a solicitat admiterea apelului procurorului, casarea sentinței, recunoașterea vinovat a lui Lașco Dorin pe art.327 alin.(1) Cod penal cu aplicarea pedepsei și încetarea procesului penal pe art.290 alin.(1) Cod penal ca urmare a intervenirii prescripției și respingerea apelului avocatului.

Inculpatul Lașco Dorin și avocatul Denis Duca au solicitat respingerea apelului procurorului și admiterea apelului avocatului, cu menținerea achitării și încetarea procesului penal pe art.290 alin.(1) Cod penal ca urmare a intervenirii prescripției.

Verificând legalitatea verdictului contestat și temeinicia argumentelor formulate de apelanți în raport cu materialele cauzei penale și prevederile legale, ascultând pledoariile participanților la proces, Colegiul penal ajunge la următoarea concluzie:

Concluzia Colegiului penal se va întemeia pe dispozițiile **art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală**, potrivit căruia, (1) *Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță;*

Potrivit prevederilor **art.414 alin.(1) Cod de procedură penală**, (1) *Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

Colegiul penal reține și prevederile pct.1) al **Hotărîrii Plenului CSJ cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel nr.22 din 12 decembrie 2005**, potrivit căruia *conform capitolului IV, secțiunea 1 Cod de procedură penală apelul este o cale de atac ordinară, care poate fi folosită împotriva hotărîrilor pronunțate asupra fondului de către o instanță judiciară inferioară, pentru ca pricina să fie supusă unei noi judecări, în vederea reformării hotărîrii nedefinitive. Apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucît odată exercitat, produce un efect devolutiv complet în sensul că provoacă un control integral atît în fapt, cît și în drept numai la persoana care l-a declarat, la calitatea acesteia în proces și la persoana împotriva căreia este îndreptat de către jurisdicția de al doilea grad asupra hotărîrii primei instanțe. Apelul este și o cale de reformare a hotărîrii. În cazul admiterii lui, hotărîrea atacată este desființată integral sau în parte, iar cauza va primi o nouă rezolvare în instanța de apel. În baza apelului se face o nouă judecată în fond a cauzei, apreciindu-se probele din dosar, utilizîndu-se și posibilitatea administrării de noi probe. Apelul este o cale de atac accesibilă oricărei persoane interesate (martor, expert, interpret ș.a.). El are ca efect imediat suspendarea executării hotărîrii atacate, de aceea trebuie folosit într-un termen scurt, fixat de lege.*

Apelurile **procurorului în Procuratura r.Sîngerei Alexandru Gordilă** și **avocatului Andrei Starîi în interesele inculpatului Lașco Dorin** au fost declarate în termen și urmează a fi admise, inclusiv din alte motive decît cele declarate și cu solicitările formulate în instanța de apel.

Cu privire la soluția instanței de fond de achitare a inculpatului Lașco Dorin pe art.327 alin.(2) lit.b¹) Cod penal din motiv că nu sa constatat existența faptei infracțiunii, Colegiul penal o consideră legală, motivată și întemeiată, urmînd a fi menținută.

Colegiul penal ține să menționeze, că conform **art.385 alin.(1)-(3) Cod de procedură penală**, (1) *La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege*

penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; 13¹) dacă urmează să fie aplicată confiscarea extinsă; 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie. (2) Dacă inculpatul este învinuit de săvârșirea mai multor infracțiuni, instanța soluționează chestiunile arătate în alin.(1) pct.1)-13) pentru fiecare infracțiune în parte. (3) Dacă de săvârșirea infracțiunii sînt învinuiți mai mulți inculpați, instanța soluționează chestiunile prevăzute în alin.(1) referitor la fiecare inculpat în parte.

Colegiul penal face referință și la **art.389 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală**, potrivit căruia (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. (2) Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Ține de atras atenția, că potrivit **art.8 alin.(3) Cod de procedură penală**, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri și toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.

Se reiterează și prevederile **art.390 Cod de procedură penală**, potrivit căruia (1) **Sentința de achitare se adoptă dacă:** 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei. (2) În cazul achitării persoanei în temeiul alin.(1) pct.2), organul de urmărire penală este obligat să continue urmărirea penală pentru identificarea făptuitorului. (3) Sentința de achitare duce la reabilitarea deplină a inculpatului.

Cu referință la materialele cauzei penale, Colegiul penal reține circumstanțele faptei referitor la inculpatul Lașco Dorin reieșind din probele administrate la urmărirea penală și cercetate la judecarea cauzei în instanța de fond, precum și suplimentar în apel, prin prizma prevederilor legale enunțate mai sus.

Colegiul penal reține, că **Lașco Dorin ******* a fost învinuit pentru faptul, că el, conform ordinului nr.269 ef. din 11.05.2016, fiind numit în funcția de inspector superior al Serviciului supraveghere armament și activități licențiate a Inspectoratului de Poliție Sîngerei a săvârșit abuz în serviciu în următoarele circumstanțe:

La 06 iunie 2019 în unitatea de gardă a IP Sîngerei a fost înregistrat materialul nr.20192200626 pe faptul depistării la ***** și *****a două arme pneumatice păstrate ilegal.

În baza materialelor acumulate agentul constatator al IP Sîngerei Lașco Dorin a pornit în privința lui ***** și *****procese contravenționale în temeiul art.361 alin.(3), (4) Cod contravențional, iar prin hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 02.07.2019 ambii au fost sancționați cu amendă în mărime de 60 u.c., cu privarea de dreptul de deținere sau port și folosire a armei pe un termen de 2 ani, cu confiscarea în folosul statului a armei pneumatice de model "T-Rex Raptor 3 Long 6.35" seria 10929E calibru 6.35 mm și a armei pneumatice de model T-Rex Raptor 3 compact plus 6.35 calibru 6.35 mm.

Ulterior, necătînd la faptul că conform hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 02.07.2019 armele sus indicate urmau a fi confiscate în folosul statului, polițistul Lașco Dorin, folosindu-se fraudulos de funcția deținută, a intrat în posesia lor achitînd un preț simbolic de 1 650 lei și la 06.12.2019 le-a înregistrat în IP Sîngerei pe numele său.

În continuare, urmărind scopul îmbogățirii sale, la data de 29.01.2020 a plasat pe site-ul de anunțuri și reclame "999.md" anunțul despre vânzarea a două arme pneumatice de model "Raport" la preț de 1 100 euro (21 428 lei), iar când în calitate de cumpărători au apărut aceleași persoane ***** și *****, de la care au fost ridicate, el contrar prevederilor art.26, alin.(1), lit. a), j), art.25, alin.(1) din Legea nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, conform cărora polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile, să declare orice donație, directă sau indirectă primită în legătură cu exercitarea funcției, polițistul își exercită atribuțiile și îndeplinește obligațiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenței și conform funcției deținute, a oformat personal vânzarea armelor pneumatice de model "T-Rex Raptor 3 Long 6.35" seria 10929E calibru 6.35 mm

*și a armei pneumatice de model "T-Rex Raptor 3 compact plus 6.35" calibru 6.35 mm, prin întocmirea contractelor de donație din 04.02.2020 pe numele *****, care este soția primului proprietar al armelor.*

În circumstanțele date, lui Lașco Dorin i-a fost incriminată infracțiunea prevăzută de art.327 alin.(2) lit.b¹) Cod penal – abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, care a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, săvârșite din interese material.

Colegiul penal reține, că **obiectul juridic special** al infracțiunii prevăzute la art.327 alin.(1) Cod penal reprezintă relațiile sociale privind buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică.

Principiul unei desfășurări a activității de serviciu în sfera publică are la bază îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu respectarea drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice sau persoanelor juridice.

Latura obiectivă a infracțiunii cuprinde următoarele trei elemente de bază:

1) *fapta prejudiciabilă, exprimată în acțiunea sau inacțiunea de folosire a situației de serviciu;*

2) *urmările prejudiciabile și anume-daunele în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice;*

3) *legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.*

În sensul normei penale prevăzute la art.327 Cod penal, folosirea situației de serviciu presupune comiterea de către persoana publică, respectiv, de către persoana cu funcție de demnitate publică, a unor acțiuni sau inacțiuni prejudiciabile, care derivă din atribuțiile sale de serviciu, fiind în limitele competenței sale funcționale.

Pentru prezența infracțiunii de abuz de putere sau abuz de serviciu este obligatorie, în calitate de situație premisă, existența prealabilă a unui serviciu în care făptuitorul își desfășoară activitatea.

Organele de urmărire penală și instanțele de judecată au obligația de a identifica atribuțiile de serviciu care au fost încălcate în urma săvârșirii infracțiunii.

Abuzul de putere sau abuzul de serviciu este o infracțiune de rezultat (*materială*), astfel încât consumarea ei este legată, în mod obligatoriu, de producerea unor consecințe prejudiciabile, și anume, în speță: „cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice”.

Elementul material al infracțiunii cuprinse la art.327 din Codul penal se rezumă, în esență, la o formulare generală, care sancționează orice încălcare a atribuțiilor de serviciu săvârșită de persoanele publice, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Din sensul legii rezultă, că răspunderea penală pentru infracțiunea de abuz de serviciu nu poate interveni pentru orice încălcare de către persoanele publice a atribuțiilor de serviciu, fără a da o justă apreciere caracterului actului normativ din care emană. Or, este necesar un anumit raport de proporționalitate între caracterul actului normativ în care se regăsește atribuția de serviciu a persoanei publice și comportamentul prin care atribuția în cauză se încalcă și îmbracă forma ilicitului penal.

Atunci când operează cu noțiunea de „*atribuții de serviciu*”, Codul penal utilizează expresia „*atribuții acordate prin lege*”.

Scopul legiuitorului a fost de a circumscrie legea penală la cercul atribuțiilor de serviciu conținute în „lege”.

În acest sens, deși infracțiunea de abuz de serviciu a fost concepută să acopere o gamă largă de abateri ale persoanelor publice, totuși, pentru aplicarea normei penale în calitate de ultim resort, noțiunea „situația de serviciu” din elementul material al infracțiunii „abuz de serviciu” de la articolul 327 din Codul penal trebuie analizată doar prin raportare la atribuțiile de serviciu acordate prin lege.

Conceptul de lege poate fi înțeles doar ca act adoptat de Parlament în temeiul art.72 din Constituție.

În cazul în care folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu nu s-ar raporta la atribuțiile de serviciu prevăzute de o lege, s-ar ajunge la situația ca elementul material al infracțiunii de abuz de putere sau abuz de serviciu să fie configurat atât de către legiuitor, cât și de către alte entități publice.

Legea penală are repercusiunile cele mai dure comparativ cu alte legi sancționatoare, ea incriminează faptele cele mai prejudiciabile, respectiv, norma penală trebuie să dispună de o claritate desăvârșită pentru toate elementele componente infracțiunii în cazul normelor din partea specială a legii penale.

Infracțiunea de abuz de serviciu trebuie să se deosebească de faptele care au un caracter disciplinar sau contravențional anume prin intensitatea elementului material al infracțiunii. Or, din moment ce legiuitorul a preferat să instituie mai multe forme de răspundere pentru încălcarea atribuțiilor de serviciu, modalitatea penală trebuie delimitată de celelalte forme extrapenale prin reglementări clare, care ar permite atât destinatarului legii, cât și organelor de drept să deosebească comportamentul infracțional de cel care poate angaja alte forme de răspundere juridică.

Pentru asigurarea principiului legalității incriminării textul „a situației de serviciu” din alin.(1) al art.327 din Codul penal urmează a fi interpretat prin raportare la atribuțiile de serviciu reglementate expres prin lege. Nu orice încălcare a prevederilor unei legi poate atrage răspundere penală pentru abuz de serviciu. Ține de competența organelor de urmărire penală și a instanțelor de judecată să aprecieze dacă încălcarea atribuțiilor (drepturi și obligații) deduse din prevederile

unei legi corespunde unei asemenea severități, încât aplicarea prevederilor art.327 alin.(1) din Codul penal să intervină în calitate de ultim resort.

Raportarea la prevederea normativă încălcată trebuie realizată în ipoteza analizei gradului de intensitate al încălcării atribuțiilor prestabilite prin administrarea probelor plauzibile sau folosirea de acestea.

Raportând aceste descrieri ale normei penale la speța dată, Colegiul penal este de părerea, că instanța de fond corect a apreciat situația, probele și normele legale, just ajungând la soluția de achitare a inculpatului din lipsa faptei infracțiunii.

Lecturând materialele cauzei penale, Colegiul penal reține, că **Lașco Dorin** deținea *funcția de inspector superior al Serviciului supraveghere armament și activități licențiate al SSP a IP Sîngerei a IGP MAI*.

Prin *Hotărîrea Judecătorei Bălți sediul Sîngerei din 02.07.2019*, ***** a fost sancționat în baza art.361 alin.(3) Cod contravențional cu amendă 60 u.c. (3000 lei), cu privarea de dreptul de deținere sau port și folosire a armei pe un termen de 2 ani, art.361 alin.(4) Cod contravențional cu amendă 60 u.c. (3000 lei), art.44 Cod contravențional cu amendă 60 u.c. (3000 lei), cu privarea de dreptul de deținere sau port și folosire a armei pe un termen de 2 ani, S-a confiscat arma pneumatică de model "T-Rex Raptor 3 Coplus 6.35mm" cu țeava ghintuită, ridicată de la *****.

Prin *Hotărîrea Judecătorei Bălți sediul Sîngerei din 02.07.2019*, *****a fost sancționat în baza art.361 alin.(3) Cod contravențional *****al cu amendă 60 u.c. (3000 lei), cu privarea de dreptul de deținere sau port și folosire a armei pe un termen de 2 ani, art.361 alin.(4) Cod contravențional cu amendă 60 u.c. (3000 lei), art.44 Cod contravențional cu amendă 60 u.c. (3000 lei), cu privarea de dreptul de deținere sau port și folosire a armei pe un termen de 2 ani, S-a confiscate arma pneumatică de model "T-Rex Raptor 3 Long 6.35mm" seria și nr.10929E cu țeava ghintuită, calibrul 6.35mm, ridicată de la *****.

Din aceste hotărîri judecătorești reieșe, că în calitate de agent constator a participat Dorin Lașco.

După confiscarea armelor de către instanța de judecată, acestea au fost transmise în modul stabilit de lege.

Prin *confirmările magazinului de arme nr.1 a AO "Societatea Vânătorilor și Pescarilor" din R.Moldova*, arma pneumatică de model "T-Rex Raptor 3 Long 6.35mm" seria și nr.10929E și arma pneumatică de model "T-Rex Raptor 3 Coplus 6.35mm" la data de 29.11.2019 au fost procurate de Lașco Dorin.

Potrivit *bonurilor de plată din 28.11.2019*, pentru aceste arme sau achitat 1100 lei.

Prin *cererile din 06.12.2019*, Lașco Dorin a solicitat luarea la evidență a armei pneumatică de model "T-Rex Raptor 3 Long 6.35mm" seria și nr.10929E și armei

pneumatică de model "T-Rex Raptor 3 Coplus 6.35mm" procurate legal, cu eliberarea certificatului de deținător.

Prin **încheierile privind eliberarea permisului de armă din 11.12.2019**, lui Lașco Dorin i-au fost eliberare permis de armă de tip D, după achitarea taxelor legale.

Conform **permiselor de armă nr.22001023 tip D din 11.12.2019 și nr.22001024 tip D din 11.12.2019**, Lașco Dorin deține arma pneumatică de model "T-Rex Raptor 3 Long 6.35mm" seria și nr.10929E și arma pneumatică de model "T-Rex Raptor 3 Coplus 6.35mm".

Prin **contractual de donație din 04.02.2020** rezultă, că arma de model "T-Rex Raptor 3 Long 6.35mm" seria și nr.10929E" a fost donată lui *****.

Prin **contractual de donație din 04.02.2020** rezultă, că arma de model "T-Rex Raptor 3 Coplus 6.35mm" a fost donată lui *****.

Atât ***** , cât și ***** , au primit certificatele de deținător.

În cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești, de către procurorul participant ca acuzator de stat nu a fost dovedit faptul că inculpatul Lașco Dorin, folosindu-se fraudulos de funcția deținută, a intrat în posesia armelor confiscate în baza hotărârilor judecătorești, achitând un preț simbolic de 1 650 lei.

Colegiul penal reține, că Lașco Dorin, în calitate de agent constator, a întocmit materialele contravenționale în privința lui ***** și ***** , pe care le-a prezentat în instanța de judecată, unde aceștea prin hotărârile din 02.07.2019 au fost sancționați cu amendă, privarea de dreptul de deținere sau port și folosire a armei și confiscarea armelor.

La intrarea în vigoare a hotărârilor judecătorești, armele au fost transmise de Lașco Dorin în modul stabilit de lege organului competent, unde au fost examinate de o comisie specială și predate pentru vânzare magazinului de arme.

Și, ulterior, Lașco Dorin a procurat armele de la magazinul de arme nr.1 a AO "Societatea Vânătorilor și Pescarilor" din R.Moldova, după care le-a înregistrat pe numele său, cu obținerea documentelor respective.

După aceasta, armele au fost înstrăinate de Lașco Dorin.

Din analiza cronologiei desfășurării evenimentelor expuse mai sus și aspectelor particulare ale acestora, Colegiul penal consideră, că soluția instanței de fond referitor la lipsa faptei infracțiunii se confirmă pe deplin.

În speță, este prezentă situația, când agentul constator a documentat cazul contravențional, a expediat materialele în instanța de judecată, a participat la examinarea lui și a executat hotărârea judecătorească.

Or, Lașco Dorin, în funcția de inspector superior al Serviciului supraveghere armament și activități licențiate al SSP a IP Sîngerei a IGP MAI și în calitate de agent constator, a participat în procesul contravențional în privința lui ***** și ***** prin adunarea materialelor cu prezentarea lor în instanța de judecată cu

ridicarea armelor deținute ilegal, a participat la judecarea cauzei contravenționale și a executat hotărîrea judecătorească, inclusiv de confiscare a armelor și transmiterea lor autorității competente, exercitându-și atribuțiile de serviciu în conformitate cu fișa de post, Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012 și normele Codului contravențional.

De asemenea, și la procurarea armelor, nu s-a stabilit careva încălcări de lege.

Or, armele au fost transmise după confiscarea legală și examinate de o comisie specială din cadrul autorității competente, transmise ulterior magazinului de arme și vândute în condițiile legii.

Atât comisia specială, cât și magazinul, nu sunt în subordinea lui Lașco Dorin. Lașco Dorin nu a avut careva influență asupra lor (*comisiei și magazinului*) în raport cu funcția pe care o deținea. Nu s-a prezentat dovezi ca Lașco Dorin să fi influențat prețul de vânzare a armelor.

Văzându-le spre comercializare în magazin, Lașco Dorin le-a procurat.

Nici pe acest segment nu se constată nici un abuz de serviciu. Or, după toate procedurile legale, inclusiv și care nu au depins de Lașco Dorin, armele au fost expuse în circuitul civil legal, unde orice persoană le putea procura, inclusiv și ultimul.

Iar, după procurare de către Lașco Dorin, aceste arme de asemenea au fost înregistrate în mod legal, cu obținerea permiselor respective.

Armele au fost înstrăinate și înregistrate de noii proprietar tot în condițiile legii.

În esența acestui capăt de acuzare – art.327 alin.(2) lit.b¹) Cod penal, procurorul nu indică concret prin ce se exprimă existența faptei infracționale, și anume, prin ce se caracterizează **acțiunea de abuz de serviciu** – *obligațiunile de serviciu de care se pretinde că a abuzat, modul în care au fost încălcate, acțiunile concrete întreprinse de inculpat, prejudiciul cauzat estimat în bani, persoanele cărora le-a cauzat prejudiciu material și celelalte caracteristici ale faptei infracționale.*

În învinuire se descriu doar evenimentele cum au avut loc în mod cronologic : funcția lui Lașco Dorin, parvenirea materialelor la IP Sîngerei în privința lui *****și*****, activitatea lui Lașco Dorin în calitate de agent constatat de examinare a cauzei contravenționale, încheiată cu sancționarea contraveniențelor, procurarea armelor și înstrăinarea lor.

Procurorul în învinuire indică, că ”... *Lașco Dorin, folosindu-se fraudulos de funcția deținută, a intrat în posesia lor achitând un preț simbolic de 1650 lei ...*”.

Nu este clar în ce mod fapta infracțională se confirmă prin aceste afirmații.

Or, în funcția și calitatea de agent constatat, Lașco Dorin și-a îndeplinit întocmai funcțiile, faptul dat confirmându-se prin activitatea lui și actele pe care le-a îndeplinit, care în final au dus la sancționarea contraveniențelor care dețineau

arme ilegale, privarea de dreptul de deținere sau port și folosire a armei și confiscarea armelor.

Armele au fost transmise comisiei speciale, iar ulterior magazinului pentru vânzare.

Și mai mult, armele au fost procurate de la magazinul de arme a AO "Societatea Vânătorilor și Pescarilor" din R.Moldova, unde au fost stabilite prețurile și care nu este în subordinea lui Lașco Dorin, ca să-i poată influența în careva sens în partea ce ține de preț.

Faptul, că Lașco Dorin după procurare le-a pregătit și scos la vânzare, de asemenea nu-i poate fi imputat, or, acesta le-a procurat legal și era în drept să dispună de ele la propria dorință. Mai mult, el a supus armele unor reparații.

Și nici faptul, că interesați de arme au fost *****și***** prin intermediul rudelor sale și vecinilor nu-i poate fi imputat lui Lașco Dorin. Or, acesta, după procurarea legală a armelor, a plasat anunțul de vânzare a armelor în spațiul public, unde acces au toate persoanele conectate la internet, inclusiv și aceștea.

Procurorul indică în învinuire prezența încălcării art.25 alin.(1) și art.26 alin.(1) lit.a), j) din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012, dar nu motivează prin ce se exprimă ea în fapta infracțională și care au fost acțiunile nemijlocite ale lui Lașco Dorin ce motivează abuzul de serviciu.

Nu este clar, care-s obligațiunile de serviciu concrete ale lui Lașco Dorin din fișa de post, de care acesta se pretinde că a abuzat. De asemenea, nu-i explicat în ce mod Lașco Dorin s-a folosit sau a derivat de la obligațiunile de serviciu stabilite conform fișei postului. Precum, și ce acțiuni ilegale concrete a întreprins Lașco Dorin, în ce mod, cui și ce prejudiciu material concret a cauzat, care ar caracteriza prezența faptei și caracteristicile ulterioare.

Or, fapta prejudiciabilă este exprimată în acțiunea sau inacțiunea de folosire a situației de serviciu.

Și doar după stabilirea faptei, se identifică urmările și legătura causală dintre acestea.

De către acuzatorul de stat nu a fost dovedit faptul încălcării prin abuz de către inculpatul Lașco Dorin a atribuțiilor (*drepturi și obligații*) deduse din prevederile Legii nr.320 din 27.12.2012, și anume, a art.25 alin.(1), precum și a art.26, alin.(1), lit.a) și j) ca aplicarea prevederilor art.327 alin. (1) din Codul penal să intervină în calitate de ultim resort.

Or, normele legale invocate de către procuror ca fiind încălcate de către inculpatul Lașco Dorin au un caracter general, iar cele prevăzute la lit.j) al art.26 fiind și în contradicție cu circumstanțele de fapt ale speței.

Art.25 alin.(1) și art.26 alin.(1) lit.a) prevăd îndeplinirea obligațiilor care îi revin polițistului potrivit legii, în limitele competenței și conform funcției deținute, pe care Lașco Dorin le-a îndeplinit.

Cât ține de donații de la lit.j), această nu este relevantă, or, se declară donație directă sau indirectă, primită în legătură cu exercitarea funcției.

În situația în care între persoana civilă Lașco Dorin și ***** / Lașco Dorin și ***** au fost întocmite contracte de donație, în speță inculpatul Lașco Dorin având calitatea de donator. Prin urmare, ultimul nu a primit vreo donație directă sau indirectă în legătură cu exercitarea funcției, din contra el fiind persoana care a donat.

Examinarea ulterioară a cererilor ***** și *****, în virtutea atribuțiilor de serviciu, tot lui Lașco Dorin îi revenea.

Mai mult ca atât, examinarea acestor cereri a fost încredințată lui Lașco Dorin de către superiorii săi, care cunoșteau bine situația din speță, ce se confirmă prin rezoluțiile și aprobările șefului IP Sîngerei.

Și de aceea, această situație nu poate fi privită ca abuz de serviciu. Or, cu Lașco Dorin sau fără, procedura de înregistrare a armelor oricum era să fie petrecută. Interesul de a înregistra armele și a obține documentele permise după procurare era deja a lui ***** și *****.

Lașco Dorin a purtat discuții în incinta IP Sîngerei, deoarece acolo au venit persoanele respective, acolo este locul lui de muncă, cu funcțiile ce țin de înregistrarea și evidența armelor. Iar în speță, esența erau vânzarea/cumpărarea armelor.

Armele au fost transmise comisiei speciale, din care nu era parte Lașco Dorin și procurarea armelor a avut loc de la o organizație independentă, care nu era în subordinea acestuia. De aceea, și această procedură, nu ține de folosirea situației de serviciu.

Armele au fost ridicate de la *****și***** ca fiind deținute ilegal, da nu ca urmare a unui abuz.

În situația, când de la *****și***** au fost ridicate armele deținute ilegal, după care aceștea au fost sancționați, privați de dreptul de deținere sau port și folosire a armei și confiscate armele în mod legal, nu este clar care prejudiciu le-a fost cauzat lor sau altor persoane, care ulterior le-a procurat de la Lașco Dorin. Or, ei au deținut arme ilegal, care au fost confiscate legal potrivit procedurii contravenționale, fără a avea dreptul la despăgubiri. Iar rudele și vecinii lor, deja au procurat arme aflate în circuitul civil legal. Și în final, aceștea beneficiază de restituirea armelor ca fiind proprietarii lor.

Și nici IP Sîngerei nu-i clar ce prejudiciu i-a fost cauzat, în situația când Lașco Dorin a perfectat actele în privința lui *****și***** conform legii, după care a executat hotărârea judecătorească de amendă, privare de drepturi și confiscare.

Modalitatea (*donatie*) prin care Lașco Dorin a înstrăinat armele și înregistrarea lor după vânzare nu pot fi private ca abuz de serviciu.

Or, în primul caz proprietarul Lașco Dorin are dreptul de a alege modalitatea de înstrăinare. Iar în al doilea caz, Lașco Dorin a executat indicațiile conducerii inspectoratului de poliție, acțiuni și acte de procedură care intrau în obligațiile sale de serviciu.

Chiar și la admiterea prezenței unor abateri în procedura de înstrăinare și înregistrare ulterioară a armelor, acestea nu cuprind fapta infracțională invocată de acuzare.

Din analiza în ansamblu a evenimentelor, Colegiul penal consideră, că lipsește *acțiunea intenționată de îmbogățire prin folosirea situației de serviciu*, care ar forma fapta infracțională de abuz în serviciu.

Colegiul penal, analizând circumstanțele cauzei penale, probele prezentate de acuzatorul de stat în instanța de judecată de fond și apel, ajunge la concluzia că învinuirea adusă inculpatului Lașco Dorin în baza art.327 alin.(2), lit.b¹) Cod penal nu conține fapta infracțională, ce duce la achitarea acestuia, susținând în așa mod concluzia instanței de fond.

Colegiul penal consideră argumentele din apelul procurorului la soluția de achitare unul formal, declarativ, fără temei legal și nefondat.

În apelul său, procurorul a expus învinuirea adusă lui Lașco Dorin și a făcut trimitere la aceleași norme ale Legii, repetându-le cum le-a indicat în învinuire.

Însă, nu a expus nici un argument, care să combată concluzia instanței de fond de lipsă a faptei infracționale.

Doar faptul, că procurorul nu este de acord cu modul în care instanța de fond a analizat, apreciat probele și motivat soluția, nu este motiv de casare a soluției de achitare a inculpatului Lașco Dorin.

Colegiul penal ține să menționeze, că instanța de fond a examinat în ședința de judecată și a apreciat în camera de deliberare la justa valoare probele, le-a raportat corect la normele legale și întemeiat a achitat inculpatul din lipsa faptului infracțiunii, soluție susținută de inculpat și apărătorul său.

Cu privire la soluția instanței de fond de condamnare a inculpatului Lașco Dorin pe art.290 alin.(1) Cod penal, Colegiul penal a ajuns la următoarea concluzie:

Judecând cauza penală pe capătul de acuzare prevăzut la art.290 alin.(1) Cod penal, instanța de fond a respectat normele procesual-penale și penale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind condamnarea inculpatului Lașco Dorin în baza art.290 alin.(1) Cod penal.

Soluția sa instanța de fond și-a bazat-o pe declarațiile **inculpatului Lașco Dorin**, care a recunoscut fapta, precum și pe probele scrise: **Procesul verbal de percheziție din 18.05.2020**, potrivit căruia în urma efectuării percheziției la domiciliul lui Lașco Dorin, situat în *****au fost depistate și ridicate din dormitorul situat în partea dreaptă de la intrare în apartament, în spațiul de depozitare al patului, într-un pachet din polietilenă de culoare neagră 15 cartușe de luptă și anume: 4 cartușe cu calibrul de 5.45; 1781; 17:82; 3.84; 3.85; 3 cartușe de luptă cu calibrul 7.62x39 cu inscripția Wolf; 8 cartușe cu calibrul 9x19 cu inscripția pe toate cartușele -7/07/2/027; 2 dispozitive de origine necunoscută confecționate din metal necunoscut la vârful cărora se înșurubează un capac din masă plastică. De pe pervazul geamului camerei care se află în partea stângă de la intrare a fost depistat și ridicat un glonț deformat. În partea stângă a aceleiași odăi a fost depistat și ridicat un sac cu acte ce reprezintă documente de serviciu, o cutie din carton cu inscripția "Bucuria" în care de asemenea se află documente de serviciu, precum și o mapă de culoare albastră cu documente de serviciu. (f.d.35); **Raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-1914 din 19.06.2020**, potrivit căruia două dispozitive ridicate la data de 18.05.2020 în cadrul percheziției la domiciliul ofițerului superior al Serviciului supraveghere armament și activități licențiate Lașco Dorin se referă la categoria munițiilor neletale, sunt cartușe de semnalizare vizuală, de culoare verde, de calibrul 15 mm, cu lovitură circulară, confecționate industrial, destinate pentru efectuarea tragerilor cu dispozitive speciale de lansare a rachetelor. Verificarea utilității pentru trageri a cartușelor de semnalizare vizuală, de calibrul 15 mm, ridicate la data de 18.05.2020, în cadrul percheziției la domiciliul ofițerului superior al Serviciului supraveghere armament și activități licențiate Lașco Dorin, nu este posibilă, din cauza lipsei dispozitivului special de lansare a rachetelor. Un glonț ridicat la data de 18.05.2020 în cadrul percheziției la domiciliul ofițerului superior al Serviciului supraveghere armament și activități licențiate Lașco Dorin nu se referă la categoria munițiilor, este parte componentă a cartușului de calibrul 9x19 mm Luger, cu lovitură centrală, confecționat industrial, destinat pentru trageri (în stare asamblată-cartuș) cu arme de calibrul 9x19 mm. Pe suprafața glonțului prezentat la examinare, sunt prezente urme create în urma trecerii acestuia prin canalul țevii armei de foc, care nu sunt valabile pentru identificarea armei cu care acesta a fost tras, dar sunt valabile pentru stabilirea modelului de armă cu care a fost tras. Glonțul prezentat la examinare, a fost tras cu o armă de foc calibrul 9x19 mm cu țevă ghintuită cu șase ghinturi cu sens spre dreapta, probabil cu un pistol de model "Glock" generația 1-4, sau cu alt model de armă amplasarea și dimensiunile pieselor creatoare de urme asemănătoare. De controlat urmele de pe glonțul prezentat după evidențele CTCEJ al IGP al MAI nu este posibil, deoarece pe suprafața acestuia nu sunt prezente urme valabile pentru identificarea armei cu care acestea

a fost tras. Trei cartușe ridicate la data de 18.05.2020 în cadrul percheziției la domiciliul ofițerului superior al Serviciului supraveghere armament și activități licențiate Lașco Dorin se referă la categoria munițiilor letale, sunt cartușe calibrul 7.62x39mm, cu lovitură centrală, cu glonț cu miez din metal moale, confecționate industrial la întreprinderea "Тульский патронный завод" din or. Tula, Rusia, destinate pentru trageri din armele de foc cu țeavă ghintuită de calibrul 7.62x39 mm. Patru cartușe ridicate la data de 18.05.2020, în cadrul percheziției la domiciliul ofițerului superior al Serviciului supraveghere armament și activități licențiate Lașco Dorin se referă la categoria munițiilor letale, sunt cartușe militare de calibrul 5.45x39 mm, cu lovitură centrală cu glonț cu miez din metal dur (la un cartuș cu glonț trasor), confecționate industrial la întreprinderile: "Барнаульский патронный завод" din or. Barnaul, Rusia - două cartușe și "Ульяновский машиностроительный завод" din or. Ulyanovsk, Rusia - două cartușe, destinate pentru trageri din armele de foc cu țeavă ghintuită de calibrul 5.45x39 mm. Opt cartușe ridicate la data de 18.05.2020, în cadrul percheziției la domiciliul ofițerului superior al Serviciului supraveghere armament și activități licențiate Lașco Dorin se referă la categoria munițiilor letale, sunt cartușe de calibrul 9x20SR (9mm Browning Long), cu lovitură centrală, cu glonț cu miez din metal moale, confecționate industrial în Suedia, destinate pentru trageri din armele de foc cu țeava ghintuită de calibrul 9x20SR (9mm Browning Long). Trei cartușe de calibrul 7.62x39mm, patru cartușe de calibrul 5.45x39 mm, opt cartușe de calibrul 9x20SR (9mm Browning long), ridicate la data de 18.05.2020 în cadrul percheziției la domiciliul ofițerului superior al Serviciului supraveghere armament și activități licențiate Lașco Dorin sunt utile pentru efectuarea tragerilor. (f.d.65-70), cercetate în ședința de judecată, suplimentar în instanța de apel.

Colegiul penal v-a susținut poziția procurorului, inculpatului și apărătorului acestuia expusă în instanța de apel referitor la intervenirea prescripției de tragere la răspunderea penală. Or, scurgerea unei perioade de timp de la pronunțarea sentinței în raport cu normele legale indică la schimbarea situației din speță.

În speța dată Lașco Dorin urmează a fi liberat de la pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspunderea penală prevăzut de art.60 Cod penal în temeiul art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală.

În acest sens, Colegiul penal face referire la **art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală**, care prevede că (4) *Sentința de condamnare se adoptă: 3) fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.*

Prin **art.16 Cod penal** este stabilit, că (1) *În funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, infracțiunile prevăzute de prezentul cod sînt clasificate în următoarele categorii: ușoare, mai puțin grave, grave, deosebit de grave și excepțional de grave.* (2) *Infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv.* (3) *Infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv.* (4) *Infracțiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 12 ani inclusiv.* (5) *Infracțiuni deosebit de grave se consideră infracțiunile săvîrșite cu intenție pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen ce depășește 12 ani.* (6) *Infracțiuni excepțional de grave se consideră infracțiunile săvîrșite cu intenție pentru care legea penală prevede detențiune pe viață.*

Din materialele cauzei penale rezultă, că inculpatul Lașco Dorin a comis infracțiunea prevăzută la art.290 alin.(1) Cod penal pînă la 18 mai 2020, fapt ce rezultă din rechizitoriu și fapta constatată de instanța de fond, susținută de probe, confirmate în instanța de apel.

De la momentul comiterii infracțiunii prevăzută la art.290 alin.(1) Cod penal și pînă în prezent au expirat mai mult de 4 ani.

Potrivit **art.60 Cod penal** în vigoare la momentul comiterii faptei, (1) *Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni ușoare; b) 5 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni mai puțin grave; c) 15 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni grave; d) 20 de ani de la săvîrșirea unei infracțiuni deosebit de grave; e) 25 de ani de la săvîrșirea unei infracțiuni excepțional de grave.* (2) *Prescripția curge din ziua săvîrșirii infracțiunii și pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii instanței de judecată.* (3) *În cazul săvîrșirii de către persoană a unei noi infracțiuni, prescripția se calculează pentru fiecare infracțiune separat.* (4) *Prescripția se va întrerupe dacă, pînă la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvîrși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripției în acest caz începe din momentul săvîrșirii unei infracțiuni noi.* (5) *Curgerea prescripției se suspendă dacă persoana care a săvîrșit infracțiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. În aceste cazuri, curgerea prescripției se reia din momentul reținerii persoanei sau din momentul autodenunțării. Însă persoana nu poate fi trasă la răspundere penală dacă de la data săvîrșirii infracțiunii au trecut 25 de ani și prescripția nu a fost întreruptă prin săvîrșirea unei noi infracțiuni.* (6) *Aplicarea prescripției față de persoana care a săvîrșit o infracțiune excepțional de gravă se decide de către*

instanța de judecată. Dacă instanța nu va găsi posibilă aplicarea prescripției și liberarea de răspundere penală, detențiunea pe viață se va înlocui cu închisoare pe 30 de ani. (7) Termenele prescripției de tragere la răspundere penală se reduc pe jumătate pentru persoanele care la data săvârșirii infracțiunii erau minori. (8) Prescripția nu se aplică persoanelor care au săvârșit infracțiuni contra păcii și securității omenirii, infracțiuni de război, infracțiuni de tortură, tratament inuman sau degradant sau alte infracțiuni prevăzute de tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, indiferent de data la care au fost săvârșite.

Raportînd normele vizate la situația pe caz, Colegiul penal constată că a expirat termenul de tragere la răspunderea penală, de aceea Lașco Dorin, recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.290 alin.(1) Cod penal, în baza art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală urmează să fie liberat de la pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspunderea penală prevăzut de art.60 Cod penal.

În aceste circumstanțe, în sentința urmează a fi casată în latura pedepsei și aplicată prescripția de tragere la răspunderea penală.

În apel apărarea a invocat aplicarea art.55 Cod penal pe art.290 alin.(1) Cod penal, dar la judecarea cauzei penale în apel și-a modificat solicitările, pledând în final pentru intervenirea prescripției pe art.290 alin.(1) Cod penal, poziție susținută de avocat și de inculpatul Lașco Dorin în ultimul cuvânt.

În concluzie, Colegiul penal consideră, că apelurile procurorului în Procuratura r.Sîngerei Alexandru Gordilă și avocatului Andrei Starîi în interesele inculpatului Lașco Dorin urmează a fi admise, inclusiv din alte motive decât cele declarate și solicitările formulate în instanța de apel, cu casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei penale și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care în baza art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, Lașco Dorin *****, recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.290 alin.(1) Cod penal, urmează a fi liberat de la pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspunderea penală prevăzut de art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal, în rest sentința menținută fără modificări.

Conducându-se de art.415 alin.(1) pct.2) și art.417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

DECIDE :

Apelurile **procurorului în Procuratura r.Sîngerei Alexandru Gordilă și avocatului Andrei Starîi în interesele inculpatului Lașco Dorin**, declarate împotriva **sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 05.05.2021**, în cauza penală în privința lui **Lașco Dorin *******, se admit, inclusiv din alte motive decât cele declarate, cu casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei penale și pronunțarea unei noi hotărîri, după cum urmează:

În baza art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, **Lașco Dorin *******, recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.290 alin.(1) Cod penal, se liberează de la pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspunderea penală prevăzută de art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal.

În rest, dispozițiile sentinței se păstrează fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în decurs de două luni din data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală este pronunțată public la 29.10.2024.

Președintele de ședință, judecătorul:

Gheorghe Scutelnic

Judecătorii:

Oleg Moraru

Viorel Pușcaș