

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-703-2017

Prima instanță: Judecătoria

Briceni

Judecător Comerzan Ghenadie

D E C I Z I E

În numele Legii

03
mun. Bălți

iulie

2019

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Ala Rotaru

Judecătorii:

Dumitru Pușca, Ruslana Birdeniuc

Grefier:

Ana Balan-Danilov

Cu participarea:

Procurorului:

Valeriu Dubăsari

Avocaților:

Stela Sandu, Sergiu Cernomoreț, Serghei

Mocanu,

Miron Patriții, Caleriu Scutelnic

a examinat în ordine de apel în ședință publică apelul procurorului în Procuratura Anticorupție Roman Statnîi, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Briceni din 21.03.2016,

Procedura de citare legală a fost respectată.

Procurorul a pledat pentru admiterea apelului.

Inculpații Covali Vasile, Cecîrlău Ana, Ursu Alexandru, Jaloba Ion, Ștefanski Oleg și apărătorii acestora au pledat pentru rspingerea apelului declarat de acuzatorul de stat.

Termenul de judecare a cauzei:

-în instanța de fond 18.01.2014-21.03.2016

-în instanța de apel 09.11.2017-31.07.2019

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,

constată:

Prin sentința Judecătoriei Briceni din 21.03.2016,

Covali Vasile Vasile, a.n. *****, originar din or. Rîbnița, supus militar, căsătorit, domiciliat în o*****, fără antecedente penale, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit.b), d) Cod penal

a fost achitat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (2) lit.b),
d) Cod penal pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Prin aceeași sentință,

Cecîrlău Ana Ion, a.n. *****, originară din raionul *****, cu studii superioare, angajată în calitate de *****, supusă militar, cet. a R. Moldovă, fără antecedente penale, învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal

a fost achitată de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 328 alin. (1) Cod penal pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Prin aceeași sentință,

Ștefanschi Oleg Valerian, a.n. *****, supus militar, căsătorit, domiciliat în o*****, fără antecedente penale, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit.b), d) Cod penal

a fost achitat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (2) lit.b),
d) Cod penal pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Prin aceeași sentință,

Ursu Alexandru Gheorghe, a.n. *****, originar din raionul *****, supus militar, căsătorit, domiciliat în *****, supus militar, căsătorit, fără antecedente penale, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, 324 alin. (2) lit.b), c) Cod penal

a fost achitat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 42, 324 alin. (2) lit.b), c) Cod penal pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Prin aceeași sentință,

Jaloba Ion Mina, a.n. *****, originar și domiciliat în *****, raionul Edineț, supus militar, căsătorit, fără antecedente penale, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal.

a fost achitat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 42, 324 alin. (2) lit.b), c) Cod penal pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

S-a respins ca neîntemeiată acțiunea civilă înaintată în interesele statului de către procuratura Anticorupție împotriva lui Covali Vasile, Cecîrlău Ana, Ștefanschi Oleg, Ursu Alexandru, Jaloba Ion privind încasarea prejudiciului.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut că, Covali Vasile Vasile este învinuit de către organul de urmărire penală în faptul că, acționând în scop de profit, în complicitate cu Ștefanschi Oleg Valerian și de comun acord cu Jaloba Ion Mina, Ursu Alexandru Gheorghe și Cecîrlău Ana

Ion au creat o schemă de extorcare sistematică a mijloacelor bănești, ce nu li se cuvin, destinate îmbogățirii proprii și anume: facând uz de cuvinte, gesturi și semne au susținut pe lângă ***** că pot interveni și ulterior au intervenit pe lângă angajații postului vamal "Larga" al Republicii Moldova, situat în raionul Briceni, comuna Larga, despre care știau cu certitudine că conform art.123 CP sunt persoane publice, în vederea determinării acestora, în schimbul unei sume de bani, să îndeplinească acțiuni contrar funcției sale și anume să organizeze și să favorizeze trecerea mărfurilor din Ucraina în Republica Moldova cu mijlocul de transport de model "*****" cu numărul de înmatriculare *****, fără calcularea și achitarea plăților vamale, drepturilor de import asupra mărfurilor precum și efectuarea controlului vamal obligatoriu.

Astfel, Covali Vasile Vasile este învinuit de către organul de urmărire penală că, de comun cu Ștefanschi Oleg Valerian, susținând că au influență asupra angajaților postului vamal "Larga" al Republicii Moldova, situat în raionul Briceni, comuna Larga, în perioada iunie-august 2013 a pretins, extorcat, acceptat și primit, personal, pentru sine și alte persoane, de la *****, sub controlul organului de urmărire penală a CNA, mijloace financiare în sumă de 2750 dolari SUA, ce nu i se cuvin, pentru a favoriza trecerea mărfurilor ce-i aparțin lui *****, transportate cu mijlocul de transport de model "*****" cu numărul de înmatriculare *****: 1) fără efectuarea controlului vamal obligatoriu, 2) efectuarea neadecvată a acestuia, 3) fără calcularea și achitarea plăților vamale, drepturilor de import asupra mărfurilor.

Covali Vasile Vasile este învinuit de către organul de urmărire penală că, la data de 30.07.2013, de comun cu Oleg Ștefanschi acționând prin înțelegere prealabilă cu inspectorii postului vamal "Larga", Ion Jaloba, Ana Cecîrlău în cadrul întrevederii cu *****, care a avut loc între orele 05.46 și 05.50, în apropierea postului vamal Larga, a pretins și primit de la ***** suma totală de 750 dolari SUA, din care pentru sine suma de 520 dolari SUA, pentru angajații postului vamal ucrainesc suma de 60 dolari SUA și pentru inspectorii vamali ai postului vamal "Larga" suma de 170 dolari SUA.

Drept urmare, în aceeași zi între orele 06.49 – 06.53, inspectorii vamali ai postului vamal Larga, Ion Jaloba, Ana Cecîrlău în complicitate cu Covali Vasile de comun cu Oleg Ștefanschi, au organizat și favorizat trecerea a 600 kg faină din Ucraina în Republica Moldova prin postul vamal "Larga" cu mijlocul de transport de model "*****", cu numărul de înmatriculare *****, fără efectuarea controlului vamal obligatoriu, calcularea și achitarea plăților vamale și a drepturilor de import asupra mărfurilor nominalizate.

Ulterior, în scopul voalării acțiunilor sale criminale Covali Vasile de comun cu Oleg Ștefanschi au asigurat escortarea mijlocului de transport de model "*****", cu numărul de înmatriculare *****, la domiciliul lui *****,

care este situat în comuna Larga, în ograda căruia a fost efectuată reîncărcarea mărfurilor din mijlocul de transport de model ”*****”, cu numărul de înmatriculare ***** în automobilul de model ”*****” cu numărul de înmatriculare BLDR 602.

Tot el, Covali Vasile este învinuit de către organul de urmărire penală că de comun cu Oleg Ștefanski la 11.08.2013 și prin înțelegere prealabilă cu inspectorul postului vamal ”Larga”, Ion Jaloba în cadrul întrevederii cu *****, care a avut loc între orele 05.40 și 05.50, în apropierea postului vamal ”Larga”, a pretins și primit de la ***** 800 dolari SUA, dintre care o parte și-a reținut-o pentru sine, suma de 200 dolari SUA pentru Vasile Covali și 200 de dolari SUA pentru inspectorii vamali ai postului vamal ”Larga”, Ion Jaloba.

Drept urmare, în aceeași zi, între orele 06.24 – 06.33, inspectorul vamal al postului vamal ”Larga”, Ion Jaloba, în complicitate cu Covali Vasile de comun cu Oleg Ștefanski, au organizat și favorizat trecerea a 1200 kg faină și 300 kg zahăr din Ucraina în Republica Moldova prin postul vamal ”Larga” cu mijlocul de transport de model ”*****”, cu numărul de înmatriculare *****, fără efectuarea controlului vamal obligatoriu, calcularea și achitarea plăților vamale și a drepturilor de import asupra mărfurilor nominalizate.

Ulterior, în scopul voalării acțiunilor sale ilicite, Covali Vasile de comun cu Oleg Ștefanski au asigurat escortarea mijlocului de transport de model ”*****”, cu numărul de înmatriculare *****, la domiciliul lui Alexei Dical, în comuna Larga, în ograda căruia a fost efectuată reîncărcarea mărfurilor din mijlocul de transport de model ”*****”, cu numărul de înmatriculare ***** în automobilul de model ”Mecedes Benz Sprinter”.

Tot el, Covali Vasile este învinuit de către organul de urmărire penală că de comun cu Oleg Ștefanski, la 28.09.2013 și prin înțelegere prealabilă cu inspectorii postului vamal ”Larga”, Ion Jaloba și Alexandru Ursu, în cadrul întrevederii cu *****, care a avut loc între orele 06.30 și 06.35, în apropierea postului vamal ”Larga”, a pretins, acceptat și primit de la ***** suma de 1200 dolari SUA, dintre care o parte și-a reținut-o pentru sine și Vasile Covali, iar suma de 300 dolari SUA a repartizat-o după cum urmează: 200 dolari SUA i-a transmis inspectorului vamal Ion Jaloba și 100 dolari SUA către inspectorul vamal Alexandru Ursu.

În aceeași zi, între orele 06.24-06.33, inspectorii vamali ai postului vamal ”Larga”, Ion Jaloba și Ursu Alexandru, în complicitate cu Covali Vasile de comun cu Oleg Ștefanski au organizat și favorizat trecerea a 1200 kg faină și 300 kg zahăr din Ucraina în Republica Moldova prin postul vamal ”Larga” cu mijlocul de transport de model ”*****”, cu numărul de înmatriculare *****, fără efectuarea controlului vamal obligatoriu, calcularea și achitarea plăților vamale și a drepturilor de import asupra mărfurilor nominalizate.

Ulterior, în scopul voalării acțiunilor sale ilicite, Covali Vasile de comun cu Oleg Ștefianschi, au asigurat escortarea mijlocului de transport de model ”*****”, cu numărul de înmatriculare *****, la domiciliul lui *****, care este situat în comuna Larga, în ograda căruia a fost efectuată reîncărcarea mărfurilor din mijlocul de transport de model ”*****”.

Acțiunile lui Covali Vasile au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art.326 alin.(2) lit.b),d) CP, trafic de influență, conform indicilor – pretinderea, acceptarea și primirea de bani, personal, pentru sine și pentru alte persoane, săvârșite intenționat de către o persoană care susține că are influență asupra unui funcționar, în scopul de a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni comise de către două și mai multe persoane, acțiuni urmate de influența promisă și obținerea rezultatului urmărit.

Cecîrlău Ana Ion este învinuită de către organul de urmărire penală în faptul că activând în funcția de inspector al Biroului Vamal Briceni, postul vamal ”Larga”, în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) CP fiind persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind obligată în conformitate cu fișa de post privind obligațiunile funcționale de a dirija în cunoștință de cauză sectorul de muncă încredințat, să manifeste inițiativă și perseverență, să asigure îndeplinirea întocmai a sarcinilor ce stau în fața sa, să se călăuzească în exercitarea atribuțiilor, de legislația în vigoare, să fie obiectivă și imparțială, iar în conformitate cu Legea cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr.90-XVI din 25.04.2008, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar, obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis o infracțiune de depășire a atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

La 30.07.2013, Cecîrlău Ana, aflându-se la serviciu în postul Vamal ”Larga”, din cadrul Biroului Vamal Briceni, fiind obligată să nu se lase influențată în luarea deciziilor de către persoane din afara instituției, în special în situația în care acest fapt ar conduce la crearea anumitor favoruri unei persoane, iar comportamentul său atât public, cât și privat, nu trebuie să o facă vulnerabilă de o influență nedatorată a altei persoane, să respingă și să comunice conducătorului ierarhic superior orice tentative sau acte de corupție, la ora 06:49:03, a verificat, la intrare pe teritoriul Republicii Moldova, împreună cu inspectorul Jaloba Ion, încărcătura transportată de *****, în calitate de persoană fizică, cu mijlocul de transport de model ”*****” cu numărul de înmatriculare de stat *****.

În urma controlului efectuat, a constatat cu certitudine că ***** introducea în Republica Moldova, mărfuri destinate activității comerciale și anume 25 saci de făină a câte 25 kg fiecare, în total 600 kg.

Prin urmare Cecîrlău Ana, ignorând prevederile art.4 și 5 a Legii nr.1569/20.12.2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, art.116 din Codul Vamal precum și prevederile obligațiilor sale de serviciu, a permis importul de către o persoană fizică a mărfurilor destinate comerțului, fără respectarea prevederilor legale și întrunirea condițiilor obligatorii pentru importul astfel de mărfuri.

Tot, Cecîrlău Ana este învinuită de către organul de urmărire penală că participând la discuția și înțelegerea care a avut loc între Jaloba Ion și Ștefanschii Oleg, cunoscând cu certitudine despre faptul comiterii a unui act de corupție, urmărind scopul mușamalizării comiterii infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu și a actului de corupție, nu a anunțat persoanele responsabile abilitate cu examinarea faptelor de corupție, comițând în condițiile date contravenția prevăzută de art.314 CCo tănuirea unui act de corupție și neluarea măsurilor de rigoare.

De asemenea, în ceea ce privește implicațiile sociale și economice ale faptelor comise de către învinuită, trebuie de avut în vedere faptul că aceasta, având calitatea de lucrător vamal, avea obligația de serviciu să efectueze controale asupra mărfurilor și mijloacelor de transport și să constate eventuale fapte penale sau contravenții la regimul vamal și să aplice măsurile prevăzute de actele normative în vigoare.

Din probele administrate în cauză rezultă însă, fără nici un dubiu, faptul că învinuita având un comportament infracțional efectua un control formal sau nu efectua nici un fel de control vamal, creând astfel posibilitatea introducerii din țară a oricăror tipuri de mărfuri sau obiecte, inclusiv a celor periculoase, interzise de lege.

În acest context, se evidențiază un pericol social ieșit din comun al faptelor comise de către învinuită, relevat de faptul că, practic, la frontiera de stat a Moldovei, există posibilitatea să fie introduse în țară orice tip de obiecte, Nu există nici un fel de securizare a acestei frontiere prin simplul fapt că învinuita nu și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu.

De asemenea, o astfel de activitate infracțională lezează foarte grav și interesele naționale, existența acestui fenomen infracțional (generalizat) punând, în mod real, în discuție aspectul securității frontierelor de est ale Uniunii Europene, dinamitând șansele aderării Moldovei la Uniunea europeană și spațiului SCHENGEN inclusiv datorită lipsei de responsabilitate a învinuitei, rezultată din neasumarea acestui deziderat socio-politic deosebit de important

pentru asigurarea liberei circulații a mărfurilor și a libertății de mișcare a cetățenilor.

Acuzatorul de stat consideră că lipsa unei reacții prompte, viguroase a instituțiilor statului față de astfel de fapte grave - care nu sunt incidente izolate, minore, ci fapte care subminează interesele publice - generează un sentiment de insecuritate, de extinsă nemulțumire socială și poate fi percepută de cetățeni ca un act de complicitate, de sfidare, ca o tolerare a unor astfel de comportamente, a folosirii autorităților publice pentru îmbogățiri spectaculoase, frauduloase, peste noapte.

Învinuita este investită cu exercițiul autorității publice, ceea ce face ca activitatea ei infracțională să fie de o mare gravitate și de un ridicat pericol social, prin potențialul de discreditare și prin neîncrederea cetățenilor în această instituție a statului.

Prin acțiunile sale Cecîrlău Ana a compromis imaginea și încrederea cetățeanului de rând față de Biroul Vamal Briceni în special, precum și a întregului Serviciu Vamal al Republicii Moldova, astfel a prejudiciat interesele generale a societății.

Prin crima comisă s-au cauzat daune considerabile intereselor publice prin subminarea autorității organelor publice, crearea obstacolelor și tulburărilor în activitatea acestora.

Acțiunile Anei Cecîrlău au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art.328 alin.(1) CP, conform indicilor - săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

Ștefanschii Oleg Valerian este învinuit de către organul de urmărire penală în faptul că acționând în scop de profit, în complicitate cu Covali Vasile Vasile și de comun acord cu Jaloba Ion Mina, Ursu Alexandru Gheorghe și Cecîrlău Ana Ion au creat o schemă de extorcare sistematică a mijloacelor bănești, ce nu li se cuvin, destinate îmbogățirii proprii și anume: facând uz de cuvinte, gesturi și semne au susținut pe lângă ***** că pot interveni și ulterior au intervenit pe lângă angajații postului vamal "Larga" al Republicii Moldova, situat în raionul Briceni, comuna Larga, despre care știau cu certitudine că conform art.123 CP sunt persoane publice, în vederea determinării acestora, în schimbul a unei sume de bani, să îndeplinească acțiuni contrar funcției sale și anume să organizeze și să favorizeze trecerea mărfurilor din Ucraina în Republica Moldova cu mijlocul de transport de model "*****" cu numărul de înmatriculare CLAK 338, fără calcularea și achitarea plăților vamale, drepturilor de import asupra mărfurilor precum și efectuarea controlului vamal obligatoriu.

Astfel, Ștefanchi Oleg Valerian este învinuit de către organul de urmărire penală că de comun cu Covali Vasile Vasile, susținând că au influență asupra angajaților postului vamal "Larga" al Republicii Moldova, situat în raionul Briceni, comuna Larga, în perioada iunie-august 2013 a pretins, extorcat, acceptat și primit, personal, pentru sine și alte persoane, de la *****, sub controlul organului de urmărire penală a CNA, mijloace financiare în sumă de 2750 dolari SUA, ce nu i se cuvin, pentru a favoriza trecerea mărfurilor ce-i aparțin lui *****, transportate cu mijlocul de transport de model "*****" cu numărul de înmatriculare *****: 1) fără efectuarea controlului vamal obligatoriu, 2) efectuarea neadecvată a acestuia, 3) fără calcularea și achitarea plăților vamale, drepturilor de import asupra mărfurilor.

Oleg Ștefanchi este învinuit de către organul de urmărire penală că, la 30.07.2013, de comun cu Covali Vasile acționând prin înțelegere prealabilă cu inspectorii postului vamal "Larga", Ion Jaloba, Ana Cecîrlău în cadrul întrevederii cu *****, care a avut loc între orele 05.46 și 05.50, în apropierea postului vamal "Larga", a pretins și primit de la ***** suma totală de 750 dolari SUA, din care pentru sine suma de 520 dolari SUA, pentru angajații postului vamal ucrainesc suma de 60 dolari SUA și pentru inspectorii vamali ai postului vamal "Larga" suma de 170 dolari SUA.

Drept urmare, în aceiași zi între orele 06.49-06.53, inspectorii vamali ai postului vamal "Larga", Ion Jaloba, Ana Cecîrlău în complicitate cu Oleg Ștefanchi și Covali Vasile, au organizat și favorizat trecerea a 600 kg faină din Ucraina în Republica Moldova prin postul vamal "Larga" cu mijlocul de transport de model "*****", cu numărul de înmatriculare *****, fără efectuarea controlului vamal obligatoriu, calcularea și achitarea plăților vamale și a drepturilor de import asupra mărfurilor nominalizate.

Ulterior, în scopul voalării acțiunilor sale criminale Oleg Ștefanchi de comun cu Covali Vasile au asigurat escortarea mijlocului de transport de model "*****", cu numărul de înmatriculare *****, la domiciliul lui *****, care este situat în comuna Larga, în ograda căruia a fost efectuată reîncarcarea mărfurilor din mijlocul de transport de model "*****", cu numărul de înmatriculare ***** în automobilul de model "*****", cu numerele de înmatriculare BL DR 602.

Tot el, Oleg Ștefanchi, este învinuit de către organul de urmărire penală că la 11.08.2013, acționând de comun cu Covali Vasile și prin înțelegere prealabilă cu inspectorul postului vamal "Larga", Ion Jaloba în cadrul întrevederii cu *****, care a avut loc între orele 05.40 și 05.50, în apropierea postului vamal "Larga", a pretins și primit de la ***** 800 dolari SUA, dintre care o parte și-a reținut-o pentru sine, suma de 200 dolari SUA pentru Vasile

Covali și 200 de dolari SUA pentru inspectorii vamali ai postului vamal "Larga", Ion Jaloba.

Drept urmare, în aceeași zi între orele 06.24-06.33, inspectorul vamal al postului "Larga", Ion Jaloba, în complicitate cu Oleg Ștefanschi și Covali Vasile, au organizat și favorizat trecerea a 1200 kg făină și 300 kg zahăr din Ucraina în Republica Moldova prin postul vamal "Larga" cu mijlocul de transport de model "*****", cu numărul de înmatriculare *****, fără efectuarea controlului vamal obligatoriu, calcularea și achitarea plăților vamale și a drepturilor de import asupra mărfurilor nominalizate.

Ulterior, în scopul voalării acțiunilor sale ilicite, Oleg Ștefanschi, de comun acord cu Vasile Covali, au asigurat escortarea mijlocului de transport de model "*****", cu numărul de înmatriculare *****, la domiciliul lui Alexei Dical, în comuna Larga, în ograda căruia a fost efectuată reîncărcarea mărfurilor din mijlocul de transport de model "*****", cu numărul de înmatriculare ***** în automobilul de model "Mecedes Benz Sprinter".

Tot el, Oleg Ștefanschi este învinuit de către organul de urmărire penală că la 28.09.2013, acționând de comun cu Covali Vasile și prin înțelegere prealabilă cu inspectorii postului vamal "Larga", Ion Jaloba și Alexandru Ursu, în cadrul întrevederii cu *****, care a avut loc între orele 06.30 și 06.35, în apropierea postului vamal "Larga", a pretins, acceptat și primit de la ***** suma de 1200 dolari SUA, dintre care o parte și-a reținut-o pentru sine și Vasile Covali, iar suma de 300 dolari SUA a repartizat-o după cum urmează: 200 dolari SUA i-a transmis inspectorului vamal Ion Jaloba și 100 dolari SUA, către inspectorul vamal Alexandru Ursu.

În aceeași zi, între orele 06.24-06.33, inspectorii vamali ai postului vamal "Larga", Ion Jaloba și Ursu Alexandru, în complicitate cu Oleg Ștefanschi și Covali Vasile, au organizat și favorizat trecerea a 1200 kg făină și 300 kg zahăr din Ucraina în Republica Moldova prin postul vamal "Larga" cu mijlocul de transport de model "*****", cu numărul de înmatriculare *****, fără efectuarea controlului vamal obligatoriu, calcularea și achitarea plăților vamale și a drepturilor de import asupra mărfurilor nominalizate.

Ulterior, în scopul voalării acțiunilor sale ilicite, Oleg Ștefanschi de comun acord cu Vasile Covali, au asigurat escortarea mijlocului de transport de model "*****", cu numărul de înmatriculare *****, la domiciliul lui *****, care este situat în comuna Larga, în ograda căruia a fost efectuată reîncărcarea mărfurilor din mijlocul de transport de model "*****".

Acțiunile lui Ștefanschi Oleg Valerian au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art.326 alin.(2) lit.b),d) CP, trafic de influență, conform indicilor-pretinderea, acceptarea și primirea de bani, personal, pentru sine și pentru alte persoane, săvârșite intenționat de către o persoană care susține că

are influență asupra unui funcționar, în scopul de a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni comise de către două și mai multe persoane, acțiuni urmate de influența promisă și obținerea rezultatului urmărit.

Ursu Alexandru Gheorghe este învinuit de către organul de urmărire penală în faptul, că activând în funcția de inspector al Biroului Vamal Briceni, având calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) CP, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, impuse de funcția deținută prin fișa de post, Codul vamal, Codul de conduită a colaboratorului vamal, Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției, fiind obligat să nu se lase influențat în luarea deciziilor de către persoane din afara instituției, în special în situația în care acest fapt ar conduce la crearea anumitor favoruri unei persoane, iar comportamentul său atât public, cât și privat, nu trebuie să-l facă vulnerabil de o influență nedatorată a altei persoane, să respingă și să comunice conducătorului ierarhic superior orice tentative sau acte de corupție, să nu folosească poziția sa în interese particulare și să nu sugereze o recompensă pentru îndeplinirea oricăror atribuții de serviciu, să nu solicite, să nu primească sau să nu accepte cadouri, împrumuturi și orice alte valori servicii, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, de la persoane cu care se află în relații de serviciu, urmărind scop de profit în complicitate cu inspectorii vamali Jaloba Ion și Cecîrlău Ana precum și cu Covali Vasile și Ștefanski Oleg a colaborat la crearea și a participat activ în calitate de complice la o schemă de extorcare sistematică a mijloacelor bănești, ce nu i se cuvin, personal pentru sine și pentru alte persoane, destinate îmbogățirii proprii, extorcând și primind în perioada martie - 28.09.2013, mijloace bănești, pentru organizarea și favorizarea trecerii mărfurilor din Ucraina în Republica Moldova, fără achitarea plăților vamale, drepturilor de import asupra mărfurilor precum și: 1) fără efectuarea controlului vamal obligatoriu, 2) efectuarea neadecvată a acestuia, 3) fără calcularea și achitarea plăților vamale, drepturilor de import asupra mărfurilor în postul vamal "Larga" al Republicii Moldova, situat în raionul Briceni, comuna Larga.

Astfel, în privința circumstanțelor reale în care au fost comise infracțiunile, care plasează actele materiale comise de către învinuit - unice sau multiple, după caz - în ansamblul unui fenomen de corupție generalizat, ce ar caracteriza activitatea specifică derulată de către acesta în Punctul Vamal "Larga", probatoriul administrat a relevat, în mod indubitabil, că martorului i-au fost pretinse, fără excepție, ori de câte ori au tranzitat frontiera, de către învinuit prin mijlocitor, diverse sume de bani, pentru a i se permite trecerea fără efectuarea unui control amănunțit a mărfii transportate.

În acest cadru, faptele învinuitului trebuie privite nu doar ca având un caracter izolat unicitatea sau numărul redus al acestora fiind rezultatul modului în care s-au derulat operațiunile de transport, în funcție de orarul urmat de transportator, doar întâmplarea făcând ca învinuitul să-i fi pretins martorului o singură dată, de două sau de trei ori, după caz, anumite sume de bani. Acest fenomen de corupție trebuie privit în ansamblul său și la adevărata sa amploare, astfel cum a fost evidențiat de activitatea de investigație derulată în cauză.

De asemenea, în ceea ce privește implicațiile sociale și economice ale faptelor comise de către învinuit, trebuie de avut în vedere faptul că acesta, având calitatea de lucrător vamal, avea obligația de serviciu să efectueze controale asupra mărfurilor și mijloacelor de transport și să constate eventualele fapte penale sau contravenții la regimul vamal și să aplice măsurile prevăzute de actele normative în vigoare.

Din probele administrate în cauză rezultă însă, fără nici un dubiu, faptul că în schimbul sumelor de bani pretinse și primite, învinuitul efectua un control formal sau nu efectua nici un fel de control vamal, creând astfel posibilitatea introducerii în țară a oricăror tipuri de mărfuri sau obiecte, inclusiv a celor periculoase, interzise de lege.

În acest context, se evidențiază un pericol social ieșit din comun al faptelor comise de către învinuit, relevat de faptul că, practic, la frontiera de stat a Moldovei, există posibilitatea să fie introduse în țară orice tip de obiecte. Nu există nici un fel de securizare a acestei frontiere prin simplul fapt că învinuitul nu își îndeplinește atribuțiile de serviciu.

De asemenea, o astfel de activitate infracțională lezează foarte grav și interesele naționale, existența acestui fenomen infracțional (generalizat) punând, în mod real, în discuție aspectul securității frontierelor de est ale Uniunii Europene, dinamitând șansele aderării Moldovei la Uniunea europeană și spațiului SCHENGEN inclusiv datorită lipsei de responsabilitate a învinuitului, rezultată din neasumarea acestui deziderat socio-politic deosebit de important pentru asigurarea liberei circulații a mărfurilor și a libertății de mișcare a cetățenilor.

De asemenea, urmează a fi elucidate circumstanțele reale în care au fost săvârșite faptele, ce plasează actele material unice sau multiple ale acestora în ansamblul fenomenului de corupție generalizată ce caracterizează activitatea specifică desfășurată în punctul vamal Larga, probatoriul administrat relevând, în mod indubitabil, faptul că la fiecare trecere prin punct, martorului i s-au pretins, fără excepție, de către învinuit prin mijlocitor diferite sume de bani pentru a i se permite tranzitul fără controlul amănunțit al încărcăturii.

În acest cadru, faptele învinuitului se impun a fi privite nu ca având caracter izolat, unicitatea sau numărul redus al acestora fiind rezultatul modului

în care s-au derulat operațiunile de tranzit ce s-au pliat pe orarul urmat de transportator, doar întâmplarea făcând ca inculpatul să îl fi verificat și să îi fi pretins mită martorului o singură dată, de două, de trei ori, dar ca parte a respectivului fenomen de corupție, amploarea acestuia, astfel cum a fost evidențiată de activitatea investigativă derulată în cauză.

Acuzatorul de stat consideră că, lipsa unei reacții prompte, viguroase a instituțiilor statului față de astfel de fapte grave - care nu sunt incidente izolate, minore, ci fapte care subminează interesele publice - generează un sentiment de insecuritate, de extinsă nemulțumire socială și poate fi percepută de cetățeni ca un act de complicitate, de sfidare, ca o tolerare a unor astfel de comportamente, a folosirii autorităților publice pentru îmbogățiri spectaculoase, frauduloase, peste noapte.

Învinuitul este investit cu exercițiul autorității publice, ceea ce face ca activitatea sa infracțională să fie de o mare gravitate și de un ridicat pericol social, prin potențialul de discreditare și prin neîncrederea cetățenilor în această instituție a statului.

Pericolul social concret rezultă și din natura faptelor, frecvența și caracterul lor repetitiv, din calitatea de vameși, din colaborarea pe paliere ierarhice în săvârșirea infracțiunilor de corupție, din faptul că învinuitul și-a traficant atribuțiile de serviciu, făcând din exercitarea lor o sursă constantă de venituri ilicite.

Învinuitul a manifestat un curaj infracțional deosebit, în condițiile în care deși a luat cunoștință, măcar din media, de operațiunile anterioare desfășurate pe linia combaterii infracționalității vamale de organele abilitate ale statului, a continuat să primească sume de bani, drept mită, denotând un profund dispreț față de valorile sociale ocrotite de lege, dar și de posibila activitate de prindere întreprinsă de organele judiciare.

Totodată, la aprecierea acestui pericol se vor avea în vedere și urmările produse, cu implicații asupra imaginii acestui sector de activitate, cu atribuții de constatare a eventualelor încercări de fraudare a legilor în domeniu și aplicare corelativă de sancțiuni, creînd grave deservicii instituției în cadrul căreia își exercita chiar o funcție de conducere.

Astfel, Ursu Alexandru Gheorghe este învinuit de organul de urmărire penală că întru realizarea scopului infracțional, aflându-se la serviciu în cadrul postului vamal "Larga", raionul Briceni, ignorând prevederile art.4 și 5 a Legii 569/20.12.2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, art.116 din Codul Vamal precum și prevederile obligațiilor sale de serviciu, de comun acord cu complicității săi în perioada aprilie - 28 septembrie 2013, a pretins, estorcat, acceptat și primit prin, mijlocitor, pentru sine, de la *****, sub controlul

organului de urmărire penală a CNA, mijloace financiare în sumă de 2750 dolari SUA, ce nu i se cuvin, pentru a favoriza trecerea mărfurilor transportate de martor, cu mijlocul de transport de model ”*****”, cu numărul de înmatriculare *****: 1) fără efectuarea controlului vamal obligatoriu, 2) efectuarea neadecvată a acestuia, 3) fără calcularea și achitarea plăților vamale, drepturilor de import asupra mărfurilor.

Acțiunile lui Ursu Alexandru Gheorghe au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art.42, 324 alin.(2) lit.b),c) CP, corupere pasivă, conform indicilor – pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției, acțiuni săvârșite prin extorcare, de două sau mai multe persoane.

Jaloba Ion Mina este învinuit de către organul de urmărire penală în faptul că activând în funcția de inspector al Biroului Vamal Briceni, având calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) CP, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, impuse de funcția deținută prin fișa de post, Codului vamal, Codul de conduită a colaboratorului vamal, Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției, fiind obligat să nu se lase influențat în luarea deciziilor de către persoane din afara instituției, în special în situația în care acest fapt ar conduce la crearea anumitor favoruri unei persoane, iar comportamentul său atât public, cât și privat, nu trebuie să-l facă vulnerabil de o influență nedatorată a altei persoane, să respingă și să comunice conducătorului ierarhic superior orice tentative sau acte de corupție, să nu folosească poziția sa în interese particulare și să nu sugereze o recompensă pentru îndeplinirea oricăror atribuții de serviciu, să nu solicite, să nu primească sau să nu accepte cadouri, împrumuturi și orice alte valori servicii, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, de la persoane cu care se află în relații de serviciu, urmărind scop de profit în complicitate cu inspectorii vamali Ursu Alexandru și Cecîrlău Ana precum și cu Covali Vasile și Ștefanschi Oleg a colaborat la crearea și a participat activ în calitate de complice la o schemă de extorcare sistematică a mijloacelor bănești, ce nu i se cuvin, personal pentru sine și pentru alte persoane, destinate îmbogățirii proprii, extorcând și primind în perioada martie - 28.09.2013, mijloace bănești, pentru organizarea și favorizarea trecerii mărfurilor din Ucraina în Republica Moldova, fără achitarea plăților vamale, drepturilor de import asupra mărfurilor precum și: 1) fără efectuarea controlului vamal obligatoriu, 2) efectuarea neadecvată a acestuia, 3) fără calcularea și achitarea plăților vamale, drepturilor de import asupra mărfurilor în postul vamal ”Larga”al Republicii Moldova, situat în raionul Briceni, comuna Larga.

Astfel, în privința circumstanțelor reale în care au fost comise infracțiunile, care plasează actele materiale comise de către învinuit unice sau multiple, după caz - în ansamblul unui fenomen de corupție generalizat, ce ar caracteriza activitatea specifică derulată de către acesta în punctul Vamal "Larga", probatoriul administrat a relevat, în mod indubitabil, că martorului i-au fost pretinse, fără excepție, ori de câte ori au tranzitat frontiera, de către învinuit prin mijlocitor, diverse sume de bani, pentru a i se permite trecerea fără efectuarea unui control amănunțit a mărfii transportate.

În acest cadru, faptele învinuitului trebuie privite nu doar ca având un caracter izolat unicitatea sau numărul redus al acestora fiind rezultatul modului în care s-au derulat operațiunile de transport, în funcție de orarul urmat de transportator, doar întâmplarea făcând ca învinuitul să-i fi pretins martorului o singură dată, de două sau de trei ori, după caz, anumite sume de bani. Acest fenomen de corupție trebuie privit în ansamblul său și la adevărata sa amploare, astfel cum a fost evidențiat de activitatea de investigație derulată în cauză.

De asemenea, în ceea ce privește implicațiile sociale și economice ale faptelor comise de către învinuit, trebuie de avut în vedere faptul că acesta, având calitatea de lucrător vamal, avea obligația de serviciu să efectueze controale asupra mărfurilor și mijloacelor de transport și să constate eventualele fapte penale sau contravenții la regimul vamal și să aplice măsurile prevăzute de actele normative în vigoare.

Din probele administrate în cauză rezultă însă, fără nici un dubiu, faptul că în schimbul sumelor de bani pretinse și primite, învinuitul efectua un control formal sau nu efectua nici un fel de control vamal, creând astfel posibilitatea introducerii în țară a oricăror tipuri de mărfuri sau obiecte, inclusiv a celor periculoase, interzise de lege.

În acest context, se evidențiază un pericol social ieșit din comun al faptelor comise de către învinuit, relevat de faptul că, practic, la frontiera de stat a Moldovei, există posibilitatea să fie introduse în țară orice tip de obiecte. Nu există nici un fel de securizare a acestei frontiere prin simplul fapt că învinuitul nu își îndeplinește atribuțiile de serviciu.

De asemenea, o astfel de activitate infracțională lezează foarte grav și interesele naționale, existența acestui fenomen infracțional (generalizat) punând, în mod real, în discuție aspectul securității frontierelor de est ale Uniunii Europene, dinamitând șansele aderării Moldovei la Uniunea europeană și spațiului SCHENGEN inclusiv datorită lipsei de responsabilitate a învinuitului, rezultată din neasumarea acestui deziderat socio-politic deosebit de important pentru asigurarea liberei circulații a mărfurilor și a libertății de mișcare a cetățenilor.

De asemenea, urmează a fi elucidate circumstanțele reale în care au fost săvârșite faptele, ce plasează actele material unice sau multiple ale acestora în ansamblul fenomenului de corupție generalizată ce caracterizează activitatea specifică desfășurată în punctul vamal ”Larga”, probatoriul administrat relevând, în mod indubitabil, faptul că, la fiecare trecere prin punct, martorului i s-au pretins, fără excepție, de către învinuit prin mijlocitor diferite sume de bani pentru a i se permite tranzitul fără controlul amănunțit al încărcăturii.

În acest cadru, faptele învinuitului se impun a fi privite nu ca având caracter izolat, unicitatea sau numărul redus al acestora fiind rezultatul modului în care s-au derulat operațiunile de tranzit ce s-au pliat pe orarul urmat de transportator, doar întâmplarea făcând ca inculpatul să îl fi verificat și să îi fi pretins mită martorului o singură dată, de două, de trei ori, dar ca parte a respectivului fenomen de corupție, amploarea acestuia, astfel cum a fost evidențiată de activitatea investigată derulată în cauză.

Acuzatorul de stat consideră că, lipsa unei reacții prompte, viguroase a instituțiilor statului față de astfel de fapte grave - care nu sunt incidente izolate, minore, ci fapte care subminează interesele publice - generează un sentiment de insecuritate, de extinsă nemulțumire socială și poate fi percepută de cetățeni ca un act de complicitate, de sfidare, ca o tolerare a unor astfel de comportamente, a folosirii autorităților publice pentru îmbogățiri spectaculoase, frauduloase, peste noapte.

Învinuitul este investit cu exercițiul autorității publice, ceea ce face ca activitatea sa infracțională să fie de o mare gravitate și de un ridicat pericol social, prin potențialul de discreditare și prin neîncrederea cetățenilor în această instituție a statului.

Pericolul social concret rezultă și din natura faptelor, frecvența și caracterul lor repetitiv, din calitatea de vameși, din colaborarea pe paliere ierarhice în săvârșirea infracțiunilor de corupție, din faptul că învinuitul și-a traficant atribuțiile de serviciu, făcând din exercitarea lor o sursă constantă de venituri ilicite.

Învinuitul a manifestat un curaj infracțional deosebit, în condițiile în care deși a luat cunoștință, măcar din media, de operațiunile anterioare desfășurate pe linia combaterii infracționalității vamale de organele abilitate ale statului, a continuat să primească sume de bani, drept mită, denotând un profund dispreț față de valorile sociale ocrotite de lege, dar și de posibila activitate de prindere întreprinsă de organele judiciare.

Totodată, la aprecierea acestui pericol se vor avea în vedere și urmările produse, cu implicații asupra imaginii acestui sector de activitate, cu atribuții de constatare a eventualelor încercări de fraudare a legilor în domeniu și

aplicare corelativă de sancțiuni, creând grave deservicii instituției în cadrul căreia își exercita chiar o funcție de conducere.

Astfel, Jaloba Ion Mina este învinuit de organul de urmărire penală că întru realizarea scopului infracțional, aflându-se la serviciu în cadrul postului vamal "Larga", raionul Briceni, ignorând prevederile art.4 și 5 a Legii 569/20.12.2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, art.116 din Codul Vamal precum și prevederile obligațiilor sale de serviciu, de comun acord cu complicii săi în perioada aprilie - 28 septembrie 2013, a pretins, extorcat, acceptat și primit prin, mijlocitor, pentru sine, de la *****, sub controlul organului de urmărire penală a CNA, mijloace financiare în sumă de 2750 dolari SUA, ce nu i se cuvin, pentru a favoriza trecerea mărfurilor transportate de martor, cu mijlocul de transport de model "*****" cu numărul de înmatriculare *****: 1) fără efectuarea controlului vamal obligatoriu, 2) efectuarea neadecvată a acestuia, 3) fără calcularea și achitarea plăților vamale, drepturilor de import asupra mărfurilor.

Acțiunile lui Jaloba Ion Mina au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art.42, 324 alin.(2) lit.b),c) CP, corupere pasivă, conform indicilor – pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției, acțiuni săvârșite prin extorcare, de două sau mai multe persoane.

Legalitatea și temeinicia sentinței instanței de fond a fost contestată cu apel în termenul și ordinea prevăzută de art.401-402 Cod de procedură penală de către procurorul în Procuratura Anticorupție Roman Statnii, care a solicitat examinarea și admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care: -Jaloba Ion Mina să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art.324 alin.(2) lit.b),c) CP la 5 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani; Ursu Alexandru Gheorghe să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art.324 alin.(2) lit.b),c) CP la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 5000 unități convenționale ceea ce constituie 100000 lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 ani; Ștefanschi Oleg Valerian să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art.326 alin.(2) lit.b),d) CP la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale ceea ce constituie 60000 lei și cu aplicarea conform art.65 alin.(3) CP a pedepsei complementare sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe o perioadă de 3 (trei) ani; Covali Vasile Vasile să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art.326 alin.(2) lit.b),d) CP la 5 ani

închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu aplicarea conform art.65 alin.(3) CP a pedepsei complementare sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe o perioadă de 3 ani; Cecîrlău Ana Ion să fie recunoscută vinovată și condamnată în baza art.328 alin.(1) CP la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale ceea ce constituie 10000 lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe o perioadă de 3 ani. Totodată procurorul-apelant a solicitat să fie dispusă păstrarea corpurilor delictive, documentelor și a rezultatelor măsurilor speciale de investigații la cauza penală, mijloacele bănești (corpurile delictive) să fie restituite proprietarului, iar acțiunea civilă să fie admisă integral. La fel, a solicitat ca măsura de reprimare preventivă-liberarea provizorie, aplicată inculpaților să fie înlocuită cu arest preventiv pînă la intrarea sentinței în vigoare.

În motivarea apelului a invocat ilegalitatea sentinței menționînd, că în aceasta instanța a omis respectarea prevederilor art.394 Cod de procedură penală și anume instanța în sentința pronunțată nu a enunțat temeiurile pentru achitarea inculpaților invocînd excesul de zel al organului de urmărire penală prin urmare considerînd precum că fapta infracțională nu a avut loc, iar acțiunile inculpaților fiind comise de către inculpați prin provocare.

Drept rezultat instanța de judecată a ajuns la concluzia că martorul denunțator Roman Bașovschi a provocat săvârșirea infracțiunii, în scopul obținerii de probe.

Din considerentele că probele prezentate, după părerea instanței, au fost obținute prin provocare, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a nu admite ca probe și, prin urmare, a le exclude din dosar, și nu a pune la baza sentinței mai multe acte/probe prezentate de partea acuzării.

A mai menționat că instanța drept temei care se răgăsește la toți cei patru inculpați Ștefanschi, Covali, Jaloba și Ursu a indicat în sentința motivată precum că: „Reieșind din materialele cauzei penale se vede evident că martorul denunțator Bușovschi Roman a „înscenat” introducerea la 30.07.2013 a 600 kg de făină în Republica Moldova cu un singur scop de a acumula probe, iar fără intervenția polițienească el nu ar fi efectuat această operație.

Arată, că transmiterea la data de 30.07.2013 a sumei de 750 dolari SUA era lipsită de sens, întrucât, a fost stabilit în ședința de judecată, importarea în Republica Moldova a 600 kg de făină, era posibilă fără achitarea a careva taxe vamale (declarațiile martorilor Goncariuc și Burduh), costul 1 kg de făină în Republica Moldova la acel moment constituia 4,5 lei (www statistica.md), ***** „pentru trecere ” a transmis 750 dolari SUA sumă ce conform cursului oficial constituia 9549,225 lei (750 x. 12,7323 = 9549,225 www.bnm.org), adică circa 15,91 lei pentru un kg, nemaivorbind de faptul că martorul ***** a

indicat în ședința de judecată că, el a achitat lui *****200 dolari SUA și în afară de aceasta a achitat prețul făinii la momentul procurării ei în Ucraina.

Indică, că faptul, că în automobilul de marca „Ford Transit” cu nr. de înmatriculare ***** în ziua de 30.07.2013 era încărcat 600 kg de făină reise din procesul-verbal de examinare a obiectului din 30.07.2013 (vol.II, f.d. 92).

Indică, că este evident că, importarea de către ***** la 30.07.2013 a 600 kg de făină, fără intervenția polițienească, nu ar fi avut loc, deoarece nu avea sens, aceste acțiuni neavând sens comercial, purtau un singur scop de obținerea de probe.

Reieșind din materialele cauzei penale se vede evident că martorul denunțator Bușovschi Roman a „înscenat” introducerea la 11.08.2013 a 1200 kg de făină și 300 kg de zahăr în Republica Moldova cu un singur scop de a acumula probe, iar fără intervenția polițienească el nu ar fi efectuat această operație.

Transmiterea la data de 11.08.2013 a sumei de 800 dolari SUA era lipsită de sens, întrucât, cum a fost stabilit în ședința de judecată, importarea în Republica Moldova a 1200 kg de făină și 300 kg de zahăr, era posibilă fără achitarea a careva taxe vamale (declarațiile martorilor Goncariuc și Burduh), costul 1 kg de făină în Republica Moldova la acel moment constituia 4,5 lei (www.statistica.md), iar ***** „pentru trecere” a transmis 800 dolari SUA sumă ce conform cursului oficial constituia 10185,84 lei (800 x 12,7323 = 10185,84 www.bnm.org), adică circa 6,79 lei pentru un kg de făină și zahăr, nemaivorbind de faptul că martorul ***** a indicat în ședința de judecată că, el a achitat lui *****200 dolari SUA și în afară de aceasta a achitat prețul făinii și zahărului la momentul procurării în Ucraina.

Faptul că în automobilul de marca „Ford Transit” cu nr. de înmatriculare ***** în ziua de 11 august 2013 era încărcat 1200 kg de făină și 300 kg de zahăr reiese din procesul-verbal de examinare a obiectului din 11.08.2013 (vol. I, f. d. 79).

Instanța de judecată a menționat, că conform ștampilelor din pașaportul străin a lui Covali Vasile, ultimul a ieșit din Republica Moldova la 05.08.2013 și a intrat înapoi la 28.07.2013, astfel la 11.08.2013 el nu se afla pe teritoriul țării și nu putea la 11.08.2013 pretinde și primi de la ***** careva bani.

Reieșind din materialele cauzei penale se vede evident că martorul denunțator Bușovschi Roman a „înscenat” introducerea la 28.09.2013 a 1200 kg de făină și 300 kg de zahăr în Republica Moldova cu un singur scop de a acumula probe, iar fără intervenția polițienească el nu ar fi efectuat această operație.

Transmiterea la data de 28.09.2013 a sumei de 1200 dolari SUA era lipsită de sens, întrucât, cum a fost stabilit în ședința de judecată, importarea în

Republica Moldova a 1200 kg de făină și 300 kg de zahăr, era posibilă fără achitarea a careva taxe vamale (declarațiile martorilor Goncariuc și Burduh), costul 1 kg de făină în Republica Moldova la acel moment constituia 4,5 lei (www.statistica.md), iar ***** „pentru trecere” a transmis 1200 dolari SUA sumă ce conform cursului oficial constituia 15278,76 lei (1200 x 12,7323 = 15278,76 www.bnm.orz), adică circa 10,18 lei pentru un kg de făină și zahăr, nemaivorbind de faptul că martorul ***** a indicat în ședința de judecată că, el a achitat lui *****200 dolari SUA și în afară de aceasta a achitat prețul făinii și zahărului la momentul procurării în Ucraina.

Faptul că în automobilul de marca „Ford Transit” cu nr. de înmatriculare ***** în ziua de 28 septembrie 2013 era încărcat 1200 kg de făină și 300 kg de zahăr nu este demonstrat, deoarece după cum reiese din procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28.09.2013 (vol. II, f.d. 216) în automobil au fost depistați 14 saci de făină a câte 50 kg fiecare și 56 saci de făină a câte 25 kg fiecare, conform procesului-verbal de percheziție din 28.09.2013 în gospodăria lui Dicol Alexei au fost depistați 6 saci de făină fără a fi indicat cu ce greutate (vol. II, f.d. 129), astfel despre zahăr nu este nici un înscris.

Este evident că, importarea de către ***** la 28.09.2013 a unei cantități de făină, intervenția polițienească, nu ar fi avut loc, deoarece nu avea sens, aceste acțiuni neavând sens comercial, purtau un singur scop de obținerea de probe.

Astfel, instanța de judecată a concluzionat că martorul denunțator Roman Bușovschi a provocat săvârșirea infracțiunii, în scopul obținerii de probe.

Din considerentele că probele prezentate au fost obținute prin provocare, instanța de judecată a concluzionat de a nu admite ca probe și, prin urmare, a le exclude din dosar, și nu a pune la baza sentinței.

Astfel consideră că prin sintagmele utilizate instanța a depășit limitele judecării cauzei, deoarece aspectul invocat de către instanță nu a fost formulat și invocat de către partea apărării

Mai mult, instanța nu s-a redus la examinarea circumstanțelor descrise în învinuirile formulate, s-a lansat în desfășurarea imaginară a eventualelor evenimente catalogând acțiunile organului de urmărire penală ca „înscenare” fără a lua în calcul circumstanțele de fapt care au avut loc.

De asemenea, menționează că instanța s-a expus pe argumente care de fapt nu au fost examinate în ședința de judecată (prețul făinii în Republica Moldova, adică lipsa de sens economic a importului în sensul în care a fost documentat).

Astfel, consideră că instanța a omis să se expună asupra circumstanțelor care au avut loc, indicând lipsa faptului infracțiunii chiar dacă examinând sentința formulată ar putea fi vorba de lipsa elementelor.

Instanța indicând ca temei lipsa faptului infracțiunii a omis a lua în calcul că de fapt acțiunile fizice au avut loc, fapt confirmat inclusiv de partea apărării.

De asemenea, acuzarea consideră nefondată afirmația instanței prin care o parte din măsurile speciale de investigație au fost recunoscute drept nule, invocând ingerința activă a organului de urmărire penală și nerespectarea obligației pasive.

A evidențiat că este important a menționa faptul că obligația pasivă se referă la momentul comiterii și nu la momentul documentării faptelor infracționale și la acumularea probatoriului.

Mai mult, faptul provocării (cu referire la speța concretă) nefiind invocat nici de inculpați în cadrul examinării judecătorești.

Instanța invocând faptul provocării a omis în a se expune aferent motivelor invocate de acuzator în susținerea poziției de lipsă a provocării și anume:

Acuzarea consideră că a dovedit pe deplin lipsa cărorva elemente de provocare, fapt invocat de apărare la toate etapele judecării cauzei.

În această ordine de idei, acuzarea remarcă că alegațiile apărării referitoare la presupusa provocare a inculpaților la comiterea coruperii pasive sunt nefondate și lipsite de probe.

Acuzarea conștientizează faptul că anume statului îi revine sarcina de a demonstra inexistența unei provocări la comiterea infracțiunii.

Totodată punctează asupra neclarității poziției apărării referitoare la versiunile considerate ca fiind veridice și anume: versiunea de bază înaintată de apărare este că inculpații nu au săvârșit infracțiunea de care sunt acuzați. În același timp, apărarea mizează pe existența unei presupuse provocări din partea organelor de drept la comiterea acestei infracțiuni care, potrivit părții apărării, nu a fost comisă de către inculpați.

În același context consideră, că instanța urmează să atragă atenție sporită condițiilor reliefate în practica CtEDO în materia asigurării dreptului la apărare, în special la explicarea termenului de „provocare a infracțiunii”.

Astfel, Curtea explică condiții sau circumstanțe ce permit a conchide existența unei provocări.

Constată, că în cauza penală de acuzare a inculpaților nu au fost utilizați ofițeri sub acoperire și nici agenți ai acestora. În cadrul urmăririi penale de către procuror nu au fost autorizate măsuri speciale de investigație cu utilizarea investigatorilor sub acoperire. Mai mult, participarea benevolă și necondiționată a martorului ***** la efectuarea măsurii speciale de investigații orientate spre fixarea și documentarea acțiunilor inculpaților, a fost confirmată de martor în fața instanței. Concluzionează că o astfel de încălcare nu a avut loc. Această participare nu poate fi considerată ca activitate sub acoperire.

Menționează că suspiciunea de comitere a infracțiunii incriminate inculpaților a apărut anterior transmiterii mijloacelor bănești acestora, bănuiala rezonabilă fiind fundamentată pe actul de sesizare depus de martorul *****,

care indica direct asupra comiterii unei infracțiuni. În coraport cu condiția invocată anterior, acuzarea subliniază că ***** nu a avut calitatea de investigator sub acoperire în cadrul prezentului proces penal. Acest fapt a fost negat și de către martori în cadrul audierii lor în fața instanței de judecată. Astfel, acuzarea conchide că organul de urmărire penală sesizat a avut temeiuri de a presupune rezonabil că infracțiunea săvârșită de inculpați, în alternativa laturii obiective exprimate prin pretinderea banilor este consumată, fapt ce impune concluzia că această infracțiune a fost comisă fără concursul organelor de drept. La speță mai remarcă faptul că investigația penală i-a vizat pe inculpați ca persoane care au comis infracțiuni concrete și nu a vizat orice președinte de raion, primar sau funcționar public susceptibil de a pretinde, accepta și primi bani pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

Cu referire la gradul de implicare al organelor de drept la acumularea probelor și investigarea faptei, în prezentul proces penal o astfel de încălcare nu a avut loc, fapt ce reiese din materialele penale. Astfel, rolul ofițerilor de investigații în cauză sa referit nu la instigarea inculpaților de coruperea pasivă și trafic de influență în special de a pretinde, accepta sau primi bani de la ***** ci la efectuarea unei măsuri speciale de investigații prevăzute în mod legal de normele procesual penale. Rolul organului de investigație a fost de a acumula informații în baza autorizației eliberate de procuror. Arată, că măsurile speciale de investigație efectuate în prezenta cauză penală au fost autorizate în modul prevăzut de lege, rezultatele acestora ulterior, fiind verificate și legalizate prin încheierea devenită irevocabilă a judecătorului de instrucție prin neatacarea acesteia de către apărare. Menționează că apărarea nu a prezentat nici un plauzibil că contestarea temeiniciei acestei încheieri nu ar fi avut nici un efect. A subliniat că pretinderea banilor de către inculpați a avut loc anterior implicării autorităților oficiale ale statului în investigarea cazului dat, adică anterior pornirii procesului penal. Apărarea a avut acces la toate materialele cauzei penale, la toate probele administrate atât la faza de urmărire penală cât și la faza în instanța de judecată. Mai mult, apărarea a dispus de toate informațiile pertinente pentru a-și pregăti o poziție legală. În speță acuzarea nu a intenționat de a ascunde probe. În concluzie acuzarea consideră că dreptul la un proces a fost încălcat, cu atât mai mult nu a fost încălcat principiul contradictorialității procesului penal.

Cu referire dacă a existat sau nu o presiune a unor agenți sub acoperire, reprezentanți ai organelor de drept sau a persoanelor care au acționat la instrucțiunea acestora asupra persoanei care a primit mita a indicat, că Curtea a reținut faptul că există o provocare atunci când ofițerii implicați- fie membrii forțelor de securitate, fie persoane acționând în baza instrucțiunilor date de către aceștia- nu se limitează la investigarea activităților infracționale într-o

maniera pasivă, ci exercită presiuni asupra persoanei în cauza în sensul determinării către comiterea unei infracțiuni, care în mod normal nu ar fi fost comisa, cu scopul obținerii de probe și acuzații. În sensul menționat arată, că potrivit declarațiilor martorului *****, care au fost date sub jurământ, acesta nu i-a instigat pe inculpați ca ultimii să pretindă bani, ci inițiativa a aparținut inculpaților. ***** a venit la inculpați cu cererea de a-și valorifica un drept legal.

Indică, că circumstanțele ce vizează existența unei astfel de cereri au fost confirmate și de către inculpați și martori audiați atât în cadrul urmăririi penale cât și în cadrul examinării judecătorești. Declarațiile date de ***** acuzarea le consideră ca fiind veridice.

Menționează, că inexistența unei presiuni în sensul stabilit de Curte se confirmă și prin materialele audio-video rezultate din măsurile speciale de investigații autorizate în cadrul cauzei penale, care indică direct că la momentul primirii banilor, inculpații nu s-au opus actului de corupție, mai mult comportamentul acestora în momentul primirii banilor denotă faptul că inculpații erau predispuși de a comite acte de corupție și personal au pretins banii. A evidențiat că urmează a fi reținut faptul că tănuirea banilor de către inculpați în buzunarul hainelor/poșetelor, indică direct că acestea nu doar că nu intenționau să se opună acceptării banilor, ci și au premeditat momentul primirii acestora, utilizând tehnici de tănuire a produsului infracțional. Astfel, organele de drept nu au intervenit activ în realizarea etapelor infracționale, iar efectuarea măsurilor speciale de investigații în vederea documentării și fixării acțiunilor inculpaților nu poate fi percepută ca provocare, or la momentul efectuării acestei măsuri, organul de urmărire penală dispunea de informații referitoare la comiterea unei infracțiuni de către inculpați.

Arată, că circumstanțele descrise indică asupra faptului că apărarea pune în sarcina justiției stabilirea unor indici iluzorii de provocare bazate pe susțineri și versiuni neverosimile.

Acuzarea este convinsă că argumentele apărării privind existența unei provocări sunt nefondate, or în cadrul prezentului proces penal dreptul inculpaților la un proces echitabil nu a fost încălcat.

Atrage atenția asupra faptului, că apărarea a pretins pe parcursul procesului precum că martorul ***** ar fi acționat în calitate de investigator sub acoperire sau agent provocator, mai mult, că acesta ar fi colaborator confidențial al Centrului Național Anticorupție. Aceste alegații au fost examinate și în rezultat nu și-au găsit confirmare. Apărarea a încercat să convingă despre faptul că ar exista anumite circumstanțe ce ar permite a concluziona că martorii acuzații au avut motive personale de a colabora cu organele de drept.

În contradicție, acuzarea a dovedit lipsa unor circumstanțe ce ar permite a presupune existența unei dependențe a martorului ***** față de organele de drept. În special martorul a negat în cadrul audierii faptul constrîngerii sale de către organele de drept pentru a participa la efectuarea măsurii speciale de investigații. Martorul a mai negat faptul că ar fi primit careva avantaje de la colaboratori ai organelor de drept sau de la alte persoane pentru a participa la efectuarea măsurilor speciale de investigații.

De asemenea, martorul a comunicat instanței că îi cunoștea pînă în luna aprilie 2013 pe inculpați, nu s-a aflat și nu se află cu acestea în relații ostile.

În altă ordine de idei, apărarea a insistat asupra nesincerității martorului ***** suspectând că acesta nu ar fi avut un motiv real de a pretinde realizarea dreptului solicitat.

Acuzarea insistă asupra faptului că buna credință în cadrul unui proces judiciar penal reprezintă un element esențial al principiului echității procesului penal și este, în egală măsură, o responsabilitate a tuturor părților în proces, or un proces echitabil nu se poate întemeia pe erori sau argumente „neortodoxe” provocate și aduse de părți.

Totodată, consideră că urmează a fi supusă criticii poziția instanței aferent aprecierii acțiunilor inculpatei Cecîrlău Ana privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal astfel, consideră că abordarea instanței este una părtinitoare și nefondată, iar acuzarea a demonstrat comiterea de către Cecîrlău Ana a infracțiunii incriminate, deoarece versiunea înaintată în instanță de către partea apărării și susținută în instanță contravin probelor prezentate și anume faptul că Cecîrlău Ana a fost responsabilă de verificarea bunurilor pe direcția „intrare” și anume ea a văzut aflarea în zona de frontieră a unei persoane neautorizate Ștefanschi Oleg, anume ea de comun cu Jaloba Ion nu a verificat proveniența mărfurilor transportate precum și scopul acestora după import fapt confirmat de martorul *****, fapta acesteia constă în aceea că ea deși era obligată a omis executarea corectă și la timp a obligațiilor sale, fapt care a generat posibilitatea fizică de a comite infracțiunea.

Astfel, prin declarațiile martorilor și rezultatele măsurii speciale de investigație s-a constatat că Cecîrlău Ana a comis fapta infracțională incriminată.

Astfel, instanța a luat partea apărării luând la bază declarațiile inculpatei și apărătorului fără a le supune examinării în coraport cu probele acumulate și prezentate de partea acuzării.

Consideră că speței în cauză este aplicabilă și recomandarea nr. 61 Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei potrivit căreia studiul practicii judiciare demonstrează că, pe cauzele de corupție, uneori instanțele interpretează în mod greșit și neuniform normele de drept penal ce

țin de individualizarea pedepsei, ca consecință fiind stabilite pedepse nejustificate în raport cu efectele corupției.

Mai menționează, că pe parcursul procesului penal drepturile procesuale ale inculpaților au fost respectate, acțiunile de urmărire penală s-au efectuat în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, normele internaționale și practica Curții.

De asemenea, în cazul în care legislația procesual penală a prescris, acțiunile procedurale în cauza penală au fost supuse controlului ierarhic din partea Procurorului General, judecătorului de instrucție sau, după caz a instanței de recurs, nefiind stabilite abateri și erori procesuale. Presupusele încălcări invocate de către apărare nu au nici un fundament juridic sau probatoriu.

Contracurarea fenomenului corupției a devenit o preocupare principală a comunității internaționale. Îngrijorările statelor aferente fenomenului menționat sunt materializate în norme juridice internaționale inclusiv în Convenția Națiunilor Unite împotriva corupției și în Convenția penală privind corupția. Reglementările internaționale în domeniu impun statelor membre, inclusiv și Republicii Moldova contracurarea fiecărui act de corupție apreciind efectele negative generate de corupție.

Acuzarea este convinsă că vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor incriminate, care este un act de corupție, a fost dovedită pe deplin în cadrul procesului penal.

Astfel, acuzarea consideră că a demonstrat că a avut loc fapta de care sunt învinuiți inculpații, că acestea au fost săvârșite de inculpați, că acestea întrunesc elementele infracțiunilor incriminate și că inculpații sunt vinoveți de comiterea acestei fapte.

Procurorul participant Valeriu Dubăsari, în ședința instanței de apel a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat împotriva sentinței judecătorești Briceni din 21.03.2016, cu o singură concretizare ce ține de inculpata Cecîrlău Ana, ținând cont de faptul că prin hotărîrea Curții Constituționale nr. 22 din 27.06.2017 privind controlul de constituționalitate a fost exclusă sintagma de "cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice" care este incriminată inculpatei Cecîrlău Ana, a solicitat admiterea apelului declarat de către procuror în privința lui Cecîrlău Ana cu excluderea din ordonanța de punere sub învinuire și din poziția expusă de acuzatorul de stat a sintagmei date care ulterior a fost exclusă din prevederile art. 328 CP, în rest ce șine de argumentele expuse de acuzatorul de stat referitor la pedeapsa solicitat prin apel poziția rămîne aceeași. Astfel, a solicitat admiterea apelului declarat, casarea sentinței instanței de fond, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care Covali Vasile să fie recunoscut vinovat

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, conform ordonanței de modificare a învinuirii care au fost prezentate de acuzatorul de stat în ședința instanței de fond și stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare de 5 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar conform art. 65 cu aplicarea pedepsei complementare sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani.

La fel, a solicitat a-l recunoaște culpabil pe Jalobă Ion de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, 324 alin. (2) lit. b), c) CP, cu stabilirea pedepsei de închisoare pe un termen de 5 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 5 ani.

A-l recunoaște culpabil pe Ursu Alexandru de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, 324 alin. (2) lit. b), c) CP cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă 5000 u.c., reieșind din unitatea contravențională la momentul comiterii infracțiunii a echivalentului de 100 000 lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 4 ani.

A-l recunoaște vinovat pe Ștefanschi Oleg de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b), d), Cod penal, la fel ținând cont de ordonanța de modificare a învinuirii prezentată de procuror în ședința instanței de fond cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă 3000 u.c. ce constituie 60 000 lei, iar conform art. 65 cu aplicarea pedepsei complementare sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani.

A o recunoaște vinovată pe Cecîrlău Ana de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) CP, cu modificările intervenite în învinuirea expusă anterior cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 500 u.c. ceea ce constituie 10 000 lei cu privarea de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani.

Ulterior la etapa susținerilor verbale a solicitat ca procesul penal în privința lui Cecîrlău Ana în conformitate cu art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal să fie încetat în legătură cu expirarea prescripției de tragere la răspundere penală.

Inculpatul Covali Vasile în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, or, se consideră nevinovat, deoarece nu a comis fapta incriminată.

Avocatul Sandu Stela în interesul inculpatului Covali Vasile, în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat ca vădit neîntemeiat și menținerea sentinței contestate fără modificări, și anume de menținere a soluției de achitare.

Inculpata Cecîrlău Ana în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat cu menținerea în vigoare a sentinței instanței de fond.

Avocatul Cernomoreț Sergiu în interesul inculpatei Cecîrlău Ana, în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat.

Inculpatul Ștefanski Oleg, în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat.

Avocatul Scutelnic Valeriu în interesul inculpatului Ștefanski Oleg, în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, care este unul neîntemeiat, cu menținerea sentinței instanței de fond ca fiind una legală și întemeiată, cu apreciere obiectivă și multiaspectuală a tuturor circumstanțelor.

Inculpatul Ursu Alexandru în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, nu se consideră vinovat, deoarece la acel post a avut doar o tură pe data de 27-28 septembrie 2013, nu a avut cu nimeni nici o legătură. A menționat că potrivit rechizitoriului i s-au incriminat 3 episoade, ceea ce nu corespunde adevărului, deoarece a avut doar o tură și potrivit tuturor documentelor nu a putut fi acolo la momentul comiterii infracțiunii incriminate.

Avocații Cernomoreț Sergiu și Patriții Miron în interesul inculpatului Ursu Alexandru în ședința instanței de apel au solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat.

Inculpatul Jaloba Ion în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, deoarece fiind cercetate probele și martorii acuzării nimeni nu au declarat împotriva lui nici ***** și nici martorul *****, a procedat conform legislației, nu cunoaște pe nimeni și nimeni nu i-a transmis nimic, circumstanțe confirmate prin probele anexate la materialele cauzei. Consideră că a procedat în conformitate cu legislația.

Avocatul Mocanu Serghei în interesul inculpatului Jaloba Ion, în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat.

Colegiul penal, cu referire la practica judecării cauzelor în ordine de apel unde se indică, că apelul este o continuitate a judecării cauzei, ținând cont că inculpații Covali Vasile, Cecîrlău Ana, Ștefanski Oleg, Ursu Alexandru, Jaloba Ion au fost achitați prin sentința instanței de fond, iar prin apelul declarat se solicită condamnarea acestora, prin încheierea protocoară din 14.02.2018 (f.d. 219, vol. VII), a admis demersul procurorului, a reluat cercetarea judecătorească pe caz cu audierea martorilor propuși (Bușovschii, Roman, *****, a inculpaților Covali Vasile, Cecîrlău Ana, Ștefanski Oleg, Ursu Alexandru, Jaloba Ion și cercetarea suplimentară a probelor scrise.

Fiind audiat în ședința instanței de apel, martorul *****, a declarat, că cunoaște doar doi dintre inculpați și anume pe Ștefanski Oleg și Covali Vasile, cu care nu se află în relații de rudenie, menționând totodată că susține declarațiile date anterior în instanța de fond (vol. VI, f.d. 34-54) și instanța de

apel (vol. VI, f.d. 197-202). A indicat că niciodată nu a activat în calitate de întreprinzător și nu s-a adresat către brocherii vamali și nu s-a interesat despre procedura de vămuire. Marfa o comanda personal, și pînă a depune cererea la CNA nu avea venit, dar s-a adresat la CNA, deoarece neavînd venit periodic era telefonat de Ștefanschii Oleg și Covali Vasile care îi comunicau că era posibilitatea de a trece vama. A declarat că la momentul cînd s-a adresat la CNA, deja avea în privința sa o cauză penală. A menționat că cunoaște de la Stulbea despre faptul, că numele polițistului de frontieră era Oleg. Stulbea nu i-a comunicat lui că Ștefanschii Oleg și Covali Vasile au fost concediați. A specificat că timp de o lună după sesizarea CNA, a fost contactat de ofițerul Centrului. La fel, a indicat că achita banii pentru marfă și prin intermediul băncii, iar cînd mergea ***** într-acolo, banii pentru achitare îi transmitea acestuia. A evidențiat și despre faptul, că a avut pierderi financiare, dar nu poate concretiza cît anume. Deoarece ambii cu ***** au fost la CNA, cunoștea despre instalarea în automobilul ultimului a utilajului tehnic special, fiindu-le comunicat cu ce scop acesta fusese instalat. A declarat că pentru prima dată lui Ștefanschii Oleg i s-a transmis suma de 800 dolari, a doua oară 1000-1100 dolari și a treia oară-1200 dolari. Nu poate concretiza cine anume Ștefanschii Oleg sau Covali Vasile le comunica suma de bani care urma a fi transmisă. A mai indicat că l-a telefonat pe ***** ca să pornească utilajul tehnic special pînă la trecerea postului vamal, iar indicațiile cu privire la faptul unde să meargă, unde să oprească el i le transmitea lui ***** prin telefon. Ori, Ștefanschii Oleg ori Covali Vasile îl telefonau pe dînsul ***** și îi spuneau la ce oră mașina trebuia să fie la vamă, comunicîndu-i cînd se putea de trecut vama. A specificat că nu o cunoaște pe inculpata Cecîrlău Ana. De asemenea, a indicat că atunci cînd microbuzul se afla la Larga și cînd a descărcat marfa, Covali Vasile i-a spus ca să nu-i comunice lui Ștefanschii Oleg că i-a transmis mai puțin cu 50 dolari, iar banii i-a transmis înainte ca marfa să meargă la vamă. A mai evidențiat că lui Covali Vasile i-a transmis banii o dată lîngă cimitir și o dată la ieșirea din Briceni. A declarat că nu cunoaște despre suma de 1500.

Fiind audiat în ședința instanței de apel, martorul ***** a declarat că îi susține declarațiile date în instanța de fond, indicînd suplimentar că cunoaște pe toți inculpații în legătură cu trecerea vamei, menționînd că Bușovscgii Roman i-a spus ca el să zică că nu cunoaște nimic despre instalarea în automobil a tehnicii speciale, iar d-nul Sergiu de la CNA i-a spus să zică așa cum este, deoarece este preîntîmpinat că i-a fost instalată tehnica respectivă în microbuz. A menționat că cunoștea despre instalarea tehnicii speciale, explicîndu-i-se ce și cum funcționează. A mai indicat, că atunci cînd a ieșit de la ședința de judecată, colaboratorul CNA i-a spus să declare așa cum este și de la început a spus că nu cunoaște nimic, iar ulterior totuși și-a modificat declarațiile. A

declarat că ***** i-a spus să nu prezinte nimic în afară de pașaport și pașaportul tehnic. A specificat că nu a mers discuția ca el să participe la careva acțiuni de urmărire penală, faptul dat l-a înțeles când au venit a treia oară colaboratorii CNA. La fel, a indicat că pe teritoriul CNA nimeni nimic nu i-a comunicat, ***** i-a spus unde și ce să apese, el nu a fost prezent când a fost instalată tehnica specială, instrucțiunile primindu-le de la *****. A menționat, că au fost acasă colaboratorii CNA, care au schimbat utilajul instalat. A declarat că a trecut prima dată vama și înainte de a pleca a doua oară au venit de la CNA și au mai instalat ceva, pentru ca ulterior să nu mai aibă acces la automobil. A indicat, că nu a fost martor la acțiuni de transmitere de către ***** inculpaților a cărorva sume de bani. El primea 100 dolari cheș, iar ceilalți bani erau pentru alimentarea microbuzului. A specificat că ***** cunoștea care era prețul mărfii, din banii luați de la ***** achita marfa. A confirmat, că la trecerea vămii, Jaloba Ion a verificat automobilul. A indicat, că cunoaște care este modalitate de trecere a vămii, fiind controlat totul în afară de actele de proveniență a mărfii. La fel, a declarat că d-nul Sergiu de la CNA i-a dat un număr de telefon cu ...333 la urmă pentru a se adresa în caz de necesitate, cu care s-a întâlnit în mun. Chișinău la CNA. Când s-a întâlnit cu d-nul Sergiu, acesta i-a spus că dacă ***** nu va răspunde să-l telefoneze pe dînsul. Despre faptul, că participă la operațiune nu a cunoscut și nici nu și-a dat seama. Referitor la marfă a indicat, că au fost încărcăți circa 12 saci de făină, adică 600 kg. La acțiunea procesuală de recunoaștere a inculpaților după fotografie nu a participat. La CNA a fost doar o singură dată când a semnat acte, fiind pînă la prima tură. A mai menționat că pe inculpata Cecîrlău Ana o recunoaște, deoarece ea a verificat automobilul. Nu ține minte dacă a declarat la vamă că avea și zahăr în mașină. A specificat că toți inculpații prezenți în sala de judecată au participat la verificarea automobilului său la vamă. A confirmat că și Jaloba Ion a verificat automobilul, a ieșit din microbuz, a deschis ușile din spate, dumnealui a pus întrebări ”ce duce?”, el a răspuns că făină, actele se aflau la el. Fiindu-i prezentate f.d. 75-77, vol. II, proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, a indicat că semnătura de pe acesta îi aparține, dar nu cunoaște unde a avut loc acțiunea respectivă. De asemenea, prezentîndu-i-se f.d. 81-83, 84-86, 72-74 vol. II, a declarat că semnătura de pe procesele-verbale de recunoaștere a persoanelor după fotografii îi aparțin. A declarat și faptul, că de către colaboratorii vamali, nu i s-au solicitat actele cu privire la prețurile mărfii transportate, ne fiind verificat automobilul în interior pentru a număra sacii transportați, el fiind doar întrebat. Ce ține de tehnica specială a menționat că, el o conecta de fiecare dată când era în microbuz. A specificat că ***** i-a propus să facă toate chestiile respective, el fiindu-i un simplu cunoscut, care cunoscând că el are un microbuz, i-a spus că are nevoie

de a aduce marfă, propunere care a acceptat-o. Acesta nu i-a comunicat că în privința persoanelor care sunt acum inculpați va fi dusă urmărirea penală spunându-i doar când să pornească și să oprească tehnica specială, spusându-i că așa trebuie. A declarat că s-a implicat în cazul dat pentru a câștiga ceva bani.

Fiind audiată în ședința instanței de apel, inculpata **Cecîrlău Ana** a declarat că susține declarațiile date în ședința instanței de fond, precum și în ședința instanței de apel, menționînd, că vina pentru cele incriminate nu o recunoaște. A indicat, că în cazul din speță ea personal nu a fost factor de decizie, precum și nu a înregistrat în sistemul informațional activînd potrivit legislației. Deoarece cantitatea marfară putea fi considerată în limitele legale fiind în sumă de 200 Euro, ea era permisă pentru trecerea peste frontiera republicii. A specificat, că marfa era foarte vizibilă, fiind 10 saci a câte 50 kg, nu a numărat marfa, a deschis doar ușa automobilului și s-a uitat. A specificat, că zahărul nu se permite de a fi trecut peste hotarele republicii, astfel erau saci cu făină, așa era scris pe saci. Ce ține de făină, pentru transportarea acesteia nu sunt restricții considerîndu-se că este marfă pentru necesitate personală. Consideră, că acțiunile lui Jaloba Ion erau corecte și legale. A declarat că nu a cunoscut despre actele de corupție sau careva înțelegeri cu privire la trecerea mărfii din speță. A mai explicat că la data de 30.07.2013 a fost transportată doar făina, controlul pe care l-a efectuat repetat după controlul efectuat de Jaloba Ion a fost petrecut cu el împreună, ieșind și verificînd vizual marfa unde pe saci era indicat "făină". În cadrul efectuării controlului vizual, ei nu sunt obligați de a deschide sacii, de a lua probe dacă nu sunt careva suspiciuni, iar conștientămintul persoanei ce transporta marfa nu manifesta un comportament suspicios.

Fiind audiat în ședința instanței de apel, inculpatul **Ștefanschi Oleg** a declarat că nu dorește să dea declarații în instanța de apel, menționînd, că le susține pe cele date în instanța de fond.

Fiind audiat în ședința instanței de apel, inculpatul **Covali Vasile** a declarat, că susține declarațiile date în instanța de fond, menționînd, că nu recunoaște vinovăția pentru infracțiunile incriminate. La fel a indicat, că susține și declarațiile date anterior în instanța de apel.

Fiind audiat în ședința instanței de apel, inculpatul **Ursu Alexandru** a declarat, că susține declarațiile date în instanța de fond, nu se consideră vinovat de comiterea infracțiunii incriminate, susținînd totodată și declarațiile date anterior în instanța de apel. A indicat că a activat în calitate de inspector vamal în perioada 28 septembrie 2013, iar la postul vamal Larga nu a activat avînd doar o tură la 27-28 septembrie, astfel nu putea fi învinuit pe episoadele imputate.

Fiind audiat în ședința instanței de apel, inculpatul **Jaloba Ion** a declarat, că nu recunoaște vina pentru comiterea infracțiunii imputate, menționând, că a activat și a luat decizia în conformitate cu legea nr. 1569 din 20.12.2012, cu privire la Serviciul vamal. Susține declarațiile date la Judecătoria Briceni și Curtea de apel Bălți-vol. VI, f.d. 225-225. A indicat, că mijloacele bănești care au fost ridicate de la el la data de 28.09.2013 date de soție benevol, pînă la momentul dat nu i-au fost restituite. A specificat, că s-a adresat către Ofițerul de urmărire penală, procurorului, dar i s-a refuzat, totodată deoarece nu a cunoscut nu a contestat răspunsul primit. Nu recunoaște vina, deoarece a activat în conformitate cu legislația, a efectuat control vizual, fiind vizibil că sacii erau cusuți pe care scria ”făină,,.

De asemenea, au fost cercetate suplimentar probele scrise ale cauzei penale și anume:

Volumul I:

- ordonanța privind pornirea urmăririi penale din 29.03.2013 în temeiul art.324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (f.d.1); -proces-verbal din 27.03.2013 de recepționare a plîngerii de la ***** Oleg, prin care a solicitat tragerea la răspundere penală a colaboratorilor din cadrul poliției de frontieră (f.d.19); - ordonanța procurorului din 18.06.2013, privind efectuarea urmăririi vizuale a lui ***** (f.d.22); -încheierea judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 15.07.2013, prin care a fost admis demersul procurorului privind autorizarea efectuării interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice cu indicarea numărului de telefon care este utilizat de Ștefanschi Oleg (f.d.37); -încheierea judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 15.07.2013, prin care a fost admis demersul procurorului privind autorizarea efectuării interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice de la SA,,Orange”, utilizat de cet. Scutari Vasile (f.d.44); -încheierea judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 29.07.2013, prin care a fost admis demersul procurorului și autorizată documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacele tehnice cu instalarea acestora pe mijlocul de transport microbuzul de model ***** cu n/î ***** a cet. ***** și localizarea și urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) (f.d.66-67); - declarație depusă de ***** , care dă acordul pentru instalarea mijloacelor tehnice speciale la bordul autovehicolului de model ***** cu n/î ***** din 29.07.2013 (f.d.70); - ordonanța procurorului din 26.07.2013, privind efectuarea controlul de transmitere a banilor prin intermediul lui ***** către Ștefanschi Oleg, colegului său pe nume ”Vasile” și persoanelor publice din cadrul Departamentului Poliției de Frontieră și procesul-verbal din aceeași dată de verificare a mijloacelor bănești și anume a bancnotelor de dolari SUA cu nominalul de 100, 50, 20, 10 cu descrierea numărului și a seriei (f.d.73-75); - avizul consultativ al expertului din 29.07.2013, prin care au fost verificate

bancnotele cu nominalul 100, 50, 20,10, 5 dolari SUA prin care s-a stabilit că corespund și calitatea imprimării rechizitelor celor autentice (f.d.77-78); - proces-verbal de examinare a obiectului din 11.08.2013 și proces-verbal de examinare a mijloacelor bănești din 30.07.2013 și anume a bancnotelor cu nominalul de 100, 10, 5 dolari SUA cu descrierea nominalului și seriei (f.d.79-80); - proces-verbal din 09.08.2013 de examinare a bancnotelor cu nominalul de 100, 50, 10, 5 dolari SUA, cu descrierea seriilor și a nominalului (f.d.82-83); - planșa fotografică a acestor mijloace bănești (f.d.84-87); - raport de expertiză nr.276-279 din 09.08.2013 în privința sumei totale de 1200 dolari SUA, care urmează să fie transmise de către ***** sub controlul colaboratorilor CNA, unor persoane publice presupus de la DPF, Ștefanschi Oleg și colegului său cu prenumele "Vasile", potrivit concluziei corespund după metoda și calitatea imprimării în ele a rechizitelor autentice (confeționate la întreprindere specializată în confecționarea banilor și hîrtilor de valoare) (f.d.91-98); - proces-verbal din 10.08.2013 de examinare a mijloacelor bănești și anume a patru bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA, cu descrierea seriei, întocmită de ofițerul de urmărire penală (f.d.99-100); - încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 13.08.2013, prin care a fost admis demersul procurorului și autorizată ridicarea interceptărilor și înregistrării convorbirilor telefonice efectuate de operatorul telefoniei mobile SA,,Orange", cu indicarea nr. de telefon folosit de cet. Ștefanschi Oleg (f.d.117-118); - încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 13.08.2013, prin care a fost admis demersul procurorului și autorizată ridicarea interceptărilor și înregistrării convorbirilor telefonice de operatorul telefoniei mobile SA,,Orange", cu indicarea nr. de telefon folosit de cet. Jaloba Ion. (f.d.121-122); - încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 13.08.2013, prin care a fost admis demersul procurorului și autorizată ridicarea interceptărilor și înregistrării comunicărilor și imaginilor cu folosirea mijloacelor tehnice între cet. ***** și cet. Scutari Vasile și cet. Ștefanschi Oleg precum și persoanelor publice din cadrul Departamentului Poliției de Frontieră a Serviciului Vamal (f.d.125-126); - încheierea judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 11.09.2013, prin care a fost admis demersul procurorului privind autorizarea efectuării interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice cu indicarea nr. de telefon a cet. Ștefanschi Oleg (f.d.140); - încheierea instanței de judecată Buiucani, mun. Chișinău din 11.09.2013, prin care a fost admis demersul procurorului și autorizată continuarea efectuării interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice efectuate de la nr. de telefon utilizat de Jaloba Ion, al operatorului de telefonie mobilă "Orange" (f.d.142);- încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 11.09.2013, prin care a fost admis demersul procurorului și autorizată

continuarea efectuării interceptării și înregistrării comunicărilor și imaginilor cu folosirea mijloacelor tehnice între cet. ***** și Scutari Vasilii, Ștefanski Oleg, Jaloba Ion, persoanelor publice din cadrul Departamentului Poliției de Frontieră a Serviciului vamal (f.d.145); - încheierea judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 12.09.2013, prin care a fost admis demersul procurorului și autorizată prelungirea documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice cu instalarea acestora pe mijlocul de transport de model ***** cu nr./î ***** a cet. ***** (f.d.148-149); - încheierea judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 11.09.2013, prin care a fost admis demersul procurorului și autorizată contnuarea efectuării interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice efectuate la numărul de telefon al operatorului de telefonie mobilă ÎI "Moldcell", care este utilizat de persoana cu prenumele "Vasile" (f.d.154-155); - proces-verbal din 10.10.2013 privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice speciale și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală "GPS" (f.d.162-166);- anexa la procesul -verbal din 10.10.2013 stenograma convorbirilor lui Ștefanski Oleg, Jaloba Ion, Ursu Alexandru, *****, *****, Covali Vasile cu indicarea orei (f.d.167-168); - ordonanța procurorului în procuratura Anticorupție Statnii Roman din 10.10.2013, prin care a fost dispusă aprecierea ca pertinentă a documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice speciale și localizarea prin sistemul de poziționare globală GPS, a lui Covali Vasile, Ștefanski Oleg, și a inspectorilor vamali a postului vamal "Larga"-Jaloba Menciuc, Natalia Minciuc, Alexandru Ursu, Vasile Vicol, informație care se conține pe CD cu nr. 1215, 1216, 1234 (f.d.169-171);- încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 2013, prin care a fost admis demersul procurorului privind verificarea legalității măsurii speciale de investigații și constatată respectarea cerințelor legale la documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice cu instalarea acestora pe mijlocul de transport microbuz de model "*****" nr./î. ***** a cet. *****, a cet. Ștefanski Oleg, a colegului său cu prenume "Vasile și a altor persoane și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală "GPS", cu dispunerea păstrării acestora pe suportul în original a CD cu nr. 1215, 1216, 1234 (f.d.182); - procesul-verbal din 10.10.2013 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor (f.d.183-184); - anexă la procesul-verbal din 10.10.2013, privind interceptarea comunicărilor telefonice, cu anexarea stenogramelor comunicărilor telefonice, interceptate și purtate de către Ștefanski Oleg cu indicarea numerelor de telefonie mobilă (f.d.185-242); -ordonanța din 11.10.2013 a procurorului Statnii Roman, prin care s-a considera ca fiind pertinent pentru cauza penală nr. 2013970122 procesul-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor din 10.10.2013 și stenogramele anexă la acesta cu purtătorul material de informație (f.d.243-

244); - încheierea judecătorului de instrucție a judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 11.10.2013, prin care a fost admis demersul procurorului privind verificarea legalității măsurii speciale de investigații, fiind constatată respectarea cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigații pe cauza penală dată-interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice efectuate de pe nr. de telefon utilizat de cet. Oleg Ștefanschi de la operatorul de telefonie mobilă SA „Orange” în perioada 15.07.2013-10.10.2013 administrate prin procesul-verbal de interceptare din 10.10.2013 (f.d.250);

Volumul II:

- proces-verbal din 10.10.2013, privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor (f.d.1-2);-anexa la procesul-verbal nominalizat, cu anexarea stenogramei și a comunicărilor dintre ***** și Ștefanschi Oleg la data de 13.07.2013 (f.d.37-38); - ordonanța din 10.10.2013 a procurorului în Procuratura Anticorupție Roman Statnîi, prin care s-a dispus a considera ca fiind pertinent pentru cauza penală dată procesul-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor din 10.10.2013 și stenogramele anexă la acesta cu purtătorul material de informație (f.d.39); -încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 18.10.2013, prin care a fost admis demersul procurorului și constatată respectarea cerințelor legale la efectuarea măsurilor speciale de investigație pe cauza penală cu indicarea numărului, privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor cu folosirea mijloacelor tehnice între ***** și Scutari Vasile, Ștefanschi Oleg, Jaloba Ion și a persoanelor publice din cadrul Departamentului Poliției de Frontieră a Serviciului vamal cu dispunerea păstrării convorbirilor acestora pe CD cu nr.1217, 1218, 1233 (f.d.19); -proces-verbal din 10.10.2013, privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice (f.d.20-21); - anexă la procesul-verbal nominalizat cu anexarea stenogramelor, a comunicărilor telefonice purtate cu descrierea persoanelor Jaloba Ion, Lavric Vasile și alte persoane necunoscute (f.d.22-26); -încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 11.10.2013, prin care a fost admis demersul procurorului privind verificarea legalității măsurii speciale de investigații și constatată respectarea cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigații pe cauza penală dată-interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice efectuate de la nr. de telefon al operatorului de telefonie mobilă ”Orange” utilizat de Jaloba Ion, administrate prin procesul-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor din 10.10.2013 (f.d.34); - procesul-verbal din 10.10.2013 de înregistrare și interceptare a comunicărilor (f.d.35-36); - anexa la acest proces-verbal nominalizat cu stenogramele convorbirilor purtate de Covali Vasile de la postul de telefonie mobilă cu indicarea numărului (f.d.37-38);

- ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Roman Statnîi din 10.10.2013, prin care s-a considerat ca fiind pertinent pentru cauza penală dată procesul-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor din 10.10.2013 și stenogramele anexă la acesta cu purtătorul materiale de informație (f.d.39-40); - încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 11.10.2013, prin care s-a dispus admiterea demersului procurorului și constatată respectarea cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigații pe cauza penală dată-interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice efectuate de la nr. de telefon a operatoului de telefonie mobilă "Moldcell" care este utilizat de Covali Vasile, administrate prin procesul-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor din 10.10.2013 (f.d.46); - proces-verbal de cercetare a obiectului - CDR de model Barges cu nr. de inventar a DAO a CNA 69/13, 71/13, 70/13 (f.d.50); - ordonanță din 30.10.2013 de recunoaștere și anexare la dosar a corpurilor delictive - CDR de model Barges cu nr. de inventar a DAO a CNA 69/13, 71/13, 70/13 (f.d.51); - proces-verbal de cercetare a obiectelor din 30.10.2013 - disc DVD de model "Titanium" cu nr. de inventar al DAO a CNA 1235 (f.d.52-54); - ordonanța de recunoaștere și de anexare la dosar a corpurilor delictive - disc DVD de model "Titanium" cu nr. de inventar al DAO a CNA 1235 (f.d.55); - proces-verbal din 18.10.2013 de consemnare a măsurilor speciale de investigație controlul de transmiterea banilor și ordonanța din 18.10.2013 a procurorului în Procuratura Anticorupție Roman Statnîi, prin care s-a apreciat ca pertinent controlul transmiterii banilor prin intermediul cet. ***** către Oleg Ștefanschi, colegului său cu prenumele "Vasile" și persoanelor publice din cadrul Departamentului Poliției de Frontieră a Serviciului vamal ce se conține în procesul-verbal din 18.10.2013 (f.d.58-59); - proces-verbal din 11.09.2013 de recunoaștere a persoanei după fotografie cu participarea lui *****, fiind recunoscută persoana cu nr.5 care este Covali Vasile Vasile (f.d.69-71); - proces-verbal din 30.10.2013 de recunoașterea persoanei după fotografie cu participarea martorului *****, fiind recunoscută persoana sub nr. 1 care este Cecîrlău Ana (f.d.72-74); - proces-verbal din 11.09.2013 de recunoaștere a persoanei după fotografie, cu participarea martorului *****, fiind recunoscută persoana cu nr. 6 care s-a dovedit a fi Jaloba Ion (f.d.75-76); - proces-verbal din 11.09.2013 de recunoaștere a persoanei după fotografie, cu participarea lui Bușovschi Roman, fiind recunoscută persoana sub nr. 5, care s-a dovedit a fi Cerchez Nicolae (f.d.78-80); - proces-verbal din 11.09.2013 de recunoaștere a persoanei după fotografie cu participarea martorului *****, fiind recunoscută persoana sub nr.1, care conform datelor este Covali Vasile (f.d.81-83); - proces-verbal din 11.09.2013 de recunoaștere a persoanei după fotografie cu participarea martorului *****, fiind recunoscută persoana cu nr. 6, care s-a

dovedit a fi Ștefanski Oleg (f.d.84-86); -proces-verbal din 11.09.2013 de recunoaștere a persoanei după fotografie, cu participarea martorului *****, fiind recunoscută persoana cu nr. 2 care s-a dovedit a fi Ștefanski Oleg (f.d.87-89); -proces-verbal din 27.09.2013 de examinare a mijloacelor bănești cu descrierea acestora (f.d.90-91); - proces-verbal din 30.07.2013 de examinare a obiectului-lotul de marfă introdus în R. Moldova prin postul vamal "Larga" cu mijlocul de transport de model "*****" n/î ***** (f.d.92); -raport de expertiză nr.383-385 din 27.09.2013, cu concluzia expertului potrivit cărei mijloacele bănești supuse expertizării în calitate de material în litigiu, care urmează să fie transmise de către declarantul ***** sub controlul colaboratorilor CNA, unor persoane publice, corespund după metoda și calitatea imprimării în ele a imaginilor și rechizitelor, bancnotelor autentice (confeccionarea la întreprindere specializată în confeccionarea banilor și a hîrtilor de valoare) (f.d.96-102); - proces-verbal din 22.09.2013 de efectuare a perchiziției la domiciliul persoanei cu numele Alexei (f.d.129-130); proces-verbal din 28.09.2013 de efectuare a perchiziției la domiciliul cet. Jaloba Tamara cu indicarea și descrierea obiectelor depistate (f.d.139-140); -proces-verbal din 28.09.2013 de efectuare a perchiziției la domiciliul lui Ursu Alexandru cu consemnarea rezultatelor percheziției (f.d.166-167); -proces-verbal din 28.09.2013 de percheziție la domiciliul lui Ștefanski Oleg, cu consemnarea celor depistate (f.d.171-172); - procesul-verbal din 28.09.2013 de efectuare a percheziției corporale a lui Covali Vasile cu indicarea obiectelor ridicate (f.d.187-190); - proces-verbal din 02.10.2013 de cercetare a obiectelor, prin care au fost cercetate mijloacele bănești ridicate în cadrul percheziției la domiciliul lui Jaloba Ion, conform procesului verbal de percheziție din 28.09.2013, cu descrierea acestora (f.d.236-237); - proces-verbal din 15.11.2013 de cercetare a obiectului-telefoane mobile de model "Alcatel" și "HTC" care aparțin lui Oleg Ștefanski cu descrierea acestora (f.d.238); - proces-verbal din 29.10.2013 de cercetare a obiectului-mijloacele bănești ridicate în cadrul percheziției corporale a cet. Jaloba Ion la 28.09.2013 și telefonului mobil de model "Nokia" care aparține acestuia (f.d.239); - proces-verbal din 28.10.2013 de cercetare a obiectului și a mijloacelor bănești ridicate de la Covali Vasile în cadrul percheziției corporale la 28.09.2013 (f.d.241-242); - proces-verbal din 28.10.2013 de examinare a obiectului - mijloacele bănești ridicate în cadrul percheziției corporale a cet. Ursu Alexandru la 28.09.2013 (f.d.243-244);

Volumul III:

-ordonanța din 18.11.2013, privind pornirea urmăririi penale pe semnele infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b), d) CP în privința lui Ștefanski Oleg (f.d.162); - raportul din 18.10.2013 de autosesizare a ofițerului de

urmărire penală (f.d.164); - procesul-verbal din 18.10.2013 de autosesizare a ofițerului de urmărire penală în cadrul CNA (f.d.165); - ordonanța din 16.12.2013 de conexare a cauzelor penale (f.d.166);

Volumul IV:

- procesul-verbal din 25.11.2013 de audiere suplimentară a specialistului Goncariuc Serghei cu anexarea explicațiilor (f.d.1-4); -înscrisuri referitor la nomenclatura mărfurilor (f.d.11-15); -raport de încercări nr. 4817 din 01.11.2013 referitor la unele produse alimentare (f.d.17); -proces-verbal din 01.11.2013 de cercetare a obiectului-raportul de încercări nr. 4817 din 01.11.2013 întocmit de Institutul Național de Stantartizare și Metrologie (f.d.18-19); - raport de încercări nr. 1757-1759 din 23.10.2013 despre calitatea producției (f.d.21-22); - proces-verbal din 23.10.2013 de cercetare a obiectului-raportul de încercări întocmit de Centrul Național de Standartizare și Metrologie și Stabilire a Calității Nutrețurilor și produselor Cerealiere cu nr. 1757-1759 din 23.10.2013 (f.d.23-24); răspuns la interpelarea organului de urmărire penală de la Departamentul Poliției de Frontieră despre trecerea frontierei de stat de către a cet. *****, cu indicarea zilei și orei (f.d.27-28); - proces-verbal de examinare a obiectului-scrisoarea nr. 115/4146 din 20.11.2013 a Departamentului Poliției de Frontieră (f.d.29-30); -caracteristica de serviciu a lui Jaloba Ion (f.d.40); -fișa postului cu nr. 650 a lui Jaloba Ion data întocmirii 27.07.2012 (f.d.56-58); - date personale și ordin nr. 1122 din 21.09.2007 de angajare în serviciu de transfer pe numele lui Ștefanchi Oleg cu indicarea funcției pe care o acupa (f.d.65-67); -date personale inclusiv despre angajarea lui Covali Vasile-contractul individual de muncă nr. 386 din 03.03.2012 (f.d.68-70); - ordinul Directorului General al Serviciului Vamal de sancționarea lui Ștefanchi Oleg și Covali Vasile (f.d.72-74); - extras din graficul de serviciu al efectivului biroului vamal pentru lunile iulie, august, septembrie (f.d.78); - referință de la serviciu și ordin în privința lui Jaloba Ion (f.d.84-85); - fișa postului nr. 650 în privința lui Jaloba Ion (f.d.86-88); -proces-verbal din 23.10.2013 de cercetare a obiectului-scrisoarea Serviciului Vamal cu nr. 28/07-12178 din 17.10.2013 și ordonanța din 23.10.2013 de recunoaștere în calitate de document ca mijloc material de probă (f.d. 97-99); - date personale în privința lui Ursu Alexandru, inclusiv informația de la centrul de Informare MAI, revendicarea (f.d.141-142); - informația și revendicarea de la centrul de informare MAI pe numele lui Covali Vasile (f.d.146); - ordonanța din 24.12.2013 privind începerea urmăririi penale în baza art. 328 alin. (1) Cod penal în privința lui Cecîrlău Ana (f.d.192-193); - ordonanța din 24.12.2013 de conexare a cauzelor penale 2013970122, 2013978227 cu atribuirea numărului unic 2013970124 (f.d.194-195); - raport și proces-verbal din 24.12.2013 de autosesizare a procurorului în procuratura Anticorupție, Roman Statnîi, cu

privire la depistarea unei infracțiuni în privința lui Cecîrlău Ana a elementelor infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal (f.d.196-197); - ordonanța din 30.12.2013 a procurorului în Procuratura Anticorupție, Roman Statnîi, prin care a fost respinsă cererea apărătorului de solicitare a încetării procesului penal în privința lui Cecîrlău Ana (f.d.204); - ordonanța din 30.12.2013 a procurorului în Procuratura Anticorupție, Roman Statnîi, prin care a fost respinsă cererea apărătorului Patriții Miron în interesul lui Ursu Alexandru privind încetarea procesului penal (f.d.213); - ordonanța din 30.12.2013 a procurorului în Procuratura Anticorupție, Roman Statnîi, prin care a fost respinsă cererea apărătorului Patriții Miron în interesul lui Covali Vasile (f.d.220); - ordonanța din 30.12.2013 a procurorului în Procuratura Anticorupție, Roman Statnîi, prin care a fost respinsă cererea apărătorului Mocanu Sergiu în interesul lui Ștefanski Oleg (f.d.226); - cererea avocatului Scutelnic Valeriu, în interesul lui Jaloba Ion, privind încetarea procesului penal și ordonanța din 30.12.2013 a procurorului în Procuratura Anticorupție, Roman Statnîi, prin care a fost respinsă cererea dată (f.d.235-236); - cererea lui Jaloba Ion adresată procurorului și ordonanța din 30.12.2013 a procurorului anticorupție Statnîi Roman, prin care a fost respins demersul lui Jaloba Ion, prin care se solicita restituirea mijloacelor financiare ridicate în cadrul perchiziției (f.d.237-238);

Volumul V:

- acțiunea civilă înaintată de procuror prin care se solicită examinarea prezentei acțiuni, cu aplicarea sechestrului cu sumele bănești de 6000 dolari SUA, 2800 EURO depistate la domiciliul lui Jaloba Ion și păstrate corpurile delictive în camera de păstrare la CNA și încasarea de la inculpat a sumei de bani 29015, 61 lei (f.d.3-7); - ordonanța din 23.12.2015 de punere sub învinuire a lui Covali Vasile cu incriminarea comiterii de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit.b), d) Cod penal (f.d.120-121); - ordonanța din 23.12.2015 de punere sub învinuire în instanța de judecată a lui Ștefanski Oleg fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b), d) Cod penal (f.d.122-123); - în copii graficul de servicii a efectivului biroului vama Briceni pe luna iunie 2013 începînd cu data de 07.06.2013 (f.d.160 - 164); - date personale în privința lui Cecîrlău Ana (f.d.166-167); - date personale prezentate de apărare în privința lui Covali Vasile (f.d. 169 - 172);

Volumul VI:

- declarațiile martorului ***** date în instanța de judecată, unde a declarat că din inculpați îi cunoaște pe Ștefanski Oleg și Covali Vasile. Declară că în toamna anului 2012 a fost sunat de către niște cunoscuți pentru a veni în or. Edineț la un apărător pe nume Odobescu Ghenadie, unde era și Covali Vasile

cu un reprezentant vamal unde i-au comunicat că este o problemă cu marfa care i-a fost transportată. În continuare Ștefanchi Oleg și Covali Vasile i-au spus că poate aduce marfa din Ucraina în Moldova cu ajutorul lor, fără a întâmpina careva probleme. În urma discuției cu Ștefanchi Oleg și Covali Vasile, ultimii au confirmat că sunt angajați ai Biroului vamal. La data de 30 iulie 2013 a fost primul caz de trecere. În luna iulie anul 2013 în or. Edineț s-a întâlnit cu Ștefanchi Oleg, unde au discutat despre necesitatea de a mai aduce marfa, la care ultimul i-a spus că trebuiesc două unități de transport, o unitate la Ucraina și una în RM, prețul fiecărei treceri fiind de 1200 dolari și necesita ca trecerea să fie pe timp de noapte. Tot odată, i-a comunicat ca în unitatea de transport să nu fie zahăr. Pe parcursul importului mărfii, nu i-au fost cerute careva acte, asigurându-l că trecerea va dura cinci minute, prin postul vamal Larga. După aceasta a fost informat despre data când urma să treacă vama. Ulterior, unitatea de transport a fost încărcată la Cernăuți cu faină și zahăr, deplasându-se spre postul vamal Larga, oprindu-se la 3-4 km de la vamă după indicația lui Covali Vasile. El se afla cu Covali Vasile la ieșirea din s. Larga, ultimul a cerut banii de la dînsul și deoarece era marfa puțină acela a achitat suma de 700-800 dolari SUA suma pe care nu o ține minte precis. După ce a achitat banii, Covali Vasile i-a zis să aștepte cînd o să fie trecere și o să-l sune pe dînsul ca acela să contacteze șoferul de la unitatea de transport aflată pe teritoriul Ucrainei ca acela să între în vamă. Ulterior, după ce au trecut vama s-au deplasat la un cunoscut din s. Larga pe nume *****, unde au descarcat marfa într-un garaj. Ulterior, prin intermediul unui taximetrist marfa a fost transportată în or. Bălți. Cu banii transmiși se achita drumul pentru transport de la Briceni la Bălți și să nu fie stopat transportul cu marfa de către poliția rutieră. Nu cunoaște unde se duceau banii transmiși. El lucra cu Ștefanchi Oleg și d-lui i-a spus că dacă achită suma necesară, trece marfa dacă nu achită, nu trece postul vamal cu marfa. Nu cunoaște procedura de trecere legală a mărfii peste hotare și nu cunoaște cît trebuie de achitat legal la vamă. Deseori se întâlnea cu Ștefanchi Oleg și Covali Vasile unde au discutat despre posibilitatea trecerii legale a mărfii, anume faina prin care ei au calculat împreună și Covali Vasile i-a spus că dacă ar fi trecere legală și să aibă câștig urmează a transporta de o singură dată un vagon de faină, după care la alți brocheri nu s-a adresat.

Al doilea caz a avut loc circa peste o lună, în aceleași împrejurări numai cu condiția ca marfa să fie mai multă și prețul să fie de 1200 dolari SUA. Procedura a fost aceeași, după transmiterea banilor lui Ștefanchi Oleg, ultimul i-a zis să se plimbe împreună cu mașina prin s. Larga ca să vadă dacă nu-i vreo mașină străină, sau echipele mobile a Biroului Vamal. Necesitatea ca în mijlocul de transport să fie mai multă marfa consta în aceia ca să fie achitați mai mulți bani pentru trecere, deoarece angajații vamali nu doreau să lucreze

pentru cîteva copeici. Covali Vasile i-a zis să se plimbe împreună prin sat ca să vadă dacă nu-s echipele mobile. Marfa a fost descărcată peste un gard la eşirea din s. Larga. Ştefanski Oleg a plecat deoarece trebuia să plece la Cernăuţi. Cît a achitat pe marfa nu-şi aminteşte. Toate înscrisurile referitor la trecerea mărfii le avea scrise undeva acasă, dar acum nu ştie unde-s.

Al treilea caz a avut loc la sfîrşitul lunii septembrie în aceleaşi condiţii numai ca banii să fie în sumă de 1300 dolari SUA. Neavînd suma totală de bani i-a transmis lui Covali Vasile suma de 1200 dolari SUA, comunicîndu-i că restul banilor îi va transmite a doua zi. Covali Vasile a plecat spre vamă şi i-a zis lui să se plimbe prin sat să vadă dacă nu-s echipele mobile a Biroului Vamal. Mijlocul de transport a fost petrecut la *****. Covali Vasile i-a zis că dacă va întreba Ştefanski Oleg cîţi bani i-a dat să spună cu 50 dolari SUA mai puţin, tot atunci au venit ofiţerii CNA. Suma de 1200 dolari SUA din spusele lor trebuia împărţită la „krîşa” din Bălţi, la vamă, iar restul lor.

A mai declarat că, la data de 11.08.2013 iarăşi a fost trecută marfa prin punctul vamal. La data de 10 august 2013 ***** seara plecase la Cernăuţi, unde urma să transporteze pulpe de găină, zahăr şi făină. A luat numai zahăr şi făină, deoarece pulpe nu erau la depozit în ce cantitate nu ţine minte şi la data de 11 august 2013 la orele 5:00 dimineaţa el a fost prezent la vama Ucrainei. Ulterior, a fost sunat de Ştefanski Oleg sau Covali Vasile, care i-au spus că trebuie să aştepte la ieşirea din or. Briceni lîngă o pădure. În ziua aceea el era cu un microbuz, deoarece i s-a comunicat că o să fie toată marfa circa 4 (patru) tone. În locul unde aştepta de el s-au apropiat Ştefanski Oleg şi Covali Vasile. Deoarece iarăşi nu a fost toată marfa circa o tonă şi jumătate cîte kg de făină şi zahăr anume el nu ţine minte ei au convenit la suma de 1000 dolari SUA. Toţi s-au deplasat spre s. Larga. Lîngă staţia de alimentare cu petrol din s. Larga, Ştefanski Oleg şi Covali Vasile i-au spus să meargă prin sat să vadă dacă nu-i vreo maşină de poliţie şi să aştepte sunetul lor, ei deplasîndu-se spre vamă. Peste un oarecare timp a fost sunat de către ultimii ca să-l sune pe ***** să treacă vama, deoarece Ştefanski Oleg şi Covali Vasile erau în vama din partea Ucrainei. Sunetele au fost de cîteva ori, deoarece ***** venea greu. După aceasta a fost sunat şi i s-a spus să aştepte lîngă staţia de alimentare cu petrol din s. Larga. Primul a venit Ştefanski Oleg apoi ***** şi după acesta Covali Vasile. În s. Larga toţi au mers la un locuitor din s. Larga pe nume ***** , unde s-a descărcat marfa dintr-un microbuz în altul. După ce marfa a fost descărcată, a achitat şoferului pentru lucru şi benzină circa 200 dolari SUA şi ***** a plecat. Atunci Covali Vasile i-a spus că el va merge înainte şi îl va informa unde şi cînd trebuie să oprească. Ştefanski Oleg a spus că nu va merge cu ei, deoarece trebuie să plece în Ucraina. Tot atunci Ştefanski Oleg şi Covali Vasile i-au spus ca data viitoare marfa să fie mai

multă. De către Covali Vasile a fost însoțit pînă la ieșirea din Edineț, de acolo el a mers de unul singur pînă la Bălți. La Bălți marfa era depozitată într-un garaj din regiunea iazului orășănesc pe care acesta îl închiria de la un prieten. Numărul garajului nu și-l amintește. Șoferul cu care acesta transporta marfa presta servicii de taxi, însă niciodată nu i-a prezentat careva acte pentru transportarea mărfii. Referitor la trecerea din data de 28 septembrie 2103, ***** a plecat seara pe data de 27 septembrie 2013 după marfa la Cernăuți. El a fost sunat de către Ștefanski Oleg acesta spunîndu-i să ia cu 100 dolari SUA mai mult. După ce s-au întîlnit în s. Larga la orele 05:00, dimineața el i-a transmis lui Ștefanski Oleg numai 1200 dolari SUA, deoarece mai mulți nu avea. După transmiterea banilor, acesta a plecat prin sat să vadă dacă nu-i vre-o mașină de poliție, iar Ștefanski Oleg a plecat spre vamă. După ce ***** a trecut vama toți s-au deplasat la gospodăria lui ***** , acolo unde a mai fost descărcată marfa. El a propus ca marfa să fie descărcată în garajul lui Dical Alexci, deoarece acesta era cu automobilul de model ***** . Atunci Covali Vasile a spus că dacă va întreba cineva cîți bani a transmis să spună cu 50 dolari mai puțin. În timp ce au început a descărca marfa în garajul din gospodăria lui ***** au venit angajații CNA. În urma conlucrării cu angajații CNA, aceștea i-au transmis suma de 1200 dolari SUA, dar nu au fost transmiși toți banii lui Ștefanski Oleg și Covali Vasile, deoarece nu era toată marfa. Restul banilor au fost restituiți angajaților CNA. Toată marfa care a fost trecută a fost depozitată la depozitele CNA. În urma transportării mărfii scopul era de a avea profit. Angajații CNA i-au dat bani numai pentru achitarea serviciilor lui Ștefanski Oleg și Covali Vasile, iar marfa era achitată din banii proprii a lui. Banii pe marfă erau transferați prin intermediul Băncii „Energbank” din or. Bălți și alte persoane care mergeau la Cernăuți. A declarat că el anterior s-a mai adresat la CNA cu privire la acte de corupție. După cauza cu făina el a mai scris o plîngere la CNA, dar pe alt caz. Plîngerile adresate CNA au fost scrise din propria inițiativă, deoarece considera că așa este corect (f.d. 2-11;34-54).

- declarațiile martorului ***** date în ședința de judecată, unde a declarat, că îi cunoaște pe toți inculpații. Fiind sunat de ***** s-au întîlnit, unde ultimul a solicitat serviciile sale, din motiv că are un microbus de model „*****”, n/î GLAC 338. La sfîrșitul lunii iulie anul 2013 a fost sunat de către ***** care i-a spus că trebuie de plecat în Ucraina în regiunea Cernăuțului să încarce microbusul cu zahăr, comunicîndu-i că are cunoscuți la vamă și asta nu va fi o problemă și să se prezinte la vama Larga în jurul orelor 6 dimineața. Așa și a făcut în jurul orelor 6:00 dimineața l-a contactat pe ***** și ultimul i-a spus să între în vamă că acolo îi va întîlni o persoană care va hotărî toate chestiunile vamale ce țin de trecerea mărfii. De dînsul s-a apropiat Ștefanski Oleg și a

cerut actele de la microbuz și pașaportul străin. Alte acte ce țin de proveniența mărfii nu i-a transmis. A mai indicat, că în postul vamal din partea Ucrainei a fost controlat fugitiv și i s-a spus să meargă mai departe, fără ca acesta să dea careva declarații orale sau în scris. În postul vamal din partea RM a ieșit Jaloba Ion și Ștefanschi Oleg, care s-au uitat în microbuz și l-au închis fără a solicita careva acte sau declarații, după ce au plecat în birou. Peste vre-o 5 min., a ieșit Jaloba Ion, Ștefanschi Oleg și Cecîrlău Ana, uitându-se fugitiv la microbuz Jaloba Ion a întrebat de ce așa puțină marfa. Încă peste 5 min a ieșit Ștefanschi Oleg și i-a întors actele. Pe Ștefanschi Oleg îl aștepta o mașină în care a urcat, iar el a mers din urma lor pînă în s. Larga, unde a descărcat marfa. A mai indicat că, că în luna august 2013 la indicația lui ***** iarăși a plecat la Cernăuți unde s-a încărcat cu 1200 kg de făină și 300 kg de zahăr. Condițiile de trecere au fost aceleași. La ora 06:00 dimineța sunându-l pe ***** , acesta i-a spus să între în vamă că acolo îl așteaptă o persona care va rezolva totul. Intrînd în vamă, acolo îl aștepta Oleg Ștefanschi căruia i-a transmis actele de la microbuz și pașaportul străin, ultimul intrînd în birou la vameșii ucraineni. Peste cinci minute a ieșit însoțit de un colaborator vamal și s-au uitat fugitiv în microbuz, apoi au intrat iarăși în birou. Peste cîteva minute a ieșit Oleg Ștefanschi și i-a făcut semn cu mîna să meargă mai departe spre postul vamal al RM. Ștefanschi Oleg a intrat în post, peste cîteva minute a ieșit împreună cu Jaloba Ion. Uitându-se fugitiv în microbuz au intrat înapoi în birou, iar în timpul verificării actelor și a mărfii Jaloba Ion nu a solicitat de la el careva acte sau declarații refiritoare la marfă, a deschis ușa, s-a uitat ce are și a întrebat ce duce. Timp de cîteva minute a ieșit Ștefanschi Oleg și i-a întors actele. Pe Ștefanschi Oleg iarăși îl aștepta o mașină și el a mers din urma lor spre s. Larga. Lîngă sat îi aștepta un microbuz de model Mercedes Sprinter, unde era și ***** care comandase marfa. Ștefanschi Oleg după ce a stat de vorbă cu ***** au zis să meargă din urma lor. Oleg Ștefanschi a deschis porțile și a spus să dea mașina în ograda lui *****. A mai menționat, că în timp ce descărcau marfa, de ei s-a apropiat Covali Vasile cu un automobil de model Reno. După ce au descărcat marfa, Covali Vasile i-a însoțit pînă la Edineț. A declarat, că la data de 26 septembrie 2013, iarăși a fost telefonat de către ***** și i-a spus să plece la Cernăuți să se încarce cu 2500 kg de făină pentru data de 27 sau 28 septembrie. La ora 06:00 dimineța iarăși a fost la vamă. Contactîndu-l pe ***** , acesta i-a spus că la vamă deacum îl așteaptă o persoană. A fost întîlnit de Ștefanschi Oleg, unde i-a transmis pașaportul tehnic și pașaportul străin, alte acte nu au fost solicitate. Ștefanschi Oleg a plecat în biroul vameșului ucrainean. Peste cîteva minute a ieșit însoțit de un colaborator vamal. Fugitiv examinînd mijlocul de transport și marfa fără să ceară careva acte sau declarații au intrat iarăși în birou. Timp de cîteva minute Ștefanschi Oleg a ieșit și i-a

făcut un semn din mână ca să meargă mai departe. Ajungând la vama moldovenească din birou a ieșit Ursu Alexandru, Jaloba Ion și Ștefanschi Oleg. A deschis ușa la microbus, iar Jaloba Ion și Ursu Alexandru după ce s-au uitat în microbuz au pipăit sacii și au întrebat ce are în saci. Primind răspuns că în saci este făină pe care a încărcat-o din regiunea Cernăuți, aceștea nu au cerut careva acte sau declarații verbale sau în scris și au intrat în birou. Peste 5-7 min a ieșit Ștefanschi Oleg, lângă barieră îl aștepta o mașină și au plecat împreună spre s. Larga unde erau așteptați de *****. Ștefanschi Oleg a deschis poarta și el a intrat cu microbuzul în ograda cet. *****. Peste 5 minute a venit și Covali Vasile. De fiecare dată când pleca în Ucraina după marfă, ***** îi achita suma de 200 dolari SUA. Toată marfa era procurată pe banii lui *****. Marfa se procura dintr-un orașel de lângă Cernăuți de la o bază angro care activa non-stop. A concretizat că prima data a transportat 600 kg de făină, a doua oară 1300 kg de făină și 200 kg de zahăr și a treia oară 2500 kg de făină. Cantitatea mărfii care urma a fi transportată era la indicația lui *****. A menționat, că referitor la instalarea utilajelor de înregistrare audio video aceste au fost instalate de către angajații CNA. Aceste dispozitive el le conecta la indicația lui ***** înainte de a intra în vamă apoi la ieșire le deconecta (f.d.12-27);

- declarațiile specialistului **Goncearuc Serghei** date în instanța de judecată, unde a declarat, că conform legislației în vigoare orice persoană fizică are dreptul a introduce pe teritoriul RM fără achitarea dreptului de import a obiectelor de uz personal și alte bunuri, valoarea cărora nu depășește 200 euro de persoană, totodată fiind indicată marfa care poate fi introdus-ă în țară fără achitare. Făina și zahărul se încadrează în lista obiectelor de uz personal și alte bunuri, indiferent de preț și de cantitate, dar cu condiția de a demonstra că aceste producții sînt pentru folosința sa, dar nu pentru comercializare. Persoana fizică necesită să prezinte colaboratorului vamal bonul fiscal pe numele persoanei fizice și documentele prin care să demonstreze pentru ce a procurat această marfa. Persoana fizică poate completa o declarație referitor la marfa sau poate face această declarație verbal. În urma verificării mărfii, dacă se depistează careva marfă care nu a fost declarată, atunci se întocmește proces-verbal contravențional. (f.d.28-34);

Audiind participanții la proces, verificînd argumentele invocate în apelul declarat prin prisma probelor administrate, legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat de procurorul Procuraturii Anticorupție Roman Statnîi urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței atacate în latura achitării inculpaților din motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, privind achitarea inculpaților Covali Vasile, Cecîrlău Ana, Ștefanscjii Oleg, Ursu Slexandru, Jaloba Ion din motiv că fapta

acestora nu întrunește elementele infracțiunii, reieșind din următoarele considerente.

Soluția instanței de apel se bazează pe prevederile art.415 alin.(1) pct.2) Cod procedură penală RM, potrivit căruia se reglementează, că instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin. (2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Totodată Colegiul penal menționează că art. 414 Cod de procedură penală, prevede că chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută sau numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost săvârșită de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost săvârșită; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele sunt admisibile și corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârile instanțelor judecătorești urmează a fi desființate, cu rejudecarea cauzei.

Colegiul penal conchide că judecând cauza penală în privința lui, Cecîrlău Ana, Ștefanski Oleg, Ursu Alexandru și Jaloba Ion instanța de fond a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei, corect ajungînd la concluzia privind achitarea lui Covali Vasile de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, achitarea lui Cecîrlău Ana de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, achitarea lui Ștefanski Oleg de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit.b), d) Cod penal, achitarea lui Ursu Alexandru de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42, 324 alin. (2) lit.b), c) Cod penal, achitarea lui Jaloba Ion de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, 324 alin. (2) lit.b) c) Cod penal, totodată deși soluția de achitare este una corectă, Colegiul penal indică, că concluzia instanței de fond în ce privește temeiul achitări, aceasta este una eronată, de fapt nefiind stabilit temeiul prevăzut de art. 390 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală.

Colegiul penal constată că instanța de fond corect și justificat a ajuns la concluzia de a-i achita pe inculpații Covali Vasile, Cecîrlău Ana, Ștefanski oleg, Ursu Alexandru și Jaloba Ion, însă, motivul pe care urma a se întemeia achitarea în cauza penală vizată, este cel prescris la art.390 alin.(1) pct.3) Cod procedură penal, care prevede că sentința de achitare se adoptă *dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.*

Colegiul penal, în urma analizei complexe a cauzei, conchide că temeiul de achitare indicat supra se constată cu certitudine în speță, și se impune necesitatea casării parțiale a sentinței, cu dispunerea achitării inculpaților Covali Vasile, Cecîrlău Ana, Ștefanski oleg, Ursu Alexandru și Jaloba Ion, din motiv că faptele acestora nu întrunesc elementele infracțiunilor imputate.

În sensul celor invocate supra Colegiul penal se va referi și la prevederile art.1 alin.(2) Cod procedură penală, care prevede, că procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată. Alineatul (3) al aceluiași articol stabilește, că organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere.

Potrivit art.101 alin.(1) și (3) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Totodată, potrivit art. 94 alin.(1) pct.11) Cod procedură penală, în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute: ... prin provocarea, facilitarea sau încurajarea persoanei la savârșirea infracțiunii. Însă contrar acestor stipulări legale, autorul apelului propune de a pune la baza sentinței de condamnare în exclusivitate probele sub aspectul expus în textul apelului, administrate la faza urmăririi penale, care au fost dobândite prin provocare.

Colegiul penal consideră, că instanța de fond a dat o apreciere legală probelor de învinuire prezentate, întemeiat ajungând la concluzia neadmiterii în calitate de probă a unui șir de acte procedurale, la caz nefiind stabilită în acțiunile inculpaților, acțiuni intenționate descrise în actul de învinuire, instanța de fond stabilind corect că vinovăția inculpaților nu și-a găsit confirmarea în ședința de judecată și că în privința acestora urmează a fi pronunțată o sentință de achitare, totodată eronat fiind temeiul achitării și anume lipsa faptei infracțiunii, inculpații urmînd a fi achitați pe motiv că fapta acestora nu întrunesc elementele infracțiunilor incriminate prin actul de învinuire. Deci, prima instanță la adoptarea sentinței în motivarea soluției adoptate în vederea

achitării inculpaților Covali Vasile, Cecîrlău Ana, Ștefanschi Oleg, Ursu Alexandru și Jaloba Ion urma a se conduce de prevederile art.385 alin.(1) pct.1)-4) Cod procedură penală și constatându-se din probele cercetate că faptele inculpaților nu întrunesc elementele infracțiunii incriminate să procedeze potrivit prevederilor art. 390 alin.(1) pct.3) Cod procedură penală.

Astfel, Colegiul penal reiterează faptul, că reieșind din materialele cauzei acumulate de organul de urmărire penală și cercetate în instanța de judecată și suplimentar în instanța de apel se atestă faptul că la caz, fără intervenția organelor statului faptele aduse inculpaților în învinuire nu ar fi fost săvârșite menționându-se și faptul, că în situația în care un acuzat susține că a fost provocat la săvârșirea unei infracțiuni, instanțele judecătorești urmează să examineze minuțios materialele cauzei penale, deoarece pentru a îndeplini cerința unui proces echitabil, toate probele obținute în rezultatul provocării de către organul de urmărire penală trebuie să fie excluse.

Pentru a verifica dacă persoana a fost provocată să săvârșescă infracțiunea, instanțele judecătorești trebuie să stabilească dacă ea putea fi în mod rezonabil considerată ca fiind implicată în activitatea infracțională respectivă până la implicarea organului de urmărire penală.

La fel, instanța de apel mai menționează, că în cazul în care implicarea organului de urmărire penală se limitează la asistarea unei persoane, la înregistrarea săvârșirii unei acțiuni ilegale de către o altă persoană privată, factorul determinant rămâne a fi comportamentul celor două persoane.

În continuarea argumentării concluziei formate, Colegiul penal consideră relevantă cazului hotărârea CEDO din 01.07.2014 în cauza Pareniuc vs. Republica Moldova, unde Curtea a constatat violarea art.6 §1 din Convenție, care s-a manifestat prin faptul, că procesul penal împotriva lui V.Parenic nu a fost echitabil, astfel, CtEDO a reamintit că admisibilitatea și evaluarea probelor constituie un aspect care este reglementat de legislația națională și că, în principiu, instanțelor judecătorești naționale le revine obligația de a le aprecia (Van Mechelen și alții c. Olandei). Totuși, admiterea unor probe poate să conducă la inechitatea unui proces. De exemplu, în cazul obținerii probelor ca urmare a unei provocări sau înscenări din partea poliției (Teixeira de Castro c. Portugaliei).

În ceea ce privește provocarea din partea poliției, CtEDO a statuat în cauza Teixeira de Castro vs Portugalia, că dreptul la un proces echitabil ar putea fi încălcat în cazul în care colaboratorii de poliție nu s-au limitat la investigarea activității infracționale ale unui suspect într-un mod esențialmente pasiv, însă au exercitat o influență pentru a provoca săvârșirea unei infracțiuni, care, în caz contrar, nu ar fi fost comisă.

Având în vedere importanța principiilor indicate supra, CtEDO a constatat în cauza *Ramanauskas vs Lituania*, că în cazul în care un acuzat susține că a fost provocat la săvârșirea unei infracțiuni, instanțele judecătorești trebuie să examineze minuțios materialele dosarului, deoarece pentru a îndeplini cerința unui proces echitabil în sensul articolului 6 §1 din Convenție toate probele obținute în rezultatul provocării de către poliție trebuie să fie excluse.

În cele din urmă, dacă informația prezentată de către organele de urmărire penală nu permite Curții să conchidă, că reclamantul a fost subiectul unei provocări din partea poliției, este esențial ca în fiecare cauză Curtea să examineze calitatea evaluării de către instanțele naționale a pretensei provocări și să se asigure că acestea au respectat în mod corespunzător drepturile acuzatului la apărare, în special dreptul la o procedură contradictorie și la egalitatea armelor (*Edward Lewis și Lewis c. Regatului Unit*).

Astfel, în cauza *Pareniuc vs. Republica Moldova*, de către Curte a fost constatată încălcarea art.6 §1 din Convenție, din cauza lipsei de echitate procedurală la nivel național. În calitate de încălcare Curtea a evidențiat problema folosirii probelor obținute prin instigarea și provocarea persoanei la săvârșirea infracțiunii.

Generalizând asupra jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului în materie (*hotărârile Teixeira de Castro contra Portugaliei, Ramanauskas contra Lituaniei, Khudobin contra Rusiei, Sandu contra Moldovei, etc.*), se reține existența provocării, dacă sunt întrunite următoarele condiții cumulative:

- acțiunea presupusă ca act de corupere tinde să fie probată prin solicitarea care provine de la o persoană ce avea sarcina să descopere infracțiunea sau când există o determinare directă la comiterea unui act de corupere din partea unui denunțător;

- lipsesc indici obiectivi că fapta ar fi fost săvârșită fără această intervenție a agenților statului, care nu s-au limitat la investigarea activității infracționale ale unui suspect într-un mod esențialmente pasiv, însă au exercitat o influență pentru a provoca săvârșirea unei infracțiuni;

- nu există suspiciuni obiective că persoana ar fi implicată în acte de corupție înainte de implicarea agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului.

Colegiul penal indică, că la caz, reieșind din materialele acumulate și declarațiile inculpaților, precum și a martorilor sunt întrunite toate condițiile cumulative pentru a fi recunoscută instigarea, facilitarea și provocarea infracțiunii.

În acest sens, Colegiul penal se va referi la faptul, că potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 23.12.2015 (f.d.120-121, vol.V), inculpatului Covali

Vasile i se incriminează, precum că acesta, acționând în scop de profit, în complicitate cu Ștefanschi Oleg Valerian și de comun acord cu Jaloba Ion Mina, Ursu Alexandru Gheorghe și Cecîrlău Ana Ion au creat o schemă de extorcare sistematică a mijloacelor bănești, ce nu li se cuvin, destinate îmbogățirii proprii și anume: facând uz de cuvinte, gesturi și semne au susținut pe lângă ***** că pot interveni și ulterior au intervenit pe lângă angajații postului vamal "Larga" al Republicii Moldova, situat în raionul Briceni, comuna Larga, despre care știau cu certitudine că conform art.123 CP sunt persoane publice, în vederea determinării acestora, în schimbul unei sume de bani, să îndeplinească acțiuni contrar funcției sale și anume să organizeze și să favorizeze trecerea mărfurilor din Ucraina în Republica Moldova cu mijlocul de transport de model "*****" cu numărul de înmatriculare *****, fără calcularea și achitarea plăților vamale, drepturilor de import asupra mărfurilor precum și efectuarea controlului vamal obligatoriu.

Astfel, Covali Vasile Vasile este învinuit de către organul de urmărire penală că, de comun cu Ștefanschi Oleg Valerian, susținând că au influență asupra angajaților postului vamal "Larga" al Republicii Moldova, situat în raionul Briceni, comuna Larga, în perioada iunie-august 2013 a pretins, extorcat, acceptat și primit, personal, pentru sine și alte persoane, de la *****, sub controlul organului de urmărire penală a CNA, mijloace financiare în sumă de 2750 dolari SUA, ce nu i se cuvin, pentru a favoriza trecerea mărfurilor ce-i aparțin lui *****, transportate cu mijlocul de transport de model "*****" cu numărul de înmatriculare *****: 1) fără efectuarea controlului vamal obligatoriu, 2) efectuarea neadecvată a acestuia, 3) fără calcularea și achitarea plăților vamale, drepturilor de import asupra mărfurilor.

Covali Vasile Vasile este învinuit de către organul de urmărire penală că, la data de 30.07.2013, de comun cu Oleg Ștefanschi acționând prin înțelegere prealabilă cu inspectorii postului vamal "Larga", Ion Jaloba, Ana Cecîrlău în cadrul întrevederii cu *****, care a avut loc între orele 05.46 și 05.50, în apropierea postului vamal Larga, a pretins și primit de la ***** suma totală de 750 dolari SUA din care pentru sine suma de 520 dolari SUA, pentru angajații postului vamal ucrainesc suma de 60 dolari SUA și pentru inspectorii vamali ai postului vamal "Larga" suma de 170 dolari SUA.

Drept urmare, în aceeași zi între orele 06.49 - 06.53, inspectorii vamali ai postului vamal Larga, Ion Jaloba, Ana Cecîrlău în complicitate cu Covali Vasile Vasile de comun cu Oleg Ștefanschi, au organizat și favorizat trecerea a 600 kg făină din Ucraina în Republica Moldova prin postul vamal "Larga" cu mijlocul de transport de model "*****", cu numărul de înmatriculare *****, fără efectuarea controlului vamal obligatoriu, calcularea și achitarea plăților vamale și a drepturilor de import asupra mărfurilor nominalizate.

Ulterior, în scopul voalării acțiunilor sale criminale Covali Vasile Vasile de comun cu Oleg Ștefianschi au asigurat escortarea mijlocului de transport de model "*****", cu numărul de înmatriculare *****, la domiciliul lui *****, care este situat în comuna Larga, în ograda căruia a fost efectuată reîncărcarea mărfurilor din mijlocul de transport de model "*****", cu numărul de înmatriculare ***** în automobilul de model "*****" cu numărul de înmatriculare BLDR 602.

Tot el, Covali Vasile Vasile este învinuit de către organul de urmărire penală că de comun cu Oleg Ștefianschi la 11.08.2013 și prin înțelegere prealabilă cu inspectorul postului vamal "Larga", Ion Jaloba în cadrul întrevederii cu *****, care a avut loc între orele 05.40 și 05.50, în apropierea postului vamal "Larga", a pretins și primit de la ***** 800 dolari SUA, dintre care o parte și-a reținut-o pentru sine, suma de 200 dolari SUA pentru Vasile Covali și 200 de dolari SUA pentru inspectorii vamali ai postului vamal "Larga", Ion Jaloba.

Drept urmare, în aceeași zi, între orele 06.24 - 06.33, inspectorul vamal al postului vamal "Larga", Ion Jaloba, în complicitate cu Covali Vasile Vasile de comun cu Oleg Ștefianschi, au organizat și favorizat trecerea a 1200 kg făină și 300 kg zahăr din Ucraina în Republica Moldova prin postul vamal "Larga" cu mijlocul de transport de model "*****", cu numărul de înmatriculare *****, fără efectuarea controlului vamal obligatoriu, calcularea și achitarea plăților vamale și a drepturilor de import asupra mărfurilor nominalizate.

Ulterior, în scopul voalării acțiunilor sale ilicite, Covali Vasile Vasile de comun cu Oleg Ștefianschi au asigurat escortarea mijlocului de transport de model "*****", cu numărul de înmatriculare *****, la domiciliul lui Alexei Dical, în comuna Larga, în ograda căruia a fost efectuată reîncărcarea mărfurilor din mijlocul de transport de model "*****", cu numărul de înmatriculare ***** în automobilul de model "Mercedes Benz Sprinter".

Tot el, Covali Vasile Vasile este învinuit de către organul de urmărire penală că de comun cu Oleg Ștefianschi, la 28.09.2013 și prin înțelegere prealabilă cu inspectorii postului vamal "Larga", Ion Jaloba și Alexandru Ursu, în cadrul întrevederii cu *****, care a avut loc între orele 06.30 și 06.35, în apropierea postului vamal "Larga", a pretins, acceptat și primit de la ***** suma de 1200 dolari SUA dintre care o parte și-a reținut-o pentru sine și Vasile Covali, iar suma de 300 dolari SUA a repartizat-o după cum urmează: 200 dolari SUA i-a transmis inspectorului vamal Ion Jaloba și 100 dolari SUA către inspectorul vamal Alexandru Ursu.

În aceeași zi, între orele 06.24 - 06.33, inspectorii vamali al postului vamal "Larga", Ion Jaloba și Ursu Alexandru, în complicitate cu Covali Vasile Vasile de comun cu Oleg Ștefianschi au organizat și favorizat trecerea a 1200 kg făină

și 300 kg zăhar din Ucraina în Republica Moldova prin postul vamal "Larga" cu mijlocul de transport de model "*****", cu numărul de înmatriculare *****, fără efectuarea controlului vamal obligatoriu, calcularea și achitarea plăților vamale și a drepturilor de import asupra mărfurilor nominalizate.

Ulterior, în scopul voalării acțiunilor sale ilicite, Covali Vasile Vasile de comun cu Oleg Ștefianschi, au asigurat escortarea mijlocului de transport de model "*****", cu numărul de înmatriculare *****, la domiciliul lui *****, care este situat în comuna Larga, în ograda căruia a fost efectuată reîncărcarea mărfurilor din mijlocul de transport de model "*****".

Din textul învinuirii înaintate lui Covali Vasile, rezultă că acesta: la data de 30.07.2013, de comun cu Oleg Ștefianschi acționând prin înțelegere prealabilă cu inspectorii postului vamal Larga, Ion Jaloba, Ana Cecîrlău, a pretins și primit de la ***** suma totală de 750 dolari; la data de 11.08.2013, de comun cu Oleg Ștefianschi și prin înțelegere prealabilă cu inspectorul postului vamal Larga, Ion Jaloba, a pretins și primit de la ***** 800 dolari SUA; la data de 28.09.2013, de comun cu Oleg Ștefianschi și prin înțelegere prealabilă cu inspectorii postului vamal Larga, Ion Jaloba și Alexandru Ursu a pretins, acceptat și primit de la ***** suma de 1200 dolari SUA.

Conform ordonanței de punere sub învinuire din 23.12.2015 (f.d.122-123, vol.V), inculpatului Ștefianschi Oleg i se incriminează, precum că acesta, acționând în scop de profit, în complicitate cu Covali Vasile Vasile și de comun acord cu Jaloba Ion Mina, Ursu Alexandru Gheorghe și Cecîrlău Ana Ion au creat o schemă de extorcare sistematică a mijloacelor bănești, ce nu li se cuvin, destinate îmbogățirii proprii și anume: facând uz de cuvinte, gesturi și semne au susținut pe lângă ***** că pot interveni și ulterior au intervenit pe lângă angajații postului vamal "Larga" al Republicii Moldova, situat în raionul Briceni, comuna Larga, despre care știau cu certitudine că conform art.123 CP sunt persoane publice, în vederea determinării acestora, în schimbul a unei sume de bani, să îndeplinească acțiuni contrar funcției sale și anume să organizeze și să favorizeze trecerea mărfurilor din Ucraina în Republica Moldova cu mijlocul de transport de model "*****" cu numărul de înmatriculare CLAK 338, fără calcularea și achitarea plăților vamale, drepturilor de import asupra mărfurilor precum și efectuarea controlului vamal obligatoriu.

Astfel, Ștefianschi Oleg Valerian este învinuit de către organul de urmărire penală că de comun cu Covali Vasile Vasile, susținând că au influență asupra angajaților postului vamal "Larga" al Republicii Moldova, situat în raionul Briceni, comuna Larga, în perioada iunie-august 2013 a pretins, extorcat, acceptat și primit, personal, pentru sine și alte persoane, de la *****, sub controlul organului de urmărire penală a CNA, mijloace financiare în sumă de

2750 dolari SUA, ce nu i se cuvin, pentru a favoriza trecerea mărfurilor ce-i aparțin lui *****, transportate cu mijlocul de transport de model "*****" cu numărul de înmatriculare *****: 1) fără efectuarea controlului vamal obligatoriu, 2) efectuarea neadecvată a acestuia, 3) fără calcularea și achitarea plăților vamale, drepturilor de import asupra mărfurilor.

Oleg Ștefanski este învinuit de către organul de urmărire penală că, la 30.07.2013, de comun cu Covali Vasile acționând prin înțelegere prealabilă cu inspectorii postului vamal "Larga", Ion Jaloba, Ana Cecîrlău în cadrul întrevederii cu *****, care a avut loc între orele 05.46 și 05.50, în apropierea postului vamal "Larga", a pretins și primit de la ***** suma totală de 750 dolari SUA din care pentru sine suma de 520 dolari SUA, pentru angajații postului vamal ucrainesc suma de 60 dolari SUA și pentru inspectorii vamali ai postului vamal "Larga" suma de 170 dolari SUA.

Drept urmare, în aceeași zi între orele 06.49 – 06.53, inspectorii vamali ai postului vamal "Larga", Ion Jaloba, Ana Cecîrlău în complicitate cu Oleg Ștefanski și Covali Vasile, au organizat și favorizat trecerea a 600 kg faină din Ucraina în Republica Moldova prin postul vamal "Larga" cu mijlocul de transport de model "*****", cu numărul de înmatriculare *****, fără efectuarea controlului vamal obligatoriu, calcularea și achitarea plăților vamale și a drepturilor de import asupra mărfurilor nominalizate.

Ulterior, în scopul voalării acțiunilor sale criminale Oleg Ștefanski de comun cu Covali Vasile au asigurat escortarea mijlocului de transport de model "*****", cu numărul de înmatriculare *****, la domiciliul lui *****, care este situat în comuna Larga, în ograda căruia a fost efectuată reîncarcarea mărfurilor din mijlocul de transport de model "*****", cu numărul de înmatriculare ***** în automobilul de model "*****", cu numerele de înmatriculare BL DR 602.

Tot el, Oleg Ștefanski, este învinuit de către organul de urmărire penală că la 11.08.2013. acționând de comun cu Covali Vasile și prin înțelegere prealabilă cu inspectorul postului vamal "Larga", Ion Jaloba în cadrul întrevederii cu *****, care a avut loc între orele 05.40 și 05.50, în apropierea postului vamal "Larga", a pretins și primit de la ***** 800 dolari SUA, dintre care o parte și-a reținut-o pentru sine, suma de 200 dolari SUA pentru Vasile Covali și 200 de dolari SUA pentru inspectorii vamali ai postului vamal "Larga", Ion Jaloba.

Drept urmare, în aceeași zi între orele 06.24 - 06.33, inspectorul vamal al postului "Larga", Ion Jaloba, în complicitate cu Oleg Ștefanski și Covali Vasile, au organizat și favorizat trecerea a 1200 kg faină și 300 kg zahăr din Ucraina în Republica Moldova prin postul vamal "Larga" cu mijlocul de transport de model "*****", cu numărul de înmatriculare *****, fără

efectuarea controlului vamal obligatoriu, calcularea și achitarea plăților vamale și a drepturilor de import asupra mărfurilor nominalizate.

Ulterior, în scopul voalării acțiunilor sale ilicite, Oleg Ștefanski, de comun acord cu Vasile Covali, au asigurat escortarea mijlocului de transport de model "*****", cu numărul de înmatriculare *****, la domiciliul lui Alexei Dical, în comuna Larga, în ograda căruia a fost efectuată reîncărcarea mărfurilor din mijlocul de transport de model "*****", cu numărul de înmatriculare ***** în automobilul de model "Mercedes Benz Sprinter".

Tot el, Oleg Ștefanski este învinuit de către organul de urmărire penală că la 28.09.2013, acționând de comun cu Covali Vasile și prin înțelegere prealabilă cu inspectorii postului vamal "Larga", Ion Jaloba și Alexandru Ursu, în cadrul întrevederii cu *****, care a avut loc între orele 06.30 și 06.35, în apropierea postului vamal "Larga", a pretins, acceptat și primit de la ***** suma de 1200 dolari SUA dintre care o parte și-a reținut-o pentru sine și Vasile Covali, iar suma de 300 dolari SUA a repartizat-o după cum urmează: 200 dolari SUA i-a transmis inspectorului vamal Ion Jaloba și 100 dolari SUA, către inspectorul vamal Alexandru Ursu.

În aceeași zi, între orele 06.24 - 06.33, inspectorii vamali ai postului vamal "Larga", Ion Jaloba și Ursu Alexandru, în complicitate cu Oleg Ștefanski și Covali Vasile, au organizat și favorizat trecerea a 1200 kg făină și 300 kg zahăr din Ucraina în Republica Moldova prin postul vamal "Larga" cu mijlocul de transport de model "*****", cu numărul de înmatriculare *****, fără efectuarea controlului vamal obligatoriu, calcularea și achitarea plăților vamale și a drepturilor de import asupra mărfurilor nominalizate.

Ulterior, în scopul voalării acțiunilor sale ilicite, Oleg Ștefanski de comun acord cu Vasile Covali, au asigurat escortarea mijlocului de transport de model "*****", cu numărul de înmatriculare *****, la domiciliul lui *****, care este situat în comuna Larga, în ograda căruia a fost efectuată reîncărcarea mărfurilor din mijlocul de transport de model "*****".

Din textul învinuirii înaintate lui Ștefanski Oleg, rezultă că acesta, la data de 30.07.2013, de comun cu Covali Vasile acționând prin înțelegere prealabilă cu inspectorii postului vamal "Larga", Ion Jaloba, Ana Cecîrlău, a pretins și primit de la ***** suma totală de 750 dolari SUA; la data de 11.08.2013, acționând de comun cu Covali Vasile și prin înțelegere prealabilă cu inspectorul postului vamal "Larga", Ion Jaloba a pretins și primit de la ***** 800 dolari SUA; la data de 28.09.2013, acționând de comun cu Covali Vasile și prin înțelegere prealabilă cu inspectorii postului vamal "Larga", Ion Jaloba și Alexandru Ursu, a pretins, acceptat și primit de la ***** suma de 1200 dolari SUA.

Conform rechizitoriului, inculpatei Cecîrlău Ana îi este incriminat precum că, activând în funcția de inspector al Biroului Vamal Briceni, postul vamal "Larga", în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal fiind persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind obligată în conformitate cu fișa de post privind obligațiunile funcționale de a dirija în cunoștință de cauză sectorul de muncă încredințat, să manifeste inițiativă și perseverență, să asigure îndeplinirea întocmai a sarcinilor ce stau în fața sa, să se călăuzească în exercitarea atribuțiilor, de legislația în vigoare, să fie obiectivă și imparțială, iar în conformitate cu Legea cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr.90-XVI din 25.04.2008, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar, obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis o infracțiune de depășire a atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

La 30.07.2013, Cecîrlău Ana Ion, aflându-se la serviciu în postul Vamal "Larga", din cadrul Biroului Vamal Briceni, fiind obligată să nu se lase influențată în luarea deciziilor de către persoane din afara instituției, în special în situația în care acest fapt ar conduce la crearea anumitor favoruri unei persoane, iar comportamentul său atât public, cât și privat, nu trebuie să o facă vulnerabilă de o influență nedatorată a altei persoane, să respingă și să comunice conducătorului ierarhic superior orice tentative sau acte de corupție, la ora 06:49:03, a verificat, la intrare pe teritoriul Republicii Moldova, împreună cu inspectorul Jaloba Ion Mina, încărcătura transportată de *****, în calitate de persoană fizică, cu mijlocul de transport de model "*****" cu numărul de înmatriculare de stat *****.

În urma controlului efectuat, a constatat cu certitudine că ***** introducea în Republica Moldova, mărfuri destinate activității comerciale și anume 25 saci de făină a câte 25 kg fiecare, în total 600 kg.

Prin urmare Cecîrlău Ana Ion, ignorând prevederile art. 4 și 5 a Legii nr.1569/20.12.2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, art.116 din Codul Vamal precum și prevederile obligațiunilor sale de serviciu, a permis importul de către o persoană fizică a mărfurilor destinate comerțului, fără respectarea prevederilor legale și întrunirea condițiilor obligatorii pentru importul astfel de mărfuri.

Tot Cecîrlău Ana Ion este învinuită de către organul de urmărire penală că participând la discuția și înțelegerea care a avut loc între Jaloba Ion și Ștefanschi Oleg, cunoscând cu certitudine despre faptul comiterii a unui act de

corupție, urmărind scopul mușamalizării comiterii infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu și a actului de corupție, nu a anunțat persoanele responsabile abilitate cu examinarea faptelor de corupție, comițând în condițiile date contravenția prevăzută de art.314 CCo tănuirea unui act de corupție și neluarea măsurilor de rigoare.

Conform rechizitoriului, inculpatului Ursu Alexandru îi este incriminat precum că, activând în funcția de inspector al Biroului Vamal Briceni, având calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) CP, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, impuse de funcția deținută prin fișa de post, Codului vamal, Codul de conduită a colaboratorului vamal, Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției, fiind obligat să nu se lase influențat în luarea deciziilor de către persoane din afara instituției, în special în situația în care acest fapt ar conduce la crearea anumitor favoruri unei persoane, iar comportamentul său atât public, cât și privat, nu trebuie să-l facă vulnerabil de o influență nedatorată a altei persoane, să respingă și să comunice conducătorului ierarhic superior orice tentative sau acte de corupție, să nu folosească poziția sa în interese particulare și să nu sugereze o recompensă pentru îndeplinirea oricăror atribuții de serviciu, să nu solicite, să nu primească sau să nu accepte cadouri, împrumuturi și orice alte valori servicii, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, de la persoane cu care se află în relații de serviciu, urmărind scop de profit în complicitate cu inspectorii vamali Jaloba Ion și Cecîrlău Ana precum și cu Covali Valie și Ștefanski Oleg a colaborat la crearea și a participat activ în calitate de complice la o schemă de extorcare sistematică a mijloacelor bănești, ce nu i se cuvin, personal pentru sine și pentru alte persoane, destinate îmbogățirii proprii, extorcând și primind în perioada martie - 28.09.2013, mijloace bănești, pentru organizarea și favorizarea trecerii mărfurilor din Ucraina în Republica Moldova, fără achitarea plăților vamale, drepturilor de import asupra mărfurilor precum și: 1) fără efectuarea controlului vamal obligatoriu, 2) efectuarea neadecvată a acestuia, 3) fără calcularea și achitarea plăților vamale, drepturilor de import asupra mărfurilor în postul vamal "Larga" al Republicii Moldova, situat în raionul Briceni, comuna Larga.

Ursu Alexandru Gheorghe este învinuit de organul de urmărire penală că întru realizarea scopului infracțional, aflându-se la serviciu în cadrul postului vamal "Larga", raionul Briceni, ignorând prevederile art.4 și 5 a Legii 569/20.12.2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, art.116 din Codul Vamal precum și prevederile obligațiilor sale de serviciu, de comun acord cu complicitii săi în perioada aprilie - 28 septembrie 2013, a pretins, extorcat,

acceptat și primit prin, mijlocitor, pentru sine, de la *****, sub controlul organului de urmărire penală a CNA, mijloace financiare în sumă de 2750 dolari SUA, ce nu i se cuvin, pentru a favoriza trecerea mărfurilor transportate de martor, cu mijlocul de transport de model ”*****”, cu numărul de înmatriculare *****: 1) fără efectuarea controlului vamal obligatoriu, 2) efectuarea neadecvată a acestuia, 3) fără calcularea și achitarea plăților vamale, drepturilor de import asupra mărfurilor.

Conform rechizitoriului, inculpatului Jaloba Ion îi este incriminat precum că acesta, activând în funcția de inspector al Biroului Vamal Briceni, având calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) CP, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, impuse de funcția deținută prin fișa de post, Codului vamal, Codul de conduită a colaboratorului vamal, Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției, fiind obligat să nu se lase influențat în luarea deciziilor de către persoane din afara instituției, în special în situația în care acest fapt ar conduce la crearea anumitor favoruri unei persoane, iar comportamentul său atât public, cât și privat, nu trebuie să-l facă vulnerabil de o influență nedatorată a altei persoane, să respingă și să comunice conducătorului ierarhic superior orice tentative sau acte de corupție, să nu folosească poziția sa în interese particulare și să nu sugereze o recompensă pentru îndeplinirea oricăror atribuții de serviciu, să nu solicite, să nu primească sau să nu accepte cadouri, împrumuturi și orice alte valori servicii, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, de la persoane cu care se află în relații de serviciu, urmărind scop de profit în complicitate cu inspectorii vamali Ursu Alexandru și Cecîrlău Ana precum și cu Covali Vasile și Ștefanschi Oleg a colaborat la crearea și a participat activ în calitate de complice la o schemă de extorcere sistematică a mijloacelor bănești, ce nu i se cuvin, personal pentru sine și pentru alte persoane, destinate îmbogățirii proprii, extorcând și primind în perioada martie - 28.09.2013, mijloace bănești, pentru organizarea și favorizarea trecerii mărfurilor din Ucraina în Republica Moldova, fără achitarea plăților vamale, drepturilor de import asupra mărfurilor precum și: 1) fără efectuarea controlului vamal obligatoriu, 2) efectuarea neadecvată a acestuia, 3) fără calcularea și achitarea plăților vamale, drepturilor de import asupra mărfurilor în postul vamal ”Larga”al Republicii Moldova, situat în raionul Briceni, comuna Larga.

Jaloba Ion Mina este învinuit de organul de urmărire penală că întru realizarea scopului infracțional, aflându-se la serviciu în cadrul postului vamal ”Larga”, raionul Briceni, ignorând prevederile art.4 și 5 a Legii 569/20.12.2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, art.116 din Codul Vamal precum

și prevederile obligațiilor sale de serviciu, de comun acord cu complicii săi în perioada aprilie - 28 septembrie 2013, a pretins, extorcat, acceptat și primit prin, mijlocitor, pentru sine, de la *****, sub controlul organului de urmărire penală a CNA, mijloace financiare în sumă de 2750 dolari SUA, ce nu i se cuvin, pentru a favoriza trecerea mărfurilor transportate de martor, cu mijlocul de transport de model "*****" cu numărul de înmatriculare *****: 1) fără efectuarea controlului vamal obligatoriu, 2) efectuarea neadecvată a acestuia, 3) fără calcularea și achitarea plăților vamale, drepturilor de import asupra mărfurilor.

Urmează a fi menționat, că prima instanță la judecarea cauzei contrar temeiului de achitare, totuși corect a concluzionat, că martorul denunțator ***** a provocat săvârșirea infracțiunii în scopul obținerii de probe, iar acuzarea în cererea de apel a supus criticii respectiva concluzie, invocând, că instanța a depășit limitele judecării cauzei, deoarece respectivul aspect nu a fost formulat și invocat de către partea apărării.

Totodată Colegiul reiterează prezența provocării, chestiune care a fost invocată de apărare atât în instanța de fond cât și în instanța de apel, astfel constatându-se, că ***** este agentul camuflat al organelor de drept, care i-a denunțat calomnios pe inculpați, martorul denunțator recunoscând faptul, că a fost declarant în mai multe cauze penale ce țin de comiterea infracțiunilor de corupție investigate de CNA și Procuratura Anticorupție. Totodată, la acest capitol, Colegiul ține să menționeze, că este sarcina instanței de judecată să verifice materialul probator administrat, astfel încât să prevină o condamnare a inculpatului care a acționat ca efect al provocării din partea agenților statului sau, după caz, din partea persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului, întrucât ar exista riscul ca acuzatul să fie lipsit din start de dreptul la un proces echitabil, prin aceasta încălcându-se art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului.

În respingerea argumentului procurorului-apelant privind lipsa la caz a provocării la comiterea infracțiunii, Colegiul penal se va referi la jurisprudența CtEDO, care în cauza Vanyan vs Rusia, a constatat, că problema provocării poate fi pusă chiar și în situațiile în care activitatea respectivă a fost efectuată de către o persoană privată care a acționat ca un agent sub acoperire, în timp ce aceasta a fost de fapt organizată și condusă de către colaboratorii de poliție.

Astfel, Colegiul consideră neîntemeiată invocarea apelantului precum că la caz nu poate fi invocată provocarea la acte de corupție, deoarece n-au fost utilizați ofițeri sub acoperire și nici agenți ai acestora.

Analizând materialele administrate, Colegiul conchide că contrar temeiului de achitare a inculpaților invocat și motivat de instanța de fond sub formă de "lipsa existenței faptei infracțiunii" în loc de "fapta inculpatului nu întrunește

elementele infracțiunii”, totuși este justă poziția potrivit căreia s-a statuat la caz implicarea agenților statului prin intermediul martorului-declarant ***** în vederea provocării comiterii infracțiunii. În opinia Colegiului penal faptul provocării, facilitării și încurajării inculpaților la săvârșirea infracțiunii în speța dată rezultă din următoarele.

Colegiul penal notează, că urmărirea penală în prezenta cauză a fost pornită la denunțul lui ***** , care potrivit procesului verbal din 27.03.2013 de primire a denunțului, a declarat că unul din colaboratorii din cadrul poliției de frontieră pe nume Oleg Ștefanschii și un alt colaborator din aceeași instituție pe nume Vasile, extorcă mijloace bănești sistematic în sume ce variază de la 1000 la 1200 de dolari, pentru a-i permite intrarea pe teritoriul R. Moldova din Ucraina. Însă stenogramele convorbirilor dintre ***** și Oleg Ștefanschii, în cadrul operațiunii sub acoperire, nu indică asupra extorcării de bani (f.d.185-242, vol.I). Oportună este și mențiunea cu privire la faptul, că în discuția avută între ***** și Ștefanschii Oleg, primul indică că va lua numai făină și posibil va fi în minus adică nu va avea profit, la ce Ștefanschii Oleg îi propune lui ***** să contramandeze operațiunea de import însă ***** este împotriva și spunând că se va clarifica, insistă asupra transportării mărfii chiar și în detrimentul său, fapt ce dovedește incontestabil că, anume ***** a fost persoana care insistent îi instiga pe inculpați să se implice în acțiunile date și să primească sumele de bani oferite de acesta, acțiuni care fără implicarea activă a agenților statului nu ar fi avut loc.

Colegiul penal consideră relevant cazul și faptul, că martorul denunțător ***** anterior a mai conlucrat cu colaboratorii CNA pe alte cauze instrumentate de Centru, fapt confirmat de către acesta inclusiv și în ședința de judecată a instanței de apel. Inițial ***** a invocat, că până la acest caz nu a avut contacte cu CNA, ulterior susținând, precum că figurează ca declarant-denunțător pe patru cauze de corupere, colaborând cu CNA pe două cauze și pe ambele cazuri ținea legătura cu un colaborator pe numele Sergiu Țugui, după care a declarat, că careva legături cu ultimul nu a avut. În acest sens, cu declarațiile lui ***** coroborează și declarațiile martorului ***** , care a relatat în instanța de apel, că ”atunci când s-a întâlnit cu D-nul Sergiu acesta a spus că în caz că ***** nu va răspunde să-l telefoneze pe el”, de unde rezultă că martorul Bușovschii Roman și d-nul Sergiu care s-a adevărat a fi Sergiu Țugui era o persoană care era mereu în contact cu martorul-declarant ***** anume pentru că conlucra cu CNA și nu o singură dată. Declarațiile în cauză sunt în coroborare cu actele prezente la materialele cauzei și anume: ordonanța Procuraturii Fălești din 13.01.2011, potrivit căreia, în baza plângerii lui ***** a fost pornită urmărirea penală în temeiul art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal

(f.d.126, vol.V), plângerea nominalizată stând la baza emiterii sentinței Judecătorei Fălești din 18.05.2011 (f.d.127, vol.V).

Totodată, Colegiul penal reține, că la materialele cauzei lipsesc acte care ar confirma, că ***** a introdus în Republica Moldova mărfuri sub formă de făină și zahăr în vederea desfășurării activității de antreprenariat, ultimul nefiind în acest sens înregistrat oficial ca antreprenor, fapt confirmat de către ultimul în cadrul audierii. Mai mult, potrivit declarațiilor acestuia depuse în instanța de apel, el nu cunoștea cantitatea permisă de marfă pentru trecere și nici prețul pentru vămuirea acesteia, însă după calculele sale.

Colegiul reține că conform declarațiilor martorului ***** , urmează că ultimul a mai introdus marfă pînă la cazurile din speță, fără a avea careva profit, și a fost influențat de către Ștefanski Oleg și Covali Vasile la trecerea mărfurilor în acest fel. Totodată, conform declarațiilor din instanța de apel, urmează că era telefonat de inculpații Covali Vasile și Ștefanski Oleg, declarații din care însă nu reiese că a fost impus să facă aceste acțiuni, deci nu exista careva presiuni. Colegiul mai indică ca declarantul avea posibilitate să refuze de la afacerea non profitabilă, însă nu s-a refuzat, neindicînd careva motiv în acest sens, or, practicarea unei activități de antreprenariat prevede un careva profit, iar, văzînd că nu este, persoana ar urma să renunțe la activitate.

La caz, Colegiul concluzionează un alt motiv și anume implicarea activă în dobîndirea probelor de acuzare.

Cât privește, rentabilitatea acestei ”afaceri” a trezit dubii inclusiv și la inculpații Covali Vasile și Ștefanski Oleg, care reieșind din stenograma comunicării lor din 13.08.2013 (f.d.228, vol.I), au pus la dubiu rezonabilitatea activității desfășurate de către ***** , apreciind ca fiind ireală la caz dobîndirea unui venit, chiar presupunînd că ultimul prin acțiunile date intenționează să-i pedepsească în vreun mod.

La caz, Colegiul arată că, la momentul depunerii denunțului în cauza penală dată, în privința sa se instrumentau două cauze penale fără a specifica obiectul acestora, astfe, fiind lovit de dubii depunerea necondiționată a denunțului în cauză privit prin prisma instrumentării în privința sa a cauzelor sus menționate, totodată, organul de urmărire penală avînd obligația de a verifica nu numai veridicitatea plîngerii depuse de ***** , dar și personalitatea acestuia (Sandu vs Republica Moldova, 11.02.2014, §35).

Astfel, Colegiul în sensul nominalizat susține concluzia primei instanțe, precum că transmiterea la 30.07.2013, 11.08.2013 și 28.09.2013 a sumelor de 750, 800 și respectiv 1200 dolari SUA, nu ar fi fost săvârșită fără această intervenție a agenților statului, or, respectiva din start era nerentabilă în coraport cu prețul și cantitatea mărfii introduse, precum și a plăților vamale obligatorii, în primul caz de 600 kg făină, în al doilea caz de 1200 kg făină și

300 kg zahăr, respectiv în al treilea caz de 1200 kg de făină. În acest sens, fiind relevante și declarațiile depuse de către Goncearuc Serghei și Burduh Andrei (f.d.1-4, vol.IV și 69-72, vol.VI), potrivit cărora, introducerea în țară a unor asemenea cantități este posibilă și fără achitarea taxelor vamale, iar potrivit tabelii perfectate (f.d.3-4, vol-IV), apreciind valoarea în vamă, taxele și impozitele care urmau a fi achitate în bugetul de stat la lotul de marfă în mărime de 600 kg făină primul calculează total spre plată (proceduri vamale, taxa vamală, TVA) – 517,32 lei, la lotul de marfă în mărime de 1200 kg de făină, total spre plată – 1034,65 lei, iar la lotul de marfă în cuantum de 300 kg zahăr, total spre plată-1740,06 lei, plăți care chiar și calculate pentru persoanele juridice sunt relevante, or, nu prezenta nici un impediment pentru ***** de a se înregistra ca persoană juridică în caz de ar fi avut drept scop prestarea activității de antreprenoriat.

Ținând cont de cele invocate supra, Colegiul ajunge la concluzia că scopul martorului ***** era acela de a documenta acțiunile colaboratorilor vamali, și nicidecum de a obține careva profit.

Despre aceasta ne vorbesc și declarațiile martorului *****, care în toate instanțele, fiind sub jurământ, a confirmat că toate acțiunile au fost organizate pentru documentarea și înregistrarea trecerii peste vamă a mărfii.

Acest martor a fost atras la provocarea comiterii infracțiunii declarând în acest sens, că inițial nu a cunoscut că era o operațiune dirijată de CNA, iar ulterior, din discuțiile cu *****, martor care a acceptat colaborarea, a conștientizat acest fapt.

Aici Colegiul mai arată că din activitatea sa, ***** avea profit, primind de la ***** câte 100 dolari SUA pentru transportarea mărfii și 100 dolari SUA pentru motorină, fapt ce l-a determinat să presteze aceste servicii, care nu le-a practicat nici pînă atunci și nici după caz.

În circumstanțele date, se concluzionează că acest martor s-a implicat activ în operațiunea desfășurată de agenții statului și sub conducerea acestora, în acest sens la fel, servind declarațiile contradictorii ale ultimului din ședințele de judecată, potrivit cărora inițial a indicat că nu a cunoscut despre faptul înzestrării cu tehnică specială a automobilului său și nu a semnatcareva acte, ca ulterior însă să reproducă împrejurările colaborării sale cu CNA, indicând că înzestrarea cu mijloace tehnice speciale a automobilului de model ***** a fost efectuată cu acordul său, nefiind în stare a comunica din ce motive a depus declarații contradictorii, totodată relatând că în cadrul ședinței de judecată a fost telefonat de colaboratorii CNA, cu care a purtat discuții pe marginea cazului dat, ceea ce încă o dată demonstrează implicarea activă a agenților statului nu numai în cadrul urmăririi penale, dar și în cadrul examinării cauzei în instanță.

Faptul acționării lui ***** sub conducerea CNA, se mai confirmă prin declarațiile acestui martor, care a indicat că el conecta echipamentul special de înregistrare la intrarea în vamă și îl deconecta la ieșire, după care *****, extrăgea înregistrările și se transmite colaboratorilor CNA.

Deci, acțiunile lui ***** susținute activ de organul de urmărire penală, au avut ca efect convingerea și provocarea inculpaților la comiterea infracțiunii, pentru care au fost acuzați și nimic din datele dosarului nu indică, precum că infracțiunea respectivă ar fi fost comisă fără intervenția organului de urmărire penală, or, ***** dacă nu ar fi fost remunerat în exces pentru serviciile de transport nu ar fi acceptat prestarea a astfel de servicii după cum nu prestase anterior nici o dată, iar ***** nu ar fi importat o astfel de marfă, deoarece în condițiile în care ultima a fost importată tranzacția nu era rentabilă, fapt confirmat de însăși denunțător. Mai mult ca atât, că ultimul nici nu cunoștea de fapt condițiile de import și introducere pe teritoriul R.Moldova a făinii, ceea ce denotă faptul, că ultimul nici nu avea de gând să se ocupe cu importul făinii până la implicarea agenților statului, or, în caz contrar s-ar fi documentat asupra cazului. E de menționat în acest sens și faptul, că făina după cum invocă ***** ar fi fost procurată din banii săi, dar din cauze inexplicabile, de asemenea reieșind din declarațiile lui, a fost prezentată colaboratorilor CNA și ulterior înstrăinată fără participarea acestuia.

Astfel, Colegiul în urma cercetării suplimentare a probatoriului cauzei penale, cu certitudine s-a stabilit că inculpații au fost provocați la implicarea activității infracționale, iar în lipsa provocării, nu se poate spune că aceștea ar fi comis infracțiunile incriminate.

Toate aceste acțiuni, au fost efectuate în scop de a face posibilă constatarea săvârșirii infracțiunii, deci spre a o proba în cadrul urmăririi penale.

În circumstanțele stabilite și descrise supra, Colegiul ajunge la concluzia lipsei elementelor infracțiunii în acțiunile inculpaților, concluzie conținută și în partea motivantă a instanței de fond, care însă contradictoriu celor motivate, a achitat inculpații din lipsa în acțiunile lor a faptei infracțiunii.

Astfel, este evident faptul că organul de urmărire penală, a investigat cazul dat în mod activ, acordându-i susținere lui ***** prin oferirea de bani și înscenând situația de import al mărfurilor, chiar în lipsa cărui-va venit pentru martor, or, suma transmisă inculpaților era mai mică decât suma ce urma a fi achitată de martor la declararea și plata taxelor vamale, deci inculpații primind banii doar în urma acțiunilor instigatoare și provocatoare a lui *****, care a acționat în înțelegere cu Organul de Urmărire Penală, ca agent al statului, astfel fiind încălcat dreptul la un proces echitabil prevăzut de art.6 CEDO, situație analogică cu cea din Hotărârea CEDO în cauza Pareniuc vs Moldova din 01.07.2014.

În continuare, Colegiul nu va admite ca probe, acele probe obținute cu participarea lui ***** după primirea banilor de la CNA, ele nefiind pertinente pentru cauza penală, deci nefiind posibil de a le pune la baza deciziei.

Această soluție este impusă de Hotărârea CEDO Gafton vs germania, conform căreia urmează că, dacă organele de urmărire penală au administrat o probă cu încălcarea principiilor și loialității, aducând atingere drepturilor garantate de Convenția Europeană, iar din aceste mijloace de probă au rezultat fapte sau împrejurări ce au condus în mod direct și necesar la administrarea în mod legal a altor mijloace de probă (administrarea mijlocului nelegal fiind condiție sine qua non pentru administrarea mijlocului de probă legal), acestea din urmă, vor fi excluse, instanțele neputându-și fundamenta hotărârea pe aceste probe derivate. S-a instituit principiul ”Fructele pomului otrăvit”, care impune excluderea mijloacelor de probă administrate în mod legal, dar care sunt derivate din probele obținute în mod ilegal. Astfel spus, dacă sursa probantă ”pomul”, este lovită de nulitate, atunci toate probele obținute cu ajutorul ei ”fructele” vor fi tot așa.

În consecință, menținerea mijlocului de probă astfel administrat aduc atingere caracterului echitabil al procesului penal în ansamblu.

Deci, în urma cercetării suplimentare a probelor cauzei penale, cu certitudine se concluzionează că ***** a întreprins acțiuni de provocare împreună cu organul de urmărire penală, deci nu s-au limitat la examinarea în mod pasiv a activității inculpaților, ci i-au influențat pe aceștia la comiterea infracțiunilor, infracțiuni pe care aceștia nu le-ar fi comis.

Chiar dacă du are tangență la cauza dată, totuși, Colegiul ca caracteristici ce țin de personalitatea denunțătorului, arată că anterior acesta a mai colaborat cu colaboratorii CNA în vederea atragerii la răspunderii penale a altor persoane, fiind stabilit că, la fel a provocat aceste persoane la comiterea infracțiunii.

Ce ține de motivul invocat de apelant că, măsurile speciale de investigație efectuate în prezenta cauză penală și anume autorizarea efectuării interceptărilor și înregistrărilor convorbirilor telefonice, documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice cu instalarea acestora în mijlocul de transport, autorizarea efectuării percheziției corporale a inculpaților, domiciliile și automobilele acestora, precum și faptul că a fost constatată respectarea cerințelor legale la efectuarea acestor măsuri, Colegiul arată că, nu poate fi reținută, or, la momentul autorizării precum și verificării legalității acestor acțiuni, judecătorul de instrucție nu putea și nu era obligat să cunoască despre implicarea activă a organului de urmărire penală la documentarea cauzei date.

Colegiul penal stabilește, că probele ce au stat la baza acuzațiilor aduse inculpaților Covali Vasile, Cecîrlău Ana, Ștefanchi Oleg, Ursu Alexandru și Jaloba Ion sunt lovite de nulitate inclusiv și din acel motiv, că până la

momentul provocării și implicării colaboratorilor CNA, prin intermediul lui *****, nu au existat suspiciuni obiective confirmate prin probe, că inculpații ar fi fost implicați în acțiuni de genul celor ce li se incriminează.

Prin urmare în speța dată, nu sunt întrunite condițiile pentru angajarea răspunderii penale a lui Covali Vasile, Cecîrlău Ana, Ștefanski Oleg, Ursu Alexandru și Jaloba Ion de comiterea infracțiunilor incriminate, sub aspectul lipsei probelor pertinente, obiective și veridice, dobândite legal, care ar confirma comiterea infracțiunii și sub aspectul încălcării dreptului inculpaților la un proces echitabil, prevăzut de art.6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, ca rezultat urmând a fi admis apelul declarat de către acuzatorul de stat cu casarea parțială a sentinței instanței de fond în sensul descris supra cu emiterea în privința inculpaților Covali Vasile, Cecîrlău Ana, Ștefanski Oleg, Ursu Alexandru și Jaloba Ion a unei soluții de achitare pe motiv că fapta inculpaților nu întrunesc elementele infracțiunilor incriminate.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin.(1), p. 2) CPP, art. 390 alin. (1) pct. (3) CPP, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

d e c i d e :

Admite apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Roman Statnii, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Briceni din 21.03.2016, sentință care se casează parțial, cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului prevăzut pentru prima instanță după cum urmează:

Se achită **Covali Vasile Vasile**, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit.b), d) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Se achită **Cecîrlău Ana Ion**, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, din motiv că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii.

Se achită **Ștefanski Oleg Valerian**, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit.b), d) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Se achită **Ursu Alexandru Gheorghe**, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, 324 alin. (2) lit.b), c) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Se achită **Jaloba Ion Mina**, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, 324 alin. (2) lit.b), c) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În rest se mențin dispozițiile sentinței instanței de fond.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de **15.08.2019**.

Președinte de ședință, judecător:

Ala ROTARU

Judecătorii:

Dumitru PUȘCA

Ruslana

BURDENIUC