

S E N T I N Ț A
în numele Legii

17 martie 2014

or. Edineț

Judecătoria Edineț

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

A.Rusu

Grefier

M.Melnic

Cu participarea:

Procurorului

I.Pripa

Avocatului

N.Baban

a judecat în ședință publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, procedură acceptată prin încheierea judecătorească din 17.03.2014, cauza penală privindu-l pe: **xxxxNUMExxxx Boris** născut la 28.05.1956, originar și locuitor al or. Cupcini, str. Zorilor 2, cet. RM, naționalitate moldovean, studii superioare, căsătorit, persoane la întreținere nu are, profesor de studii specializate în cadrul Școlii Auto din or. Edineț, Cupcini filiala Edineț a Asociației Obștești Uniunea Conducătorilor Auto din R. Moldova, fără grad de invaliditate, fără antecedente penale.

Învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.1) CP RM;

Dosarul a parvenit în instanță la data de 19.02.2014 și examinat la 17.03.2014.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța,-

a c o n s t a t a t :

xxxxNUMExxxnatol activînd în funcția de profesor de studii specializate în cadrul Școlii Auto din or. Cupcini filiala Edineț a Asociației Obștești Uniunea Conducătorilor Auto din R. Moldova, numit în această funcție în baza Ordinului nr. 32/c din 28.08.2007 al directorului instituției nominalizate, începînd cu data de 13.12.2013, în cadrul discuțiilor avute cu cet. **xxxxNUMExxxx**, susținînd că are influență asupra unor persoane pulice din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din or. Edineț, în scopul de ai determina pe ultimii la aprecierea înaltă și pozitivă a acestuia și suținerea cu succes a examenului de calificare auto indiferent de prestația acestuia și eliberarea permisului de conducere auto de categoriile "B" și „C” de vehicule, acțiuni ce intră în obligațiile acestuia de serviciu, a pretins de la ultimul mijloace bănești în sumă de 400 (patru sute) Euro, mijloace bănești pe care le-a primit personal la data de 03.01.2014, proximativ în jurul orei 10:23 de la cet. **xxxxNUMExxxx Dumitru** în sala de studii din incinta Școlii Auto din or. Cupcini a filialei Edineț a Asociației Obștești Uniunea Conducătorilor Auto din R. Moldova, amplasată în or. Cupcini, str. Renașterii 1, și care la moment conform cursului valutar oficial stabilit de BNM constituia suma de 7 131,76 lei MD, fapt după care a fost reținut de laboratorul Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție a Republicii Moldova.

În acest mod **xxxxNUMExxxx** a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) CP RM cu următoarele semne de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea de bani, personal sau prin mijlocitor pentru sine sau pentru o altă persoană săvârșită intenționat de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, în scopul de a-l face să îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **xxxxNUMExxxx** a depus o cerere prin care a declarat că-și recunoaște integral vina pentru faptele indicate în rechizitoriu și solicită să fie examinată cauza în fond, în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, cerere acceptată de către instanță.

Vinovăția inculpatului **xxxxNUMExxxx** în comiterea infracțiunii incriminate se dovedește prin cumulul de probe administrate în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală, acceptate de acesta și anume:

- **declarațiile martorului xxxxNUMExxxx** date în faza urmăririi penale (f.d.26), și care a declarat că, avînd necesitatea de permis de conducere, s-a adresat la Școala Auto din or. Cupcini și începînd cu 23.07.2013 pînă la data de 07.11.2013 a frecventat cursurile de instruire a conducătorilor auto pentru categoriile "B-C,.. Lecțiile de teorie i-au fost predate de către profesorul școlii în cauză **xxxxNUMExxxx**, iar lecțiile de parctică, i-au fost predate de către alți profesori. La 18.11.2013 a susținut cu succes examenul la categoriile "B-C", fapt după care a primit Certificatul de școlarizare pentru conducerea autovehicolului cu seria și numărul 03AC703614, eliberat la data de 18.11.02013. Avînd discuție cu **xxxxNUMExxxx**, ultimul i-a spus că are posibilitate de a-l ajuta cu examenul la Secția de examinare și evidență a transportului din or. Edineț, dar să aștepte pînă cînd îl va telefona. La data de 12.12.2013 **xxxxNUMExxxx**, a telefonat de pe telefonul său mobil cu numărul 069285265 pe numărul de mobil 068926835 ce aparține martorului **xxxxNUMExxxx**, și i-a zis să vină la școală la data de 13.12.2013. Astfel la data de 13.12.2013 în prima jumătate a zilei s-a dus la școală, unde **xxxxNUMExxxx**, i-a comunicat că acum are posibilitate să-i rezolve întrebarea cu examenul, deoarece a discutat cu persoanele care activează la Secția de examinare și evidență a transportului din or. Edineț, însă pentru aceasta este necesar ca să caute și să-i aducă bani în sumă de 400 Euro. Tot pe parcursul acestei discuții **xxxxNUMExxxx**, a menționat că suma de 400 euro trebuie să fie transmisă înainte de examen. La data de 03.01.2014 **xxxxNUMExxxx** a fost telefonat de către **xxxxNUMExxxx**, pentru a veni la școală. Ajuns la școală a avut o discuție cu **xxxxNUMExxxx**, unde i-a înmînat documentele de terminare a cursurilor cît și a

transmis suma de 400 euro. **xxxxNUMExxxx**, a luat banii și i-a pus în buzunarul de la piept al scurtei sale.(f.d.59-60).

- proces verbal privind controlul transmiterii banilor din 03.01.2014 , prin care au fost marcați banii în sumă totală de 400 euro (f.d.24-25).

- proces verbal de reținere și percheziție corporală a lui **xxxxNUMExxxx**, din 03.01.2014, în cadrul căruia din buzunarul scurtei au fost depistate și ridicate mijloace bănești în sumă de 400 Euro(f.d.51-52);

- procesul verbal de ridicare din 03.01.2014, prin care **xxxxNUMExxxx**, predat benevol documentele de școlarizare pe numele lui **xxxxNUMExxxx**, pe care le-a primit de la ultimul(f.d.58);

-procesul verbal de consemnare a rezultatelor documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice peciale din 04.01.2014 (f.d.64-66),

- procesul verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 04.01.2014, prin care au fost examinate următoarele obiecte și documente: purtătorul de informații DVD-R de model Titanum, purtătorul de informații CD-R de tip "Barges", un colet de cancelarie de culoare albă sigilate cu amprentele ștampilei "Pentru Pachete" al DGT Nord a CNA, un colet de cancelarie sigilat cu amprenta ștampilei rotunde "Pentru pachete" al DGT Nord a CNA, un colet de cancelarie sigilat cu amprenta ștampilei rotunde "Pentru pachete", cu inscripția "Plicul nr.6", adeverința UCA pe numele lui **xxxxNUMExxxx**, chitanța la dispoziția de încasare nr. UCA-1222, chitanța la dispoziția de încasare nr. UCA- 616, cerere- tip pe numele lui **xxxxNUMExxxx**, îndreptare pe numele lui **xxxxNUMExxxx** pentru secția de examinare, copia certificatului de școlarizare pentru coduceea autovehicolului 03AC703614 pe numele lui **xxxxNUMExxxx**, copia adeverinței medicale nr.766 pe numele lui **xxxxNUMExxxx**, adeverința medicală nr.766 pe numele lui **xxxxNUMExxxx**, avizul consultativ narcologic nr.871 pe numele lui **xxxxNUMExxxx**, copia avizului consultativ narcologic, (f.d.73-84);

- raportul de expertiză nr.032-033 întocmit la 17.01.2014 de către experții Centrului Național de Expertize Judiciare, conform căruia pe toate 4 bancnote este inscripția specială cu conținutul "MITA CNA"(F.D.109-117);

- Procesul verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 18.01.2014 (f.d.119);

- ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 18.01.2014, și anume a obiectelor examinate la 18.01.2014(f.d. 120).

Inculpatul **xxxxNUMExxxx**, fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ, a susținut integral pozițiile lui referitor la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vina în comiterea infracțiunii incriminate și-a recunoscut-o pe deplin. Se căiește de cele comise și solicită aplicarea pedepsei cu amendă în privința sa.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată, instanța menționează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului **xxxxNUMExxxx** a faptei imputate s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

În conformitate cu art.101 CPP al RM, instanța de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității și veridicității ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăția inculpatului **xxxxNUMExxxx** în fapta imputată.

Astfel instanța concluzionează că acțiunile lui **xxxxNUMExxxx** au fost corect calificate în baza art. 326 alin. (1) CP RM după indicii: pretinderea, acceptarea și primirea de bani, personal sau prin mijlocitor pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșită intenționat de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, în scopul de a-l face să îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului **xxxxNUMExxxx Boris**, instanța de judecată, în conformitate cu art. 75 Cod Penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului care la locul de trai se caracterizează pozitiv, este fără antecedente penale, este căsătorit și activează în funcția de profesor de studii specializate în cadrul Școlii Auto din or. Cupcini filiala Edineț.

Conform art. 76 CP, drept circumstanță ce atenuează răspunderea inculpatului **xxxxNUMExxxxnatoie Boris**, urmează a fi considerate: săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, recunoașterea vinovăției.

Conform art. 77 CP, în acțiunile lui **xxxxNUMExxxxnatoie Victor** nu au fost stabilite circumstanțe ce agravează vinovăția lui în săvârșirea infracțiunii.

Astfel, în ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul **Țibulschi Anatolie**, instanța de judecată, luând în vedere personalitatea inculpatului, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

Totodată instanța remarcă că, conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția RM și alte legi ale RM sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Prin urmare, ținând cont de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei, instanța de judecată consideră justă stabilirea, în privința inculpatului **xxxxNUMExxxx Boris** a unei pedepse nonprivative de libertate, sub formă de amendă, acordând posibilitate reală inculpatului să-și dovedească corectarea prin comportament exemplar în condiții de libertate.

Potrivit alin.8 al art.364/1 CPP, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor imputate în rechizitoriul și a solicitat judecarea

cauzei pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Conform Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la aplicarea prevederilor art. 364/1 CPP p.34, pedeapsa, în cazul în care este aplicată muncă neremunerată, sau amendă se reduce cu o pătrime din maximum și din minimum prevăzut de sancțiune, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

Instanța de judecată menționează, că la momentul săvârșirii infracțiunii din 03 ianuarie 2014, sancțiunea alin.1) art.326 CP RM prevedea pedeapsa cu amendă în mărime de la 500 la 1500 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani, articolul 326 CP RM fiind modificat prin Legea nr.326 din 23.12.2013, în vigoare din 25.02.2014, care stabilește o nouă pedeapsă cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani .

Astfel, potrivit art.10 alin.2) CP RM legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are caracter retroactiv.

Astfel, luînd în considerație circumstanțele cauzei și limitele speciale stabilite pentru această infracțiune, instanța de judecată găsește că corijarea și reeducarea inculpatului **xxxxNUMExxxx** este posibilă în condițiile de libertate, aplicîndu-i o pedeapsă non-privativă de libertate în limitele sancțiunii art.326 alin.1) CP și călăuzindu-se totodată de prevederile 364¹ al.8 CPP și art.10 al.2 CP, astfel că pentru inculpatul **xxxxNUMExxxx** prevederile art. 364¹ al.8 CPP urmează a fi aplicate reieșind din limitele sancțiunii art. 326 al.1) CP: amendă de la 500 la 1500 u.c. operînd cu noile limite între 375 u.c. și 1125 u.c.

Analizînd materialele din dosar, argumentele pronunțate în ședința de judecată, elucidînd și constatînd starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de prevederile art. 364¹ , 384-385, 392-395 CPP al RM, instanța de judecată,-

Hotărâște:

A recunoaște pe **xxxxNUMExxxx Boris**, vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) CP RM și-n baza legii date a stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale ce constituie 14000(patru sprezece mii) lei în folosul statului.

Măsura preventivă față de **xxxxNUMExxxx Boris** obligațiunea de nepărăsire a țării a o revoca la data intrării sentinței în vigoare.

Corpurile delictive:

- plicul nr. 1 sigilat cu amprenta ștampilei "pentru pachete" al DGT Nord a CNA, ce conține fragmentul de vată cu care s-a prelucrat mîna dreaptă a lui **xxxxNUMExxxx**, după intrarea sentinței în vigoare, a nimici.
- plicul nr. 2 sigilat cu amprenta ștampilei "pentru pachete" al DGT Nord a CNA, ce conține fragmentul de vată cu care s-a prelucrat mîna stîngă a lui **xxxxNUMExxxx**, după intrarea sentinței în vigoare, a nimici.
- plicul nr. 3 sigilat cu amprenta ștampilei "pentru pachete" al DGT Nord a CNA, ce conține pachetul cu vată din care s-au extras fragmentele de vată, după intrarea sentinței în vigoare, a nimici.
- plicul nr. 4 sigilat cu amprenta ștampilei "pentru pachete" al DGT Nord a CNA, ce conține mînușile medicinale cu care s-au prelucrat mîinile lui **xxxxNUMExxxx** după intrarea sentinței în vigoare, a nimici.
- plicul nr. 5 sigilat cu amprenta ștampilei "pentru pachete" al DGT Nord a CNA, ce conține mijloace bănești în sumă totală de 400 euro, 1) seria S20598495442; 2) seria S23034835843; 3) seria X07949858222; 4) L22035245297, ridicăți de la **xxxxNUMExxxx** în cadrul percheziției corporale din 03.01.2014, în temeiul art. 106 CP de confiscat și de transmis cu titlu gratuit în contul statului.
- plicul nr. 6 sigilat cu amprenta ștampilei "pentru pachete" al DGT Nord a CNA, ce conține mînușile medicinale cu care s-au examinat mijloacele bănești în sumă de 400 euro, după intrarea sentinței în vigoare, a nimici.
- plicul nr. 7/1 sigilat cu amprenta ștampilei "pentru pachete" al DGT Nord a CNA, ce conține un CD-R de tip "Barges", cu documentarea video a întrevederii avute loc la 03.01.2014 între cet. **xxxxNUMExxxx**, și **xxxxNUMExxxx**, de păstrat la materialele cauzei penale.
- plicul nr. 8/1 sigilat cu amprenta ștampilei "pentru pachete" al DGT Nord a CNA, ce conține un CD-R de tip "Barges", cu documentarea audio a întrevederii avute loc la 03.01.2014 între cet. **xxxxNUMExxxx**, și **xxxxNUMExxxx**, de păstrat la materialele cauzei penale.
- un colet de cancelarie, sigilat cu amprenta ștampilei "pentru pachete" al DGT Nord a CNA, ce conține un DVD-R de tip "Titanium", cu imaginile video a reținerii și percheziției corporale a lui **xxxxNUMExxxx**, din 03.01.2014, de păstrat la materialele cauzei penale.
- un colet de cancelarie, sigilat cu amprenta ștampilei "pentru pachete" al DGT Nord a CNA, cu inscripția conținutului: "Modele pentru comparație de substanță fluoriscentă și de creion special", după intrarea sentinței în vigoare, a nimici.
- scurta de culoare neagră ce aparține lui **xxxxNUMExxxx**, ridicată în cadrul percheziției corporale din 03.01.2014, după intrarea sentinței în vigoare, de restituit proprietarului.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Rusu A.

