

dosar nr. 1-1809/2020  
/1-20081431-12-1-16072020/

**S E N T I N Ț Ă**  
În numele Legii

mun. Chișinău

18 august 2020

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani  
Instanța de judecată în componența:  
Președintelui ședinței, judecătorului  
Grefierului  
cu participarea:  
Acuzatorului de stat, procurorului  
Inculpatului

Aureliu Postică  
Mariana Vasiliev

Vitalie Codreanu  
Petru Zgarbur

examinînd în ședință judiciară publică, *în baza probelor administrate în faza de urmărire penală*,  
cauza penală în privința lui:

**Zgarbur Petru Petru**, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în \*\*\*\*\*, celibatar, fără persoane la întreținere, cu studii medii incomplete, supus militar, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat:

- în baza sentinței Judecătoriei Buiucani din 24.10.2011, procesul penal pornit conform art. 187 alin.(2) Cod penal, fiind încetat în legătură cu împăcarea părților;
- în baza sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 02.11.2016, conform art. 186 alin.(2) lit.d) Cod penal, fiind condamnat la amendă în mărime de 300 u.c.;
- în baza deciziei Curții de Apel Chișinău din 23.09.2016, procesul penal în privința acestuia de învinuire conform art. 287 alin.(3) Cod penal fiind încetat în legătură cu aplicarea amnistiei cu prilejul aniversării a 25 de ani de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal,

*Date cu referire la cauza penală și examinarea acesteia:*

Urmărirea penală în prezenta cauză a fost pornită pe 30.01.2019, în temeiul art. 326 alin.(1) Cod penal.

La etapa urmăririi penale, învinuitul Zgarbur Petru a fost reținut, în conformitate cu prevederile art. 166 Cod de procedură penală, fiind eliberat prin ordonanța procurorului pe 08.07.2020.

Prin ordonanța procurorului din 08.07.2020, în privința învinuitului Zgarbur Petru, a fost aplicată măsura preventivă la faza urmăririi penale - obligarea de a nu părăsi localitatea pe un termen de 60 de zile.

Cauza penală a parvenit în instanță pe 16.07.2020, fiind judecată în ordinea procedurii simplificate, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în perioada din 07.08.2020, pînă pe 18.08.2020, cu respectarea procedurii de citare legală.

Procurorul Vitalie Codreanu, în dezbateri judiciare, a pledat pentru recunoașterea inculpatului Zgarbur Petru Petru vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform prevederilor art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal, a solicitat confiscarea de la inculpatul Zgarbur Petru Petru în proprietatea statului, a contravalorii (echivalentul) sumelor de 13982,63 lei, ca bani rezultați din infracțiune. Mijloacele materiale de probă - capturile de ecran realizate la cercetarea telefonului mobil de marca „iPhone 8” cu \*\*\*\*\*și fotografiile efectuate la cercetarea telefonului mobil ridicat de la cet. Muntean Albina Anatolie, formularul de primire a banilor identificat cu numărul transferului 748-807- 1260 din 17.05.2019, pe una filă în original, ordinul de eliberare a numerarului nr. OR43/24/17 din 17.05.2018, eliberat de B.C. „EUROCREDITBANK” S.A. Orhei, lui Zgarbur Petru Petru, pe una filă în original, a le păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acesteia.

Apărătorul inculpatului, avocatul Leonid Chirtoacă, în dezbateri judiciare a pledat pentru stabilirea inculpatului a unei pedepse minime în formă de amendă.

Inculpatul Zgarbur Petru Petru, în ultimul cuvînt, a pledat pentru aplicarea unei pedepse minime în formă de amendă, explicînd că rudele îl vor ajuta să o achite.

Urmare a examinării cauzei penale și a probatoriului administrat în ședința de judecată, instanța de judecată –

## A C O N S T A T A T :

### *Situația de fapt reținută de instanță:*

1. Zgarbur Petru Petru a comis trafic de influență, adică pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, în următoarele circumstanțe:

2. Așa el, aproximativ în luna martie a anului 2018, cunoscând din discuție cu cet. Muntean Albina Anatolie despre dificultățile acesteia la susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere de categoria „B”, acționând premeditat, susținând că are influență asupra persoanelor publice responsabile de examinarea, documentarea și eliberarea permisului de conducere din cadrul subdiviziunii Agenției Servicii Publice Chișinău, specializată în calificarea conducătorilor Auto, influență care a fost apreciată de către cet. Muntean Albina Anatolie drept una reală, credibilă și posibilă, astfel fiind convinsă că el poate determina persoanele respective să acționeze în vederea facilitării promovării examenului pentru primirea permisului de conducere de categoria „B”, aflîndu-se în mun. Chișinău, a pretins de la aceasta mijloace bănești în suma de 400 Euro, ceea ce constituie 8197,84 lei, conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei la 15.03.2018 (1 Euro echivalent a 20.4946 lei).

Continuându-și intenția sa unică, aproximativ peste o săptămână, cet. Zgarbur Petru Petru, aflîndu-se în preajma blocului locativ nr. 23/1, situat pe Mihail Sadoveanu, mun. Chișinău, acționând premeditat și cu același scop, susținând în continuare că are influență asupra persoanelor publice responsabile de examinarea, documentarea și eliberarea permisului de conducere din cadrul subdiviziunii Agenției Servicii Publice Chișinău, specializată în calificarea conducătorilor Auto, influență care la fel a fost apreciată de către cet. Muntean Albina Anatolie drept una reală, credibilă și posibilă, astfel fiind convinsă că el poate determina persoanele respective să acționeze în vederea facilitării promovării examenului pentru primirea permisului de conducere de categoria „B”, a primit de la aceasta mijloace bănești în suma de 400 Euro, ceea ce constituie 8126,96 lei, conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei la 22.03.2018 (1 Euro echivalent a 20.3174 lei).

Continuându-și intenția sa unică, la 16.05.2018, cet. Zgarbur Petru Petru, în rezultatul

convorbirilor cu cet. Muntean Albina Anatolie prin intermediul aplicației de chat instantaneu „Viber”, acționând premeditat și cu același scop, susținând în continuare că are influență asupra persoanelor publice responsabile de examinare, documentarea și eliberarea permisului de conducere din cadrul subdiviziunii Agenției Servicii Publice Chișinău, specializată în calificarea conducătorilor Auto, și că mijloacele bănești în sumă de 400 Euro, anterior primită de către el în luna martie a anului 2018, nu sunt suficiente, influență și condiție care la fel a fost apreciată de către cet. Muntean Albina Anatolie drept una reală, credibilă și posibilă, astfel fiind convinsă că el poate determina persoanele respective să acționeze în vederea facilitării promovării examenului pentru primirea permisului de conducere de categoria „B”, a pretins de la aceasta mijloace bănești în suma de 300 Euro, ceea ce constituie 5917,59,96 lei, conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei la 16.05.2018 (1 Euro echivalent a 19.7253 lei). Continuându-și intenția sa unică, la 17.05.2018, cet. Zgarbur Petru Petru, acționând premeditat, în scop realizării influenței susținute asupra persoanelor publice responsabile de examinarea, documentarea și eliberarea permisului de conducere din cadrul subdiviziunii Agenției Servicii Publice Chișinău, specializată în calificarea conducătorilor Auto, în vederea facilitării promovării examenului pentru primirea permisului de conducere de categoria „B”, de către cet. Muntean Albina Anatolie, aflându-se la Sucursala Orhei a BC „EuroCreditBank” amplasată în or. Orhei, a primit de la aceasta prin intermediul serviciului de transfer bănesc „Western Union” mijloace bănești în sumă de 300 Euro, care conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională a Moldovei la 17.05.2019, constituie 5855,67 lei (1 Euro echivalent a 19.5189 lei), fără a realiza ulterior influență susținută.

3. În ședința de judecată din 07.08.2020, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Zgarbur Petru Petru, fiind asistat de apărătorul Leonid Chirtoacă, a înaintat instanței cererea prin care și-a recunoscut total și necondiționat vina și faptele descrise în rechizitoriu, declarînd că nu pretinde administrarea de probe noi și solicitînd ca, în conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.

4. Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că, fapta incriminată există și constituie o infracțiune, a fost săvîrșită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

5. De asemenea instanța a verificat autenticitatea declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală și a stabilit că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

6. În asemenea condiții, prin încheierea din 07.08.2020, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

7. Inculpatul Zgarbur Petru Petru, fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurămînt, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.

8. Așa, inculpatul a relatat instanței că, *aproximativ în anul 2017 a făcut cunoștință cu Munteanu Albina, în discuție cu ea a înțeles că aceasta are unele dificultăți cu obținerea permisului de conducere la categoria „B”. A mințit-o comunicându-i că are cunoștință o persoană cu funcție de răspundere de la ASP care poate să o ajute contra sumei de 400 euro să obțină permisul. Munteanu Albina a fost de acord, a stabilit cu ea ziua când se vor întâlni. S-au întâlnit în mun. Chișinău, sec. Ciocana, str. Mihai Sadoveanu în fața blocului ei, unde Munteanu Albina i-a transmis actele necesare pentru Școala Auto și suma de 400 euro. La întâlnire i-a comunicat să aștepte răspunsul. Peste aproximativ 2 săptămâni Munteanu Albina i-a scris un mesaj în care a întrebat despre permisul de conducere, dacă se rezolvă ceva, la care i-a comunicat că mai este nevoie de 300 de euro. A coordonat cu Munteanu Albina că aceasta îi va face un transfer bancar a sumei de 300 de euro. A ridicat banii în sumă de 300 euro la filiala Eurocreditbank în or. Orhei. I-a comunicat Albinei că în decurs de două săptămâni*

va primi permisul de conducere. Peste aproximativ două săptămâni după ce a primit a doua tranșă de bani Muntean Albina a întrebat despre permis.

**La întrebările avocatului a comunicat că:** Actele pentru școala auto transmise de Albina le-a restituit prin intermediul prietenului care i-a făcut cunoștință cu ea. Numele prietenului este Ion Dogari. Actele le-a transmis lui Dogari Ion în mun. Chișinău. A înțeles că a comis o faptă gravă și se căiește. În cazul recunoașterii sale culpabil dispune de surse pentru a achita amenda.

**La întrebările procurorului a comunicat că:** La momentul discuției cu Albina Muntean nu cunoștea persoane cu funcție de răspundere care puteau facilita obținerea permisului de conducere. Banii primiți de la Munteanu Albina i-a cheltuit.

**La întrebarea instanței a comunicat că:** Surse de achitarea amenzii are de la frate care este peste hotare și părinții care recent s-au întors.

9. Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, în raport cu cele date în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

10. Fapta reținută în sarcina inculpatului este confirmată și prin materialul probator administrat în cauza penală, și anume:

- Declarațiile martorului Muntean Albina, care a declarat că, pe cet. Zgarbur Petru îl cunoaște din anul 2016, cunoscându-l prin intermediul lui Dogari Ion, persoană cu care acesta era prieten. Ultima dată l-a văzut pe Zgarbur Petru în luna martie a anului 2018. Ulterior au mai comunicat prin intermediul rețelelor de socializare după care a înțeles că locuiește peste hotarele R. Moldova, dar unde anume ea nu cunoaște. La moment cu Zgarbur Petru se află în relații ostile și locul aflării acestuia nu-l cunoaște, însă privitor la cele întâmplate a declarat că în luna martie a anului 2018, fiind împreună cu Zgarbur Petru Petru, i-a comunicat că a absolvit școala auto, urmare cărui fapt a încercat să susțină examenele de obținere a permisului de conducere, însă nu i-a reușit, fiind respinsă, la ce Petru Zgarbur i-a comunicat că el îi poate rezolva problema dată și cu ajutorul lui poate obține permisul de conducere, pe motiv că are pe cineva cunoscut care poate ajuta să obțină permisul ușor. Astfel, tot atunci Zgarbur Petru i-a comunicat că pentru perfectarea permisului de conducere va fi necesar de 400 euro (patru sute euro), precum și toate actele care le-a obținut de la școala auto. Peste aproximativ o săptămână Muntean Albina a fost telefonată de către Petru Zgarbur, care a venit la dânsa acasă unde locuia la acel moment pe str. Mihail Sadoveanu 23/1, unde în fața blocului locativ, ea personal i-a transmis lui Zgarbur Petru actele de la școala auto în original precum și bani în sumă de 400 euro, nominal a câte 50 euro, la ce acesta a luat actele și banii, dând promisiune verbală că peste o lună permisul va fi gata. Aproximativ luna aprilie 2018, Muntean Albina fiind deja în Italia, i-a scris lui Zgarbur Petru prin intermediul rețelelor de socializare, întrebându-l care este rezultatul sau situația, precum ce se aude cu perfectarea permisului, la ce Zgarbur Petru i-a răspuns, că încă nu-i clar nimic și că o va informa cum va avea ceva rezultat Ulterior la 16 mai 2018, Zgarbur Petru, i-a scris precum că mai este necesar de încă 250 euro, bani destinați persoanei care urmează să elibereze permisul, la ce ultima i-a comunicat că nu este o problemă, doar rezultat să fie pozitiv. La 17.05.2019 Zgarbur Petru i-a remis poza la buletinul de identitate pentru ai efectua transfer bancar, totodată comunicându-i că va mai fi necesar de 1000 lei pentru a achita careva taxe la MRO, în total i-a zis să-i trimită suma de 300 euro. Tot în acea zi, Muntean Albina a mers la bancă în orașul Milano din Italia și a remis prin intermediul Western Union pe numele lui Zgarbur Petru suma de 300 euro, anunțându-l că banii i-a remis și poate merge să-i ridice. Peste ceva timp a fost anunțată de acesta că banii ia ridicat de la o bancă din orașul Orhei, informându-o că în ziua de luni va primi permisul pe care personal îl va remite în Milano, Italia. La data de 21.05.2018, Muntean Albina i-a scris acestuia privitor la permis, însă Zgarbur Petru i-a comunicat că în weekend a fost împreună cu Sergiu Bejenaru, și din câte a înțeles Muntean Albina, prin intermediul acestuia Zgarbur Petru urma să-i perfecteze permisul de conducere, au mers la un club de noapte unde a avut loc un conflict urmare cărui fapt acesta a fost internat la spital în stare gravă apoi a înțeles că acesta a decedat. Astfel, Muntean Albina înțelegând situația care i-o comunica Zgarbur Petru, precum că banii ei au fost transmiși lui Sergiu Bejenaru, l-a întrebat pe Zgarbur Petru, cine îi întoarce banii, la ce ultimul i-a zis că totul va fi bine. Ulterior, Munteanu Albina deja cunoscând toată situația și că Zgarbur

*Petru nu mai poate să-i perfecteze permisul de conducere, i-a solicitat să-i întoarcă banii când va reveni în Moldova, precum și actele care li-a transmis. Deci, Muntean Albina având deja frica ca Zgarbur Petru să nu-i piardă actele, la apelat pe Ion Dogari și l-a rugat să se vadă cu Zgarbur Petru pentru a-i lua actele privind absolvirea școlii auto. Peste ceva timp a fost anunțată de Ion Dogari că s-a întâlnit cu Zgarbur Petru și a luat actele sale privind absolvirea școlii auto, precum și refuzurile primite de la examenul teoretic. În luna octombrie 2018 Muntean Albina a revenit acasă în R. Moldova unde i-a scris un mesaj lui Zgarbur Petru precum că se află acasă și că dorește să-și întoarcă banii, dar careva răspuns de la acesta nu a primit, apoi a fost blocată de către Zgarbur Petru pe toate rețelele de socializare fiind în imposibilitate de a discuta cu acesta. Observând situația creată a apelat la poliția de sector unde a depus o plângere privitor la cele întâmplate, urmare cărui fapt a fost apelată de către Zgarbur Petru, care a rugat-o să-l aștepte 3 zile, timp în care îi va restitui toți banii. Peste 3 zile, l-a apelat pe Zgarbur Petru la numărul de la care a fost apelată însă acesta era deconectat, apoi a apelat la poliție unde i sa comunicat că acesta a părăsit hotarele R. Moldova./f.d. 61-63/*

- Declarațiile martorului Dogari Ion, care a comunicat că, pe Zgarbur Petru îl cunoaște din anul 2014, dar ultima dată l-a văzut în luna august 2018. La moment cu Zgarbur Petru nu se află în relații de prietenie, și locul de trai al acestuia nu-l cunoaște. Anterior au lucrat împreună la o stație de deservire auto pe perioada anului 2015, și din spusele acestuia urma să plece peste hotare. Referitor la cet. Munteanu Albina declară că o cunoaște din anul 2015, a făcut cunoștință prin intermediul rețelelor de socializare, ulterior a activat împreună la compania SRL „Netizan Căii”, pe perioada anilor 2016-2017, după care ambii au plecat peste hotare însă legătura telefonică o mai mențineau. Relațiile de prietenie dintre Zgarbur Petru și Munteanu Albina au avut loc pe parcursul anului 2016, inițiator al prieteniei acestora a fost chiar el în urma organizării unei petreceri. Astfel, în anul 2018 Muntean Albina prin intermediul rețelelor de socializare l-a informat precum că a transmis suma de circa 700 euro lui Zgarbur Petru, pentru a o ajuta la perfectarea permisului de conducere, alte detalii nu i-a comunicat, dar l-a rugat să discute cu acesta pentru a-i întoarce banii, la ce el (Dogari Ion) i-a afirmat ca nu intervine în conflict declarându-i să-l soluționeze de sine stătător. In luna august 2018, Dogari Ion luând legătura cu Muntean Albina, la o întrevedere, aceasta i-a comunicat că Zgarbur Petru a primit de la ea 700 de euro, pentru a-i perfecta permisul de conducere, de a o ajuta la susținerea examenelor, însă acesta nu a ajutat-o în nici un fel și refuză să-i returneze actele pe care i le-a transmis, precum și banii. Astfel, Dogari Ion la rugămintea lui Munteanu Albina a făcut legătură prin intermediul rețelelor de socializare cu Zgarbur Petru și i-a solicitat returnarea actelor, precum și a sumei de bani care a primit-o de la Muntean Albina. Urmare a conversației

*au convenit cu acesta la o întâlnire, care a avut loc la o stație peco „Lukoil” situată pe str. Pușkin din mun. Chișinău, în urma discuției purtate cu Zgarbur Petru acesta nu i-a explicat prea multe care a fost problema, dar a afirmat că nu are posibilitatea să returneze banii care i-a primit de la Muntean Albina, pe motiv de lipsă de finanțe. Tot la aceea întrevedere Zgarbur Petru i-a înmănat careva acte ce erau pe numele lui Muntean Albina și după aceasta nu s-au mai văzut. Ulterior, după transmiterea actelor, a contactat-o pe Muntean Albina și a informat-o despre actele care i-au fost transmise fixând o întâlnire la aceeași stație peco, unde i-a transmis pachetul de acte și a discutat despre situația întâmplată, la care Dogari Ion i-a comunicat că nu a procedat corect când i-a transmis banii lui Zgarbur Petru și că nu s-a consultat cu nimeni în urma transmiterii banilor și nu este ferm că acesta ar avea careva influență asupra cărorva persoane care perfectează permise de conducere./f.d. 73-74/*

11. Pe lângă recunoașterea vinovăției de către inculpat în comiterea infracțiunii imputate, confirmarea acesteia prin declarațiile martorilor audiați la faza de urmărire penală, aceasta se mai demonstrează și prin următoarele mijloace de probă și procedee probatorii:

- Procesul-verbal de ridicare din 31.07.2019, prin care se atestă ridicarea de la cet. Muntean Albina a telefonului mobil de model iPhone 8, în care era inserată cartela SIM cu numărul de apel 068479347 /vol.I, f.d. 37/;

- Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 01.08.2019, prin care se atestă cercetarea telefonului mobil de model iPhone 8, în care era inserată cartela SIM cu numărul de apel 068479347, ce

aparține cet. Muntean Albina /vol.I, f.d. 53-57/;

- Procesul-verbal de ridicare din 13.05.2019, prin care au fost ridicate în original documentele care conțin informația cu privire la transferul bancar rapid Western Union notificat cu nr. 7488071260, efectuat la data de 17.05.2018 de către Muntean Albina către Zgarbur Petru. /vol.I, f.d. 84/;

- Procesul-verbal de cercetare a obiectelor/actelor din 08.08.2019, prin care se atestă cercetarea documentelor care conțin informația cu privire la transferul bancar rapid Western Union notificat cu nr. 7488071260, efectuat la data de 17.05.2018 de către Muntean Albina către Zgarbur Petru /vol.I, f.d. 87-88/;

- Capturile de ecran realizate la cercetarea telefonului mobil de marca „iPhone 8” cu \*\*\*\*\*și fotografiile efectuate la cercetarea telefonului mobil ridicat de la cet. Muntean Albina cu conținutul convorbirilor purtate prin intermediul mesajelor text de către Albina Muntean cu persoane implicate în comiterea infracțiunii examinate și anume Zgarbur Petru, expediate cu utilizarea aplicației de chat instantaneu, fiind extrase și printate pe 13 file format A4 /vol.I, f.d. 41-52/;

- Formularul de primire a banilor identificat cu numărul transferului 748-807- 1260 din 17.05.2019, pe una filă în original /vol.I, f.d. 40/;

- Ordinul de eliberare a numerarului nr. OR43/24/17 din 17.05.2018, eliberat de B.C. „EUROCREDITBANK” S.A. Orhei, lui Zgarbur Petru, pe una filă în original /vol.I, f.d. 85/.

#### *Încadrarea juridică a faptelor reținute de instanță în sarcina inculpatului*

12. În conformitate cu art. 8 Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

13. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

14. Potrivit art. 101 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

15. Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

16. Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

17. Explicații în acest sens se conțin și în pct.4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căruia, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

18. În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-au fost aduse la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

19. Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile martorilor martorului Muntean Albina, \*\*\*\*\*, procesul-verbal de ridicare din 31.07.2019, procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 01.08.2019, procesul-verbal de ridicare din 13.05.2019, procesul-verbal de cercetare a obiectelor/actelor din 08.08.2019, capturile de ecran realizate la cercetarea telefonului mobil de marca „iPhone 8” cu \*\*\*\*\*și fotografiile efectuate la cercetarea telefonului mobil ridicat de la cet. Muntean Albina cu conținutul convorbirilor purtate prin intermediul mesajelor text de către Albina Muntean cu persoane implicate în comiterea infracțiunii examinate și anume Zgarbur Petru, expediate cu utilizarea aplicației de chat instantaneu; formularul de primire a banilor identificat cu numărul transferului 748-807-1260 din 17.05.2019, ordinul de eliberare a numerarului nr. OR43/24/17 din 17.05.2018, eliberat de B.C. „EUROCREDITBANK” S.A. Orhei, lui Zgarbur Petru, alte probe acumulate în cadrul urmăririi penale, toate probele fiind apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, se constată că inculpatul Zgarbur Petru Petru a săvârșit fapta incriminată.

20. Aceste probe sunt certe și admisibile, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că, inculpatul Zgarbur Petru Petru a comis fapta imputată.

21. Mai mult, avînd sarcina calificării corecte a faptelor descrise, instanța de judecată urmează a ține cont de următoarele.

22. **Obiectul juridic special** al infracțiunii prevăzute la art. 326 Cod penal, îl formează relațiile sociale privitoare la activitatea de serviciu, a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu bănuiala că persoanele cu funcție de răspundere pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor sale.

23. **Latura obiectivă** constă din fapta prejudiciabilă exprimată în primirea sau extorcarea de bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, acceptarea de servicii, bunuri sau avantaje, personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public, în scopul de a-l face să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

24. **Latura subiectivă** a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Scopul infracțiunii este unul special, și anume de a-l face pe funcționarul public să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiunile ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă aceste acțiuni au fost sau nu săvârșite.

25. **Subiectul infracțiunii** este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a împlinit vârsta de 16 ani și care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public.

26. La caz, instanța reține că, Zgarbur Petru Petru, este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vîrsta de 16 ani pentru survenirea de răspundere penală, corespunzător este subiect al infracțiunii imputate.

27. În asemenea condiții, avînd în vedere că inculpatul Zgarbur Petru, pretinzînd suma indicată de bani de la Muntean Albina, a urmărit scopul de a convinge un funcționar public, prin intermediul unei persoane terțe, să îndeplinească anumite acțiuni care intră în obligațiile sale de serviciu, legate de facilitarea obținerii permisului de conducere de către solicitanta Muntean Albina, instanța de judecată califică acțiunile inculpatului în baza art. 326 alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi: pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale.

28. Astfel, constatînd că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal, instanța reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta există, a fost săvîrșită de inculpatul Zgarbur Petru Petru și constituie infracțiunea imputată.

#### *Individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatului*

29. Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

30. Art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală statuează că, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

31. La caz, componența de infracțiune prevăzută de art. 326 alin.(1) Cod penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

32. În această ordine de idei, instanța de judecată conchide că, infracțiunea de care este acuzat Zgarbur Petru Petru face parte din categoria infracțiunilor *mai puțin grave*, fiind comisă cu intenție de persoana vinovată.

33. La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

34. În conformitate cu alineatul (2), în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

35. Astfel, instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracțiunea săvârșită de către aceasta este una *mai puțin gravă*. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia pînă la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă, conduita bună; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

36. Analizând în cumul aceste circumstanțe, vârsta inculpatului, starea socială și familială, prezența antecedentelor penale stinse la inculpat, audiind în debaterile judiciare procurorul și apărătorul, ultimul pledând pentru aplicarea unei sancțiuni în formă de amendă penală, instanța de judecată reține, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.

37. Careva circumstanțe atenuante în baza art. 76 Cod penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite.

38. Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

39. Careva circumstanțe agravante în baza art. 77 Cod penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite.



40. La stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont și de personalitatea inculpatului, și anume, că acesta a recunoscut vinovăția în comiterea faptei imputate și a conlucrat activ cu organele de urmărire penală, se căiește sincer de cele comise, dar totodată se atestă că acesta s-a mai aflat de trei ori în conflict cu legea penală de la vârsta minoratului, săvârșind infracțiuni patrimoniale și împotriva ordinii publice, dintre care două cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei.

41. Astfel, conducându-se de aceste raționamente, în ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei, precum și ținând cont de categoria de pedeapsă prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal, instanța concluzionează că persoana vinovată poate fi corectată și reeducată prin aplicarea unei pedepse cu *închisoarea*. În cazul de față alternativa mai puțin severă a sancțiunii prevăzute de norma penală nu va constitui un remediu eficient în reeducarea și corijarea inculpatului, pe motiv că, personalitatea inculpatului și comportamentul său desconsiderator în fața instanței de judecată nu prezintă garanțiile unei conduite, ce ar permite instanței de judecată de a da dovadă de clemență, or simpla acceptare a unei proceduri de judecare a cauzei în procedură simplificată nu vorbește despre o căință sau regret al inculpatului față de fapta comisă, dar mai mult reprezintă o metodă de a evita o pedeapsă echitabilă și pe măsură de aspră, ce ar atinge scopul său de reeducare a făptuitorului și de prevenire de comitere de noi infracțiuni.

42. Așa, fiind anterior tras la răspundere penală pentru alte categorii de infracțiuni, inclusiv fiind condamnat prin aplicarea unei pedepse non-privative de libertate, inculpatul nu a tras concluziile necesare și nu a făcut învățămintele de rigoare, comițând din nou o altă faptă prejudiciabilă.

43. Sub acest aspect, dat fiind faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția integral și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, sancțiunea sub formă de închisoare va fi redusă cu o 1/3, pornind de la limita minimă de pedeapsă prevăzută de norma încălcată, care va constitui 3 luni, pînă la limita maximă a pedepsei care nu va depăși 3 ani 4 luni zile închisoare.

44. Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpatului și poziția ultimului vis-a-vis de pedeapsă, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs și a fost comisă infracțiunea, reieșind din prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului Zgarbur Petru Petru a unei pedepse în formă de închisoare *pe un termen de 2 /doi/ ani*.

45. Potrivit art. 72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa cu închisoarea stabilită pentru o infracțiune gravă, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

46. Totodată, ținând cont de gradul de pericol redus al faptei și de repercusiunile pe care le-ar avea asupra inculpatului și familiei sale o condamnare cu executare la închisoare, ținând cont de starea familială, de faptul că antecedentele penale ale inculpatului sunt stinse, în circumstanțele descrise *supra*, instanța nu consideră rațional ca inculpatul să execute pedeapsa cu închisoare în penitenciar și, în acest sens, va dispune suspendarea executării pedepsei aplicate inculpatului, în temeiul prevederilor art. 90 alin.(1) Cod penal.

47. În această ordine de idei, instanța consideră că scopul educativ al pedepsei poate fi atins și fără privarea de libertate a inculpatului, acordându-i o șansă acestuia de a se reabilita în fața societății, pentru care fapt va suspenda condiționat executarea acestei pedepse pe un termen de probațiune de *4/patru/ ani*.

48. La stabilirea inculpatului a unei pedepse cu aplicarea art. 90 Cod penal, instanța de judecată a acordat o pondere importantă atitudinii inculpatului, comportamentului în timpul procesului penal, din care rezultă conștientizarea faptei comise și a consecințelor acesteia și faptului conlucrării active cu organul de urmărire penală, dar totodată ia în calcul și o eventuală recidivare a inculpatului, în cazul aplicării unei pedepse mai puțin severe.

49. În asemenea condiții, lipsa unei atitudini prompte din partea instanței de judecată, ce s-ar putea manifesta prin neasigurarea principiului aplicării unor pedepse echitabile și prin neasigurarea punerii în executare a hotărârilor cu caracter penal, ar crea o stare de insecuritate socială cu consecința pierderii încrederii în sistemul judiciar, slăbind astfel autoritatea Legii, în sensul respectului față de

aceasta și a fermității aplicării ei, și nu în ultimul rând, împrejurarea că asemenea fapte neurmte de o ripostă fermă a societății ar încuraja climatul infracțional și ar crea în rândul persoanelor predispuse la comiterea infracțiunilor un sentiment de impunitate față de normele represive și impresia că pot persista în sfidarea Legii, a ordinii de drept și a regulilor firești de conviețuire socială, rămânând nepedepsiți pentru faptele ilicite comise și chiar favorizând recidivarea acestora.

50. Ținând cont, însă, de circumstanțele expuse mai sus, în raport cu gradul de pericol social al faptei, instanța reține că, în prezenta cauză nu s-au constatat suficiente temeuri ce ar justifica punerea în executare a pedepsei cu închisoarea.

51. În cele din urmă reieșind, din însăși acțiunile săvârșite de către inculpat și modalitatea comiterii faptei prejudiciabile imputate acestuia, instanța consideră că aplicarea unei pedepse cu suspendarea executării, la această etapă, își va produce efectul, pentru ca inculpatul Zgarbur Petru să-și facă concluziile necesare de a nu comite în continuare abateri de la prevederile legii penale. Astfel, instanța reține, că aplicarea față de inculpat a unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării, ar fi o măsură proporțională în raport cu acțiunile prejudiciabile săvârșite de către Zgarbur Petru, urmînd a fi atins scopul de restabilire a echității sociale și prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni din partea acestuia și altor persoane.

52. Instanța apreciază că, reieșind din caracterul și gradul prejudiciabil al faptei comise de inculpat, de personalitatea acestuia și dorința de reabilitare socială grabnică, aceste măsuri de constrângere statală vor constitui un mijloc eficient și suficient de corectare și reeducare a inculpatului, cauzându-i în același timp unele lipsuri și restricții ale drepturilor în limite rezonabile și proporționale, pentru atingerea scopului pedepsei penale.

53. În conformitate cu art.90 alin.(6) Cod penal, în privința inculpatului Zgarbur Petru Petru, în perioada de probațiune urmează a fi impuse următoarele restricții: să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțămîntul organului competent.

54. Conform prevederilor art.106 Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

55. Potrivit alineatului (2), sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri.

56. Astfel, ținînd cont de faptul, că suma de bani în mărime de 13 982,63 lei, constituie profitul rezultat de inculpat din activitatea infracțională, contravaloarea acestei sume urmează a fi trecută în folosul statului, din contul inculpatului Zgarbur Petru Petru.

57. Potrivit art. 395 alin.(1) pct.4), 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția despre computarea reținerii, arestării preventive sau arestării la domiciliu, dacă inculpatul pînă la darea sentinței se afla în stare de arest; dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă când sentința va deveni definitivă.

58. Potrivit art. 88 alin.(3) Cod penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv pînă la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculîndu-se o zi pentru o zi.

59. Conform art. 185 alin.(1) Cod de procedură penală, arestarea preventivă constă în deținerea învinuitului, inculpatului în stare de arest în locurile și în condițiile prevăzute de lege. Aceleași prevederi urmează a fi aplicate și în cazul arestării la domiciliu a persoanei, în ordinea prevederilor art. 188 Cod de procedură penală, care se asimilează condițiilor de detenție preventivă și urmează a fi luat în calcul o zi pentru o zi, ca și în cazul arestării preventive.

60. Reieșind din conținutul normelor precitate, instanța constată că din data de 05.07.2020 pînă pe 08.07.2020, Zgarbur Petru a fost reținut, în condițiile art. 166 Cod de procedură penală, prin urmare durata de detenție urmează a-i fi computată în termenul de executare a pedepsei acestuia.

61. La capitolul măsurii preventive ce urmează a-i fi aplicată inculpatului, instanța va dispune menținerea în privința acestuia a măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi localitatea, pînă la rămînerea definitivă a prezentei sentințe.

62. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictive.

63. Astfel, în baza art.162 Cod de procedură penală, instanța de judecată va dispune că corpurile delictive: capturile de ecran realizate la cercetarea telefonului mobil de marca „iPhone 8” cu \*\*\*\*\*și fotografiile efectuate la cercetarea telefonului mobil ridicat de la cet. Muntean Albina Anatolie, formularul de primire a banilor identificat cu numărul transferului 748-807- 1260 din 17.05.2019, pe una filă în original, ordinul de eliberare a numerarului nr. OR43/24/17 din 17.05.2018, eliberat de B.C. „EUROCREDITBANK” S.A. Orhei, lui Zgarbur Petru Petru, pe una filă în original - *de păstrat la materialele cauzei penale*, pe durata păstrării cauzei penale

64. Acțiune civilă în cadrul procesului penal nu a fost intentată.

65. Cheltuieli judiciare în procesul penal nu au fost înaintate spre încasare.

În temeiul celor expuse și conducându-se de prevederile art. 364<sup>1</sup>, 384-385, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

### C O N D A M N Ă:

Pe **Zgarbur Petru Petru**, recunoscându-l vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal și, în temeiul normei indicate, ținând cont de prevederile art. 364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, îi stabilește pedeapsa în formă *de 2 /doi/ ani închisoare* cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 alin.(1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui **Zgarbur Petru Petru** se suspendă condiționat pe un *termen de probațiune de 4 /patru/ ani*, dacă în perioada de probațiune inculpatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se obligă **Zgarbur Petru Petru** în termenul de probațiune să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului de probațiune.

Începutul termenului de executare a pedepsei urmează a fi calculat din data rămânerii definitive a sentinței.

Până la definitivarea prezentei sentințe, a menține față de inculpat măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea.

A computa în termenul de executare a pedepsei, perioada reținerii lui Zgarbur Petru Petru din 05.07.2020 până pe 08.07.2020.

A aplica confiscarea specială, prin încasarea forțată din contul inculpatului **Zgarbur Petru Petru**, în proprietatea statului, a sumei de 13 982,63 lei.

Corpurile delictive: capturile de ecran realizate la cercetarea telefonului mobil de marca „iPhone 8” cu \*\*\*\*\*și fotografiile efectuate la cercetarea telefonului mobil ridicat de la cet. Muntean Albina Anatolie, formularul de primire a banilor identificat cu numărul transferului 748-807- 1260 din 17.05.2019, pe una filă în original, ordinul de eliberare a numerarului nr. OR43/24/17 din 17.05.2018, eliberat de B.C. „EUROCREDITBANK” S.A. Orhei, lui Zgarbur Petru Petru, pe una filă în original- *de păstrat la materialele cauzei penale*, pe durata păstrării cauzei penale

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 /cincisprezece/ zile din data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

*Sentința motivată a fost pronunțată și înmînată părților prezente, în ședință publică, în data de 18 august 2020, orele 12:00 min.*

**Președintele ședinței, judecător**

**Aureliu Postică**

Copia corespunde originalului  
**Judecător**

**Aureliu Postică**