

S E N T I N Ţ A

În numele Legii

08 aprilie 2016

or. Briceni

Judecătoria Briceni, Republica Moldova

stanţa în componenţă :

Preşedintele şedinţei, judecătorul Aurelia Andronache

Grefier Şepilov Ivan

Cu participarea :

procurorului în procuratura Lilia Selevestru

avocatului Lavric Andrei

Având în şedinţă publică, în baza probelor administrate în faza urmăririi penale (art. 364¹ CPP), cauza penală de învinuire a:

XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX Vasiliu, născut la XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, codul personal XXXXXXXXXXXX, originar al s. XXXXXXXXXXXX raionul Briceni, studii medii de specialitate, căsătorit, ne supus militar, pensionar, domiciliat în s. XXXXXXXXXXXX, raionul Briceni, fără antecedente penale, cetăţean al Republicii Moldova,

- în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod Penal

Termenul de examinare a cauzei 15 februarie 2016 - 08 aprilie 2016.

Cauza judecată conform art. 364¹ CPP, pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

Procedura de citare legal executată.

Pe baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă,

a c o n s t a t a t :

XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, a activat în funcţie de primar al com. XXXXXXXXXXXX, raionul Briceni din 15.06.2011 până la 1.07.2015, fiind ales în funcţia respectivă în rezultatul desfăşurării alegerilor la funcţia de primar din localitatea respectivă din 05.06.2011, fiind validate prin hotărârea judecătorească Briceni din 15.06.2011. Conform art. 29 din Legea privind administraţia publică locală, nr. 436-XVI din 28.12.2006, XXXXXXXXXXXX avea o serie de atribuţii, inclusiv: de asigurare a executării deciziilor consiliului local; de numire, stabilire a atribuţiilor şi încetare a raporturilor de serviciu sau de muncă cu şefii de subdiviziuni, de servicii, de întreprinderi municipale din subordinea autorităţii administraţiei publice locale respective, personalul primăriei, de conducere şi control a activităţii acestora, de contribuire la formarea şi reciclarea profesională; de exercitare a funcţiei de ordonator principal de credite al satului (comunei), oraşului (municipiului), de verificare, din oficiu sau la cerere, încasarea şi cheltuirea mijloacelor din bugetul local şi informarea consiliului despre existenţa acesteia; de reprezentare a colectivităţii locale în relaţiile cu alte autorităţi publice, persoane fizice sau juridice din ţară sau din străinătate, precum şi în instanţele judecătoreşti în condiţiile legii; de semnare a actelor şi contractelor încheiate în numele colectivităţii locale, etc.. Prin urmare, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX fiind persoană publică, a săvârşit infracţiunea de fals în acte publice în următoarele circumstanţe:

Activând în funcţia sus nominalizată, acesta era obligat, în calitate de angajator, în conformitate cu prevederile art. 86 lit. h) din Codul muncii, să constate încălcările muncii legate de absenţa nemotivată a salariaţilor la serviciu şi să concedieze salariatul în cazul absenţei fără motive întemeiate de la lucru mai mult de 4 ore consecutive în timpul zilei de muncă.

Însă, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, în interes material şi personal, manifestat prin crearea intenţionată a situaţiei legale în vederea întreruperii stagiului necesar de cotizare pentru obţinerea ulterioară a dreptului la pensie şi achitarea plăţilor salariale pe numele fiului său XXXXXXXXXXXX şi colegului de clasă al ultimului, Cazatchii Igor, angajaţi în funcţia de persoane de serviciu la primăria s. Halahora de Sus,

ionul Briceni, contrar prevederilor art. 106 Codul muncii, care prevede că, angajatorul este obligat să țină, în modul stabilit, evidența nului de muncă prestat efectiv de fiecare salariat, pe parcursul anilor 2012 - 2015 a admis includerea în tabelele de evidență a timpului de muncă pentru lunile septembrie - decembrie anul 2012, ianuarie - decembrie anul 2013, ianuarie - decembrie anul 2014 și ianuarie - iunie anul 2015, care constituie documente oficiale de calcul și achitare a salariului angajaților primăriei respective, ce au fost aprobate și întraseminate de el personal în calitate de primar, a datelor false cu privire la orele de muncă prestate de:

1) XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX pentru perioadele:

10.07.2012; 01.08.2012-08.08.2012; 25.08.2012-08.12.2012; 19.12.2012-16.03.2013; 01.04.2013-01.06.2013; 29.06.2013-1.07.2013; 06.07.2013-28.12.2013; 05.10.2013-27.12.2013; 11.01.2014-28.06.2014; 16.07.2014; 30.08.2014; 05.09.2014-28.11.2014; 3.12.2014-30.06.2015;

2) Cazațchii Igor pentru perioadele: 29.09.2012-24.12.2012; 24.01.2013-25.03.2013; 02.04.2013-28.05.2013; 07.06.2013-5.07.2013; 08.08.2013-22.10.2013; 05.11.2013-30.06.2015, în care ultimii au lipsit de la serviciu, pentru care neîntemeiat a fost calculat și achitat salariul lui XXXXXXXXXXXX în sumă totală de 14581,65 lei și lui Cazațchii Igor în sumă totală de 30064,66 lei, pentru zilele în care neștia de facto nu au activat și nu s-au aflat la serviciu, fiind plecați peste hotarele R. Moldova.

În ședința de judecată inculpatul XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cererea scrisă personal a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul inculpatului XXXXXXXXXXXX - avocatul Lavric Andrei și acuzatorul de stat - procurorul Lilia Selivestru au susținut cererea înaintată de inculpatul.

Constatind că, probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului de decarea cauzei în ordinea prevăzută în art. 364¹ CPP, pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

În ședința de judecată inculpatul XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, fiind audiat sub jurământ, vina a recunoscut integral și a declarat instanței, că a activat în calitate de primar al com. XXXXXXXXXXXX din anul 2005 până în anul 2015. În luna mai 2012 la el a venit Cazațchii Leonid, solicitând ca fiul său Cazațchii Igor să fie angajat la lucru la primărie în calitate de persoana de serviciu. El a moștenit despre faptul, că Cazațchii Igor se află peste hotarele țării, în Federația Rusă. El a fost de acord și l-a angajat pe Cazațchii Igor în calitate de persoana de serviciu la primărie. În locul acestuia lucra Cazațchii Leonid și lucru se îndeplinea. Fiul lui XXXXXXXXXXXX a învățat într-o clasă cu Cazațchii Igor și el a hotărât să-l angajeze pe fiul său la lucru în primărie în funcția de persoana de serviciu cu un salariu de 0,5 lunar. Lucru în locul fiului îl îndeplinea socrul Michitiuc Mihail. Când Cazațchii Igor și XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX veneau acasă, ei își îndeplineau obligațiile de serviciu. Pentru Cazațchii Igor ridica salariul tatălui Cazațchii Leonid, iar pentru fiul său - socrul Michitiuc Mihail. Nici Cazațchii Leonid, nici Michitiuc Mihail nu aveau procură pentru a ridica salariul. Tabele de pontaj erau întocmite de contabil – șef sau de secretarul primăriei, nu ține minte. El semna aceste tabele, adică coordona. El a depus pe contul primăriei prejudiciul cauzat în sumă de 44.000 lei, și consideră prin acest fapt deja a fost pedepsit în mod oarecare pentru cele comise. De aceea solicită să fie liberat de răspundere penală în baza art. 55 Cod penal.

Pe lângă recunoașterea vinovăției de către inculpatul XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, vinovăția acestuia a fost dovedită și prin probe administrate la urmărirea penală și examinate în ședința de judecată, și anume:

- declarațiile martorului Vrabie Galina, care în cadrul urmăririi penale a declarat, că activează în calitate de inspector financiar a Direcției Inspectare Financiară Edineț. În perioada de timp cuprinsă între 09.11.2015 - 10.11.2015 de către ea și inspectorul Liliana Gheorghii a fost efectuată inspectarea financiară tematică, în cadrul primăriei XXXXXXXXXXXX. În cadrul inspectării a fost constatat că, conform dispozițiilor primarului XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX fără număr din 02.05.2012 și din 01.07.2012, Cazațchii Igor (1 salariu) și XXXXXXXXXXXX (0,5 salariu) au fost angajați în funcție de paznici la primăria com. Halahora de Sus. Totodată, nu au fost găsite dispozițiile primarului, în temeiul cărora au fost angajate persoanele indicate. Pe parcursul anilor 2012 - 2015, angajaților Cazațchii Igor și XXXXXXXXXXXX, conform registrului de evidență a retribuțiilor pentru anii respectivi, le-a fost calculat și achitat salariu în total în sumă de: Cazațchii Igor – 32.271,55 lei și XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX – 16.980,84 lei. Pe când, în urma analizei informației Poliției de Frontieră, Cazațchii Igor și XXXXXXXXXXXX s-au aflat pe teritoriul R. Moldova periodic, astfel încât acestora argumentat trebuia să li se achite suma de 206,89 lei Cazațchii Igor și suma de 2.388,19 lei lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX. Consideră că, suma de 44.646,30 lei, neargumentată și achitată acestor angajați, poate fi calificată ca prejudiciu, care în cadrul inspectării financiare a fost restituită de către fostul primar XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, fapt confirmat prin dispozițiile de încasare nr. 27 și nr. 28 din 11.11.2015 (f.d. 104, vol. 2);

- declarațiile martorului Gheorghii Liliana, care în cadrul urmăririi penale a declarat, că activează în calitate de inspector financiar Direcției Inspectare Financiară Edineț. În perioada de timp cuprinsă între 09.11.2015 - 10.11.2015 de către ea și inspectorul XXXXXXXXXXXX, a fost efectuată inspectarea financiară tematică, în cadrul primăriei XXXXXXXXXXXX, raionul Briceni. În cadrul inspectării a fost constatat că, conform dispozițiilor primarului XXXXXXXXXXXX fără număr din 02.05.2012 și din 01.07.2012, Cazațchii Igor (1 salariu) și XXXXXXXXXXXX Alexandru (0,5 salariu) au fost angajați în funcție de paznici la primăria com. XXXXXXXXXXXX. În cadrul inspectării nu au fost găsite dispozițiile primarului în temeiul cărora au fost angajate persoanele indicate. Pe parcursul anilor 2012 - 2015, angajaților Cazațchii Igor și XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, conform registrului de evidență a retribuțiilor pentru anii 2012 - 2015, le-a fost calculat și achitat salariu în total în sumă de: Cazațchii Igor – 32.271,55 lei și XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX – 16.980,84 lei. Pe când, în urma analizei informației Poliției de Frontieră, Cazațchii Igor și XXXXXXXXXXXX s-au aflat pe teritoriul R. Moldova periodic, astfel încât acestora argumentat trebuia să li se achite suma de 206,89 lei Cazațchii Igor și suma de 2.388,19 lei lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX. Consideră că suma de 44.646,30 lei neargumentată și achitată acestor angajați, poate fi calificată ca prejudiciu, care în cadrul inspectării financiare a fost restituită de către fostul primar XXXXXXXXXXXX, ce se confirmă prin dispozițiile de încasare nr. 27 și nr. 28 din 11.11.2015 (f.d. 105, vol. 2);

- declarațiile martorului Tolocico Zoia, care în cadrul urmăririi penale a declarat, că a activat în calitate de contabil-sef în primăria

om. XXXXXXXXXXXX începînd cu anul 1993 și pînă la 16.11.2015. În perioada de timp începînd cu 2004 pînă în anul 2015 în calitate de îmar a activat XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX. Evidența timpului de muncă cu includerea în tabelele de pontaj era efectuată personal de itre ea, iar primarul XXXXXXXXXXXX semna tabelele. În ce privește activitatea de muncă a cetățenilor Cazațchii Igor și XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, ultimul fiind feciorul fostului primar, ei au fost angajați de către fostul primar în anul 2012 în funcțiile de persoane de rviu. În atribuțiile de serviciu acestor persoane intra: întreținerea regulii în primărie și pe teritoriul acesteia; în perioada de iarnă faceau cul în sobe, de asemenea stricau lemne și îndeplineau lucrul de curier. În toată perioada de muncă a lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX Cazațchii Igor, în mare parte a timpului aceștia nu se prezentau la serviciu, deoarece se aflau peste hotarele R.Moldova la muncă, iar în cul lor lucrul era efectuat de către Michitiuc Mihail, socrul lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, și Cazațchii Leonid, tatăl lui Cazațchii or. Cînd XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX și Cazațchii Igor reveneau de la muncă de peste hotare, ei se prezentau la muncă în primărie. diferent de faptul că, 1-a preîntîmpinat pe primar, că nu sunt legale acțiunile acestuia, el i-a dat indicația verbală să-i tabeleze, motivînd în faptul că lucrul va fi efectuat și careva întrebări nu vor apărea. Astfel, ea lunar ducea tabelul de evidență a timpului de muncă, care era mnat de către fostul primar. În temeiul tabelelor de pontaj ea întocmea dispozițiile de plată pentru achitarea salariilor. Astfel, salariul era hitat în incinta primăriei și în locul lui XXXXXXXXXXXX Al. salariul primea Michitiuc M., iar în locul lui Cazațchii Igor- tatăl acestuia. Ea ține minte ca salariul feciorului să fi fost primit de către XXXXXXXXXXXX Al.V. După ce a fost efectuată inspectarea financiară în luna iembrie 2015, fostul primar XXXXXXXXXXXX a adus în casa primăriei mijloacele bănești în sumă de 44.000 lei, ilegal achitate lui XXXXXXXXXXXX și Cazațchii Igor (f.d. 113-114, vol.2);

- declarațiile martorului Antonovici Nicolai, care în cadrul urmăririi penale a declarat, că activînd în calitate de secretar al onsiului comunal XXXXXXXXXXXX, raionul Briceni, îi cunoaște pe XXXXXXXXXXXX și Cazațchii Igor, deoarece au învățat într-o clasă. espre faptul că, aceștea au fost angajați la primărie în calitate de persoane de serviciu el a fost la curent, însă pe ei nu i-a văzut să-și deplinească atribuțiile de serviciu, deoarece după cite cunoaște aceștia se aflau peste hotarele R.Moldova. Concomitent în locul lor ribuțiile de serviciu erau îndeplinite de către Michitiuc Mihail- socrul lui XXXXXXXXXXXX, și Cazațchii Leonid- tatăl lui Igor. De asemenea, comunicat că XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX este fiul fostului primar XXXXXXXXXXXX iar Cazațchii Igor în relații de prietenie cu XXXXXXXXXXXX Al.Al. Începînd cu anul 2004 tabelul de pontaj al evidenței timpului de muncă era întocmit de către contabil - șef Tolocico dia, care erau semnate de către primarul XXXXXXXXXXXX Al.V. În atribuțiile lui de serviciu mai intra și funcțiile de casier, astfel elibera larii angajaților primăriei. Astfel, salariul era primit de către Michitiuc M. și Cazațchi L. După cite cunoaște XXXXXXXXXXXX Al.Al. și azațchii Igor au fost angajați în anul 2012 de către fostul primar și au fost concediați după alegerile din anul 2015 la inițiativă proprie. upă inspectarea financiară salariile achitate neargumentat au fost restituite, însă nu cunoaște de către cine anume (f.d. 115, vol. 2);

- declarațiile martorului Vameș Ruslan, care în cadrul urmăririi penale a declarat, că la 14.07.2015 a fost investit în funcția de îmar al com. XXXXXXXXXXXX, raionul Briceni. După inaugurarea sa în funcția de primar între el și fostul primar XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX a avut loc o discuție, în cadrul căreia ultimul i-a comunicat, că angajații care doar erau înregistrați ca lucrători el i-a oncediat și el deja poate să activeze liniștit. De asemenea, a comunicat că, din cauza neatenției sale a semnat tabelele de evidență npului de muncă pentru lunile iulie și august 2015, unde la lucru era înregistrat paznicul Cazațchii Igor, însă acesta de fapt nu activa. upă un oarecare timp soția lui Cazațchii Igor a adus cererea soțului de concediere din inițiativă proprie, și acesta a fost concediat. În este circumstanțe a hotărît să adreseze către organele competente pentru a fi întreprinse măsuri în privința fostului primar XXXXXXXXXXXX, care 1-a angajat pe fiul XXXXXXXXXXXX A.A. și Cazațchii Ig., care nu se prezentau la lucru și în general se aflau peste tate. În ce privește registrul dispozițiilor pentru anii 2012-2015 fostul primar nu i 1-a predat, și nici nu le-a găsit în primărie. Bani au fost tituiți și careva pretenții nu are față de fostul primar XXXXXXXXXXXX Al.V. (f.d. 116, vol. 2);

- declarațiile martorului Cazațchii Leonid, care în cadrul urmăririi penale a declarat că, în anul 2011 el a ieșit la pensie și în gătură cu faptul că feciorul său nu avea un loc de muncă stabil, acesta periodic pleca în Federația Rusă la muncă. Astfel, dat fiind faptul i locuiește nu departe de clădirea primăriei, s-a adresat cu o rugăminte la primarul XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX pentru ca să fie gajat fiul său Igor, iar lucrul să fie îndeplinit de către el. Așa s-a procedat pentru a nu-i întrerupe vechimea în muncă a feciorului său și ntru ca să dispună de poliță de asigurare medicală. Fostul primar XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX a fost de acord. Careva mijloace înești sub formă de mită fostului primar nu i-au oferit. Astfel, atîta timp cît fiul său oficial a fost angajat la primărie, el în locul lui a deplinit atribuțiile persoanei de serviciu. Cînd fiul era prezent în țară, personal se prezenta la serviciu. În vara anului 2015 fiul său a fost oncediat din inițiativă proprie. Nu a cunoscut, că această situație este ilegală și careva mijloace bănești nu au restituit primăriei. După cite moaște, mijloacele bănești au fost restituite de către fostul primar. La etapa actuală fiul său se află în Federația Rusă la muncă și cînd se i întoarce nu cunoaște, deoarece niciodată nu-i comunică. Concomitent a declarat că feciorul său a învățat într-o clasă cu XXXXXXXXXXXX Al.Al. (f.d. 117-118, vol.2);

- declarațiile martorului Michitiuc Mihail, care în cadrul urmăririi penale a declarat că, a activat în cadrul primăriei com. XXXXXXXXXXXX, raionul Briceni, în locul ginereului său XXXXXXXXXXXX, care a fost angajat în calitate de persoană de serviciu, în zilele cînd esta era plecat peste hotarele țării. Salariul calculat pentru acesta îl primea el (f.d. 119, vol.2);

- declarațiile martorului Pîrvu Galina, care în cadrul urmăririi penale a declarat că, a activat în funcția de arhivar în cadrul primăriei om. XXXXXXXXXXXX. Începînd cu luna ianuarie 2007 pînă în luna decembrie 2012. Pe lîngă atribuțiile de arhivar îndeplinea și atribuțiile de ontabil încă pentru 0,25 unități din salariu. Cunoaște că, XXXXXXXXXXXX Al.Al., feciorul fostului primar și Cazațchii Igor au activat în litate de persoane de serviciu în cadrul primăriei com. Halahora de Sus. Însă, ei se prezentau la serviciu rar, în locul lor lucrau Michitiuc ihail și Cazațchii Leonid (f.d. 122-123, vol.2);

materielele cauzei penale, cercetate conform art. 373 CPP, și anume:

Volumul 1

- ordonanța privind începerea urmăririi penale din 30.11.2015, prin care s-a dispus începerea urmăririi penale în baza indicilor fracțiunilor prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod Penal (f.d. 1);

- raport din 27.11.2015 privind remiterea materialelor acumulate de către DUP a DGT Nord a CNA pentru adoptarea unei decizii în nformitate cu art. 274 CPP din (f.d. 8 - 0);

- solicitarea primarului com. XXXXXXXXXXX - Vameş Ruslan din 22.10.2015, prin care s-a solicitat Centrul Național Anticorupție efectuarea unui control economic - financiar a comunei Halahora de Sus pentru perioada anilor 2011-2015 (f.d. 13);

- informația Poliției de Frontieră privind intrarea-ieșirea de pe teritoriul RM în privința lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX în perioada 17.12.2010 – 06.09.2015 (f.d. 34 – 35);

- informația Poliției de Frontieră privind intrarea-ieșirea de pe teritoriul RM în privința lui Cazațchii Igor în perioada 09.09.2012– 05.11.2013 (f.d. 36);

- copia statutului de personal al primăriei com. XXXXXXXXXXX, raionul Briceni, aprobat prin decizia Consiliului local XXXXXXXXXXX nr. 1/2 din 03.03.2012 (f.d. 42 - 43);

Volumul 2

- act privind inspectarea financiară tematică la primăria com. Halahora de Sus, raionul Briceni din 10.11.2015, conform căreia a constatat că, lui Cazațchii Igor și XXXXXXXXXXX Al. conform registrului de evidență a retribuțiilor pentru anii 2012 – 2015 s-a fost calculat și achitat salariul: lui Cazațchii Igor în sumă de 32.271,55 lei și lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX Al. în sumă de 5.980,84 lei. Reieșind din informația Poliției de Frontieră aceștea se aflau în RM periodic și salariul calculat trebuia se constituie în suma de 2.206,89 lei Cazațchii Igor, și suma de 2.388,19 lei XXXXXXXXXXX Al. Astfel, a fost prejudiciat bugetul primăriei XXXXXXXXXXX în sumă de 44.657,30 lei, calculând neîntemiat salariul în sumă de 44.657,30 lei. Se menționează că, de către Cazațchii Igor și XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX Al. a fost restituită suma de 44.646,30 lei (f.d. 2 - 4) și copiile dispozițiilor de casare (f.d. 5 - 6);

- calculile contabile din cadrul com. Halahora de Sus, raionul Briceni în privința lui Cazațchii Igor și XXXXXXXXXXX Al. pentru perioada anilor 2012 – 2015 (f.d. 15 – 17);

- informația Poliției de Frontieră privind intrarea-ieșirea de pe teritoriul RM în privința lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX în perioada 01.01.2012 – 23.12.2015 (f.d. 125 – 126);

- informația Poliției de Frontieră privind intrarea-ieșire de pe teritoriul RM în privința lui Cazațchii Igor în perioada 01.01.2012 – 23.12.2015 (f.d. 128);

- proces - verbal de ridicare din 21.12.2015, conform căruia de la primarul com. XXXXXXXXXXX – Vameş Ruslan sau ridicat mătoarele documente în original: **1)** cererea lui Cazațchii Igor din 02.05.2012 privind angajarea la serviciu și cererea din 26.08.2015 privind concedierea din inițiativă proprie; **2)** cererea lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX din 01.07.2012 privind angajarea la serviciu și cererea din 01.07.2015 privind concedierea din inițiativă proprie; **3)** tabelele de evidență a folosirii timpului de muncă pentru anii 2012 – 2015; **4)** listele de plată a salariului pentru anii 2012 – 2015 (f.d. 130);

- proces – verbal de examinare a documentelor din 24.12.2015, ridicate prin procesul - verbal de ridicare din 21.12.2015 și nume: **1)** cererea lui Cazațchii Igor din 02.05.2012 privind angajarea la serviciu și cererea din 26.08.2015 privind concedierea din inițiativă proprie; **2)** cererea lui XXXXXXXXXXX din 01.07.2012 privind angajarea la serviciu și cererea din 01.07.2015 privind concedierea din inițiativă proprie; **3)** tabelele de evidență a folosirii timpului de muncă pentru anii 2012 – 2015; **4)** listele de plată a salariului pentru anii 2012 – 2015 (f.d. 131 -134) și anexa nr. 1 și 2 la acest proces- verbal (f.d. 135 – 138);

- cererea lui Cazațchii Leonid din 02.05.2012, privind angajarea la serviciu în calitate de persoana de serviciu în cadrul com. XXXXXXXXXXX, începând cu data de 02.05.2012 (f.d. 139);

- cererea lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX Al. din 01.07.2012, privind angajarea la serviciu în calitate de persoana de serviciu cu salariu în mărime de 0,5 din salariu tarifar, în cadrul com. XXXXXXXXXXX, începând cu 01.07.2012 (f.d. 140);

- cererea lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX Al. din 30.06.2015 privind eliberarea din funcție din motive personale, începând cu XXXXXXXXXXX (f.d. 141);

- cererea lui Cazațchii Leonid din 26.08.2015 privind eliberarea din funcție, începând cu 01.09.2015 din motive personale (f.d. 142);

- lista de plată cu nr. 5 pentru luna iunie 2012 a angajaților comunei XXXXXXXXXXX, conform căreia lui Cazațchii Igor i s-a achitat salariul în sumă de 815,73 lei (f.d. 148);

- listele de plată pentru lunile iulie 2012 – august 2015 inclusiv a angajaților comunei XXXXXXXXXXX, conform cărora lui Cazațchii Igor și XXXXXXXXXXX Al. i s-a achitat salariul (149 – 182);

- tabelul de evidență a folosirii timpului de muncă pentru luna mai 2012 – iunie 2012, a angajaților comunei XXXXXXXXXXX, unde în nr. 8 este indicat Cazațchii Igor (f.d. 188 - 189);

- tabelele de evidență a folosirii timpului de muncă începând cu luna iulie 2012 și pînă în luna august 2015 inclusiv, a angajaților comunei XXXXXXXXXXX, unde sunt indicați Cazațchii Igor, și XXXXXXXXXXX Al. (f.d. 190-227);

- copia notariu judecatoriei Briceni din 15.06.2011, prin care a fost confirmata legalitatea alegerilor locale generale din 5.06.2011 în circumscripția electorală nr. 6/17 – com. Halahora de Sus, raionul Briceni și s-a validat alegerea lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX în funcția de primar (f.d. 240 – 241);

- și prin altele materialele cauzei.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată, instanța menționează faptul, și starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin învinuirea inculpatului XXXXXXXXXXX a faptelor imputate s-a confirmat totalitate.

Prin urmare, instanța de judecată, analizând și verificând probele acumulate la cauza penală, respectându-se prevederile art. 101 PP sub toate aspecte din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, din punct de vedere al coroborării r, consideră, că vina inculpatului XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX a fost dovedită pe deplin în ședința de judecată.

Acțiunile inculpatului XXXXXXXXXXX sunt corect calificate pe art. 332 alin. (1) Cod Penal după indiciile - înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.

La stabilirea categoriei pedepsei inculpatului XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, instanța de judecată, conform art. 75 Cod Penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează și agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale miliei acestuia.

Deci instanța ține cont de faptul, că inculpatul XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX anterior nu a fost condamnat, vina a recunoscut pe deplin, la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, prejudiciul cauzat bugetului com. Halahora de Sus l-a restituit.

Referitor la gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod Penal, săvârșită de către inculpatul XXXXXXXXXXX, instanța de judecată conform art. 16 Cod Penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare.

Ca circumstanțe atenuante, conform art. 76 Cod Penal, instanța constată, că inculpatul XXXXXXXXXXX, anterior nu a fost condamnat și de prima dată a săvârșit o infracțiune ușoară.

Instanța de judecată exclude din circumstanțele atenuante, invocate de către acuzatorul de stat și apărătorul - recunoașterea novăției și căința sinceră pe motiv că, judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, care are ca premiza recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu. Prin urmare, în acest caz pedeapsa urmează a fi aplicată în conformitate cu art. 364¹ alin. (8) CPP, prin care se stabilește o pedeapsă redusă, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției, ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Circumstanțele ce agravează răspunderea penală a inculpatului XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX conform art. 77 Cod Penal nu au fost stabilite.

Conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și educarea a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Sancțiunea art. 332 alin. (1) Cod Penal prevede pedeapsa penală sub formă de amendă în mărimi de la 500 la 1000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

În ședința de judecată inculpatul XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX și apărătorul acestuia - avocatul Lavric Andrei au solicitat de a-l libera pe inculpatul de răspunderea penală conform art. 55 Cod penal, invocând ca motiv, că acesta de prima dată a comis o infracțiune ușoară și că a restituit bugetului com. Halahora de Sus prejudiciul cauzat. Totodată a solicitat și de nu-i aplica pedeapsa complementară cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice, deoarece acesta nu mai activează și nici nu ai dorește să activeze în funcție publică, deoarece este pensionar.

Instanța de judecată consideră, că în cazul dat nu pot fi aplicate prevederile art. 55 Cod penal și reține următoarele:

Un rol primordial în aprecierea stabilirii și aplicării pedepsei, îl are pericolul social al faptei, sens în care valorile protejite de legea penală prin învinuirea faptelor trebuie evidențiate atât pentru restabilirea ordinii de drept, cât și pentru lucrarea inculpatului.

În cazul infracțiunilor de fals în acte publice noțiunea “gravitatea infracțiunii săvârșite” trebuie de înțeles în sensul că, aceste infracțiuni comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol deosebit de grav, deoarece se manifestă în structura autorităților statului, a puterii sau serviciilor publice, care discretizează și compromit activitatea acestora.

Persoanele, care comit infracțiuni de fals în acte publice au calitate de subiect special și sunt persoane supuse unei responsabilități deosebite față de alți infractori. În acest sens, instanța reține că, inculpatul XXXXXXXXXXX, activând în funcție de primar al com. XXXXXXXXXXX, raionul Briceni, a comis o infracțiune intenționată, în interes material, al său și a rudelor sale apropiate (a fiului), fiind într-un conflict de interese și folosindu-se de funcția care o deținea, prejudiciind astfel statul.

Faptul că, inculpatul XXXXXXXXXXX a recunoscut vina în cele comise, a restituit bugetului com. Halahora de Sus prejudiciul cauzat, nu poate fi apreciat ca temei pentru liberarea acestuia de răspundere penală conform art. 55 Cod penal.

În ce privește pedeapsa complementară, instanța constată că, în cazul dat privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate este obligatorie. Însă, pedeapsa complementară obligatorie poate fi înlăturată numai în condițiile art. 77 alin. (1) Cod Penal.

Potrivit recomandărilor Colegiului penal al CSJ, ca excepționale nu pot fi considerate una sau multe circumstanțe atenuante, prevăzute de art. 76 Cod penal.

În sensul art. 79 Cod penal se înțelege că, în cauză trebuie să existe, împrejurările în care s-a derulat fapta infracțională, sau în condițiile privind personalitatea infractorului, așa circumstanțe, împrejurări, particularități, situații sau stări de lucruri, care constituie excepție sau se consideră iesite din comun. La fel, instanța menționează că, împrejurările obisnuite sunt cele, care precedență și

caracterizează majoritatea cetățenilor și nu pot fi considerate excepționale.

Astfel, instanța de judecată consideră că în cauza dată lipsesc circumstanțe excepționale, care ar permite aplicarea art.79 Cod penal pentru înlăturarea pedepsei complementare.

Potrivit art. 364¹ alin. (8) CPP, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiară de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa chisorii de 30 de ani.

Prin urmare, la stabilirea pedepsei inculpatului XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, instanța de judecată ajunge la concluzia, că reeducarea și reeducarea inculpatului este posibilă în afara condițiilor privării de libertate, și consideră rezonabil aplicarea sancțiunii sub formă de amendă, reieșind din limitele prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod Penal și prin prisma art. 364¹ alin. (8) CPP, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen determinat, ținând cont de limitele prevăzute de sancțiunea primei penale încălcate de către acesta.

În consecință, aplicând prevederile art. 364¹ alin. (8) CPP se stabilește nouă limită minimă și maximă de pedeapsa sub formă de amendă, care este de la 375 unități convenționale până la 750 unități convenționale.

Soluționând chestiunea cu privire la corpurile delictelor, instanța de judecată reține următoarele:

În conformitate cu art. 162 alin. (5) CPP, documentele care constituie corpurile delictelor rămân în dosar pe tot termenul de instruire a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Prin ordonanța de recunoașterea și atașare la dosar a mijloacelor materiale de probă din 24.12.2015 au fost recunoscute și atașate la dosar în calitate de mijloace materiale de probă următoarele documente în original: **1)** cererea lui Cazațchi Igor din 02.05.2012 privind angajarea la serviciu și cererea din 26.08.2015 privind concedierea din inițiativă proprie (f.d. 139 și 142, vol. 2); **2)** cererea lui XXXXXXXXXXX din 01.07.2012 privind angajarea la serviciu și cererea din XXXXXXXXXXX privind concedierea din inițiativă proprie (f.d. 140 și 141, vol. 2); **3)** tabelele de evidență a folosirii timpului de muncă pentru anii 2012 – 2015 (f.d. 143 – 183, vol. 2); **4)** listele de plată a salariului pentru anii 2012 – 2015 (f.d. 184 – 227, vol.2) (f.d. 228 – 230, vo. 2).

Prin urmare instanța de judecată consideră necesar corpurile delictelor, indicate supra de a le păstra la cauza penală dată.

Soluționând chestiunea privind măsura preventivă aplicată în privința inculpatului, instanța reține următoarele.

În cadrul urmăririi penale la data de 25.01.2016 în privința inculpatului XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX a fost aplicată măsură preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 30 zile (f.d. 264 – 266, vol. 2). La expirarea acestui termen la 24.02.2016 măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara în privința acestuia nu a fost prelungită, și nu a fost aplicată o altă măsură preventivă prevăzută la art. 175 CPP.

Astfel, în temeiul art. 195 alin. (5) CPP, măsura preventivă în privința inculpatului XXXXXXXXXXX - obligarea de a nu părăsi țara a încetat de drept.

În baza celor expuse, și în conformitate cu art. 364¹, 384-385, 389, 395 CPP, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

XXXXXXXXXXXX Vasilii se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii, prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal, și i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 375 (trei sute șaptezeci și cinci) unități convenționale în sumă de 7500 (șapte mii cinci sute lei) cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani.

Se explică lui XXXXXXXXXXX că, potrivit art. 64 alin. (3¹) Cod penal, el este în drept să achite jumătate din amendă stabilită, dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz se consideră că, plățiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delictelor, care se păstrează la cauza penală: **1)** cererea lui Cazațchi Igor din 02.05.2012 privind angajarea la serviciu și cererea din 26.08.2015 privind concedierea din inițiativă proprie (f.d. 139 și 142, vol. 2); **2)** cererea lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX din 01.07.2012 privind angajarea la serviciu și cererea din XXXXXXXXXXX privind concedierea din inițiativă proprie (f.d. 140 și 141, vol. 2); **3)** tabelele de evidență a folosirii timpului de muncă pentru anii 2012 – 2015 (f.d. 143 – 183, vol. 2); **4)** listele de plată a salariului pentru anii 2012 – 2015 (f.d. 184 – 227, vol.2) de a le păstra la cauza penală dată.

Sentința poate fi atacată în ordinea de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, de la pronunțare.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Aurelia Andronache