

Dosarul nr. 1-23/2022  
1-22003855-09-1-12012022

**S E N T I N Ţ Ă**  
**În numele Legii**

17 februarie 2022

mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central,  
Instanța de judecată compusă din:  
Președintele de ședință, judecător  
Grefier

Natalia Foma  
Adrian Peluica

*Cu participarea:*

Acuzatorului de stat  
Apărătorului  
Inculpatului

Grigore Bînzari  
Ina Cepoi  
Baraboi Ion

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, în ordinea prevăzută de art. 364<sup>1</sup> CPP, de învinuirea lui:

Baraboi Ion, a.n.\*\*\*\*\*,  
IDNP \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , cetățean al R.  
Moldova, studii superioare, căsătorit, fără  
antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod Penal,  
termenul de examinare a cauzei 12.01.2022 – 17.02.2022,  
procedura de citare legal executată,

**c o n s t a t ă :**

Baraboi Ion, aflînd de la cunoscutul său pe nume Ivan Patraș că numita Tatiana Gogu, a susținut că are influență asupra membrilor Comisiei Medicale a conducătorilor de autovehicule din cadrul Instituției Medico Sanitare Publice „Spitalul Raional Fălești” care sunt persoane publice, pentru a-i face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume în scopul favorizării eliberării adeverințelor medicale a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere (Formularul nr.083/e), avizelor consultative narcologice pentru dreptul de a fi admis la cursuri

de șoferi, angajare la lucru cu regim special, eliberării autorizației de achiziționare a armelor și munițiilor aferente (Formularul nr.092-l/e), într-o zi nestabilită de organul de urmărire penală, din luna ianuarie a anului 2021, a dat lui Ivan Patraș, pe teritoriul mun. Bălți, bani în sumă de 1500 lei, pentru a-i transmite Tatianeii Gogu, pentru eliberarea avizului consultativ narcologic și adeverința medicală de la Instituția Medico Sanitara Publica „Spitalul Raional Fălești”, pe numele lui Ion Baraboi, indiferent de faptul dacă întrunește sau nu criteriile pentru admiterea conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere.

Prin acțiunile intenționate, Baraboi Ion \*\*\*\*\*, a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal, traficul de influență (cumpărarea de influență) cu următoarele semne calificative: ”darea unei persoane, prin mijlocitor, de bunuri, pentru o altă persoană, când respectiva persoană susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”.

La data de 17.02.2022, în cadrul ședinței preliminare, inculpatul Baraboi Ion, fiind asistat de avocatul Ina Cepoi, a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, la înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintînd instanței un înscris autentic în acest sens.

Procurorul nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată, studiind cererea inculpatului și audiind poziția lui, susținută de apărător, ascultînd opinia procurorului, ținînd cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Baraboi Ion, vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral.

Deși inculpatul Baraboi Ion a recunoscut vina integral, vinovăția acestuia în ședința de judecată a mai fost dovedită și prin alte probe acceptate de inculpat, și anume:

- proces-verbal de ridicare și examinare din 30.09.2021 a actelor procedurale din cauza penala nr. 2021048033 (f.d.11);
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 19.01.2021, în cadrul căruia de către reprezentantul organului de constatare din cadrul IP Bălți, au fost ridicate de la Baraboi Ion, care a predat benevol: certificatul medical de la medicul psihiatru IMSP "Centrul de sănătate Fălești", aviz consultativ narcologic nr. 085 din 15.01.2021, pe numele Baraboi Ion, eliberat de IMSP Spitalul raional Fălești și adeverința medicală nr. 59 din 15.01.2021, pe numele Baraboi Ion, eliberat de IMSP Spitalul raional Fălești (f.d.20);
- documente în copii: Certificatul eliberat de IM SP Spitalul Raional Fălești, precum că Baraboi Ion nu se află la evidența medicului psihiatru, fără număr de înregistrare și data eliberării (f.d.21);
- documente în copii: Blancheta adeverinței medicale a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere (Formularul nr.083/e), pe care sunt aplicate 4 impresiuni de ștampilă și text manuscris executat cu pix: eliberat de IM SP SR Fălești nr. 59 din 15.01.2021, pe numele lui Baraboi Ion, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\* (f.d.22);
- documente în copii: Blancheta avizului consultativ narcologice pentru dreptul de a fi admis la cursuri de șoferi, angajare la lucru cu regim special, eliberării autorizației de achiziționare a armelor și munițiilor aferente (Formularul nr.092-1/e), pe care sunt aplicate 2 impresiuni de ștampilă și text manuscris executat cu pix: eliberat de IM SP SR Fălești nr. 089 din 15.01.2021, pe numele lui Baraboi Ion, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\* (f.d.23);
- proces-verbal de ridicare din 16.07.2021, de la Patraș Ivan a telefonului mobil "Samsung A 50" la care este conectată cartela Sim Orange nr. 062105541 și nr. 079223555 (f.d.28);
- proces-verbal de examinare a obiectului din 16.07.2021, a telefonului mobil de model "Samsung A50" ce conține IMEI-1: 356648101187734801 și IMEI2: 356649101187346101, cartelele SIM1 Orange nr. 062105541 și SIM2 Moldcell nr. 079223555, ce aparține lui Patraș Ivan. Conținutul IMEI-urilor date sunt fixate (f.d.29);
- fototabel, anexa la proces-verbal de examinare a obiectului din 16.07.2021 (f.d.31);

- proces-verbal de ridicare din 13.08.2021, de la Patraș Ivan a adeverințelor medicale pe numele lui Alexandr Maidaniuc, eliberata de IM SP Spitalul raional Fălești și Anatolie Velenciuc, eliberata de IM SP Spitalul raional Fălești (f.d.40);

În conformitate cu art. 101 alin. (1)-(3) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, recunoscute de către inculpatul, instanța constată că situația de fapt reținută în rechizitoriu reflectă adevărul judiciar și a fost săvârșită de inculpatul Baraboi Ion, vinovăția acestuia fiind dovedită integral.

În acest sens instanța reține că, obiectul juridic special al infracțiunii respective îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

*Obiectul material* al infracțiunii în speță îl reprezintă renumerația ilicită, care se exprimă în bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje. Prin această incriminare a infracțiunii de trafic de influență, în art. 326 Codul penal, legiuitorul a urmărit sancționarea faptelor celor care, speculând reala sau pretinsa lor influență pe lângă vre-o persoană publică, aruncă suspiciune asupra acestora și, implicit, asupra desfășurării corecte a activității instituțiilor din care fac parte.

Pentru existența și, implicit, consumarea infracțiunii de trafic de influență, nu interesează dacă intervenția pe lângă persoana publică s-a produs sau nu, nici dacă prin intervenția reală sau presupusă se urmărește determinarea unei acțiuni licite sau ilicite și nici dacă s-a efectuat ori nu actul ce intră în atribuțiile de serviciu ale persoanei publice. Dezaprobarea exprimată prin incriminarea faptei de trafic de influență privește scopul urmărit de infractor, nu ca un rezultat, ci ca o caracterizare a acțiunii de traficare a influenței reale ori presupuse. De asemenea, pentru existența infracțiunii de trafic de influență este indiferent faptul că inițiativa aparține traficantului sau persoanei interesate ca influența să fie exercitată.

Totodată, instanța de judecată notează că, pentru existența infracțiunii de trafic de influență trebuie să fie întrunite, cumulativ, următoarele condiții, referitoare la latura obiectivă: În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei care susține că are influență asupra unei

persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestînd intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu. Acceptarea presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerației ilicite etalat de către corupător. În ipoteza acceptării: inițiativa aparține în exclusivitate corupătorului. Astfel, acceptarea presupune realizarea unor acțiuni cu caracter bilateral, corelativ. Sub aspect cronologic, acceptarea întotdeauna urmează unei acțiuni săvârșite din partea corupătorului. Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvine coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricînd de către corupt.

Astfel, raportînd prevederile legiuitorului asupra circumstanțelor cauzei instanța de judecată constată cu certitudine că, în acțiunile inculpatului Baraboi Ion, se regăsesc trei modalități faptice, și anume: cea de pretindere, acceptare și de primire a mijloacelor financiare care nu i se cuvin, circumstanțe ce se confirmă prin multitudinea de probe cercetate mai sus.

Infrațiunea specificată la art. 326 Cod penal este o infrațiune formală. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii remunerației ilicite (1500 lei), respectiv în speță fapta comisă de Baraboi Ion, se consideră consumată din momentul transmiterii de către el a sumei de 1500 lei lui Ivan Patraș, pentru a-i transmite lui Tatiana Gogu, pentru eliberarea avizului consultativ narcologic și adeverința medicală de la Instituția Medico Sanitara Publica „Spitalul Raional Fălești”, pe numele lui Ion Baraboi, indiferent de faptul dacă întrunește sau nu criteriile pentru admiterea conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere.

În circumstanțele descrise, raportînd prevederile legiuitorului asupra circumstanțelor cauzei, instanța de judecată constată cu certitudine că acțiunile inculpatului Baraboi Ion, întrunesc latura obiectivă a infrațiunii prevăzute de art. 326 CP, în formula consumată.

În ceea ce privește *latura subiectivă* a infrațiunii, instanța de judecată reține că, această faptă se săvârșește numai cu intenție calificată prin scop, care constă în efectuarea sau neefectuarea unui act ce intră în atribuțiile de serviciu ale persoanei publice, neexistînd nici un dubiu asupra atitudinii inculpatului de conștiință și voință. Astfel, voința sa constă în săvârșirea uneia sau mai multora din acțiunile specifice elementului material al infrațiunii – știind că foloasele reprezintă prețul influenței sale asupra persoanelor publice, reprezentîndu-se

pericolul creat pentru activitatea Instituției Medico Sanitare Publice „Spitalul Raional Fălești” și, implicit, crearea de suspiciuni cu privire la onestitatea acestor persoane de demnitate publică.

*Subiectul infracțiunii* este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a împlinit vârsta de 16 ani și care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public.

În această ordine de idei, sistematizând cele mai sus-enunțate, instanța de judecată concluzionează că vinovăția inculpatului Baraboi Ion, a fost integral dovedită, iar acțiunile acestuia întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 326 alin.(1<sup>1</sup>) CP – trafic de influență, cu semnele de calificare: promisiunea, oferirea sau darea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin.(1), pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, în scopul indicat la alin.(1).

Calificând astfel acțiunile inculpatului Baraboi Ion, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cât și din punct de vedere de educare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75 – 88 ale CP și anume: de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, art. 61 alin. (1) și (2) CP statuează că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, inculpatul Baraboi Ion, a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) CP, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedepsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal. Ca să-și poată îndeplini funcțiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său și al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) și duratei atât gravității faptei și potențialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei. Numai o pedeapsă justă și proporțională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât și finalitatea acesteia, prevenția specială și generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni”

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța i-a în considerație faptul că, inculpatul Baraboi Ion, și-a recunoscut vina, a comis o infracțiune din categoria celor mai puțin grave, cu intenție, fără participație.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanța constată că Baraboi Ion, anterior nu a fost judecat, la domiciliu se caracterizează pozitiv.

La fel, instanța reține că în detrimentul inculpatului Baraboi Ion, nu au fost constatate circumstanțe agravante, acuzatorul de stat în rechizitoriu nu a stabilit și nu a indicat existența circumstanțelor agravante.

Sancțiunea prevăzută de norma art.326 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal prevede pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în

mărime de la 3000 la 5000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa lui Baraboi Ion, urmează să fie stabilită în formă amendă. Or, instanța consideră ca ne fiind rațională aplicarea unei pedepse mai aspre din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii date, așa cum în ședința de judecată s-a constatat că Baraboi Ion, nu prezintă pericol social sporit și corectarea lui este posibilă fără a fi izolat de societate.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va reține că potrivit art.364<sup>1</sup> alin.(8) CPP, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă

Astfel, pedeapsa cu amendă prevăzută de art.326 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal, capătă limite noi de la 1500 la 2250 unități convenționale.

Reieșind din circumstanțele comiterii infracțiunii, caracteristica pozitivă a inculpatului, lipsa antecedentelor penale, prezența circumstanței atenuante – comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave și lipsa circumstanțelor agravante, instanța găsește rațional și echitabil de a-i stabili inculpatului o pedeapsa sub formă de amendă în mărime minimă de 1 500 (una mie cinci sute) unități convenționale.

În circumstanțele concrete ale speței, instanța de judecată consideră că anume stabilirea pedepsei sub amendă în mărimea minimă prevăzută de lege, pentru comiterea infracțiunii săvârșite de către inculpat în circumstanțele descrise se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art.61 din Codul penal.

Or, reieșind din circumstanțele comiterii infracțiunii, instanța consideră că aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse mai aspre nu ar corespunde principiului echității răspunderii pentru fapta comisă

În conformitate cu prevederile art.7, 61, 75, 76 Cod penal, art.364<sup>1</sup> alin.(8), 384-385, 389, 392-395 Cod procedură penală, instanța de judecată,

**h o t ă r ă ș t e :**



Se recunoaște Baraboi Ion, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364<sup>1</sup> alin.(8) CPP, i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

Se explică lui Baraboi Ion că în temeiul art.64 alin.(3<sup>1</sup>) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,  
Judecător

Natalia Foma