

Dosarul 1-41/26
nr. PIGD (1-26023927-28-1-27022026)

S E N T I N Ț Ă
În Numele Legii

22 iulie 2026

mun. Edineț

Judecătoria Edineț, sediul central
Instanța în componența:
Președintele ședinței, judecătorul
Grefier

Toma Alexandru
Cobileanschi

Iuliana

cu participarea:

Procurorului
Avocatului

Podgurschi Nadejda
Marcu Victor

soluționând în ședință publică, în perioada de timp 27 februarie 2026 – 22 iulie 2026, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Cojocari Victor Petru, c/p *****, născut la data de *****, originar și locuitor al satului *****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, studii medii, căsătorit, are la întreținere un copil minor, neangajat oficial în câmpul muncii, supus militar, fără grad de dizabilitate, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află, fără antecedente penale,

i-a fost înmănată informația în scris privind drepturile și obligațiile, și copia rechizitoriului,

potrivit informației din dosar, prin ordonanța procurorului din 28 noiembrie 2025 i-a fost aplicată măsura preventivă sub formă de „obligarea de a nu părăsi țara” pe un termen de 60 de zile, care a expirat de drept;

Învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal;

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a constatat:

Cojocari Victor Petru, la data de 02 mai 2025, aproximativ la ora 17:20 min., aflat la volanul automobilului de model „*****”, deplasându-se pe drumul public din or. Edineț, a fost oprit de către angajații Serviciului Patrulare al Secției Securitate

Publică a Inspectoratului de Poliție Edineț, compus din subofițerul superior Gudumac Vladislav, subofițerul superior Stelea Dinu și subofițer superior Odagiu Ana, conform prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, întrunind calitățile de persoană publică, care efectuau controlul circulației rutiere pentru documentarea contravenției *„conducerea vehiculului de către o persoană care nu are asupra sa permis de conducere eliberat de autoritățile altor state sau actul de înmatriculare de stat a vehiculului, sau polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă”*, faptă prevăzută la art. 232 alin. (1) din Codul Contravențional. În urma opririi, la aceeași dată, aproximativ la ora 17:27 min., Cojocari Victor Petru, acționând cu intenție directă, urmărind scopul de a oferi persoanelor publice bunuri ce nu i se cuvin pentru a nu-și exercita atribuțiile de serviciu în vederea documentării faptelor contravenționale depistate, a oferit și dat, personal, suma de bani ce nu i se cuvin, astfel, Cojocari Victor, aflat în preajma automobilului de serviciu „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 8804, angajaților de poliție Gudumac Vladislav și Odagiu Ana, a oferit și dat, personal, suma de 800 lei, încercând să influențeze activitatea profesională a persoanei publice, determinându-l de a-l documenta pentru comiterea unei contravenții mai ușoare, prevăzute de art. 245 alin. (1) Cod Contravențional: *„Ignorarea de către pietoni a semnalelor de dirijare a traficului rutier, traversarea părții carosabile a drumului sau deplasarea pe ea în locuri neindicate, nerespectarea indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interdicție și de sens obligatoriu, a regulilor de deplasare pe drumuri a motocicliștilor, conducătorilor de ciclomotoare, bicicliștilor, vizitiilor și a altor persoane care se folosesc de drum”* cu aplicarea în privința ultimului a sancțiunii contravenționale sub formă de „avertisment”, pe care de fapt nu a comis-o, respectiv să nu-l documenteze pe Cojocari Victor pentru încălcările comise în trafic, fapta prevăzută la art. 232 alin. (2) din Codul Contravențional.

În cadrul ședinței preliminare din 24 iunie 2026, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul *Cojocari Victor Petru* a înaintat o cerere personal, confirmată de apărătorul acestuia, avocatul Marcu Victor, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală, indicând că vina o recunoaște integral, recunoaște faptele stabilite în cadrul urmăririi penale și nu solicită administrarea de noi probe.

În ședința de judecată, inculpatul a confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, reiterând că recunoaște vina integral în comiterea infracțiunii.

Apărătorul Marcu Victor, care acționează în interesele inculpatului Cojocari Victor Petru, în ședință de judecată a confirmat autenticitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, iar acuzatorul de stat Podgurschi Nadejda nu a obiectat în privința admiterii cererii.

Instanța de judecată atestă că potrivit art. 364¹ alin (1) Cod de procedură

penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit art. 364¹ alin. (1¹) judecarea cauzelor penale privind infracțiunile pentru care legea prevede pedeapsa cu detențiune pe viață nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, astfel se atestă că prezenta acuzare se referă la art. 325 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, unde este reglementat faptul că, *„oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției acesteia”*.

Totodată, conform prevederilor alin. (2) art. 364¹ CPP, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 364¹ alin. (4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și dacă sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse și procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată remarcând faptul că semnătura autentică a inculpatului *Cojocari Victor Petru* din cererea întocmită de ultimul personal la data de 24 iunie 2026, prin care recunoaște faptele incriminate, cuprinde o manifestare de voință suficient de clară și totodată ultimul a solicitat ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretinde la administrarea unor probe noi, reiterând toate aceste argumente și în ședință de judecată, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară din aceeași dată cererea inculpatului cu privire la judecarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ din Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestuia conform regulilor de audiere a martorului.

Inculpatul Cojocari Victor Petru, în ședință de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, și somat de prevederile art. 312 Cod Penal și art. 313 Cod penal, a declarat că, învinuirea îi este clară și recunoaște vina integral. Suplimentar a explicat că, la data de 02 mai 2025 se deplasa cu mașina, l-a stopat doamna agent, avea permisul de conducere expirat, însă nu a cunoscut acest fapt. A încercat să se înțeleagă, a dat 800 lei ca să nu-i fie luată mașina sau să-i fie aplicată amendă. Îi pare rău de cele întâmplate. Era prezentă doamna polițistă împreună cu Gudumac. I-a oferit suma de bani lui Gudumac. I-a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție. A dat bani pentru a-i fi aplicată o

amendă mai mică, pe care de fapt încă nu a achitat-o. (f. d. 219)

Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpatul *Cojocari Victor Petru* își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpat:

- **Proces-verbal de efectuarea a ridicării de obiecte sau documente**, acțiune procesuală efectuată la 28.08.2025, în cadrul căreia din materialele cauzei penale nr. 2025220170 au fost ridicate următoarele documentele în copii: ordonanță de pornirea urmăririi penale pe cauza penală nr. 2025970385; ordonanță privind conexarea cauzelor penale din 26.06.2025; ordonanță de pornirea urmăririi penale pe cauza penală nr. 2025970387; foia de parcurs pe perioada 02.05.2025 - 02.05.2025 MAI8804; Decizia asupra cauzei contravenționale seria/numărul DAC01 110532; proces verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 01.08.2025; extras din registrul de Stat al Populației pe numele lui Cojocari Victor; Informația din sistem de căutare pe numele lui Cojocari Victor; Poliția de Frontieră a Republicii Moldova pe numele lui Cojocari Victor, Ordonanță de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuț pe numele lui Odagiu Ana; Proces verbal de audierea bănuțului Odagiu Ana; Ordonanță de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuț pe numele lui Stelea Dinu; Proces-verbal de audierea bănuței Stelea Dinu; Ordonanță de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuț pe numele lui Gudumac Vladislav; Proces-verbal de audierea bănuțului Gudumac Vladislav; raport cu propunerea de pune sub învinuire persoanei bănuț și de consemnarea rezultatelor urmăririi penale din 06.08.2025 (f. d. 8-33);

- **Procesul-verbal de examinare a documentelor și obiectelor**, acțiune procesuală efectuată la 01.08.2025, în cadrul căreia, a fost examinată decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr.DAC01-110532 din 02.05.2025, întocmit la orele 17:30 min. de către agentul constatatator ofițer al Serviciului de patrulare a Secției Securitate Publică a Inspectoratului de poliție Edineț al IGP al MAI, Odagiu Ana, locul întocmirii or. Edineț s. Zăbriceni, în privința lui Cojocari Victor, născut la 29.09.1988, domiciliat în s. Terebna r-nul Edineț, timpul săvârșirii data de 02.05.2025 orele 17:20 min., fapta fiind traversarea străzii în loc interzis, ce constituie contravenția prevăzută la art. 245 alin. (1) Cod contravențional, decizia fiind întocmită în prezența lui Cojocari Victor fapt confirmat prin semnătura ultimului. Decizia agentului constatatator fiind „Avertisment” (f. d. 34);

- **Proces-verbal de efectuarea a ridicării de obiecte sau documente**, acțiune procesuală efectuată la 05.09.2025, în cadrul căreia din materialele cauzei penale nr. 2025970506 din 03.09.2025 au fost ridicate următoarele documente: copia demersului privind autorizarea MSI din 01.04.2025; copia ordonanței privind dispunerea MSI din 01.04.2025; copia demersului privind dispunerea MSI din

02.04.2025; copia încheierii privind autorizarea MSI din 02.04.2025; copia mandatului judecătorului din 02.04.2025; copia scrisorii către DGAO CNA din 02.04.2025; copia demersului privind prelungirea MSI din 29.04.2025; copia extrasului din procesul-verbal de consemnare a MSI; copia ordonanței privind prelungirea MSI din 30.04.2025; copia demersului privind prelungirea MSI din 30.04.2025; copia încheierii privind prelungirea MSI din 30.04.2025; copia mandatului din 30.04.2025; copia scrisorii de însoțire către DGAO din 30.04.2025; copia demersului privind prelungirea MSI din 26.05.2025; copia ordonanței privind prelungirea MSI din 28.05.2025; copia demersului privind prelungirea MSI din 28.05.2025; copia încheierii și a mandatului judecătorului din 28.05.2025; copia scrisorii de însoțire către OGAO din 19.05.2025; copia procesului-verbal de consemnare a MSI din 03.07.2025; copia ordonanței din 07.06.2025 privind pertinența MSI și un disc optic DIA-123/2025, în original (f. d. 45-46);

- **Proces-verbal privind consemnarea rezultatelor efectuării măsurii speciale de investigații** - cercetarea domiciliului, utilizării și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură fotografierea sau supravegherea și înregistrarea audio și video din 03.07.2025, în mijlocul de transport de model Dacia Duster cu numerele de înmatriculare MAI 8804, aflat în dotare a Inspectoratului de poliție Edineț, cu anexe Stenograma. (f. d. 70-78);

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului**, acțiune procesuală efectuată la 17.09.2025, în cadrul căreia a fost supus examinării un „DVD-R” cu numărul de inventar DAI -123/2025, ridicat prin proces verbal de ridicare din 05.09.2025 constatând că pe suportul electronic de informație menționat se conțin fișiere care au importanță pentru cauza penală nr. 2025970506 și anume fișierele audio-video (f. d. 85);

- **Ordonanța de recunoaștere și de anexare la materialele cauzei penale** a unui purtător electronic de informații cu numărul de inventar al DGAO a CNA „3315” ce conține fișierele Rec1_20250502_153915_EXP cu durata de 03 minute și 01 secunde; Rec1_20250502_162352_EXP cu durata de 03 minute și 35 secunde; Rec1_20250502_162908_EXP cu durata de 06 minute și 38 secunde; Rec1_20250502_163809_EXP cu durata de 01 minute și 20 secunde și a unui DVD-R cu inscripția „c.p.2025970506 02.05.2025” ce conține fișierele: Rec1_20250502_172815_EXP cu durata de 00 minute și 59 secunde; Rec1_20250502_172914_EXP cu durata de 01 minute și 42 secunde; Reel_20250502_173050_EXP cu durata de 06 minute și 49 secunde; Reci_20250502_173740_EXP cu durata de 00 minute și 48 secunde (f. d. 85).

Mijloace de probă :

- Actele de autorizare, consemnare și legalizare a MSI - cercetarea domiciliului și anume: demersul privind autorizarea MSI din 01.04.2025; ordonanța privind dispunerea MSI din 01.04.2025; demersul privind dispunerea MSI din 02.04.2025; încheierii privind autorizarea MSI din 02.04.2025; mandatul judecătorului din

02.04.2025; scrisoare către DGAO CNA din 02.04.2025; demersul privind prelungirea MSI din 29.04.2025; extras din procesul-verbal de consemnare a MSI; ordonanța privind prelungirea MSI din 30.04.2025; demersul privind prelungirea MSI din 30.04.2025; încheierea privind prelungirea MSI din 30.04.2025; mandatul din 30.04.2025; scrisoarea de însoțire către DGAO din 30.04.2025; demersul privind prelungirea MSI din 26.05.2025; ordonanța privind prelungirea MSI din 28.05.2025; demersul privind prelungirea MSI din 28.05.2025; încheierea și a mandatul judecătorului din 28.05.2025; scrisoarea de însoțire către OGAO din 19.05.2025; procesul-verbal de consemnare a MSI din 03.07.2025; ordonanța din 07.06.2025 privind pertinența MSI - recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanță din 17.09.2025 și anexate la materialele cauzei penale (f. d. 47-81);

- purtătorul electronic de informații cu numărul de inventar al DGAO a CNA „3315” ce conține fișierele Rec1_20250502_153915_EXP cu durata de 03 minute și 01 secunde; Rec1_20250502_162352_EXP cu durata de 03 minute și 35 secunde; Rec1_20250502_162908_EXP cu durata de 06 minute și 38 secunde; Rec1_20250502_163809_EXP cu durata de 01 minute și 20 secunde și a un DVD-R cu inscripția „c.p.2025970506 02.05.2025” ce conține fișierele: Rec1_20250502_172815_EXP cu durata de 00 minute și 59 secunde; Rec1_20250502_172914_EXP cu durata de 01 minute și 42 secunde; Reel_20250502_173050_EXP cu durata de 06 minute și 49 secunde; Rec1_20250502_173740_EXP cu durata de 00 minute și 48 secunde, recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 17 septembrie 2025 și anexate la materialele cauzei penale la f. d. 87 și coperta/spate a dosarului penal.

În acest context, prin prisma alin. (4) art. 100 Cod de procedură penală, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.*

La caz, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național (Lhermitte v. Belgia [MC], 29 noiembrie 2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (Bykov v. Rusia [MC], 10 martie 2009, § 89, Prade v. Germania, 3 martie 2016, §33, Dimitrov și Momin v. Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62).

Pe plan național, articolul 95 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că *sînt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu*

prezentul cod, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că, chestiunea admisibilității datelor în calitate de probe o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată.

Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) Cod de procedură penală, adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată, instanța menționează faptul că, starea de fapt probată la faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului **Cojocari Victor Petru** a faptei imputate, s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

În atare condiții, probele expuse din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării sub toate aspectele, în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată constată vina inculpatului **Cojocari Victor Petru**, este deplin dovedită și încadrează acțiunile lui în baza art. 325 alin. (1) Cod Penal, după semnele: *„oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției acesteia”* și care, la data de 02 mai 2025, aproximativ la ora 17:20 min., aflat la volanul automobilului de model „*****”, deplasându-se pe drumul public din or. Edineț, a fost oprit de către angajații Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Edineț, compus din subofițerul superior Gudumac Vladislav, subofițerul superior Stelea Dinu și subofițer superior Odagiu Ana, conform prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, întrunind calitățile de persoană publică, care efectuau controlul circulației rutiere pentru documentarea contravenției *„conducerea vehiculului de către o persoană care nu are asupra sa permis de conducere eliberat de autoritățile altor state sau actul de înmatriculare de stat a vehiculului, sau polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă”*, faptă prevăzută la art. 232 alin. (1) din Codul Contravențional. În urma opririi, la aceeași dată, aproximativ la ora 17:27 min., Cojocari Victor Petru, acționând cu intenție directă, urmărind scopul de a oferi persoanelor publice bunuri ce nu i se cuvin pentru a nu-și exercita atribuțiile de serviciu în vederea documentării faptelor contravenționale depistate, a oferit și dat, personal, suma de bani ce nu i se cuvin, astfel, Cojocari Victor, aflat în preajma automobilului de serviciu „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 8804, angajaților de poliție Gudumac Vladislav și Odagiu Ana, a oferit și dat, personal, suma de 800 lei, încercând să influențeze activitatea profesională a persoanei publice, determinându-l de a-l documenta pentru

comiterea unei contravenții mai ușoare, prevăzute de art. 245 alin. (1) Cod Contravențional: *„Ignorarea de către pietoni a semnalelor de dirijare a traficului rutier, traversarea părții carosabile a drumului sau deplasarea pe ea în locuri neindicate, nerespectarea indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interdicție și de sens obligatoriu, a regulilor de deplasare pe drumuri a motocicliștilor, conducătorilor de ciclomotoare, bicicliștilor, vizitiilor și a altor persoane care se folosesc de drum”* cu aplicarea în privința ultimului a sancțiunii contravenționale sub formă de „avertisment”, pe care de fapt nu a comis-o, respectiv să nu-l documenteze pe Cojocari Victor pentru încălcările comise în trafic, fapta prevăzută la art. 232 alin. (2) din Codul Contravențional.

În conformitate cu art. 385 alin.(1) pct.1) - 4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Analizând în cumul probele administrate la etapa urmăririi penale, prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și suficienței acestora, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina lui **Cojocari Victor Petru** pentru comiterea acțiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în ședința de judecată, iar acțiunile ultimului se încadrează juridic în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, pe semnele: *oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției acesteia.*

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) Cod penal, *infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.*

Conform art. 51 Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.*

Potrivit art. 52 Cod penal, *se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.*

Conform art. 113 Cod penal, *se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.*

Instanța de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25 mai

1993” CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege.

Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 364¹ Cod de procedură penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că ultimul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriul întocmit, acțiunile căruia instanța le încadrează în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal al Republicii Moldova, după semnele invocate infra.

În ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul **Cojocari Victor Petru**, instanța de judecată reține următoarele.

Conform prevederilor art. 7 Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, care are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea acestuia, cât și din partea altor persoane.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului **Cojocari Victor Petru**, instanța de judecată, în conformitate cu art. 75 Cod Penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite care constituie infracțiune ușoară, forma vinovăției – intenția, personalitatea inculpatului care la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află (f. d. 111, 113) și anterior nu a comis care infracțiuni (f. d. 115).

Conform art. 76 Cod Penal, drept circumstanțe ce atenuează răspunderea inculpatului **Cojocari Victor Petru** instanța nu a reținut.

La fel, nu au fost constatate și indicate circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Cod Penal.

Concomitent, instanța menționează că recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să-i fie acordată o dublă valență juridică.

Totodată, temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

Conform art. 325 alin. (1) Cod penal, *Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia*

se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Reieșind din faptul că cauza a fost judecată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, speței îi sânt aplicabile prevederile art. 80¹ alin. (2) Cod penal, cu posibilitatea reducerii cu $\frac{1}{4}$ din limita maximă a pedepsei cu amendă.

Astfel, la aplicarea pedepsei în cauză, instanța va ține cont de prevederile art. 64 alin. (3) Cod penal și art. 80¹ alin. (2) Cod penal, stabilindu-i lui **Cojocari Victor Petru** pedeapsa amenzii reducând cu $\frac{1}{4}$ din limita maximă a pedepsei amenzii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal,

Referitor la corpurile delictelor, instanța de judecată va reține că potrivit art. 157 alin. (1) Cod de procedură penală, „constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză”, iar conform alin.(2) același articol, „documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar”.

Referitor la corpurile delictelor, instanța de judecată va reține că potrivit art. 162 Cod de procedură penală, care la alin. (1) stipulează că, *În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpurile delictelor rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care*

nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Prin prisma acestui text de lege, instanța de judecată concluzionează că, **corpurile delictive:**

- Actele de autorizare, consemnare și legalizare a MSI - cercetarea domiciliului și anume: demersul privind autorizarea MSI din 01.04.2025; ordonanța privind dispunerea MSI din 01.04.2025; demersul privind dispunerea MSI din 02.04.2025; încheierii privind autorizarea MSI din 02.04.2025; mandatul judecătorului din 02.04.2025; scrisoare către DGAO CNA din 02.04.2025; demersul privind prelungirea MSI din 29.04.2025; extras din procesul-verbal de consemnare a MSI; ordonanța privind prelungirea MSI din 30.04.2025; demersul privind prelungirea MSI din 30.04.2025; încheierea privind prelungirea MSI din 30.04.2025; mandatul din 30.04.2025; scrisoarea de însoțire către DGAO din 30.04.2025; demersul privind prelungirea MSI din 26.05.2025; ordonanța privind prelungirea MSI din 28.05.2025; demersul privind prelungirea MSI din 28.05.2025; încheierea și a mandatul judecătorului din 28.05.2025; scrisoarea de însoțire către OGAO din 19.05.2025; procesul-verbal de consemnare a MSI din 03.07.2025; ordonanța din 07.06.2025 privind pertinența MSI - recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanță din 17.09.2025 și anexate la materialele cauzei penale (f. d. 47-81);
- purtătorul electronic de informații cu numărul de inventar al DGAO a CNA „3315” ce conține fișierele Rec1_20250502_153915_EXP cu durata de 03 minute și 01 secunde; Rec1_20250502_162352_EXP cu durata de 03 minute și 35 secunde; Rec1_20250502_162908_EXP cu durata de 06 minute și 38 secunde; Rec1_20250502_163809_EXP cu durata de 01 minute și 20 secunde și a un DVD-R cu inscripția „c.p.2025970506 02.05.2025” ce conține fișierele: Rec1_20250502_172815_EXP cu durata de 00 minute și 59 secunde; Rec1_20250502_172914_EXP cu durata de 01 minute și 42 secunde; Reel_20250502_173050_EXP cu durata de 06 minute și 49 secunde; Rec1_20250502_173740_EXP cu durata de 00 minute și 48 secunde, recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 17 septembrie 2025 și anexate la materialele cauzei penale la f. d. 87 și coperta/spate a dosarului penal, *după definitivarea sentinței urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.*

În conformitate cu art. 80¹ Cod Penal, art. 340, art. 364¹, art. 384-385, art. 389, art. 392-395, art. 397, art. 437 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată

CONDAMNĂ:

Se recunoaște vinovat **Cojocari Victor Petru** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea

prevederilor art. 80¹ alin. (2) Cod Penal, a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 000 (una mie) unități convenționale, echivalentul sumei de 50 000 lei (cincizeci mii lei).

În conformitate cu art. 64 alin. (3¹) Cod penal, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara aleasă lui **Cojocari Victor Petru**, prin ordonanța din 28 noiembrie 2025 pe un termen de 60 de zile, a expirat de drept.

Corpurile delictive:

- Actele de autorizare, consemnare și legalizare a MSI - cercetarea domiciliului și anume: demersul privind autorizarea MSI din 01.04.2025; ordonanța privind dispunerea MSI din 01.04.2025; demersul privind dispunerea MSI din 02.04.2025; încheierii privind autorizarea MSI din 02.04.2025; mandatul judecătorului din 02.04.2025; scrisoare către DGAO CNA din 02.04.2025; demersul privind prelungirea MSI din 29.04.2025; extras din procesul-verbal de consemnare a MSI; ordonanța privind prelungirea MSI din 30.04.2025; demersul privind prelungirea MSI din 30.04.2025; încheierea privind prelungirea MSI din 30.04.2025; mandatul din 30.04.2025; scrisoarea de însoțire către DGAO din 30.04.2025; demersul privind prelungirea MSI din 26.05.2025; ordonanța privind prelungirea MSI din 28.05.2025; demersul privind prelungirea MSI din 28.05.2025; încheierea și a mandatul judecătorului din 28.05.2025; scrisoarea de însoțire către OGAO din 19.05.2025; procesul-verbal de consemnare a MSI din 03.07.2025; ordonanța din 07.06.2025 privind pertinența MSI - recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanță din 17 septembrie 2025 și anexate la materialele cauzei penale la f. d. – 47-81, *după definitivarea sentinței urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia;*

- purtătorul electronic de informații cu numărul de inventar al DGAO a CNA „3315” ce conține fișierele Rec1_20250502_153915_EXP cu durata de 03 minute și 01 secunde; Rec1_20250502_162352_EXP cu durata de 03 minute și 35 secunde; Rec1_20250502_162908_EXP cu durata de 06 minute și 38 secunde; Rec1_20250502_163809_EXP cu durata de 01 minute și 20 secunde și a un DVD-R cu inscripția „c.p.2025970506 02.05.2025” ce conține fișierele: Rec1_20250502_172815_EXP cu durata de 00 minute și 59 secunde; Rec1_20250502_172914_EXP cu durata de 01 minute și 42 secunde; Reel_20250502_173050_EXP cu durata de 06 minute și 49 secunde; Reci_20250502_173740_EXP cu durata de 00 minute și 48 secunde, recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 17 septembrie 2025 și anexate la materialele cauzei penale la f. d. 87 și coperta/spate a dosarului penal, *după definitivarea sentinței urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.*

Sentița cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Edineț, sediul Central.

**Președintele ședinței,
Judecătorul
Alexandru**

Toma