

Dosar nr.1-173/2021

S E N T I N Ţ Ă  
În numele Legii

21 februarie 2025

or.

Căuşeni

Judecătoria Căuşeni (sediul Central),

În componență:

Preşedintele şedinței, judecătorul

- Victoria Railean

Grefieri

- Ecaterina Borodin și Ana Garaba

Cu participarea:

Procurorului

- Lilia Agapie

Avocatului

- Vadim Marianciuc

examinând în şedință publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui,

**Duca Denis Iuri**, născut la  
\*\*\*\*\*, originar și domiciliat  
în\*\*\*\*\*, moldovean, cetățean al  
Republicii Moldova, angajat în câmpul  
muncii, supus militar, căsătorit, doi copii  
minori la întreținere, cu studii superioare,  
nu dispune de grade de invaliditate, titluri  
speciale și distincții de stat, la evidența  
medicului narcolog și psihiatru nu se află,  
posedă limba de stat, fără antecedente  
penale, IDNP \*\*\*\*\*,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Codul penal,

a c o n s t a t a t :

1. **Duca Denis Iuri**, exercitând în conformitate cu Ordinul IGP al MAI nr.287ef. din 01.07.2020, funcția de ofițer de urmărire penală al Secției urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Căuşeni, funcție publică de execuție cu statut special, fiind reprezentant al puterii de stat și având în sarcinile de bază ale funcției- depistarea infracțiunilor și organizarea descoperirii lor, precum și alte atribuții prevăzute de lege, a săvârșit infracțiune prevăzută la art.325 alin.(1) din Codul penal, corupere activă, în următoarele circumstanțe:

La 12.11.2020, orele 21:30, în preajma\*\*\*\*\* de către colaboratorii Secției patrulare „Centru” a Serviciului „Anenii-Noi, Bender, Căuşeni, Ștefan-Vodă” a DP „Centru” a Inspectoratului Național Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, (INSP al IGP al MAI) Fulga Sergiu, Sergheev Anton și Leca Victor, aflați în serviciul de asigurare și menținere a ordinii publice și securității circulației rutiere, a fost stopat șoferul Topor Andrei, care conducea autoturismul \*\*\*\*\*, cu n/î \*\*\*\*\*, în habitaclul căruia se aflau mărfuri fără acte de

proveniență, transportate din regiunea \*\*\*\*\*, iar în calitate de pasager Tarleva Elena, cunoștința angajatului Inspectoratului de Poliție Căușeni, Duca Denis.

La aceeași dată, Duca Denis, aflând de la angajatul Inspectoratului de Poliție Căușeni, Moldovanu Adrian, despre faptul stopării autoturismului nominalizat cu persoanele și în circumstanțele menționate supra, urmărind scopul împiedicării documentării cazului de transportare ilicită de mărfuri, adică pentru a nu îndeplini vreo acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia de către colaboratorii Secției patrulare „Centru” a Serviciului „Anenii-Noi, Bender, Căușeni, Ștefan-Vodă” a DP „Centru” a INSP al IGP al MAI, Fulga Sergiu, Sergheev Anton și Leca Victor, în jurul orelor 22:35 min s-a prezentat la stația PECO ”Rompetro” din or.Căușeni, șos.Tighina, locul staționării angajaților Secției patrulare menționate, autoturismului \*\*\*\*\*, cu n/î \*\*\*\*\*, în habitaculul căruia se aflau mărfuri fără acte de proveniență, transportate din regiunea \*\*\*\*\*, șoferului Topor Andrei și pasagerului Tarleva Elena, în timpul escortării ultimilor în or. Căușeni, în vederea transmiterii colaboratorilor echipelor mobile ale Serviciului Vamal.

Tot, atunci Duca Denis, aflându-se la fața locului, adică în perimetrul stației PECO ”Rompetro” din or.Căușeni. șos.Tighina, în intervalul de timp orele 23:00 min.-23:15 min., continuând acțiunile sale infracționale, cunoscând cu certitudine în virtutea funcției deținute de ofițer de urmărire penală al IP Căușeni că, poliția este o instituție publică specializată a statului în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, iar polițistul este un funcționar public cu statut special (persoană publică în sensul art.123 alin.(2) Cod penal), realizând că orice promisiune, oferire sau dare personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini vreo acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, a intervenit către ofițerul superior al INSP al IGP al MAI, Victor Leca, cu promisiunea unei remunerații ilicite, nedeterminată sub aspectul cantității, perceptibilă și conștientizată de către Victor Leca, ca una serioasă și reală, pentru ca ultimul să elibereze autoturismul cu marfa și să nu sesizeze colaboratorii echipelor mobile ale Serviciului Vamal, în vederea întocmirii procesului-verbal de constatare a contravenției, reținerea unității de transport și a mărfurilor, conform art.265 Cod contravențional, reprezentând achiziționarea, păstrarea, transportul, comercializarea mărfurilor, produselor ori a materiei prime fără dovada originii și a provenienței lor, dacă dispunerea de o asemenea dovadă este obligatorie conform legii. Prin urmare Victor Leca a refuzat promisiunea unei remunerații ilicite de către Duca Denis, denunțând acțiunile ilegale ale ultimului.

2. **Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Duca Denis**, învinuirea adusă nu a recunoscut-o și a comunicat că, data de 12.10.2021 sărbătoreau ziua ofițerului de urmărire penală. La orele serii deja serbarea era spre finisare și a fost telefonat de către fostul coleg Adrian Moldovan, unde cu el au discutat ca să continue serbarea. S-au înțeles să se întâlnească la stația Rompetrol să servească câte o cafea și să vadă

ce fac mai departe. Printre altele Adrian i-a spus că a văzut-o pe o cunoscuta de-a sa pe nume Elena cu un tânăr în\*\*\*\*\*, fiind oprită de poliție. S-au întâlnit la Rompetrol în or. Căușeni, Adrian a luat câte o cafea și au ieșit afară la o țigară. La un moment în apropiere de stația Rompetrol s-a oprit un automobil al poliției de model \*\*\*\*\*, iar din urmă a staționat automobilul de model Passat universal. Din automobil au ieșit polițiști, un băiat tânăr care era șofer la \*\*\*\*\* și Elena. La un moment a văzut că au deschis portbagajul la Volkswagen și a observat că era cu câteva pachete încărcat. Atunci i s-a părut comportamentul polițiștilor care erau cu telefoane în mână, dar nu sunau. S-a gândit atunci că acei polițiști încearcă să provoace persoanele care le-au adus la acțiuni de anticorupție. Cu atât mai mult ca știe tendințele inspectorilor INSP, cu diferite motive îi provoacă pe corupere. El fiind indignat pe așa comportament al colegilor, i-a comunicat lui Adrian: „uite ce fac ei”. Nu cunoaște dacă Adrian a înțeles sau nu a înțeles. Atunci el a interveni și a dorit să le facă colaboratorilor de poliție provocare, să le vadă acțiunile interioare. S-a apropiat de mașina poliției, unde era angajatul Serghei Anton, acesta n-a dorit să discute cu el și i-a arătat către Victor Leca, ulterior a aflat că este Victor Leca, „precum du-te și vorbește cu el”. S-a apropiat de Leca Victor și a început să discute cu el, dorind să-l provoace pentru o sumă concretă, cât ar accepta ca să nu documenteze cazul. De asemenea prin mai multe vorbe și acțiuni încerca să capete încrederea lui. El la provocare nu s-a dat și îi răspundea cu fraze oficiale că nu tolerează așa ceva, probabil și-a dat seama că este o provocare. Văzând că nu s-a dat la provocare, s-a terminat discuția cu dânsul. După care s-a dat la o parte, s-a simțit cam rău pentru că a sărbătorit și a plecat acasă. Telefonul său se descărcase. Nu i-a propus lui Leca Victor careva surse financiare în vederea favorizării conducătorului vehiculului de model \*\*\*\*\*, dimpotrivă, el îl provoca să-i comunice suma concretă. Cu doamna Elena Tarlev a făcut cunoștință la o benzinărie cu 3 luni înainte și s-au schimbat cu numerele de telefoane și comunicau, dar careva relații apropiate nu au avut. Pe Andrei Topor practic l-a văzut la ședința de judecată când a fost audiat. Atunci a văzut că era un bărbat, dar nu-l cunoștea. N-u a avut nici o atribuție la mașina stopată. La fel a concluzionat că automobilul a fost adus la stația Peco și nu la Inspectoratul de poliție pentru a fi documentat. Benzinăria se află la ieșire din or. Căușeni spre Chișinău, pe șoseaua Tighina. Automobilul împreună cu colaboratorii de poliție se îndreptau din direcția Bender spre Chișinău. Ei au traversat or. Căușeni spre ieșire din or. Căușeni. El activează în cadrul Inspectoratului de Poliție din 2013, 7 ani în serviciu de patrulare. În cazul contravenției prevăzute de păstrare și transportare cum s-a depistat în cazul dat, se cercetează automobilul la fața locului, pe urmă se transportă la IP Căușeni, unde se întreprind alte acțiuni, se constată contravenția și ulterior se transmite contestația pentru examinare. Nu cunoaște de ce motiv s-a solicitat intervenirea colaboratorilor vamali la locul unde se aflau automobilul de model \*\*\*\*\*, la stația Peco. Colaboratorii țineau telefoane în mână, uitându-se la automobil, fără a întreprinde oricare acțiuni. Leca Victor, Serghei Antonov, Fulga Sergiu, erau toți trei și stăteau cu telefoanele în mână și nici o acțiune, și i se păruse că ultimii doreau să provoace

conducătorul auto de model \*\*\*\*\*. Până la urmă crede că a avut dreptate, că ei erau cu dictofonul conectat în mână și au înregistrat discuția sa cu el de la început. El s-a apropiat de Serghei de la portiera din fața pasagerului automobilului de poliție, acesta i-a arătat către Victor Leca, care era la 2-3 pași de la automobil. Careva manipulări cu telefonul nu a văzut. Până a se apropia de Leca Victor, ultimul deja avea reportofonul de la telefon pornit și a înregistrat discuțiile lor de la început, până la urmă. El personal a discutat cu Leca Victor conform discuțiilor audierilor. Nu a avut scopul de a-l corupe pe Leca Victor pentru favorizarea cazului. Cu Leca Victor nu a comunicat prin intermediul telefonului, nu a comunicat și nu dispune de alte probe cu demonstrarea nevinovăției, decât cele care sunt la materialele dosarului. Cu Leca Victor nu a vorbit niciodată la telefon. În descifrările telefonice se arată ca anterior el a discutat cu Tarlev Elena, cu 3 luni înainte. Conform p/v de ridicare a telefonului de la el și cercetare, ofițerii CNA au constatat că aproximativ cu trei luni în urmă a discutat cu Tarlev Elena, totodată prin cercetarea telefonului s-a constatat că în acea seară nu a avut nici o discuție cu Tarlev Elena și nici cu Topor Andrei. Procesul-verbal de examinare și cercetare a telefonului său nu demonstrează faptul că el nu a contactat pe nimeni și nici ei nu l-au contactat, anume Tarlev Elena și nici cu Topor Andrei. În privința lui Tarlev Elena și lui Topor Andrei n-au fost intentate dosare penale pentru pretinsa dare de mită colaboratorilor de poliție. El la acel moment n-a avut bani pentru a-i favoriza pe Topor Andrei și Tarlev Elena și n-a avut nici o intenție, că ei sunt niște oameni străini. Faptul că nu dispunea de resurse financiare demonstrează că i-a prezentat portmoneul său lui Leca Victor, că era gol, fapt care se demonstrează prin înregistrarea audio. A comunicat că el nu avea bani nici să achite cafeaua, Moldovan a achitat cafeaua. Cu Tarlev Elena cu trei luni în urmă au discutat chestiuni personale și nu de transportare ilegală a mărfurilor. Pe Leca Victor l-a întrebat ce trebuie și cât trebuie, dar nu i-a promis și nu i-a propus careva sume bănești.

3. **Necătând la faptul că în cadrul ședinței de judecată, inculpatul nu a recunoscut învinuirea adusă, vinovăția acestuia a fost confirmată pe deplin prin probe pertinente și concludente, după cum urmează:**
4. **Fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor, cet.Sergheev Anton a comunicat că,** la data de 12 noiembrie 2020, fiind implicat în serviciu pe teritoriul r.Căușeni, în schimbul nr.2 împreună cu Fulga Serghei cu automobilul \*\*\*\*\* 9770, patrulând localitatea \*\*\*\*\*, au oprit un mijloc de transport la care erau expirate revizia tehnică și asigurarea. El documentând cauza dată, Fulga Serghei a oprit un alt mijloc de transport de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\*. În urma verificării actelor, Fulga Serghei a depistat că în mijlocul de transport pe bancheta din spate cât și în portbagaj se aflau niște cutii învelite în peliculă neagră. Solicitând actele pe marfa dată, ultimul a comunicat că nu are careva acte. Fulga Serghei s-a apropiat de el și i-a comunicat despre cele depistate, el s-a apropiat de conducătorul auto și a solicitat să fie deschisă portiera din spate și portbagajul. În automobil se aflau derotex, seturi de albituri. A anunțat conducătorul Leca Victor cât și echipele mobile vamale. Colegul Fulga Serghei s-a urcat pe bancheta din față a automobilului conducătorului auto și s-au

deplasat în or.Căușeni, unde deja era Leca Victor ca să aștepte echipele vamale, pentru a preda mijlocul de transport. S-au parcat în preajma stației PECO RomPetro, de el s-a apropiat d-nul.Duca Denis, s-a salutat și i-a propus să servească o cafea. El i-a comunicat că sunt puțin ocupați și s-a apucat de a întocmi raportul primire-predare. După care a venit o echipă de colaboratori de la vamă, cărora le-a predat mașina cu încărcătura. Înafară de invitația lui Duca Denis de a servi o cafea, ultimul doar l-a întrebat referitor la d-nul.Leca Victor, deoarece nu-l cunoștea, la care el i-a comunicat că e noul lor conducător de grupă. Șoferul automobilului era de gen masculin, cu ultimul alături pe bancheta din față era și o doamnă. Persoanele respective dacă se cunoșteau cu Duca Denis nu cunoaște. Ultimul a întrebat cu referire la Leca Victor ”dacă e băiat de treabă”. Duca Denis a purtat discuții cu Leca Victor în spatele mașinii lor, dar n-a auzit discuția, deoarece era ocupat. Din momentul stopării automobilului \*\*\*\*\* a solicitat actele la control, a solicitat să deschidă portbagajul, după care a văzut ce are și i-a solicitat să prezinte actele pe marfă. Văzând că nu are acte a solicitat să se prezinte la Căușeni. Personal a anunțat echipele și pe Nicolae Guzic. La fața locului nu a întocmit niciun act. Raportul de predare-primire l-a întocmit personal la Căușeni, între stațiile peco Tirez și Rompetrol. Pe Victor Leca l-a telefonat până a suna echipele mobile. Victor Leca i-a comunicat să anunțe vama. Când au ajuns la Căușeni, Vitor Leca deja era pe loc, iar echipele mobile de la vamă au venit ulterior, peste 10-15 minute. Raportul de predare-primire a început să-l întocmească până a veni echipele mobile. Nu a văzut careva discuții între Duca Denis și echipele mobile de la vamă. Actul de primire-predare personal l-a întocmit fără a fi influențat de cineva. Din cei trei colaboratori ai poliției și anume el, Victor Leca și Fulga Serghei, actele respective le întomește el ori persoana care a stopat automobilul. Actul se contrasemnează de el, care l-a întocmit și persoana de la vamă. Victor Leca nu putea fi implicat la întocmirea raportului. L-a informat pe Victor Leca deoarece în anumite situații conducătorul grupului trebuie să cunoască despre incidentele întâmplare. După ce a predat automobilul, pașaportul tehnic și cheile, cunoaște că băieții de la vamă au escortat mijlocul de transport la ei, ulterior nu știe cu ce s-a finalizat cazul.

5. **Fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor, cet.Leca Victor a comunicat că** în toamna anului 2021, activa în calitate de ofițer superior al serviciului Anenii Noi, Bender, Căușeni, Ștefan Vodă. În timpul serviciului a fost apelat de către angajații Serghei Anton și Fulga Sergiu, care i-au comunicat precum că au stopat un mijloc de transport ce transporta mărfuri fără acte de proveniență. Fiind în or.Căușeni la acea ora, s-a deplasat la fața locului, la ieșire din orașul Căușeni str. Tighina. Între timp, peste câteva minute s-a apropiat domnul Duca Denis care l-a rugat să-i transmită semnal mai departe, având o insistență severă, fapt ce a fost declarat cele întâmplare serviciilor abilitate. Duca Denis s-a apropiat cu solicitarea de ai se permite automobilului să plece mai departe, că sunt niște cunoscuți de-ai lui. Careva sume bănești nu i-a propus, dar i-a comunicat că sunt colegi. Susține decalarațiile date la urmărirea penală, nu ține minte cu excitate ce a declarat, deoarece a trecut timp. Ceva era înregistrat la momentul dat. Dumnealui a

venit atât de insistent, că avea impresia că venise să-i provoace pe ei, posibil se afla în stare de ebrietate. Audierea i-a fost ridicată când a fost audiat posibil de la CNA. Cazul dat era discutat numai de ei amândoi, că el fiind ca superior l-a luat într-o parte, dar mai erau angajați ai Inspectoratului, Serghei Anton, Fulga Sergiu. Discuția cu Duca Denis a durat 2-3 minute. În scurt timp au venit angajații echipei mobile. Nu a acceptat propunerea lui Duca Denis. Automobilul transporta marfa fără acte de proveniență. A concretizat că nu ține minte să-i fi fost propuse careva sume bănești. Angajații care au stopat au întocmit procesul-verbal de primire-predare. De competența sa nu ține transmiterea automobilului, dar de competența persoanelor care au stopat. Angajatul care a stopat era de competență să documenteze cazul.

6. **Fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor, cet.Fulga Sergiu a comunicat că** în anul 2021 fiind implicat în serviciu împreună cu colegul său Sergheev Anton în satul \*\*\*\*\*, r.\*\*\*\*\*, a stopat mijlocul de transport de model Volkswagen Passat, numărul de înmatriculare nu-l ține minte, la volan se afla conducător de gen masculin, ca pasager se afla o doamnă. Verificând actele, a observat că în portbagaj este ceva acoperit cu o plapumă, fapt pentru care a întrebat ce transportă, ultimul a comunicat că lucruri personal. A fost solicitat să prezinte portbagajul. Ridicând plapuma a observat niște pachete cu albituri, totodată au fost întrebați cui îi aparține marfa dată, la care i-a răspuns că sunt ale doamnei. La întrebarea dacă au careva acte, conducătorul a declarat că marfa este a doamnei, el a fost rugat să transporte acea marfă, careva acte la marfa dată nici doamna nu deținea. Atunci a telefonat superiorul Leca Victor, și i-a comunicat despre cele întâmplate, totodată el le-a solicitat să se deplaseze cu automobilul stopat spre Căușeni. Totodată cazul dat a fost înregistrat la IP Căușeni. Ajungând la fața locului, s-a apropiat serviciul vamal și conducătorul Leca Victor. Mijlocul de transport cu tot cu încărcătură a fost predat serviciului vamal. Nu poate comunica dacă Duca Denis, se afla în acel automobil. S-au apropiat două persoane în civil, au discutat ceva cu colegul, colegul le-a comunicat că după ce se eliberează, să meargă la o cafea. În acea seară el pe Duca Denis nu l-a văzut. De el personal nu s-a apropiat nimeni. După ce l-a întrebat pe colegul Sergheev Anton, el i-a comunicat ca să meargă la o cafea. De el personal nu s-a apropiat nimeni cu solicitarea de a nu documenta cazul, dar de coleg s-a apropiat și i-a invitat la o cafea. În timpul documentării s-a apropiat o persoană de colegul său și le-a spus că după ce finisează documentarea, îi invită la o cafea. A solicitat Serviciul vamal la indicațiile lui Leca Victor, în atribuțiile lor nu intră acest fapt. Acest serviciu e se atribuie serviciului vamal. Asemenea caz cu marfă îl documentează Serviciul vamal și tot ei iau decizia.
7. **Fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor, cet.Surila Marian a comunicat că** Data, luna, anul nu le ține minte, însă aflându-se în serviciu în cadrul serviciului vamal, a fost telefonat de colegul lor, Bîzgu Nicolai care a solicitat ajutorul lor și anume să meargă în or. Căușeni pentru documentarea unui caz. Ajungând în or.Căușeni, la ieșire, între două benzinării se afla o mașină a Inspectoratului de poliție și un alt automobil care a fost stopat, de model \*\*\*\*\*, unde erau 2 persoane, unul de gen masculin și unul de genul feminin. Au stopat în spatele

mijlocului de transport care a fost stopat, superiorul s-a dat jos cu persoana care a solicitat ajutorul lor și s-a predat raportul de primire-predare. Au mai stat 5 minute, s-au urcat și au plecat. La fața locului se afla echipajul de poliție, doamna și domnul, ei, și cele 3 persoane care au venit. Personal de el nu s-a apropiat nici o persoană ca să discute. Pe această doamnă o cunoștea că anterior a mai avut careva abateri de acest gen, i se pare că încă 2-3 cazuri. Bîzgu Nicolai a mers ca angajatul Serviciului vamal, deoarece informația a parvenit la dumnealui și de aceea dânsul nu avea echipa și a solicitat ajutorul lor. Jitari cu Bîzgu au primit raportul de la colaboratorii de poliție. Ulterior s-au deplasat la Serviciul vamal și au documentat cazul în 3. Domnul care a fost la volanul automobilului a fost tras la răspundere, deoarece el a comunicat că bunurile care se aflau în automobil îi aparțin lui. A fost audiată și doamna, dar domnul a declarat că bunurile sunt ale lui.

8. **Fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor, cet. Bîzgu Nicolae a comunicat că** în anul 2020 activa cu colegul său Rusu Valentin. Respectiv, în baza unei informații s-au deplasat în or. Căușeni, de unde au preluat o mașină care transporta mărfuri fără acte de proveniență. După preluarea mijlocului de transport s-au deplasat spre Serviciu vamal Chișinău, unde au fost întocmite acte corespunzătoare. Nu ține minte câte persoane se aflau lângă automobil, dar ține minte că erau doi colaboratori ai poliției. Nu ține minte să se fi apropiat cineva de el să vorbească, el nu este superiorul echipajului, la acel moment crede că era Rusu Valentin. La el personal nu au fost careva propuneri, nu ține minte să fi fost așa ceva de a-i fi propus cineva mită sau cafea. Pe Duca Denis el personal în acea seară nu-l ține minte, și chiar dacă s-a apropiat nu a avut nici o discuție. În acea seară el a participat la escortarea mașinii. Nu ține minte cine era persoana care transporta marfă. Susține declarațiile date la urmărirea penală.
9. **Fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor, cet. Topor Andrei a comunicat că** pe Duca Denis nu-l cunoaște și nu sunt în nici o relație. Nu cunoaște în ce este învinuit inculpatul. În luna noiembrie, cu aproximativ 3 ani în urmă, activa în or. Tiraspol și se deplasa spre municipiul Chișinău. A fost și a procurat marfă din or. \*\*\*\*\*, lenjerie de pat. Cu el se afla în calitate de pasager Elena Tarlev, care i-a comunicat că are necesitate de a pleca la Chișinău pe care a luat-o ca pasager. A încărcat marfa în mașină și în timpul deplasării a fost stopat în \*\*\*\*\* de colaboratorii de poliție. Nu cunoaște de unde persoanele în cauză au luat marfă care i-a fost vândută lui. Au fost stopați de colaboratorii de poliție pentru a le verifica actele pentru mașina și pe urmă au solicitat să deschidă portbagajul. Ulterior au solicitat și actele pe marfă. Așa că nu dispunea de acte de proveniență pe marfă, i s-a propus să se ducă la IP Căușeni. Un colaborator de poliție s-a urcat în mașina lor și s-au pornit după mașina de poliție. În orașul Căușeni s-au oprit la o benzinărie, Petrom, care se afla în direcția Chișinăului. Colaboratorii de poliție i-au anunțat că urmează să aștepte echipa mobilă de la vamă. Peste 15 minute s-au apropiat colaboratorii vamei, care au solicitat să ia marfa. Împreună cu care s-au deplasat în or. Chișinău la vamă, ulterior ei au solicitat actele de proveniență a mărfii. Acte nu avea pe marfă. Pe numele său a fost întocmit act administrativ. Mașina cu tot cu marfă a fost reținută la

vamă. Persoana care era cu el n-a participat la cumpărarea mărfurilor, era în calitate de pasager. La reținere nu a solicitat pe nimeni ca să ceară ajutor și nici pasagerul tot n-a apelat pe nimeni. Aproximativ ține minte ce-a declarat la urmărirea penală. Pasagerul vorbea la telefon, care vorbea după părerea sa cu copiii. Convorbirea a avut loc la stația de alimentare Petrom. El personal n-a solicitat ca pasagerul să solicite ajutor de la cineva, deoarece el nu se simțea vinovat în legătură că marfa care a fost cumpărată de pe teritoriul RM și nu urma a fii devamată. Aflându-se la stația peco Petrom, de el s-a apropiat un băiat care se afla în stare de ebrietate și i-a rugat ceva pe polițiști. El nu cunoște persoana dată. Nu cunoște ce discuta persoana în cauză, deoarece nu cunoștea limba română. Inculpatul seamănă cu persoana care s-a apropiat de polițist. Nu confirmă faptul că această persoană care este în sală s-a apropiat de polițist, deoarece a trecut mult timp. I s-a comunicat să urmeze la Inspectoratul de poliție, dar nu cunoște din ce cauză s-au oprit la stația Peco Petrom. La stația Peco Petrom s-au aflat aproximativ 15-20 min. El nu poate să afirme că la stația Peco se afla inculpatul, dar sa apropiat un bărbat în civil care a vorbit cu polițiștii. Unde a fost stopat în satul \*\*\*\*\* a fost stopat și un alt automobil. Pasagerul a mers cu ei la Chișinău și a coborât la porțile or.Chișinău. Pe parcursul deplasării, pasagerul nu i-a comunicat că are careva relații, ca sa poată s-a contacteze cu persoane pe faptul stopării automobilului.

- 10. Fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor, cet.Moldovan Andrian a comunicat că** pe Duca Denis îl cunoaște, sunt colegi de serviciu, deoarece activează la IP Căușeni. La data de 12.11.2020, fiind în satul \*\*\*\*\* r.\*\*\*\*\* cu automobilul de model \*\*\*\*\*, cu numere de înmatriculare \*\*\*\*\*, în timpul deplasării prin satul \*\*\*\*\*, r.\*\*\*\*\*, au fost stopați de un echipaj al poliției, care s-a apropiat de el un coleg care nu-l cunoștea, dar s-a prezentat cu numele Sergiu. Acesta i-a solicitat actele la mașină și totodată să verifice salonul mașinii. În timp ce verifica salonul mașinii, a văzut colegul Serghei Anton cu care se cunoșteau. S-a apropiat de colegul Anton Serghei, s-au salutat, totodată a văzut că a fost stopată o mașina cu numere \*\*\*\*\*, numerele de înmatriculare nu le ține minte. Era o persoană de gen feminin, pe care a cunoscut-o anterior, pe nume Elena. Alte date despre ea nu cunoaște. La întrebarea ce s-a întâmplat, ea i-a comunicat că au fost stopați și nu cunoaște care este procedura, că colegii vorbesc în limba română, iar ea nu cunoaște limba română. Ea nu cunoaște dacă se poate să pornească sau nu. Din discuție cu colegul Anton Serghei, acesta i-a comunicat că este un control de rutină și că totul este în regulă. Ulterior i-a comunicat lui Elena că este un control de rutină și trebuie să aștepte să se clarifice cu colegii de serviciu, după care el s-a urcat în mașina sa și a plecat spre orașul Căușeni. Mergând pe drum, s-au telefonat cu colegul Duca Denis, cunoștea că ultimul sărbătorea ziua profesională a ofițerului de urmărire penală și s-au înțeles să se întâlnească să servească câte o cafea. Au ajuns la un numitor comun că să se întâlnească la benzinăria Petrom. Ulterior au ajuns la stația Peco Petrom. S-au întâlnit cu Duca Denis, au servit câte o cafea. Duca Denis deja era servit. În timp ce discutau ca să se mai ducă să mai servească ceva, au observat că în stația Peco s-a apropiat un automobil „\*\*\*\*\*„ și un automobil de model „\*\*\*\*\*„ \*\*\*\*\* cu



numerele \*\*\*\*\*. În timpul dat a mai văzut și pe șeful INSP, Leca Victor. În momentul dat a ieșit din automobilul de model Passat o persoană de gen masculin și un angajat al poliției. La fel a observat că în mașina de model „\*\*\*\*\*„ se afla persoana de gen feminin pe nume Elena. În momentul dat se uita spre mașină și îi spunea lui Duca că este și cetățeanca Elena, și în momentul dat a văzut cum Leca Victor cu telefonul fotografia, filma. În momentul dat, Duca Denis s-a apropiat să discute cu angajații poliției. Duca Denis s-a apropiat de Leca Victor și a avut o discuție, nu cunoaște ce au discutat. După ce au discutat, Duca Denis cu Leca Victor s-au dat la un loc mai întunecos. El a servit cafeaua pâna la urmă. Duca Denis nu a venit și între timp a mai venit un echipaj al poliției. Încercând să-l telefoneze pe Duca Denis, la el telefonul era stins și nu l-a mai văzut pe Duca Denis în seara aceea. Alte rugăminte de la Elena înafara de faptul dacă mai au mult, nu au fost. Duca Denis o cunoștea anterior pe Elena. Duca Denis avea intenția de a discuta ca să o protejeze pe Elena de către angajații de politie pentru ca ea să nu dea mită. S-au întâlnit anume la stația Peco Petrom, deoarece era recent deschisă și toți se duceau acolo. După cazul dat, fiind invitat pe la procuratura anticorupție, a discutat cu Duca Denis. Ulterior Duca i-a comunicat că a fost ceva înregistrat de către angajații de poliție în legătură de mită, chiar se râdeau că în seara aceea Duca Denis nu avea nici un leu, pentru că el i-a achitat cafeaua.

11. **De asemenea, instanța de judecată, consideră demonstrată pe deplin vina inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate și prin următoarele probe materiale cercetate în cadrul cercetării judecătorești și anume:**

***Volumul I:***

- **Procesul-verbal de primire a plângerii (denunțului) din 13.11.2020**, conform căruia, cet.Leca Victor a sesizat organul de urmărire penală al CNA și a solicitat atragerea la răspundere penală a cet.Duca Denis, care s-a legitimat ca ofițer de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Căușeni și a intervenit direct către el cu propunerea de a-i oferi bani pentru a nu documenta reținerea de către colaboratorii INSP a unei unități de transport, reținută cu mărfuri de contrabandă, care venea din regiunea \*\*\*\*\* (f.d.12-14);
- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 03.12.2020**, conform căruia, obiectul examinării l-a constituit CD-R de model ”Esperanza” cu nr.A0214060511R2, care a fost anexat la denunțul cet.Leca Victor din 13.11.2020 (f.d.18-20);
- **Procesul-verbal de examinare a documentelor din 18.02.2021**, conform căruia, obiectul examinării l-a constituit informația expediată de către S.A.„Moldtelecom”, prin scrisoarea nr.01-12/1447 din 12.02.2021 (f.d.27);
- **Procesul-verbal de predare a informației în cadrul efectuării măsurilor speciale de investigații conform interpelării nr.1059 LD** (f.d.30);
- **Procesul-verbal de ridicare din 17.03.2021**, conform căruia, la propunerea de a da benevol, persoana a declarat că este de acord de a prezenta benevol informația privind apelurile telefonice solicitate (f.d.41);

- **Procesul-verbal de predare a informației în cadrul efectuării măsurilor speciale de investigații conform interpelării nr.1062 LD** (f.d.42);
- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 20.04.2021 și anexa la procesul-verbal**, conform căruia, obiectul examinării l-a constituit un DVD+RV/4x cu denumirea "IMATION", cu capacitatea de 4,3 GB, cu numărul \*\*\*\*\*, pe care sunt stocate descifrările apelurilor telefonice, de intrare-ieșire, efectuate de către abonatul operatorului național de telefonie mobilă S.A.Moldcell" cu numărul cartelei SIM \*\*\*\*\* (cet.Topor Andrei), după locația, pentru perioada 10.11.2020-20.11.2020 (f.d.43, 44-46);
- **Procesul-verbal de ridicare din 19.04.2021**, conform căruia, la propunerea de a da benevol, persoana a declarat că este de acord pentru predare benevolă (f.d.50);
- **Procesul-verbal de predare a informației în cadrul efectuării măsurilor speciale de investigații conform interpelării nr.1083 LD** (f.d.51);
- **Procesul-verbal de examinare documentelor din 19.04.2021**, conform căruia, obiectul examinării l-a constituit informația ce se conține în actele ridicate de la SA "Moldcell", în baza ordonanței de ridicare din 19.03.2021, conform procesului-verbal de ridicare din 19.04.2021 (f.d.53);
- **Procesul-verbal de ridicare din 01.04.2021**, conform căruia, la propunerea de a da benevol, persoana a declarat că este de acord să predea benevol obiectele, documentele și informațiile indicate în ordonanța de ridicare (f.d.56);
- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 02.04.2021 și anexa la procesul-verbal**, conform căruia, obiectul examinării l-a constituit un CD-R cu inscripția "Orange Moldova Strict Confidențial", număr de intrare Orange 2414/21, pe care sunt stocate informațiile despre identitatea abonaților (postului de telefonie mobilă) care folosesc numerele SIM: \*\*\*\*\* (f.d.57, 62);
- **Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 01.02.2021**, conform cărora s-a dispus și efectuat ridicarea de la Secția Echipe Mobile a Direcției de Investigare Fraude Vamale a Departamentului Antifraudă și Conformare a Serviciului Vamal, cu adresa mun.Chișinău, str.Starostenco, 30, a copiilor autentificate a tuturor actelor din procesul contravențional privind stoparea la 12.11.2020, în preajma\*\*\*\*\*, de către colaboratorii INSP al IGP al MAI, a șoferului Topor Andrei, care conducea autoturismul \*\*\*\*\*, cu n/î \*\*\*\*\*, în habitaculul căruia se aflau mărfuri fără acte de proveniență, transportate din regiunea \*\*\*\*\* (f.d.64,65);
- **Cauza contravențională de învinuire a lui Topor Andrei de comiterea contravenției prevăzute la art.265 Cod Contravențional al RM, cu toate anexele** (f.d.66-113);
- **Procesul-verbal de examinare documentelor din 02.02.2021**, conform căruia, obiectul examinării l-a constituit procesul contravențional REPVC 443/20 în privința lui Topor Andrei, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.265 Cod Contravențional (f.d.114);
- **Extras din ordinul nr.438 ef din 12.10.2020**, conform căruia, Inspectorul principal Leca Victor a fost numit în mod de promovare în serviciu, ofițer superior al Serviciului Patrulare Anenii Noi, Bender, Căușeni, Ștefan Vodă al Secției

- Patrulare Centru a Direcției Patrulare Centru a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI (f.d.118);
- **Extras din ordinul nr.3ef din 30.04.2020**, conform căruia, agentul Fulga Sergiu a fost confirmat de la 05.05.2020 în funcția de subofițer superior al Serviciului Patrulare Anenii Noi, Bender, Căușeni, Ștefan Vodă al Secției Patrulare Centru a Direcției Patrulare Centru a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI (f.d.119);
  - **Extras din ordinul nr.3ef din 30.04.2020**, conform căruia, agentul superior Sergheev Anton a fost confirmat de la 05.05.2020 în funcția de subofițer superior al Serviciului Patrulare Anenii Noi, Bender, Căușeni, Ștefan Vodă al Secției Patrulare Centru a Direcției Patrulare Centru a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI (f.d.120);
  - **Tabelul repartizării forțelor și mijloacelor a Serviciului AN BE CS SV al SP Centru al DP Centru al INSP la data de 12.11.2020** (f.d.121);
  - **Procesul-verbal de examinare a documentelor din 12.04.2021, conform căruia, obiectul examinării l-au constituit actele expediate de către INSP al IGP al MAO, prin scrisoarea nr.34/17/1-2164 din 06.04.2021** (f.d.122);
  - **Procesul-verbal de percheziție din 22.04.2021**, conform căruia, a fost efectuată percheziția în apartamentul nr.12, str.Grenoble, nr.205, unde se află viza de reședință a cet.Topor Andrei (f.d.151-152);
  - **Procesul-verbal de percheziție din 22.04.2021**, conform căruia, a fost efectuată percheziția în bunul imobil amplasat în r.\*\*\*\*\*,\*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, unde se află reședința și domiciliul cet.Duca Denis (f.d.163-164);
  - **Procesul-verbal de ridicare din 05.05.2021**, conform căruia, la propunerea de a da benevol, persoana a declarat că este de acord să predea benevol informațiile solicitate conform ordonanței (f.d.173);
  - **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 06.05.2021 și anexa la procesul-verbal**, conform căruia, obiectul examinării l-a constituit un CD-R cu inscripția ”Orange Moldova Strict Confidențial, Număr Intrare Orange 3260/21”, pe care sunt stocate descifrările apelurilor telefonice, de intrare-ieșire, efectuate de către cet.Duca Denis, abonat al operatorului național de telefonie mobilă SA Orange, cu numărul cartei SIM \*\*\*\*\* după locația, pentru perioada 10.11.2020-20.11.2020 (f.d.174, 175-177);
  - **Procesul-verbal de ridicare din 06.05.2021**, conform căruia, la propunerea de a da benevol, persoana a declarat că este de acord să predea benevol informațiile solicitate conform ordonanței de ridicare (f.d.187);
  - **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 06.05.2021 și anexa la procesul-verbal**, conform căruia, obiectul examinării l-a constituit un CD fără denumire, de culoare albă, cu numărul \*\*\*\*\*, pe care sunt stocate descifrările apelurilor telefonice, de intrare-ieșire, efectuate de către cet.Duca Denis, abonat al operatorului național de telefonie mobilă S.A.Moldtelecom, cu numărul cartelelor SIM \*\*\*\*\*, după locația, pentru perioada 10.11.2020-20.11.2020 (f.d.188,189-190);

***Volumul II:***

- **Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 06.05.2021**, conform cărora s-a dispus și efectuat ridicarea de la Secția Echipa Mobile a Direcției de Investigare Fraude Vamale a Departamentului Antifraudă și Conformare a Serviciului Vamal, cu adresa mun.Chișinău, str.Starostenco, 30, a copiilor autentificate a tuturor actelor din procesul contravențional nr.155 din 01.03.2021, privind stoparea la 01.03.2021, pe traseul Chișinău-Hîrbovăț-Calfa-Căușeni-Chișinău, de către colaboratorii Secției Echipa Mobile a Serviciului Vamal, în comun cu colaboratorii INSP al IGP al MAI, a șoferului Tarleva Elena Serghei, care conducea autoturismul \*\*\*\*\*n, cu n/î\*\*\*\*\*, în habitaculul căruia se aflau mărfuri fără acte de proveniență, transportate din regiunea \*\*\*\*\* (f.d.1);
  - **Procesul-verbal de ridicare din 06.05.2021**, conform căruia, la propunerea de a da benevol, persoana a declarat că este de acord să predea benevol informațiile solicitate conform ordonanței de ridicare (f.d.2);
  - **Materialele cauzei contravenționale nr.155, în privința contravenientului Tarlev Elena** (f.d.4-32);
  - **Procesul-verbal de examinare a documentelor din 06.05.2021**, conform căruia, obiectul examinării l-a constituit procesul contravențional nr.155, în privința cet.Tarleva Elena (f.d.33);
  - **Extras din ordinul 287ef. Din 01.07.2020, conform căruia**, Duca Denis a fost numit în funcția de ofițer de urmărire penală al Secției Urmărire Penală a Inspectoratului de Poliție Căușeni al MAI (f.d.42);
  - **Fișa postului funcției de ofițer de urmărire penală al Secției urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Căușeni** (f.d.44-45);
  - **Proces-verbal de examinare a documentelor din 13.05.2021**, conform căruia, obiectul examinării l-a constituit actele expediate de către IP Căușeni al IGP al MAI, prin scrisoarea nr.34/29-3425 din 28.04.2021 (f.d.46);
  - **Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 21.05.2021**, conform cărora s-a dispus și efectuat ridicarea de la cet.Leca Victor a telefonului mobil de model "\*\*\*\*\*" (f.d.57,58);
  - **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 21.05.2021**, conform căruia obiectul examinării l-a constituit telefonul mobil de model "\*\*\*\*\*" nr. model "\*\*\*\*\*", IMEI1:\*\*\*\*\*, IMEI2: \*\*\*\*\*", ce aparține martorului Leca Victor (f.d.59-60);
  - **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 24.05.2021**, conform căruia, obiectul examinării l-a constituit un CD-R de model "Ellitex" cu nr.C051912A1, pe care a fost transcrisă înregistrarea audio de pe telefonul personal al cet.Leca Victor, prin procesul-verbal de examinare din 21.05.2021 (f.d.62-64);
  - **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 18.06.2021cu anexe**, conform căruia, obiectul examinării l-au constituit paginile web "rompetrol.md" și "map.md" (f.d.106, 107-109);
12. Astfel, reieșind din cele menționate, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu, din

punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a încadrat juridic acțiunile inculpatului Duca Denis în baza art.325 alin.(1) din Codul penal (în redacția legii nr.136 din 6 iunie 2024, în vigoare din 7 septembrie 2024), adică pentru pentru „promisiunea, personal, unei persoane publice de privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu a unei acțiuni în exercitarea funcției”, având în vedere faptul că în acțiunile acestuia sânt prezente toate elementele constitutive ale infracțiunii incriminate și prin urmare se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea la răspundere penală.

13. În conformitate cu art.93 alin.(1) Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
14. În conformitate cu art.100 alin.(4) Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
15. În conformitate cu art.101 alin.(1) Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.
16. Conform art.51 alin.(1) Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.
17. Articolul 52 alin.(1) – (2) Cod penal, statutează că, Se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă; Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

***Cu referire la elementele constitutive a componenței de infracțiune prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal, instanța menționează următoarele:***

18. Instanța de judecată reține că în speță, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) CP îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică și încrederea în exercitarea cu probitate a atribuțiilor de serviciu de către persoanele publice. Prin acțiunile realizate de inculpat aceste relații sociale au fost afectate.
19. *Obiectul material sau imaterial* al infracțiunii analizate îl reprezintă remunerația ilicită. Această se exprimă în bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje necuvenite.
20. *Latura subiectivă* a infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal se materializează prin fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de promisiune, oferire sau dare, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane

publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin coruptului.

21. În sarcina lui Duca Denis, potrivit învinuirii înaintate, a fost reținută modalitatea faptică sub formă de promisiune.
22. *Promisiunea* reprezintă angajamentul pe care corupătorul și-l asumă față de o persoană publică sau o persoană publică străină de a-i transmite în viitor, într-un termen determinat sau nedeterminat, remunerația ilicită, dacă acea persoană publică sau publică străină va acționa în sensul dorit de corupător.
23. *Promisiunea* se poate realiza verbal, în scris sau în orice alt mod perceptibil pentru a ajunge la cunoștința destinatarului. De asemenea, promisiunea poate fi expresă sau implicită ori chiar aluzivă. Chiar dacă foloasele promise pot să nu fie determinate sub aspectul calității și cantității, promisiunea trebuie să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat.
24. La caz, în sarcina lui Duca Denis s-a reținut că i-a promis *într-un mod perceptibil* lui Leca Victor că îi va oferi o remunerație, nedeterminată sub aspectul cantității, ce nu i se cuvin, promisiunea fiind una verbală, pentru ca Victor Leca să elibereze autoturismul cu marfă și să nu sesizeze colaboratorii echipelor mobile ale Serviciului Vamal, în vederea întocmirii procesului-verbal de constatare a contravenției, reținerea unității de transport și a mărfurilor, conform art.265 Cod contravențional.
25. Sub aspectul *laturii subiective*, infracțiunea prevăzută la art. 325 alin.(1) din Codul penal, se caracterizează prin intenție directă.
26. Conform circumstanțelor cauzei, instanța reține că la cauză se identifică și prezența semnelor calificative de persoană publică, care presupune: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special, persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public, funcția de polițist fiind atribuită la această categorie.
27. Conform art.123 alin.(2) CP, *prin persoană publică* se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.
28. Se menționează că potrivit prevederilor punctului nr.2 și 3 din HG nr. 547 din 12.11.2019 cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției, Inspectoratul General al Poliției (în continuare – Inspectorat) este autoritatea administrativă din subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care asigură, în condițiile legii, implementarea politicilor statului în domeniul menținerii, asigurării și restabilirii ordinii și securității publice, protecția drepturilor și intereselor legitime ale persoanei și comunității, prevenirea, investigarea și descoperirea infracțiunilor și a contravențiilor, înfăptuirea justiției, asistență populației și autorităților administrației publice locale. 3. Inspectoratul reprezintă unitatea centrală de

administrare și control al Poliției, cu statut de persoană juridică de drept public, avînd competență pe întreg teritoriul Republicii Moldova, are sediul în municipiul Chișinău, dispune de ștampilă cu imaginea Stemei de Stat și denumirea în limba de stat, precum și de cont trezorerial și alte atribute specifice, în modul stabilit.

29. Conform art.2 din Legea nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, funcție publică reprezintă un ansamblu de atribuții și obligații stabilite în temeiul legii în scopul realizării prerogativelor de putere publică, iar funcționarul public este persoana fizică numită, în condițiile prezentei legi, într-o funcție publică.
30. Potrivit art.2 din legea RM nr. 288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, prin funcționar public cu statut special se înțelege persoană angajată în cadrul aparatului central al Ministerului Afacerilor Interne, în autoritățile administrative sau instituțiile din subordinea acestuia, care deține grade speciale și exercită sarcini ce țin de competența entității din care face parte, în conformitate cu legislația în vigoare; prin noțiunea de funcție publică cu statut special – ansamblu de atribuții și responsabilități ale funcționarului public cu statut special stabilite în vederea realizării competențelor specifice entității din care face parte;
31. Astfel, pornind de la prevederile normative specificate, precum și de la atribuțiile de serviciu ale ofițerului din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP a MAI al RM, Leca Victor, instanța de judecată conchide că ultimul deține calitatea de persoană publică în sensul art.123 alin. (2) CP.
32. Instanța de judecată reține că promisiunea oferirii de către inculpatul Duca Denis a bunurilor ce nu i se cuvin persoanei publice Leca Victor, este dovedită prin declarațiile martorilor, procesul-verbal de cercetare la fața locului, înregistrarea audio (stenografiată). Aceste acțiuni reprezintă latura obiectivă a infracțiunii incriminate de art. 325 alin. (1) CP.
33. Dat fiind faptul că, pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu alin.(1) art.325 Cod penal, nu contează dacă destinatarul oferirii de bunuri le acceptă sau le respinge, instanța conchide, în mod cert, că inculpatul Duca Denis a realizat latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă, manifestată prin promisiunea oferirii unei remunerații ce nu i se cuvine persoanei publice, în vederea determinării agentului constator de a acționa în sensul dorit de către Duca Denis, și anume, pentru a-l face să elibereze autoturismul cu marfă și să nu sesizeze colaboratorii echipelor mobile ale Serviciului Vamal, în vederea întocmirii procesului-verbal de constatare a contravenției, reținerea unității de transport și a mărfurilor, conform art.265 Cod contravențional.
34. Infracțiunea prevăzută la art.325 Cod penal este formală și a fost consumată odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, indiferent de faptul că colaboratorul de poliție nu s-a lăsat corupt din momentul comunicării de către Duca Denis despre remunerația ilicită ce urmează să i-o transmită.
35. Infracțiunea de corupere activă a fost săvârșită *prin intenție directă*, or inculpatul cunoștea că remunerația ilicită pe care a promis-o colaboratorului de poliție, nu i se

cuvine ultimului și reprezintă contra echivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul lui.

36. *Motivele infracțiunii* în cauză se exprimă în năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale, de a-și ajuta persoana apropiată, interesul material, etc.
37. Scopul infracțiunii, prevăzută în art.325 alin.(1) Cod penal este unul special, care poate adopta oricare din următoarele patru forme:
  - scopul îndeplinirii-în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;
  - scopul neîndeplinirii- în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;
  - scopul întâzierii îndeplinirii-în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;
  - scopul grăbirii îndeplinirii- în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.
38. Această listă este una exhaustivă și nu poate include alte forme, iar pentru aplicarea răspunderii conform art.325 alin.(1) Cod penal nu este obligatorie realizarea scopului sus-menționat.
39. *Subiectul infracțiunii* specificate la alin.(1) art.325 Cod penal este: 1) persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice). Nu se cere ca subiectul să aibă vreo calitate specială.
40. Constatând că la caz sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal, după semnele de corupere activă, adică promisiunea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, instanța reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta există, a fost săvârșită de inculpatul Duca Denis și constituie infracțiunea imputată, motiv pentru care va dispune condamnarea acestuia pentru săvârșirea infracțiunii de corupere activă.
41. Cu referire la argumentul inculpatului precum că n-a comis infracțiunea imputată, n-a avut intenția să transmită bani, ci doar a vrut să încerce și să vadă acțiunile colaboratorilor de poliție, instanța de judecată reține că aceste declarații se combat prin înregistrarea audio (stenografiată) prezentată la materialele cauzei, conform căreia, reieșind din discuția purtată de inculpat cu colaboratorul poliției Victor Leca, rezultă că inculpatul a acționat intenționat și conștientizat în vederea coruperii lui Leca Victor.
42. Mai mult decât atât, reieșind din faptul că inculpatul l-a anunțat din start pe Leca Victor despre funcția pe care o deține (ofițer de urmărire penală în cadrul Secției urmărire penală a IP Căușeni), denotă că ultimul a acționat cu seriozitate, or



provocarea unui colaborator al poliției, cu prezentarea din start a funcției deținute nu-și are sensul.

43. Cu referire la alegațiile apărătorului precum că reieșind din înregistrarea audio, de către inculpat nu s-a vociferat nimic în ceea ce privește intenția efectuării cărorva acțiuni de corupere, instanța de judecată menționează că conform stenogramei înregistrării audio anexate la materialele cauzei (f.d.18-20, vol.I), reiese că Duca Denis încearcă să convingă colaboratorul poliției Leca Victor să ”hotărască” întrebarea:

*DD- putem să grăim?*

*LV- te ascult.*

*DD- într-o parte.*

*LV- ori acolo, ori aici...Spune*

*DD- dă să hotărâm..., cu... (cuvinte neclare).*

44. De asemenea, reieșind din conținutul discuțiilor (stenografiate), instanța de judecată menționează că tactica inculpatului de a face cunoștință cu colaboratorul poliției Victor Leca, de a discuta despre Academie, studii, colegi nu este o discuție de provocare sau de a pune la încercare colaboratorul poliției și stabilirea faptului dacă va comite acesta sau nu un act de corupție. Reieșind din discuția ”prietenoasă” dintre inculpat și colaboratorul poliției, se observă mai mult dorința inculpatului de a obține acea favoare/rezultat, pe care l-a urmărit din start, și anume acțiunea colaboratorului de poliție Leca Victor de a elibera autoturismul cu marfă și să nu sesizeze colaboratorii echipelor mobile ale Serviciului Vamal, în vederea întocmirii procesului-verbal de constatare a contravenției, reținerea unității de transport și a mărfurilor, conform art.265 Cod contravențional.

45. De asemenea, instanța de judecată menționează faptul că inculpatul, reieșind din înregistrarea audio prezentată la materialele cauzei, a insistat în comiterea actului de corupție, străduindu-se să convingă colaboratorul de poliție să dea voie mașinii să treacă:

*DD- dă s ni dăm într-o parte, să nu ne audă...(mers și discuții neclare). Îs de la urmărire penală de la Căușeni. Dă s dăm voie să treacă el cu mașina asta și ce trebuie?*

*LV- nu trebuie nimic.*

*DD- ei, nu trebuie nimic, ceva ta trebuie? Uiti, eu din 2013 lucrez în partea asta.*

*LV- îhî.*

...

*DD- și trebu? Uiti, iaca care-i telefonul mei. E stins. Dă să ușidem întrebarea și las să treacă. Și trebu și cât trebu?*

*LV- nu se poate. Nu se poate. Nu se tolerează așa ceva.*

*DD- îi clar. Eu tot nu tolerez. Tot îi clar. Da...tăț îs...*

*LV- îs rude, îs neamuri, ori ce?*

*DD- am interes și eu aici*

...

*DD- Toți mănâncă și toți lucrăm. Dă să ajungem la un numitor comun. Așa între noi. Eu înțeleg...Singur ai același salariu ca și mine.*

*LV- da.*

*DD- Cum ai tu 6 mii, și eu am 6 mii, plus-minus 6 mii jumate, 7. De-atâta și...nu se poate....*

46. Instanța de judecată va reține drept declarativ cu scop de apărare și argumentul inculpatului precum că, de fapt a fost persoana care încerca să-l provoace pe Leca Victor pentru a solicita o sumă de bani concretă pentru a nu documenta cazul, deoarece aceste circumstanțe nu au fost confirmate prin nicio probă pertinentă, concludentă și utilă care ar veni în susținerea poziției de apărare. Contrariul fiind demonstrat prin probele menționate supra. Astfel, probele prezentate în ședința de judecată și puse la baza sentinței, fiind obținute legal, sânt admisibile și sânt apreciate conform prevederilor articolului 101 Cod de procedură penală.
47. Declarativ instanța de judecată va reține și argumentul apărării precum că limbajul formulat în stenograma prezentată, nu confirmă că prin aceasta inculpatul a încercat să ofere careva promisiuni, deoarece în ședința de judecată cu certitudine s-a constatat faptul că Duca Denis a intervenit direct către Leca Victor cu propunerea de ai fi oferită o sumă de bani în schimbul de a nu documenta reținerea de către colaboratorii INSP a conducătorului mijlocului de transport reținută cu mărfuri de contrabandă.
48. Instanța de judecată reține faptul că inculpatul nu a recunoscut faptele incriminate, dar chiar dacă nu a recunoscut vinovăția sa în mod evaziv la comiterea faptei prejudiciabile, aceste obiecții au fost apreciate drept nefondate, or inculpatul în mod vădit conștientiza caracterul funcției deținute și atribuțiilor de serviciu ale martorului Leca Victor, conștientiza trăsăturile avantajoase ale promisiunii sale și a solicitat direct întreprinderea acțiunilor de către Leca Victor, care intrau nemijlocit în atribuțiile sale de serviciu, întrunind elementele intenției directe.
49. Prin urmare, inculpat a întreprins acțiuni directe în scopul realizării laturii obiective a faptei incriminate în circumstanțe în care ar fi imposibil pentru orice persoană să nu perceapă caracterul ilicit al faptei comise.
50. Totuși, instanța motivează că pentru aplicarea răspunderii penale în conformitate cu prevederile art. 325 alin. (1) din Codul penal, nu este obligatoriu ca scopul infracțiunii să fie realizat, dar este necesară prezența acestuia, la caz fiind evidențiat în îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau îndeplinirea unor acțiuni contrar acestei funcții.
51. Nerecunoașterea vinovăției în săvârșirea infracțiunii incriminate nu echivalează cu achitarea inculpatului de vreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, înlătură orice dubiu rezonabil și dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunii respective.
52. Cu referire la cele invocate de apărător precum că fapta inculpatului constituie contravenție, deoarece nu sânt întrunite elementele infracțiunii, instanța de judecată menționează că aceste afirmații sânt lipsite de suport probant, date și formulate cu scopul evitării răspunderii penale de către inculpat, pentru fapta pe care a comis-o.

Or, de către acuzare au fost prezentate suficiente probe care dovedesc vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.325 Cod penal.

Inculpatul a întrebat de câteva ori colaboratorul de poliție ”cât trebuie” pentru a permite mașinii să treacă, dându-i de înțeles colaboratorului de poliție că urmează să-i transmită o remunerație, făcând aluzii la faptul că salariul este mic ”...cum ai tu 6 mii, și eu am 6 mii, de-atâta și...nu se poate...”. ”...dă să ușidem, de-atâta eu și mă țin ” на плаву”, că ”иначе” plec și eu la Europa. Și trebî?...”.

53. Reieșind din cele menționate supra, instanța de judecată va respinge argumentele inculpatului precum că n-a avut nici un interes, și nici intenție.
54. Faptul că inculpatul a discutat cu Leca Victor se confirmă prin declarațiile martorilor Leca Victor, Serghiev Anton, Fulga Sergiu, Topor Andrei, Moldovan Andrian.
55. În urma verificării circumstanțelor de fapt și de drept, cât și a argumentelor invocate, instanța de judecată ajunge la concluzia că lipsesc careva dubii sau bănuieli care ar putea pune la îndoială vinovăția inculpatului în comiterea faptei incriminate.
56. Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată stabilește și, de asemenea, este convinsă că fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul a avut loc și că această faptă a fost săvârșită anume de Duca Denis, faptă care întrunește elementele infracțiunii și care este prevăzută de art. 325 alin.(1) din Codul penal, pentru care și va fi declarat vinovat.
57. Conform art.61 alin.(1) Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.
58. Conform art.75 alin.(1) Codul Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
59. Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor

sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

60. Potrivit art. 8 din Codul penal, caracterul infrațional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.
61. Astfel, instanța menționează, că la data săvârșirii infracțiunii – 12.11.2020, sancțiunea art. 325 alin. (1) din Codul penal, legea prevedea în calitate de pedeapsă, închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, ceea ce în conformitate cu art. 16 alin. (4) Cod penal se califica drept infracțiune gravă.
62. Totodată, instanța notează, că prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024 au fost operate modificări în conținutul normei art.325 Cod penal, referitor la categoria și quantumul pedepsei, fiind exclusă sancțiunea închisorii și modificate limitele pedepsei sub formă de amendă, în prezent pedeapsa prevăzută de lege pentru această infracțiune fiind de la 500 până la 1500 unități convenționale.
63. În corespundere cu art.10 Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infrațional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.
64. Așadar, legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni constituie lege penală defavorabilă. De asemenea, potrivit pct. 45 din Hotărârea pentru controlul constituționalității (Sesizarea nr. 27a/2014) din 27.05.2014, Curtea Constituțională a menționat că în materie penală, preeminența dreptului generează aplicabilitatea principiului retroactivității legii penale mai favorabile. În context, Curtea a mai enunțat expres că în materie penală se aplică legea în vigoare la momentul comiterii faptei, și nu legea intrată în vigoare după consumarea infracțiunii, cu excepția legii mai favorabile, care are efect retroactiv. Astfel, în sensul art. 22 din Constituție în coroborare cu art. 10 din Codul penal, neretroactivitatea legii penale vizează orice circumstanță care duce la înrăutățirea situației persoanei, fără a se limita doar la mărimea și categoria pedepsei aplicate. Suplimentar din cuprinsul Hotărârii Curții Constituționale rezultă că aplicarea legii penale mai favorabile este un adevărat principiu, ceea ce înseamnă că, în ipoteza unei situații tranzitorii, legea penală mai favorabilă se aplică în toate cazurile. Într-adevăr, în acord cu opinia Curții Constituționale, trebuie apreciată excepția retroactivității legii penale mai favorabile ca fiind obligatorie, ceea ce înseamnă că organele judiciare trebuie să aplice legea nouă mai favorabilă, în temeiul art.15 din Constituție, chiar dacă lipsesc normele de aplicare. pentru a fi incidente dispozițiile art.10 din Codul penal.
65. De menționat că, în cauza Scoppola vs. Italia (nr.2) din 17 septembrie 2009, Curtea Europeană a reținut, „articolul 7§1 din Convenție nu garantează doar principiul neretroactivității legilor penale mai severe, dar de asemenea și implicit principiul retroactivității legii penale mai blânde. Acest principiu se transpune prin regula după

care, dacă legea penală în vigoare la momentul comiterii infracțiunii și legile penale posterioare, adoptate înainte de pronunțarea unei decizii definitive sunt diferite, judecătorul trebuie să o aplice pe aceea ale cărei dispoziții sunt mai favorabile acuzatului.”

66. Cu privire la clarificarea normelor juridice, Curtea Europeană a reținut că dezvoltarea progresivă a dreptului penal prin intermediul procesului de creare a dreptului este o parte bine-consolidată și necesară a tradiției juridice în statele-părți la Convenție. Articolul 7 din Convenție nu poate fi citit ca interzicând clarificarea graduală a regulilor răspunderii penale prin intermediul interpretării judiciare de la caz la caz, cu condiția ca evoluția care rezultă să fie conformă cu esența infracțiunii și să fie previzibilă în mod rezonabil (Kononov v. Latvia [MC], 17 mai 2010 §185).
67. Totodată, având în vedere principiul aplicabilității generale a legilor, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a reținut că formularea acestora nu poate prezenta o precizie absolută. Oricât de clar ar fi redactată o normă juridică, în orice sistem de drept, există un element inevitabil de interpretare judiciară, inclusiv într-o normă de drept penal. Din nou, deși certitudinea este dezirabilă, aceasta ar putea antrena o rigiditate excesivă. Rolul decizional conferit instanțelor de judecată urmărește tocmai înlăturarea dubiilor ce persistă cu ocazia interpretării normelor (Del Rio Prada v. Spania [MC], 21 octombrie 2013, § 92 și §93).
68. În acest context, instanța de judecată reține că, inculpatul Duca Denis a săvârșit infracțiunea prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova la data de 12.11.2020, fiind pus sub învinuire prin ordonanța procurorului din 18.06.2021.
69. În același context, instanța relevă că potrivit dispozițiilor finale și tranzitorii expuse în Art.IV alin.(2) al Legii nr.136 din 6 iunie 2024, în vigoare din 7 septembrie 2024, prin care au fost operate modificări ale art.60 din Codul penal, se stipulează că în cazul infracțiunilor sau contravențiilor săvârșite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripție se efectuează conform condițiilor și termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi, fiind incident și cazul dat.
70. La rândul său, conform art.16 alin. (2) din Codul penal, se consideră infracțiuni ușoare faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv, astfel încât prin efectul legii noi, care ușurează pedeapsa inculpatului, ultimului i se incriminează o infracțiune ușoară.
71. Totodată, în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. a) din Codul penal (în redacția sa până la modificările operate prin Legea nr. 136 din 6 iunie 2024, în vigoare din 7 iunie 2024), persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.
72. Instanța mai statuează că potrivit art.53 lit.g) din Codul penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componentei de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazul prescripției de tragere la răspundere penală.

73. Drept urmare în perioada examinării cauzei prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024 au fost operate modificări în conținutul normei art.325 Cod penal, referitor la categoria și quantumul pedepsei, fiind exclusă sancțiunea închisorii și modificate limitele pedepsei sub formă de amendă, în prezent pedeapsa prevăzută de lege pentru această infracțiune fiind de la 500 până la 1500 unități convenționale.
74. Respectiv, examinând cauza, instanța de judecată consideră aplicabil în speță principiul retroactivității legii penale care constă în aplicarea legii penale mai favorabile, or efectul retroactiv al legii penale constă în aplicarea legii noi față de evenimentele, faptele, relațiile care au avut loc până la publicarea ei. Efectul retroactiv al legii penale ține de aplicabilitatea noii legi penale mai favorabile în raport cu legea anterioară. În acest caz se va aplica retroactivitatea legii penale.
75. Prin urmare, reieșind din noile modificări survenite la art.325 alin.(1) Cod penal, coroborate cu art.10 Cod penal, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul examinării cauzei, întrucât legea nouă prevede o situație mai favorabilă inculpatului în raport cu legea veche, care prevedea ca măsură de pedeapsă închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, ceea ce în conformitate cu art. 16 alin. (4) Cod penal se califica drept infracțiune gravă.
76. Astfel, reieșind din faptul că în privința inculpatului urmează a fi aplicate prevederile Legii penale pentru infracțiunea prevăzută la art.325 alin.(1) Cod penal după modificările în vigoare din 07.09.2024, termenul de prescripție de tragere la răspundere penală a expirat.
77. În conformitate cu prevederile art. 332 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul în care pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute la art. 53-60 Cod penal, instanța de judecată, prin sentință motivată, încetează procesul penal respectiv.
78. În aspect procesual, reieșind din condițiile art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.
79. Pe cale de consecință, instanța atestă că fapta prejudiciabilă a fost constatată și a fost comisă de către Duca Denis cu exactitate sub aspectul unei componente de infracțiune formale consumată la data de 12.11.2020, fapt care reiese din probele cercetate nemijlocit în instanța de judecată și apreciate prin prezenta sentință, iar din momentul săvârșirii infracțiunii până la adoptarea prezentei sentințe, instanța a stabilit că a trecut o perioadă de timp mai mare de 2 ani, perioadă în care inculpatul nu s-a aflat în căutare, adică nu s-a eschivat și conform materialelor cauzei penale nu s-au stabilit comiterea de către acesta a altor infracțiuni în această perioadă și până la adoptarea prezentei sentințe.
80. În acest context, instanța relevă condițiile expuse de art.60 alin.(2) – (5) din Codul penal (în redacția sa până la modificările operate prin Legea nr.136 din 6 iunie 2024,

în vigoare din 7 septembrie 2024), potrivit căruia, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată, iar în cazul săvârșirii de către persoană a unei noi infracțiuni, prescripția se calculează pentru fiecare infracțiune separat.

81. Astfel, din materialele cazului, instanța iterează că inculpatul nu s-a sustras de la urmărirea penală sau de la instanță, iar în privința sa, nu se atestă în cauza penală alte hotărâri definitive privind săvârșirea altor infracțiuni de la momentul comiterii faptei constatate în acest caz și până la momentul emiterii prezentei sentințe sau cel mult probe în acest sens, inclusiv în urma analizei Portalului Național al Instanțelor de Judecată, expus pe pagina oficială <https://instante.justice.md/>, în care nu se atestă alte cauze penale cu participarea în calitate de inculpat a lui Duca Denis.
82. Din acest motiv, instanța va emite o sentință de condamnare în privința inculpatului Duca Denis, însă fără a-i fi aplicată o pedeapsă penală, reieșind din prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, în coroborare cu prevederile art. 60 alin. (1) din Codul penal (în redacția sa până la modificările operate prin Legea nr. 136 din 6 iunie 2024, în vigoare din 7 iunie 2024), în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală.
83. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.
84. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpatului Duca Denis, nu se atestă un act privind aplicarea măsurilor preventive în privința acestuia, iar în contextul emiterii unei sentințe de condamnare fără aplicarea pedepsei, instanța conchide că este inechitabil și nerezonabil aplicarea unei măsuri procesuale de contrângere, în condițiile în care nu există un risc esențial al neexecutării sancțiunii.
85. În conformitate cu art. art. 382, 384-385, 389, 392, 395, art.402 alin.(1) Codul de procedură penală, instanța de judecată,

#### H o t ă r ă ș t e:

**Duca Denis Iuri**, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal (în redacția Legii nr.136 din 6 iunie 2024, în vigoare din 7 septembrie 2024).

Conform art.60 alin.(1) Codul penal (în redacția până la modificările operate prin Legea nr.136 din 6 iunie 2024, în vigoare din 7 septembrie 2024) și art.389 alin.(4) pct.3) Codul de procedură penală, se liberează Duca Denis Iuri de pedeapsă penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragerea sa la răspundere penală.

Sentința poate fi atacată cu Apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Președintele ședinței,

Judecătorul

Victoria RAILEAN