

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza penală nr.1r-24/2018

Judecătoria Bălți sediul central

/03-1r-511-2501201/

Judecător: Viorel Pușcaș

DECIZIE

în numele Legii

21 februarie 2018

mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

În componența:

Președintele de ședințe

Ion Talpa

Judecători

Svetlana Șleahitički, Oleg Moraru

Grefier

Iana Frasina

Cu participarea:

Procurorului

Valentina Gavdiuc

Avocatului

Valeriu Botnari

a judecat în ședință publică în ordine de recurs, **recursul inculpatului Cebotari Igor și a avocatului Valeriu Botnari în interesele inculpatului**, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul central din 28.12.2017 prin care:

Cebotari Igor Nicolae, născut la xxx, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în xxx, str. xxxxx, căsătorit, la întreținere un copil minor, studii superioare, supus serviciului militar, ne angajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de 324 alin.(4) Cod penal, în baza acestei legii i-a fost aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime 1500 U.C, ceea ce constituie 75 000 lei, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în organele MAI al RM pe un termen de 1 an.

Măsura preventivă obligarea de nepărsire a țării s-a menținut pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Instanța s-a expus asupra corpurilor delict.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:

- instanța de fond: 10.03.2017-28.12.2017;
- instanța de recurs: 24.01.2018-21.02.2018;

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul,-

CONSTATĂ:

Prin sentința pronunțată, instanța a reținut, că Cebotari Igor Nicolae, deținând funcția de ofițer de patrulare al Companiei de Patrulare nr.1 Bălți al Regimentului de Patrulare Nord al Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI, numit în această funcție în baza ordinului șefului Inspectoratului General al Poliției nr.xxxx, fiind permanent abilitat în instituția nominalizată de stat cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcției publice de exercițiu prevăzute de fișa postului de serviciu, inclusiv cu atribuția de asigurare a activității de patrulare pe străzile, parcurilor, pieții, scuarurilor, alte locuri publice, conform dislocației forțelor și mijloacelor, în vederea asigurării securității rutiere, ordinii și securității publice, depistarea și documentarea contravențiilor, fiind în acest mod în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal, persoană publică, acceptând concomitent benevol restricțiile impuse de prevederile Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr.90-XVI din 25.04.2008, pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și autoritățile sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționând în mod intenționat și din interes material, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Astfel, la data de 07.11.2016 cet. Dolghii Serghei Vasili, fiind la volanul vehiculului de model „Toyota Avensis Ver”, cu numărul de înmatriculare xxxx, în jurul orei 13:00, a parcat neregulamentar vehicolul menționat pe trotuarul public în adiacența imobilului cu nr.5/A de pe str. Decebal din mun. Bălți, ignorând în acest sens prevederile pc.t.44 din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin

Hotărârea Guvernului RM nr.357 din 13.05.2009, unde este prevăzut faptul că pe trotuar și pista pentru pietoni este interzis intrarea vehiculelor, acțiuni prin care a comis contravenția prevăzută de art.238 alin.(2) Cod contravențional.

Ulterior, tot la data de 07.11.2016 un echipaj al Regimentului de Patrulare Nord al Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI, format din ofițerii de patrulare Cvasniuc Roman și Cebotari Nicolae, fiind în exercițiul funcției, și anume fiind implicați în serviciu conform Dislocației forțelor mijloacelor Regimentului de Patrulare Nord al INP din 07.11.2016, la menținerea ordinii publice securității rutiere conform itinerarului stabilit pe str.Decebal, mun.Bălți, cu auto patrulare de model „Skoda Rapid” cu numărul de înmatriculare MAI xxxx, în jurul orelor 13:30, deplasându-se pe itinerarul rutei de patrulare, au constatat încălcarea comisă de către cet.Dolghii Serghei Vasiliu, fapt după care de către ofițerul de patrulare Cvasniuc Roman a fost întocmit proces verbal de ridicare a plăcilor cu numărul de înmatriculare cu nr.01 102023, iar de către ofițerul de patrulare Cebotari Igor a fost efectuată nemijlocit ridicarea plăcii cu numărul de înmatriculare din față a vehiculului de model „Toyota Avensis Ver” cu numărul de înmatriculare xxxx, lăsându-i conducătorului auto pe parbrizul vehicolului copia procesului verbal întocmit, unde ofițerul de patrulare Cvasniuc Roman a înscris numărul său de telefon mobil 0xxxx.

Tot la data de 07.11.2016, Dolghii Serghei Vasiliu, depistând ridicarea plăcuței cu numărul de înmatriculare a efectuat un apel telefonic pe numărul de telefon mobil indicat pe copia procesului verbal de ridicare a plăcilor cu numărul de înmatriculare și ca urmare a convorbirii telefonice avut cu ofițerul de patrulare Cvasniuc Roman, a venit la locul staționării echipajului de patrulare al Regimentului de Patrulare Nord al Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI, format din ofițerii de patrulare Cvasniuc Roman Iurie și Cebotari Igor Nicolae, care cu autopatrula de model „Skoda Rapid” cu numărul de înmatriculare MAI xxxx, staționau pe str. Decebal în nemijlocit a apropiere a Depoului de Troilebuze din mun.Bălți. În urma discuțiilor purtate cu ofițerul de patrulare Cebotari Igor, ultimul i-a restituit lui Dolghii Serghei plăcuța cu numărul de înmatriculare fără întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prevăzută de art.238 alin.(2) Cod contravențional, pentru care fapt Dolghii Serghei Vasiliu a dat personal ofițerului de patrulare Cebotari Igor, care este persoană publică și în atribuțiile de serviciu a căruia intră depistarea și documentarea contravențiilor, mijloacelor bănești ce nu i se cuvin în sumă de 200 lei, mijloace bănești pe care ofițerul de patrulare Cebotari Igor, le-a acceptat și primit prin faptul că după ce a deschis ușa din stânga-spate al autopatrulei de model „Skoda Rapid”, cu numărul de înmatriculare MAI xxxx, a efectuat un semn cu mâna, ca urmare a căruia Dolghii Serghei a pus mijloace bănești nominalizate supra cu copia procesului verbal de ridicare a plăcilor cu numărul de înmatriculare în buzunarul din interior al ușii din stânga-spate al autopatrulei de model „Skoda Rapid”, cu numărul de înmatriculare MAI xxxx, unde ulterior în aceeași zi mijloacele bănești nominalizate au fost depistate de către colaboratorii Direcției Generale Teritoriale al Centrului Național Anticorupție în cadrul acțiunii de cercetare la fața locului efectuate în intervalul de timp cuprins între orle 15 și 10 minute pînă la 15:48 minute.

Instanța a ajuns la concluzia, că inculpatul Cebotari Igor Nicolae prin acțiunile sale a comis, infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal, manifestată prin pretinderea, acceptarea sau primirea, personal de către o persoană publică sau de către avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvine, pentru sine sau pentru altă persoană, și cu stabilirea pe deplin a vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunii incriminate prin totalitatea probelor acumulate la cauza penală respectându-se prevederile art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, aplicându-i acestuia pedeapsa expusă supra.

Împotriva hotărârii, în termen, a declarat cerere de recurs inculpatul Cebotari Igor și avocatul Valeriu Botnari în interesele inculpatului, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea sentinței Judecătoriai Bălți sediul central din 28.12.2017, ca fiind ilegală și neîntemeiată. Cu pronunțarea unei noi decizii prin care Cebotari Igor Nicolae să fie achitat pe capătul de învinuire prevăzută de art.324 alin.(4) Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii incriminate.

În motivarea recursului recurentul indică că învinuirea adusă nu a fost demonstrată în ședința de judecată, iar fapta incriminată nu formează componentă de infracțiune. Probele prezentate de acuzatorul de stat în sprijinul învinuirii poartă un caracter de presupunerii, care nu pot fi puse la baza sentinței de condamnare, toate îndoielile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoare inculpatului. Sentința de condamnare pronunțată de instanța de fond ne fiind bazată pe probe pertinente, concludente și utile, care ar demonstra caracterul infracțional al acțiunilor lui Cebotari Igor care ar justifica condamnarea în baza art.324 alin.(4) Cod penal. Apelantul menționând că, latura subiectivă a faptei infracționale prevăzute de art.324 Cod penal, se realizează numai prin vinovăția intenționată, intenție directă, adică Cebotari Igor înțelege că pretinde, acceptă sau primește, personal bunuri sub formă de mijloace bănești de la cet. Dolghii Serghei, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia și dorea săvârșirea acestor acțiuni. Menționând inculpatul că la data de 07.11.2016, nu a săvârșit fapta incriminată.

În ședința instanței de recurs inculpatul Cebotari Igor a solicitat admiterea recursului doar în partea pedepsei penale, deoarece amenda este exagerat de mare, nu este angajat în câmpul muncii și are la întreținere un copil minor.

Avocatul Valeriu Botnari a pledat pentru admiterea cererii de recurs potrivit motivelor indicate de inculpat.

Acuzatorul de stat Valentina Gavdiuc, a pledat pentru respingerea recursului ca nefondat, cu menținerea soluției instanței de fond.

Verificând legalitatea verdictului judiciar și temeinicia argumentelor invocate de recurent în raport cu materialele cauzei penale, ascultând pledoariile participanților procesului penal, Colegiul conchide posibilitatea, aditerii recursului declarat pe motivele invocate, dispunând casarea sentinței în latura pedepsei din următoarele considerente.

În corespundere cu prevederile **art.449 al.(1) pct.2) lit.b) Cod de procedură penală RM**, judecând recursul, instanța admite recursul, casând hotărârea parțial sau integral, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri.

Instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei, a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Cebotari Igor Nicolae în fapta incriminată, fiind făcută încadrarea juridică justă a acțiunilor acestuia în baza art.324 alin.(4) Cod penal, deoarece în cadrul examinării cauzei s-a stabilit cu certitudine, că anume Cebotari Igor Nicolae, deținând funcția de ofițer de patrulare al Companiei de Patrulare nr.1 Bălți al Regimentului de Patrulare Nord al Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI, numit în această funcție în baza ordinului sefului Inspectoratului General al Poliției nr.xxxx. fiind permanent abilitat în institutia nominalizată de stat cu anumite drepturi si

obligații în vederea exercitării funcției publice de exercițiu prevăzute de fișa postului de serviciu, inclusiv cu atribuția de asigurare a activității de patrulare pe străzile, parcurilor, pieții, scuarurilor, alte locuri publice, conform dislocației forțelor și mijloacelor, în vederea asigurării securității rutiere, ordinii și securității publice, depistarea și documentarea contravențiilor, fiind în acest mod în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal, persoană publică, acceptând concomitent benevol restricțiile impuse de prevederile Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr.90-XVI din 25.04.2008, pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și autoritățile sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționând în mod intenționat și din interes material, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Astfel, la data de 07.11.2016 cet. Dolghii Serghei Vasiliu, fiind la volanul vehiculului de model „Toyota Avensis Ver”, cu numărul de înmatriculare xxxxxx, în jurul orei 13:00, a parcat neregulamentar vehicolul menționat pe trotuarul public în adiacența imobilului cu nr.5/A de pe str. Decebal din mun. Bălți, ignorând în acest sens prevederile pct.44 din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.357 din 13.05.2009, unde este prevăzut faptul că pe trotuar și pista pentru pietoni este interzis intrarea vehiculelor, acțiuni prin care a comis contravenția prevăzută de art.238 alin.(2) Cod contravențional.

Ulterior, tot la data de 07.11.2016 un echipaj al Regimentului de Patrulare Nord al Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI, format din ofițerii de patrulare Cvasniuc Roman și Cebotari Nicolae, fiind în exercițiul funcției, și anume fiind implicați în serviciu conform Dislocației forțelor mijloacelor Regimentului de Patrulare Nord al INP din 07.11.2016, la menținerea ordinii publice securității rutiere conform itinerarului stabilit pe str.Decebal, mun.Bălți, cu auto patrulare de model „Skoda Rapid” cu numărul de înmatriculare MAI xxx, în jurul orelor 13:30, deplasându-se pe itinerarul rutei de patrulare, au constatat încălcarea comisă de către cet.Dolghii Serghei Vasiliu, fapt după care de către ofițerul de patrulare Cvasniuc Roman a fost întocmit proces verbal de ridicare a plăcilor cu numărul de înmatriculare cu nr.xxxx, iar de către ofițerul de patrulare Cebotari Igor a fost efectuată nemijlocit ridicarea plăcii cu numărul de înmatriculare din față a vehiculului de model „Toyota Avensis Ver” cu numărul de înmatriculare xxxxx, lăsându-i conducătorului auto pe parbrizul vehicolului copia procesului verbal întocmit, unde ofițerul de patrulare Cvasniuc Roman a înscris numărul său de telefon mobil xxxxxx.

Tot la data de 07.11.2016, Dolghii Serghei Vasiliu, depistând ridicarea plăcuței cu numărul de înmatriculare a efectuat un apel telefonic pe numărul de telefon mobil indicat pe copia procesului verbal de ridicare a plăcilor cu numărul de înmatriculare și ca urmare a convorbirii telefonice avut cu ofițerul de patrulare Cvasniuc Roman, a venit la locul staționării echipajului de patrulare al Regimentului de Patrulare Nord al Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI, format din ofițerii de patrulare Cvasniuc Roman Iurie și Cebotari Igor Nicolae, care cu autopatrula de model „Skoda Rapid” cu numărul de înmatriculare MAI xxxxx, staționau pe str. Decebal în nemijlocit a apropiere a Depoului de Troilebuze din mun.Bălți.în urma discuțiilor purtate cu ofițerul de patrulare Cebotari Igor, ultimul i-a restituit lui Dolghii Serghei plăcuța cu numărul de înmatriculare fără întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prevăzută de art.238 alin.(2) Cod contravențional, pentru care fapt Dolghii Serghei Vasiliu a dat personal ofițerului de patrulare Cebotari Igor, care este persoană publică și în atribuțiile de serviciu a căruia intră depistarea și documentarea contravențiilor, mijloacelor bănești ce nu i se cuvin în sumă de 200 lei, mijloace bănești pe care ofițerul de patrulare Cebotari Igor, le-a acceptat și primit prin faptul că după ce a deschis ușa din stânga-spate al autopatrulei de model „Skoda Rapid”, cu numărul de înmatriculare MAI xxxxx, a efectuat un semn cu mâna, ca urmare a căruia Dolghii Serghei a pus mijloace bănești nominalizate supra cu copia procesului verbal de ridicare a plăcilor cu numărul de înmatriculare în buzunarul din interior al ușii din stânga-spate al autopatrulei de model „Skoda Rapid”, cu numărul de înmatriculare MAI xxx, unde ulterior în aceeași zi mijloacele bănești nominalizate au fost depistate de către colaboratorii Direcției Generale Teritoriale al Centrului Național Anticorupție în cadrul acțiunii de cercetare la fața locului efectuate în intervalul de timp cuprins între orle 15 și 10 minute până la 15:48 minute.

Astfel, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate și-a găsit deplină confirmare prin declarațiile inculpatului date în instanța de judecată care a declarat instanței de judecată că, a activat în organele MAI timp de 6 ani și cunoaște că trebuie să-și îndeplinească obligațiile de serviciu la nivel înalt, menționând că la data de 07.11.2016 a fost implicat în serviciu împreună cu colegul Cvasniuc Roman, conform dislocației pe str. Decebal cu autopatrula de model „Skoda Rapid” cu numărul de înmatriculare xxxxx, Cvasniuc Roman, fiind în calitate de conducător auto, de oarece conform foii de parcurs mijlocul de transport era întărit după ultimul, iar el fiind în calitate de pasager și caz de necesitate să intervină. Executând serviciul pe str. Decebal, colegul Cvasniuc Roman fiind la volan, se deplasau din direcția „Centru” în direcția cartierului „Dacia”, când au observat 2-3 automobile care erau parcate neregulamentar. Deplasându-se repetat Cvasniuc Roman a dat inițiativa de a ridica numerele de înmatriculare de la aceste automobile. Între timp a fost ridicat numărul de înmatriculare de la un mijloc de transport, iar Cvasniuc Roman a oprit un automobil lângă stația „Sfintul Nicolae”, spunându-i lui să ridice numărul de înmatriculare de la automobilul de model „Toyota Avensis”, iar el va întocmi proces verbal de ridicare. El a ridicat fizic numărul de înmatriculare de la cel automobil, iar Cvasniuc Roman a întocmit proces verbal și a indicat numărul său de telefon pe copia procesului verbal, după care copia procesului verbal a fost pusă pe parbrizul automobilului, iar plăcuța de înmatriculare a fost pusă pe bancheta din spate a automobilului de serviciu, după care și-au continuat deplasarea. În timpul deplasării Cvasniuc Roman a primit un apel telefonic de la o persoană necunoscută, iar din discuție el a înțeles că este unul din șoferii căruia i-a fost ridicat numărul de înmatriculare. Tot din discuție a înțeles că ultimul trebuia să se apropie de stația „Depo” pentru perfectarea procesului verbal cu privire la contravenție. Ajungând la stația „Depo” ei au oprit și a ieșit din automobil și s-a deplasat pe marginea carosabilului la o distanță de aproximativ 5-10 metri de la automobil, iar Cvasniuc Roman a rămas în automobil. Între timp, executându-și obligațiile de serviciu, el a stopat un mijloc de transport, iar aproximativ după un minut a observat că lângă automobilul de serviciu s-a apropiat mijlocul de transport de model „Toyota” de la care a fost ridicat numărul de înmatriculare. Șoferul automobilului respectiv a coborât din automobil și s-a apropiat de colegiul de serviciu. Ulterior, după ce s-a eliberat peste aproximativ 5-10 minute, s-a apropiat și el de automobilul de serviciu. Tot în acel moment de el s-a apropiat șoferul respectiv. În acel timp Cvasniuc Roman fuma la o distanță de aproximativ de 5 metri de la automobilul de serviciu. Șoferul respectiv, fiind cu mâna la gură, încercând să-i spună ceva, însă el nu deslușea ce vrea, dar a înțeles că are careva dureri, după care s-a uitat la Cvasniuc Roman, iar acesta i-a dat din cap să-i restituie numărul de înmatriculare, din cele înțelese că Cvasniuc Roman a întocmit proces verbal cu privire la contravenție. Tot atunci el a observat cum la stație se aflau 2-3 persoane, care monitorizau și înregistrau video cu telefonul, însă nu cunoștea cu ce intenție. Ulterior, el a deschis ușa din spate a automobilului de serviciu din spate, când între timp a sunat telefonul său și el a răspuns și a discutat, apoi a luat numărul de înmatriculare din automobilul de serviciu și l-a transmis șoferului, ușa automobilului rămânând deschisă. Șoferul a luat numărul de înmatriculare și l-a instalat la automobilul său, după care s-a așezat în automobilul propriu iar apoi s-a apropiat cu o foaie și a pus-o în ușa din spate a automobilului de serviciu. El s-a gândit că colegul a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, iar el pur și simplu i-a restituit numărul de înmatriculare. Mai mult ca atât, el a observat cum cineva filmează activitatea lor. La fel a menționat că la intrarea în serviciu procesele verbale cu privire la contravenție și

ridicare a plăcuțelor sub semnătură, acestea fiind de strictă evidență.

Martorul Cucieru Eugen în instanța de fond a declarat că, activează în calitate de ofițer principal de investigații al Secției nr.2 a Direcției Inspectare Efectiv, menționând că la data de 07.11.2016, se afla la serviciu în mun.Bălți, str.Decebal la stația „Depo”, vis-a-vi de imobilul nr.101.Aproximativ la orele 13:00-13:30, a luat masa și a ieșit afară pentru a fuma și observat cum echipajul INP al Regimentului de Patrulare Nord cu auto specială „Școda MAI xx” activă, Cvasniuc Roman era în scurtă de culoare verde, iar Cebotari Igor era doar în uniforma poliției. La un moment de automobilul echipajului de poliție s-a apropiat un automobil de model „Toyota Avensis” fără număr de înmatriculare din față, după care din automobilul menționat a ieșit un domn de aproximativ 35-40 ani, s-a apropiat de angajații INP. În acel timp cel în scurtă verde se afla în fața automobilului de serviciu și fum, iar al doilea colaborator era în partea stângă a automobilului și de el s-a apropiat șoferul respectiv și au discutat ceva timp, după care șoferul s-a apropiat de mașina personală, a luat o foaie albă, în a pus ceva, și s-a apropiat de automobilul de serviciu al INP, iar angajatul INP în uniformă i-a arătat să pună foaia în buzunarul de ușa din urmă partea stângă. Șoferul automobilului de model „Toyota” a luat din spate numărul de înmatriculare și s-a întors la automobilul său. În acel moment el și-a dat seama că nu a văzut că angajații INP să întocmească un proces verbal cu privire la contravenție și imediat a chemat pe colegul său Vitalie Stegărescu, căruia i-a comunicat despre cele văzute și împreună s-au apropiat de angajații respectivi, însă automobilul de model „Toyota” nu a avut posibilitatea să o oprească din motiv că erau pe civil, dar a observat că numărul de înmatriculare a automobilului de model „Toyota” după instalarea plăcuțelor era xxxx.eu au solicitat angajatului ce era în uniformă să deschidă ușa din spate și să prezinte ce este în foaie lăsată de șofer. Angajatul de poliție a prezentat foaia, unde era o bancnotă cu nominalul de 200 lei. Văzând această situație a solicitat intervenția grupei operative a CNA.

Martorul Cvasniuc Roman în instanța de fond a declarat că activează în calitate de inspector de patrulare în cadrul INP RP Nord, iar inculpatul era colegul de serviciu, menționând că la data de 07.11.2016 ora 07:30 pînă la 17:00 a fost implicat în serviciu împreună cu colegul Cebotari Igor, conform dislocației pe str. Decebal cu autopatrula de model „Școda Rapid” cu numărul de înmatriculare xxxx.Aproximativ la orele 13:00 patrulând pe str.Decebal, lângă uzina Răut a observat un automobil de model „Toyota” care era parcat neregular pe trotuar, de aceia au luat decizia de a se opri, au efectuat poze, el a întocmit procesul verbal de ridicare a numerelor de înmatriculare, iar colegul a ridicat plăcuța și a pus copia procesului verbal pe parbrizul automobilului. În procesul verbal a fost indicat numărul său de telefon. Peste aproximativ 15-20 minute, a fost sunat de un domn, care a întrebat care este procedura de eliberare a numerelor de înmatriculare. El i-a comunicat că se află pe str. Decebal lângă stația „Depo” și dacă dorește poate să se apropie pentru întocmirea procesului verbal. Aproximativ peste 10 minute, s-a apropiat automobilul de la care a fost ridicat numărul de înmatriculare. În acel moment el se afla la volanul automobilului de serviciu. Când s-a apropiat domnul respectiv, el a coborât din automobil, iar șoferul l-a întrebat care este procedura eliberării numărului, la ce i-a explicat să aștepte 2-3 min, pînă se eliberează colegul său și să se apropie de acesta cu actele necesare. După aceasta, când s-a eliberat colegul Cebotari Igor, șoferul s-a apropiat de acesta, iar el s-a dus după cafeleaua „La Frații” pentru a fuma, fiind la o distanță de 50 metri de la automobilul de serviciu, unde s-a aflat aproximativ 5-7 minute. După aceasta el a trecut partea carosabilă și a început a activa. Peste 5-7 minute a observat cum la automobilul de serviciu s-au apropiat două persoane civile și care au strigat la colegul să se apropie de automobil. Igor s-a apropiat și văzând acest lucru, s-a apropiat și el. Aceste două persoane sau prezentat ca fiind de la Direcția Inspectare Efectiv al MAI. A fost întrebat ce se află în buzunarul ușii din spate partea stângă a automobilului de serviciu, la ce el a răspuns că nu cunoaște. Atunci unul din ei a deschis ușa i-a arătat că este copia procesului verbal de ridicare a numărului de înmatriculare, iar în interiorul acestuia se afla o bancnotă de 200 lei. După aceasta persoana de la Direcția Inspectare Efectiv al MAI a închis ușa și le-a spus să stea pe loc, iar ulterior au sunat la 902 și le-au spus să aștepte grupa operativă. D-nul care l-a sunat s-a prezentat ca fiind proprietarul automobilului de model „Toyota Avensis” pe care acesta pînă în ziua respectivă nu l-a cunoscut, anterior nu l-a sancționat sau documentat. Nu a discutat cu colegul său cum a procedat cu șoferul automobilului de model „Toyota”. La eliberarea numărului de înmatriculare se întocmește proces verbal cu privire la contravenție prevăzută de art.238 alin.(2) Cod contravențional, se aplică amendă, după care se eliberează plăcuța de înmatriculare. Amendă urmează a fi achitată la orice Bancă, nu poate fi achitată pe loc. Colegul său putea să întocmească proces verbal cu privire la contravenție, nu este menționat expres că cine ridică numărul, acela trebuie să întocmească și procesul verbal, au existat cazuri când colegul ridică numărul, iar altul întocmește procesul verbal cu privire la contravenție. Nu cunoaște din ce motiv șoferul a primit plăcuța de înmatriculare fără a fi întocmit procesul verbal cu privire la contravenție.

Martorul Stegărescu Vitalie a declarat în instanțe de fond, că activează în calitate de ofițer principal de investigații a Secției nr.2 a Direcției Inspectare Efectiv, menționând că la data de 07.11.2016 se afla la serviciu în mun.Bălți, str.Decebal, la localul „La Frații”. Ieșind afară pentru a fuma o țigară, colegul său Eugen Cocier se afla în drum în apropierea echipajului MAI, din care făcea parte d-nul Cebotari. Aflându-se în bar, prin jaluzele s-a uitat unde este colegul său și a observat cum angajații poliției s-a apropiat un automobil de model „Toyota” de culoare surie. Conducătorul automobilului s-a apropiat de d-nul Cebotari și ei au discutat ceva. Uitându-se spre aceștia a observat cum persoana care a sosit cu automobilul de model „Toyota” se depărta de d-nul Cebotari, care stătea lângă ușa automobilului de serviciu din urmă. În acest timp a fost sunat de către colegul său, care i-a comunicat că a văzut cum a fost transmise mijloace bănești angajatului poliției, fără a fi întocmit proces verbal și fiind restituită plăcuța de înmatriculare. Imediat a fugit spre persoanele în cauză, însă ajungând la fața locului a observat cum conducătorul auto a plecat, instalând plăcuța de înmatriculare. A strigat la cesta să se oprească, însă ultimul a ignorat cerințele sale și, apăsând pe accelerator, a plecat. După aceasta ei s-au apropiat de d-nul Cebotari și el l-a întrebat dacă i-au fost transmise mijloace bănești, la ce ultimul a răspuns că nu cunoaște nimic despre aceasta. Ulterior a sunat la 902 și au informat despre aceasta.

Martorul Postolache Vitalie a declarat instanței că, activează în calitate de inspector superior de patrulare în cadrul INP RP Nord, iar inculpatul era colegul său de serviciu, menționând că procesele verbale cu privire la contravenție, procesele verbale de ridicare a plăcuțelor, de ridicare a unității de transport și ordonanțele de ridicare sunt de strictă evidență. În cadrul secției există un registru de evidență a proceselor verbale cu privire la contravenție și altul pentru celelalte acte. În registru se indică data eliberării, cîte formulare, familia colaboratorului și semnătura. Nu este prevăzut un număr fix de formulare înmânate colaboratorilor, de regulă se înmânează câte 10 procese verbale și cîte 5 bucăți de celelalte acte. Procesul verbal cu privire la contravenție se dă la rebut când este introdus în baza de date. La procesul verbal se anexează procesul verbal de ridicare a plăcuțelor, după ele au fost ridicate. Întocmește procesul verbal cu privire la contravenție agentul constator care a ridicat plăcuța, doar la solicitarea persoanei, în rest nu este nici o evidență.

Martorul Dolghi Serghei a declarat că pe Cebotari Igor îl cunoaște de la incidentul dat, menționând că la data de 07.11.2016 în jurul orei 13:00, a parcat neregular automobilul de model „Toyota” pe str. sf. Nicolae. Când a auzit că s-a pornit semnalizarea la automobil, s-a apropiat și a văzut că sunt scoase plăcuțele de înmatriculare și pe geam era o foaie, în care era scris numărul de telefon pe care urma să sune. După aceasta el a sunat și i s-a spus să se apropie lângă stația „Depo”. Apropiindu-se la locul indicat a văzut că

pe care urma să sune. După aceasta el a scutit și a spus să se apropie lângă stația „Depo”. Apropiaș de la locul indicat a văzut că inspectorul Cebotari era implicat în trafic, iar Cvasniuc se afla în mașină. Când s-a eliberat, d-nul Cebotari s-a apropiat de el, iar în ace moment celălalt inspector a ieșit din automobil să fumeze. I-a comunicat lui Cebotari că s-a parcat neregulamentar și dacă poate fi iertat. După aceasta ei s-au apropiat de ușa din spate a automobilului de poliție, ultimul a luat numărul și i l-a restituit. El a luat numărul, l-a instalat la automobil și ca mulțumire i-a oferit 200 lei, după care a plecat. Bani i-a pus într-o foiță care era pe parbriz, după care i-a pus în ușa din spate a automobilului poliției care era deschisă. Martorul nu a înceta să-i dea actul lui Cebotari, acesta i-a spus să pună actul în buzunarul ușii din spate.

La fel, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate și-a găsit deplină confirmare prin probele scrise cum sunt: procesul verbal de cercetare la fața locului din data de 07.11.2016, potrivit căruia în autopatrula de model „Școada Rapid” parcată la cercul de la stația Depo de lângă cafeneaua „La Frați”, unde în buzunarul ușii din psate partea stângă s-a depistat o coală de hîrtie, care s-a stabilit a fi procesul verbal de ridicare a plăcuței de înmatriculare din data de 07.11.2016, prin care a fost ridicat numărul de înmatriculare a automobilul de model „Tayota” cu numărul de înmatriculare xxxx, iar în interior a fost depistate o bancnotă cu nominalul de 200 lei (f.d.9-10, Vol.I); copia procesului verbal de ridicare a plăcilor cu numărul de înmatriculare în cazul în care vehicolul a fost lăsat într-un loc interzis pentru parcare din 07.11.2016, întocmit de către agentul constatatator din cadrul Regimentul de Patrulare Nord, Cvasniuc Roman, potrivit căruia a fost ridicată plăcuța cu numărul xxxx a automobilului de model „Toyota” parcat neregulamentar pe str. Decebal,2,totodată pe partea de jos a actului este indicat numărul de telefon „xxxxxxx” (f.d.12,vol.I);ordonanță și procesul verbal de ridicare din 07.11.2016 a înregistrărilor video din sistemul de monitorizare video instalant în mijlocul de transport de model „Skoda” cu numărul de înmatriculare MAI xxx (f.d.13-14,vol.I);proces verbal de examinare și transcrierea pe un suport aparte a comunicărilor și imaginilor din 09.11.2016 (f.d.15,vol.I);originalul procesului verbal de ridicare a plăcilor cu numărul de înmatriculare în cazul în care vehicolul a fost lăsat într-un loc interzis pentru parcare din 07.11.2016, întocmit de către agentul constatatator din cadrul Regimentul de Patrulare Nord, Cvasniuc Roman, potrivit căruia a fost ridicată plăcuța cu numărul de înmatriculare xxxx, automobilului de model „Toyota” parcat neregulamentar pe str. Decebal,2 (f.d.30, vol.I); copia fișei de post a ofițerului de patrulare Cebotari Igor (f.d.37-40); copia dislocației forțelor și mijloacelor Regimentului de Patrulare Nord a INP din 07.11.2016, potrivit căruia inspectorii de patrulare Cebotari Igor și Cvasniuc Roman au fost implicați în serviciu de la ora 08:00-17:00, cu autopatrula cu numărul de înmatriculare MAI xxxxx (f.d.45).

Asupra argumentele recurentului precum că vina lui Cebotari Igor nu a fost demonstrată sunt neîntemeiate și fără suport probatoriu și contrar probelor administrate pe caz și declarațiile inculpatului cât și a martorilor nominalizați supra. Probe care coraborează între ele și demonstrează incontestabil vina inculpatului în comiterea infracțiunii de corupere pasivă.

Poziția recurentului de nerecunoașterea vinovăției și argumentele pe care își bazează poziția de achitare sunt apreciate de instanța de recurs neîntemeiate de oarece latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal, se caracterizează prin intenția directă. Motivul infracțiunii, de cele mai multe ori fiind interesul material sau de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.324 Cod penale, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase.

Subiectul infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal, este persoana fizică care în momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică sau persoană publică străină. Potrivit prevederilor art.123 Cod penal, noțiunea de „persoană publică” este definită la alin.(2), categoriile de persoane intră sub incidența acestei definiții sunt: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoanele autorizată sau învestită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Pe caz, Cebotari Igor este subiect al infracțiunii de corupere pasivă, de oarece la momentul comiterii infracțiunii avea statutul de funcționar public, activând în funcția de patrulare al Companiei de Patrulare nr.1 Bălți al Regimentului de Patrulare Nord al Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI, numit în această funcție în baza ordinului șefului Inspectoratului General al Poliției nr.39 ef din 29.01.2016,fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal.

Latura obiectivă fiind realizată de către Cebotari Igor prin faptul că, numitul fiind persoană publică, a acceptat pentru neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu, nedocumentarea contravențională a lui Dolghi Serghei pentru parcare neregulamentară suma de 200 lei, sumă ce nu i se cuvine.

În ședința de judecată fiind stabilit cu certitudine că, Cebotari Igor în momentul comiterii infracțiunii incriminate a acceptat și a primit bani în sumă de 200 lei, ce nu i se cuvin. Latura subiectivă a infracțiunii de corupere pasivă se manifestă prin intenția directă, fapt confirmat atât prin declarațiile martorilor, cât și prin declarațiile inculpatului, care au menționat că au văzut cum Dolghi Serghei a pus foaia respectivă în buzunarul ușii, însă nu cunoștea că acolo erau bani, deși era obligat potrivit funcției deținute să verifice conținutul foi respective.

Respectiv, Cebotari Igor urma să verifice conținutul foi respective și urma să verifice dacă în privința lui Dolghi Serghei a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție prevăzută de art.328 alin.(2) Cod contravențional de către colegul său Cvasniuc Roman, iar în situația când nu era întocmit, urma acesta să-l întocmească, după care să-i restituie ultimului numărul de înmatriculare. Însă ultimul prin înțelegere prealabilă cu Dolghi Serghei a primit suma de 200 lei de la acesta în vederea de a nu întocmi proces-verbal cu privire la contravenție prevăzute de art.238 alin.(2) Cod contravențional.

Analizând împrejurările și circumstanțele reținute de către instanța de fond în sarcina inculpatului Cebotari Igor Nicolae în raport cu mărimea pedepsei aplicate și modul de executare a acesteia, Colegiul consideră că pedeapsa sub formă de 150 u.c, este una prea aspră și nu este echitabilă circumstanțelor stabilite pe caz.

În conformitate cu prevederile art.75 CP RM, Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului cod și strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și condițiile de viață ale familiei acestuia.

Raportând norma citată mai sus la materialele cauzei penale, Colegiul ajunge la concluzia, că prima instanță corect a stabilit categoria pedepsei care urmează a fi aplicată inculpatului Cebotari Igor sub formă de amendă, însă contrar circumstanțelor cauzei a ajuns la concluzia privind stabilirea unei pedepsei în mărime de 150 unități convenționale.

Analizând materialele cauzei și anume datele caracteristice a inculpatului Cebotari Igor și anume Referința de serviciu eliberată de Comandant de pluton al Companiei de patrulare nr.1 Bălți a RP Nord, maior de poliție, Vitalie Tarlapan, locotenentul major de poliție Cebotari Igor, pe parcursul serviciului s-a manifestat ca un colaborator disciplinat, exemplar, dând dovadă de o pregătire profesională înaltă și cunoștințe profunde ale legislației în vigoare, manifestând inițiativă proprie în planificarea și organizarea lucrului (f.d.72, vol.I.)

Totodată ținând cont de circumstanțe atenuante pe caz cum este faptul că Cebotari Igor a săvârșit pentru prima dată o infracțiune ușoară și are la întreținere un copil minor, de faptul, că n-au fost stabilite circumstanțe agravante, în corespundere cu prevederile art.78 al.(4) CP RM instanța de recurs consideră necesar de a coborâ pedeapsa penală sub formă de amendă până la limita minimă prevăzută de norma articolului și anume la 100 u.c.

În baza celor sus expuse, conducându-se de art. art.449 alin.1 pct.2 lit.b) CPP al RM, Colegiul penal, -

DECIDE:

Admite recursul inculpatului Cebotari Igor Nicolae și a avocatului Valeriu Botnari, declarat împotriva sentinței judecătorei Bălți sediul central din 28.12.2017, cu casarea acesteia și adoptarea unei soluții noi, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Cebotari Igor Serghei Nicolae se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) Cod penal al RM, în baza acestei Legi a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, ceea ce constituie 50 000(cinzeci mii)lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în organele MAI al RM pe un termen de 1 (unu) an.

În rest dispozițiile sentinței privind corpurile delictelor se mențin modificări.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței:

Judecători: