

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza penală nr.1r-152/2018 Prima instanță: Judecătoria Bălți sediul Central

Judecător Andrei Guțu

DECIZIE

20 martie 2019

mun.Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

În componența :

Președintele ședinței, judecătorul: Ion Talpa

Judecătorii: Oleg Moraru, Svetlana Șleahțițki

Cu participarea:

Procurorului: Gavdiuc Valentina

Avocatului: Anton Vasile

juducînd în ședință de judecată, **publică**, în **ordine de recurs**, **recursul inculpatului Tighineanu Vadim**, declarat împotriva **sentinței judecătoriai Bălți sediul Central din 16.07.2018**, în cauza penală privind condamnarea lui:

Tighineanu Vadim zzz, născut la xxxxxx în sat.Sxxxxx, IDNP xxxxxxxxxxxx, domiciliat xxxxxxxxxxxx, căsătorit, la întreținere doi copii minori, studii superioare, supus serviciului militar, angajat în funcție de profesor de discipline tehnice în cadrul Școlii Profesionale nr.4 din mun.Bălți, cetățean al Republicii Moldova, antecedente penale stinse,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal.

Cauza a fost examinată în baza art.364¹ Cod de procedură penală, Judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de judecare a cauzei

în instanța de fond: 25.04.2018-16.07.2018.

în instanța de recurs: 13.08.2018-20.03.2019.

Procedura de citare legal executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținînd cont de argumentele recursului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces și prevederile legale, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Prin **sentința judecătoriai Bălți sediul Central din 16.07.2018**, **Tighineanu Vadim** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea dispozițiilor art.364¹ Cod procedură penală, i-a fost stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 (o mie) unități convenționale, egal cu 50 000 lei, cu privarea de dreptul de a preda și de a citi ore în instituțiile publice de învățămînt pe un termen de 2 (doi) ani.

Condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătească în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie, în acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

După ce sentința va deveni executorie, inculpatul a fost obligat ca în termen de 5 zile să se prezinte la serviciul probațiune din raza domiciliului său pentru supravecherea executării pedensei complementare

comenzării sale, pentru supravegherea executării pedepsei complementare.

Măsură preventivă arestul la domiciliu, aplicat prin încheierea Judecătoriei Bălți din 19.03.2018, a fost încetat de drept.

S-a confiscat cu trecerea forțată și gratuită a sumei de 450 lei în folosința și proprietatea statului de la Tighineanu Vadim, primate ilicit anterior.

Sechestru aplicat la data de 10.04.2018, în temeiul încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei mun.Bălți, pe 1/2 din bunurile imobile negrevate cu numerele cadastrale: 0300102 006 09 325 – garaj situat în mun.Bălți drum de ocolire (Dacia) cu suprafața totală de 80,5m.p. cu valoare estimativă 51230 lei și nr.0300201.033.01.116 - apartament situat în mun.Bălți, str.Decebal 168 ap.116. cu suprafața de 70,10 m.p., ce se află în proprietatea Vadim Tighineanu – s-a revocat.

S-a expus în privința corpurilor delictive.

Inculpatul Tighineanu Vadim a fost condamnat pentru fapțul, că dînsul, activînd în funcția de profesor de discipline tehnice în cadrul Școlii Profesionale nr.4 din mun.Bălți, fiind angajat în funcția respectivă în bază ordinului directorului instituției de învățămînt nominalizate cu nr.26-SC din 23.08.2004, fiind abilitat prin numire cu dreptul de desfășurare a examenelor de absolvire, calificare și respectiv de evaluare a studenților Școlii Profesionale nr.4 din mun.Bălți, care este o instituție publică de învățămînt specializat, prin urmare în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal, fiind persoană publică, a săvârșit infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Astfel, el activînd în funcția sus nominalizată, urmărind scopul de profit, intenționat, începînd cu prima decadă a lunii februarie 2018 și până la data de 16.03.2018 inclusiv, a pretins și a primit de la studenții grupei nr.67 a Școlii Profesionale nr.4 din mun.Bălți, prin intermediul studentului grupei nr.67 Alexandru Calistru, bani ce nu i se cuvin în sume ce variau de la 100 lei la 250 lei, iar în total suma de 1900 lei, pentru a întreprinde acțiuni ce țin de atribuțiile sale de serviciu, exprimate prin aprecierea în calitate de examinator la data de 20.03.2018 a cunoștințelor studenților grupei respective în cadrul susținerii examenului de calificare la disciplina „Repararea caroseriilor” cu note pozitive de 7 și 8, în așa mod, în prima jumătate a zilei de 19.02.2018, Tighineanu Vădim Grigore aflîndu-se în încăperea auxiliară a biroului cu nr.202 din incinta Școlii Profesionale nr.4, situate în mun.Bălți, str.Ivan Franco, nr.7, a primit personal prin intermediul lui Alexandru Calistru de la studenții grupei nr.67 a Școlii Profesionale nr.4 din mun.Bălți, Hirbu Vladislav și Lasco Alexandru bani a câte 200 lei de la fiecare și de la studentul Lăcustă Dmitrii bani în sumă de 250 lei. Ulterior, în prima jumătate a zilei de 23.02.2018, Tighineanu Vădim Grigore, aflîndu-se în încăperea auxiliară a biroului cu nr.202 din incinta Școlii Profesionale nr.4, situate în mun.Bălți, str. Ivan Franco, nr.7, a primit personal prin intermediul lui Alexandru Calistru de la studenții grupei nr.67 a Școlii Profesionale nr.4 din mun.Bălți, Ciolan Nichita și Bodnari Stanislav bani a câte 150 lei de la fiecare, iar la data de 16.03.2018 în jurul orelor 12:50, Tighineanu Vădim Grigore aflîndu-se în încăperea auxiliară a biroului cu nr.202 din incinta Școlii Profesionale nr.4, situate în mun.Bălți, str.Ivan Franco, nr.7, a primit prin intermediul lui Alexandru Calistru de la studenții grupei nr.67 a Școlii Profesionale nr.4 din mun.Bălți, Andrușceac Stanislav, Cazacu Serghei, Strutinschi Dan și Floreac Vădim bani a câte 100 lei de la fiecare, ce la studenții Pascal Maxim și Zgîrcea Serghei bani a câte 150 lei fiecare și de la studentul Scripcnic Alexei bani în sumă de 250 lei, după care fapt a fost reținut de către colaboratorii Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului National Anticorupție.

Instanța de fond a reținut și constatat, că **Tighineanu Vadim** a comis infracțiune prevăzută de art.324 alin.(4) Cod penal al RM – *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvîrșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.*

Nefiind de acord cu sentința judecătoriei Bălți sediul Central din 16.07.2018, *inculpatul Tighineanu Vadim*, a atacat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a sentinței judecătoriei Bălți sediul Central din 16.07.2018, pronunțarea unei noi hotărîri prin care să-i fie aplicate prevederile art.79 Cod penal cu liberarea de răspundere penală complementară.

În motivarea *recursului* a invocat, că consideră concluzia instanței de fond ca fiind una eronată, la cazul dat fiind posibilă aplicarea art.79 Cod penal și atragerea la răspundere penală fără aplicarea pedepsei complementare.

Recurentul consideră, că urmează a fi reținute ca circumstanțe excepționale recunoașterea vinei, căința sinceră, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii.

Consideră, că instanța de judecată la individualizare pedepsei nu a luat în considerație toate circumstanțele atenuante a cauzei penale, cît și datele ce îl caracterizează, și anume, faptul că el s-a căit sincer de cele întîmplate, a recunoscut pe deplin vinovăția, are loc permanent de trai, este încadrat în cîmpul muncii, fiind unicul întreținător a familiei sale, se caracterizează pozitiv la locul de trai și la locul de muncă, nu se află la evidență la medicul narcolog sau psihiatru, are la întreținere 2 copii minori și are de restituit trei credite bancare care au fost luate pentru procurarea unui spațiu locativ.

Menționează faptul, că activitatea lui este una didactică și alte genuri de activități nu poart practica, deoarece nu posedă cunoștințele respective.

Ca rezumat din cele menționate mai sus și ținînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, precum și aplicînd efectul circumstanțelor atenuante indicate de mai sus, consideră că corectarea lui este posibilă și fără privarea de dreptul de a preda și de a citi ore în instituțiile publice de învățămînt.

Consideră, că în privința lui pot fi aplicate prevederile art.79 Cod penal, dat fiind faptul că întrunește pe deplin toate condițiile prevăzute de lege, reeșînd din toate circumstanțele cauzei.

Solicită aplicarea unei pedepse fără privarea de dreptul de a preda și de a citi ore în instituțiile de învățămînt.

Procedura de citare legală a părților la ședința de judecată a instanței de recurs a fost executată.

În ședința instanței de recurs *inculpatul Tighineanu Vadim* și *avocatul său Vasile Anton* au susținut recursul și au solicitat admiterea lui conform motivelor invocate.

admiterea lui conștient înouelor invocate.

Procurorul în instanța de recurs **Valentina Gavdiuc** a solicitat respingerea recursului declarat de inculpat ca nefondat, deoarece consideră că în privința inculpatului nu pot fi aplicate prevederile art.79 Cod penal și a fi înlăturată pedeapsa complementară.

Verificând recursul declarat prin prisma probelor administrate și în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanței, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, iar sentința atacată ca legală și întemeiată urmează a fi menținută fără modificări reieșind din următoarele considerente.

Soluția instanței de recurs se bazează pe prevederile **art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală**, potrivit căruia, *(1) Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat;*

Recursul **inculpatului Tighineanu Vadim** a fost declarat în termen, dar este nefondat.

Reieșind din sentința recurată urmează, că inculpatul Tighineanu Vadim a comis infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(4) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale și privarea de dreptul de preda sau de a citi ore în instituțiile publice de învățământ pe un termen de 2 ani.

Sentința este legală, motivată și întemeiată.

Instanța de recurs consideră, că judecând cauza penală, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, respectându-se prevederile art.93-101 Cod de procedură penală.

În baza probelor legal administrate instanța de fond corect a ajuns la concluzia privind existența faptei infracționale, just a calificat-o și a stabilit vinovăția inculpatului Tighineanu Vadim în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal.

Colegiul penal consideră, că instanța de fond corect a ajuns la concluzia, că Tighineanu Vadim urma să fie pedepsit în baza art.324 alin.(4) Cod Penal, aplicându-i o pedeapsă legală, întemeiată și motivată.

Prezenta cauză penală a fost examinată în fond în baza art.364¹ Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale.

Art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală prevede, că *(8) Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.*

Conform punctului 31 al **Hotărârii Plenului CSJ cu privire la aplicarea prevederilor art.364¹ CPP de către instanțele judecătorești nr.13 din 16.12.2013**, "31. Potrivit alin.(8) al art.364¹ CPP, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor imputate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă ori cu muncă neremunerată în folosul comunității. Analizând sintagma "limitelor de pedeapsă prevăzută de lege" deducem că legiuitorul a avut în vedere că pedeapsa, în cazul în care este închisoarea, se reduce cu o treime din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului."

În această ordine de idei, Colegiul penal ține să menționeze, că prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art.364¹ Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate în corespundere cu alin.(3) a noimei indicate de către inculpatul Tighineanu Vadim prin cererea depusă personal până la începerea cercetării judecătorești pe caz.

Instanța de fond, chestionându-l pe inculpatul Tighineanu Vadim în ce privește recunoașterea bazei probante administrate pe caz și a faptelor reținute în rechizitoriu, instanța în corespundere cu art.364¹ alin.(4) Cod de procedură penală, prin încheiere a admis cererea inculpatului pe motiv că din probele administrate, rezultă că fapta este stabilită, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului, efectuând cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz.

Depunând în instanța de fond declarații consecvente referitor la fapta comisă, inculpatul Tighineanu Vadim, a recunoscut pe deplin vinovăția adusă de comiterea infracțiunii imputate.

Făcând o apreciere obiectivă a aspectelor de fapt și de drept ale cauzei prin prisma bazei probante administrate de către organul de urmărire penală și cercetate de instanța de fond, Colegiul penal ajunge la concluzia privind legalitatea sentinței adoptate în partea încadrării juridice a acțiunilor inculpatului în baza art.324 alin.(4) Cod Penal, a constatării vinovăției aduse și pedepsei aplicate inculpatului Tighineanu Vadim.

Soluția sa instanța de fond și-a bazat-o pe declarațiile inculpatului Tighineanu Vadim și declarațiile martorilor AXXXXXXXXX procesul-verbal de primire a denunțului din 22.02.2018, procesul-verbal de ridicare din 26.02.2018, procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.02.2018, procesul-verbal de ridicare din 16.03.2018, procesul-verbal de examinare a obiectului din 16.03.2018,

procesul-verbal de reținere a lui V.Tighineanu, procesul-verbal de ridicare din 16.03.2018, procesul-verbal de examinare a obiectului din 05.04.2018, ordonanța de recunoaștere și anexare la materialele cauzei penale a corpurilor delictive din 05.04.2018, procesul-verbal de examinare a documentului din 16.03.2018, procesul-verbal privind controlul transmiterii banilor din 17.03.2018, procesul-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor din 17.03.2018, procesul-verbal de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor și imaginilor din 19.03.2018, procesul-verbal de examinare a obiectului din 02.04.2018, ordonanța de recunoaștere și anexare la materialele cauzei penale a corpurilor delictive din 02.04.2018, procesele-verbale de primire a denunțului din 29.03.2018, 30.03.2018 și 02.04.2018, care au fost administrate legal, acceptate de inculpat și cercetate în ședința de judecată.

Colegiul penal, în urma examinării recursului în cadrul ședinței instanței de recurs conchide, că instanța de fond corect a pus la baza sentinței de condamnare probele administrate și cercetate în ședința de judecată, stabilind just starea de fapt și calificarea acțiunilor inculpatului în baza art.324 alin.(4) Cod penal, de altfel sentința în această latură nici nu a fost contestată.

Ce ține de pedeapsa aplicată lui Tighineanu Vadim, ce constituie obiectul recursului, aceasta este motivată și aplicată potrivit normei penale.

Colegiul penal reține, că pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

Inculpatul Tighineanu Vadim a comis o infracțiune, cu folosirea funcției pe care o deținea.

Așa cum se reține în doctrina penală, în cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, avînd deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținînd seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, avînd ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal în baza căruia este condamnat inculpatul.

În aceeași ordine de idei se mai remarcă, că criteriile generale de individualizare a pedepsei sînt acele reguli, principii, prevăzute de Codul penal, de care instanța de judecată trebuie să țină seama la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia, de aceea persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă legală, adică în limitele sancțiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată.

Categoria și termenul (limita) de pedeapsă este stabilit în dependență de circumstanțele atenuante și agravante, prevăzute de art.76-77 Cod penal a RM, precum și efectele acestora prescrise în art.78 Cod penal.

Prin **art.2 Cod penal** este stabilit, că (1) *Legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orînduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea și securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept.* (2) *Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.*

Conform **art.61 alin.(1) și (2) Cod penal** se indică, (1) *Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.* (2) *Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Și **art.7 alin.(1) Cod penal** stabilește, că (1) *La aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Potrivit **art.75 alin.(1) Cod penal**, *Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Ține de menționat, că pedepsele stabilite de instanța de judecată trebuie să fie nu numai legale, în sensul de respectare a cadrului legal de individualizare judiciară, dar în același timp, trebuie să fie și juste, adică să se respecte criteriul proporționalității, care presupune stabilirea cuantumului pedepsei în funcție de gravitatea infracțiunii și vinovăția autorului.

În același timp, trebuie să fie respectată prevederea art.61 Cod penal, conform căruia, pedeapsa care se aplică urmează să își atingă scopul de restabilire a echității sociale și prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni de către alte persoane.

Condamnând persoanele pentru infracțiunile de corupție, instanțele de judecată trebuie să asigure aplicarea pedepsei prevăzute expres de sancțiune, inclusiv cu aplicarea pedepselor complementare care sînt obligatorii. Acest principiu urmează a fi aplicat și la stabilirea pedepsei cînd cauzele de corupție ce se examinează în procedura specială de judecată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală prevăzută la art.384¹ Cod de procedură penală, cum este în cazul dat.

Colegiul penal conchide, că instanța de fond la stabilirea pedepsei în privința lui Tighineanu Vadim a ținut cont în deplină măsură și s-a condus de principiile și criteriile generale de individualizare a pedepsei consfințite în art.2, 61 alin.(2) și art.7, 75 alin.(1) Cod penal, de prevederile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, 324 alin.(4) Cod penal, la fel a ținut cont de circumstanțele reale și personale în privința inculpatului, de gravitatea faptei, calificată ca infracțiune mai puțin gravă.

Instanța de fond corect i-a stabilit lui Tighineanu Vadim pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a preda sau de a citi ore în instituțiile publice de învățămînt pe un termen de 2 ani, fiind luată în considerație personalitatea inculpatului, anterioarele condamnări și modul lui de viață.

Pedeapsa sub formă de privarea de dreptul de a preda sau de a citi ore în instituțiile publice de învățămînt este o pedeapsă stabilită de legislator pentru infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(4) Cod penal ca complementară obligatorie, care are drept scop prevenirea de a comite infracțiuni.

Infracțiunea prevăzută la art.324 alin.(4) Cod penal care i-a fost imputată și dovedită inculpatului face parte din categoria celor de corupție, ce prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților organelor interne, unde ca rezultat activitatea acestora a fost discreditată și compromisă.

Totodată infracțiunea comisă de Tighineanu Vadim a fost cu folosirea funcției de serviciu și a afectat imaginea Școlii Profesionale nr.4 din mun.Bălți și a societății. Acestea sînt niște daune nemateriale, care nu pot fi considerate ca total reparate.

Potrivit **art.79 alin.(1) Cod penal, (1) Ținînd cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvîrșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvîrșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvîrșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională.**

La caz, instanța de recurs mai relatează și prevederile pct.11 al **Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.8 din 11.11.2013 „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale”** potrivit căruia, *”11. În conformitate cu art.79 CP, stabilirea pedepsei sub limita minimă sau a unei pedepse mai blînde, care nu este prevăzută în sancțiunea articolului corespunzător din Codul penal, în baza căruia este încadrată infracțiunea, se admite luînd numai în considerare personalitatea vinovatului în cazul existenței circumstanțelor excepționale, legate de scopul, motivele, rolul vinovatului și comportamentul acestuia pînă la săvîrșirea infracțiunii, în timpul și după săvîrșirea infracțiunii. În spiritul acestei norme penale, se înțelege că trebuie să existe ori în împrejurările în care s-a derulat fapta infracțională, ori în datele privind personalitatea infractorului, circumstanțe, împrejurări, particularități, situații sau stări de lucruri, care constituie excepție de la starea obișnuită a lor ori a personalității inculpatului. Împrejurările obișnuite sînt cele care predomină și caracterizează majoritatea cetățenilor și nu pot fi considerate excepționale. Ca excepționale, instanța urmează să stabilească astfel de împrejurări care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și date privind personalitatea făptuitorului (grad de invaliditate – I, II (persoana cu dizabilități severe și accentuate), merite deosebite față de societate, alte circumstanțe de importanță majoră). În cazul stabilirii unor asemenea împrejurări, instanța de judecată este obligată să indice în sentința care anume circumstanțe ale cauzei sunt considerate excepționale și în corelație cu care date despre persoana vinovatului ele servesc drept temei pentru aplicarea art.79 CP. Instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atît negativ, cît și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimumi pedepsei. Cuantumul pedepsei aplicate, conform art.79 CP, nu poate fi sub limita minimă stabilită în Partea generală a Codului penal pentru categoria de pedeapsă corespunzătoare (de exemplu, pedeapsa închisorii nu poate fi mai mică de 3 luni, pedeapsa amenzii – de 150 u.c., muncă neremunerată în folosul comunității – de 60 de ore). În cazul în care sancțiunea normei penale prevede atît pedeapsa principală, cît și cea complementară ca obligatorii, aplicarea art.79 alin.(1) Cod penal privitor la ambele pedepse se apreciază ca o individualizare greșită a pedepsei contrar prevederilor legale.”*

Raportînd norma vizată la speța dată, Colegiul penal constată că în privința lui Tighineanu Vadim nu au fost stabilite careva circumstanțe atenuante excepționale ce ar permite aplicarea față de acesta a prevederilor art.79 Cod penal, iar circumstanțele invocate de inculpat și apărătorul acestuia în susținerea recursului și înscrisurile privind datele ce caracterizează persoana inculpatului nu pot fi atribuite la această categorie.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal consideră, că pedeapsa stabilită inculpatului de către instanța de fond este echitabilă faptei infracționale săvîrșite, în corespundere cu împrejurările cauzei și normele legale, iar privarea lui de dreptul de a preda și citi ore în instituțiile de învățămînt pentru un anumit termen va preveni săvîrșirea de noi infracțiuni atît din partea inculpatului, cît și altor persoane.

Astfel, Colegiul penal menționează, că careva temeieri de casare a sentinței nu au fost stabilite, din care considerente ajunge la concluzia că recursul declarat de inculpatul Tighineanu Vadim urmează a fi respins ca nefondat, iar sentința instanței de fond fiind legală și întemeiată, urmează a fi menținută fără modificări.

Conducîndu-se de art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) și 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,-

DECIDE:

Recursul *inculpatului Tighineanu Vadim*, declarat împotriva *sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 16.07.2018*, în cauza penală în privința lui **Tighineanu Vadim Grigore**, se respinge ca nefondat, sentința care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă și susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul pronunțării ei.

Adoptată și pronunțată public la data de 20.03.2019.

Președintele ședinței, judecător

Ion Talpa

Judecător

Oleg Moraru

Judecător

Svetlana Șleahțișki